

ANZEIGER

FÜR

INDOGERMANISCHE SPRACH- UND ALTERTUMSKUNDE.

BEIBLATT ZU DEN INDOGERMANISCHEN FORSCHUNGEN

HERAUSGEGEBEN

VON

WILHELM STREITBERG

FÜNFUNDZWANZIGSTER BAND

STRASSBURG
VERLAG VON KARL J. TRÜBNER
1910.

M. DuMont Schauberg, Straßburg i. E.

Inhalt.

	Seite
Bibliographie des Jahres 1906. Fortsetzung	1—82
III. Armenisch	1
IV. Griechisch	8
V. Albanesisch	17
VI. Italisch	17
VII. Keltisch	29
A. Allgemeines; Urkeltisch und Gallisch S. 29. — B. Irisch und Gälisch S. 30. — C. Kymrisch, Kornisch und Bre- tonisch	31
VIII. Germanisch	32
A. Allgemeines S. 32. — B. Gotisch S. 42. — C. Nordger- manisch S. 44. — D. Westgermanisch	50
IX. Baltisch-Slavisch	65
A. Allgemeines S. 65. — B. Slavisch S. 66. — C. Baltisch .	81
Autorenregister zur Bibliographie 1906	83—103

ANZEIGER

FÜR INDOGERMANISCHE SPRACH- UND ALTERTUMSKUNDE.

BEIBLATT ZU DEN INDOGERMANISCHEN FORSCHUNGEN

HERAUSGEGEBEN

VON

WILHELM STREITBERG.

FÜNFUNDZWANZIGSTER BAND.

1.—3. HEFT.

Bibliographie des Jahres 1906.

Fortsetzung.

III. Armenisch.

I. Literatur und Sagen.

1. Gelehrte Literatur.

1. **Abeghian A.** Vorfragen zur Entstehungsgeschichte der altarmenischen Bibelübersetzungen [I]. Dissertation. Marburg i. H. 1906. 46 S. 8°.
2. **Ačarian H.** Handschriftliche Berichtigungen im Faustus [von Byzanz]. [Armen.] Banasēr 8, 67—81. [Vgl. IF. Anz. 24. S. 69, Nr. 12.]
3. Andenken des von Christus geheiligten Gichtbrüchigen (aus Handschriften herausgegeben von N. Andrikian). [Armen.] Bazmavēp 64, 502—506.
4. **Andrikian N.** Der Übersetzer des Geoponicon. [Armen.] Bazmavēp 64, 435—439.
5. — Misaēl, Bischof der Armenisch-Albaner. [9. Jahrh. und seine Abhandlung über hl. Kreuz.] [Armen.] Bazmavēp 64, 160—166.
6. **Astourian Y.** Neugefundene Bruchstücke der Geschichte des Elišē. [Armen.] Bazmavēp 64, 7—9, 59—64, 110—114.
Zusammen 4 Papierblätter aus einer alten Handschrift der Geschichte des Elisäus, gefunden bei einer Reise nach Marasch. Die Bruchstücke geben schöne Lesarten in 180, 182—84, 221, 223, 225, 228, 230, 329, 331—32, 336—37, 344—46 Seiten der Ausgabe Portoukalians.
7. **[Kiulēsērian B.]** Elisäus, eine kritische Untersuchung. [Armen.] Handēs 20, 13—18, 59—63, 86—88, 123—7, 140—53, 180—87, 199—207, 239—48, 299—310, 328—33, 373—77. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 68, Nr. 2.]
8. **Ter-Połosian Gr.** Aus Anlaß eines Artikels der „Untersuchung über Elisäus“ (von B. Kiulēsērian). [Armen.] Handēs 20, 219—221.
9. **Conybeare F. C.** The Gospel commentary of Epiphanius. Z. f. d. neuest. Wiss. 7, 318—332.

10. **Dashian J.** Die Offenbarung Johannis. I. Der neuentdeckte Text. Handēs 20, 1—6, 47—55, 73—79.

Der Verf. untersucht mit eingehender Kritik die zwei altarmenischen Übersetzungen der Offenbarung, aus Anlaß der zwei neuen Ausgaben beider Übersetzungen von F. Murad und F. C. Conybeare. — Fortsetzung folgt.

11. **Murad Fr.** Die Offenbarung Johannis in einer alten armen. Übersetzung ... Heft II—V: Anmerkungen und Anhang: Nachrersesische Rezension der Apokalypse. Jerusalem 1906. S. 81—415. 8°. 6 Fr. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 69, Nr. 18.]
12. Der vom Himmel gefallene Brief Christi in seinen morgenländischen Versionen und Rezensionen. Hrsg. M. Bittner. Denkschr. d. k. Akad. d. Wiss. Phil.-hist. Kl. 51. Wien 1906. 240 S. u. 8 Taf. 4°.
Bespr.: J. D[ashian]: Handēs 20, 261—264.
13. Des Philosophen David [7. Jahrh.] Rede über Glauben gegen die Hæretiker und zwei Briefe an Patrik Ašot und Katholikos Anastasius, hrsg. G. Hovsepien. [Armen.] Ararat 39, 261—272.
14. **Dourian E.** Randbemerkungen zu der armenischen Bibelübersetzung. [Armen.] Loys 2, 307 f., 391 f. 420—22, 568 f.
15. **Finck F. N.** Die armenische Literatur [in "Die Kultur der Gegenwart". I. 7]. Berlin u. Leipzig 1906. S. 282—298. 4°.
16. Johannes von Damaskos Antworten an die Armenier. [Armen.] Wochenschrift 'Loys' 1906. Nr. 2, 5, 9, 15, 20, 25, 34, 40, 41, 45, 47, 50. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 69, Nr. 16.]
17. **Kalemkiar G.** Das Comma Joanneum bei den Armeniern. Handēs 20, 225—234.
"Das Comma Joanneum erscheint nicht in den armen. Bibeltexten und in der armen. Literatur, und wenn es in manchen Handschriften oder gedruckten Bibeln bemerkbar ist, so stammt die Quelle aus der latein. Vulgata, und in gedruckten Bibeln ist es unberechtigt.
18. **Nahapetian G.** Berichtigungen in der Geschichte des Faustus von Byzanz. [Armen.] Bazmavēp 64, 248—51, 311—17, 397—99, 445—46, 497—99, 539—40.
19. **Nahapetian G.** Neue Berichtigungen falscher Lesarten im Geschichtswerk des Lazar Pharpeçi. [Armen.] Bazmavēp 64, 166—68, 204—10, 248—51, 311—17, 397—99, 445—46, 497—99, 539—40.
20. **Kostanian K.** David Vardapet, Sohn des Alavik's [13. Jahrh. und seine kanonische Schrift]. [Armen.] Azgagr. Handēs 14. Buch, S. 105—32.
21. **Leipoldt J.** Der neue armenische Irenäus. Z. f. KG. 27, 478—79.
22. **Potourian M.** Konstantin von Erzinka und seine Dichtungen. 1905. [Vgl. IA. 24, S. 70, Nr. 24.]
Bespr.: B. [Kiuleserian]: Loys. 1906. S. 280—84.
23. — Johannes von Erzinka [armen. Dichter und Schriftsteller um 1335]. [Armen.] Bazmavēp 64, 256—61, 347—50.
24. **Tchobanian A.** Johannes von Erzinka. [Armen.] Anahit 1906. S. 137 bis 143.
25. **Potourian M.** Mkrtič Nkaragir [Našaš, armen. Dichter, um 1470]. [Armen.] Bazmavēp 64, 12—16, 67—71. [Vgl. IA. 24, S. 70, Nr. 27.]

26. **Ter-Mikaëlian** N., Das armen. Hymnarium. Leipzig 1905. IV, 110 S. 8°. Bespr.: F. C. Conybeare: The J. of Theol. Stud. 7, 285—292; F. N. Finck: Göttingische gel. Anz. 168, 239—249; Fr. Steinmetzer: Or. Christianus 6, 446—49.
27. **Ter-Minassiantz** E. Hat Irenäus Lc. I 46 Μαριῆμ oder Ἐλεῖς δὲ λῆ gelesen? Z. f. neutest. Wiss. 7, 191 f.
28. **Ter Sahakian** K. Die Armenier in der byzantinischen Literatur. [Armen.] Bazmavêp 64, 53—56, 107—108.
29. **Thopdschian** H. Amirtovlath und seine Schriften. [Armen.] Byzandion 1906. Nr. 2898.
30. — Die Entdeckung des Rundschreibens von Nerses Šnorhali. Byzandion 1906. Nr. 3052.
31. **Vetter** P. Die armenischen apokryphen Apostelgeschichten. I. Die Petrus- und Paulus-Akten. Tüb. Theol. Quart. 88, 161—186.
32. — Die armenische Paulus-Apokalypse. Tüb. Theol. Quart. 88, 568—595.
33. **Zanolli**, A. Osservazioni sulla traduzione armena del "Περὶ φύσεως ἀνθρώπου" di Nemesio. Gi. Soc. as. it. 19, 213—247 (Fortsetzung folgt).

2. Volksliteratur, Sagen, Folklore.

34. **Abelian** M. Die armen. Nationalepos. [Eine Untersuchung.] [Armen.] Azgagrakan Handës, 13. Buch S. 5—36. 14. Buch S. 39—68.
35. **Andrikian** N. Eine Untersuchung über die Šidarsage. [Armen.] Bazmavêp 64, 56—59.
Ist vielleicht der Name Šidar und die Šidarsage mit Ašhadar zu vereinigen, oder die Entstehung aus arab. *šathr* zu erklären? A. veröffentlicht hier aus Handschriften auch die armen. Šidarsage.
36. — Einige Bemerkungen über die altarmenische Poesie. [Armen.] Bazmavêp 64, 105—107.
37. **Chalatianz** B. Kurdische Sagen [nach armen. Quellen]. Z. d. V. f. V. in Berlin 16, 35—46, 402—414. [Vgl. IA. 24, S. 71, Nr. 46.]
38. **Dashian** J. Der hl. Gregor und "die ethiopische Herrlichkeit der Könige". [Armen.] Handës 20, 63—64.
Aus Anlaß der "Kebra Nagast, Die Herrlichkeit der Könige . ." hrsg. von C. Bezold, München 1904.
39. **Levonian** G. Armenische Volkssänger [Ašou]. Eine historisch-kritische Studie. [Armen.] Azgagrakan Handës 13. Buch S. 87—111. [Vgl. IA. 24, S. 72, Nr. 50].
40. **Samouëlian** H. Der Familienkultus der Armenier. Eine Studie aus dem armenischen Gewohnheitsrechte. [Armen.] Azgagrakan Handës 13. Buch S. 112—130. 14. Buch S. 156—174. [Vgl. IA. 24, S. 72, Nr. 53.]
41. Les Trouvères Arméniens. Traduction française avec une introduction par A. Tchobanian. 2. Ed. Paris, Société du Mercure de France. 1906. 3.50 Fr.
Auszüge aus „Nahabed Koutschak, Hovhannès Blouz, Constantin d'Erzenga, Frik, Arakel de Baghiche, Mgrditch Naghache, Kéropé, Ohannès, Sargavak de Berdak, Hovhannès de Thelgouran, Grégoire d'Akh-tamar, Ghazar de Sébaste, Nersès l'Archimandrite, Yérémia Keumurdjian, Naghache Hovnathan, Saïat-Nova, Lounkianos, Djivani“.

II. Handschriftenkunde und Gelehrten Geschichte.

1. Handschriftenkunde.

42. **Ačařian H.** Katalog der [armen.] Handschriften von Tabris. [Armen.] Handēs 20, 18—19, 89—95, 176—80, 264—70, 377—384. [Vgl. IA. 24, S. 72, Nr. 57.]
43. **Darbinian Y.** Kirchliche Handschriften (in Baiburt) [armen.]. Byzandion 1906. Nr. 2897.
44. **Gabikian K.** Zur armenischen Arzneikunde. [Über einige armen. arznei-wissenschaftlichen Handschriften. Armen.] Byzandion 1906. Nr. 2961, 63.
45. **Kapet** [= T. Bischof-Palian]. Verzeichnis der alten armen. Druckwerke. [Armen.] Banasēr 8, 55—61. [Vgl. IA. 24, S. 72, Nr. 58.]
46. Die Bibelhandschrift in der S. Marienkirche zu Brussa. [Armen.] Loys 2, 1166—72, 1191—96, 1216—21.

2. Gelehrten Geschichte.

47. **Tchobanian A.** L'apôtre de l'Arménie contemporaine. S. S. Megerditch Khrimian. Mercure de France 64, 181—201.
48. **Šahaziz E. M. J. Emin.** Eine biogr.-liter. Untersuchung. [Armen.] Tiflis, M. Šaradzē 1906. 270 S. 8°.
49. **Weber S.** Prof. Dr. Paul Vetter. Nekrolog. [Armen.] Handēs 20, 343 bis 358.

III. Sprache.

50. **Ačařian H.** Etymologien. [Armen.] Banasēr 8, 105—107.
1. *Boz* vgl. gruz. *bozi*, thuš. *bozob*, laz. *bozo*; nun armen. *boz* ist dem Kaukasischen entlehnt. 2. *čkoyth*, ältere Form *ckoyth* = laz. *coulou* (klein) *kithi* (Finger); gleichfalls dem Kaukasischen entlehnt. 3. *tzrouk* = aus iran. **tuzurák*, vgl. pers. *zúrák*, *zura*, *zalúk* usw.
51. **Ačařian H.** Etymologien. [Armen.] Handēs 20, 129—130.
1. Armen. *avn* = griech. ἄφνω, sanskr. *apnas*. 2. *čorekhsabaihi* in Vandialekt in den Formen: *čörökyäšpäť*, *čöröšpäť*, *kjöröjäsäť*, *kyöröšpäť*, in deren beider ersten ein Guttural erscheint.
52. **Adjarian H.** Gutturales issues de semi-occlusives par dissimilation [im Armenischen]. MSLP. 14, 288.
53. **Arthinian Y.** Die Pflanzen und ihre armenischen Namen. [Armen.] Bd. I. Paris, T. Taghramadjian 1906. 68 S. 8°. 1,25 Fr.
Eine mit Sachkenntnis geführte Untersuchung über 40 Pflanzen der armenischen Flora nach ihrer Benennung in Literatur und Volksmund.
54. **Dagbaschian A. C.** Vollständiges russisch-armenisches Wörterbuch. Tiflis, M. Martirosian Druckerei 1902—06.
55. **Finck F. N.** Die ostarmenischen Laute des 15. Jahrhunderts nach den Transskriptionen in Hans Schiltbergers Reisebuch. Wiss. Korr.-Bl. der Philologiae Novitates. 1906. S. 35—43.
56. **Hübschmann H.** Über die Etymologie des armen. *vardapet*. [Armen.] Handēs 20, 223.
H. bestreitet die Behauptung Nersesians, daß armen. *vardapet* aus arab. *virđ* entlehnt sei.

57. **Hübschmann** H. Armeniaca. IF. 19, 457—480.
58. **Lidén** E. Armenische Studien. Göteborgs Högskolas Årsskrift 12, 2. 1906. S. A. Göteborg, Wettergren et Kerber 1906. 150 S. 8°. 3 Kr.
Bespr.: G. Ciardi-Dupré: Gi. Soc. as. it. 19, 417 f.; A. Meillet: Rev. cr. 1906, 2, 21 f.; K. F. Johansson: Le Monde or. 1. Heft 2. (Umschlag).
59. **Marr** N. Etymologie des Namens *Mithar* und des Zeitworts *mitharel*. [Russisch.] Zapiski Vostoč. Otdel. 17, 1030—31. 1906.
Mithar und *mitharel* sind von armen. *mi* (griech. $\mu\iota$, lat. *ne*) und armen. *hi*thal abgeleitet, welche in imp. neg. die Form *mi-hi*thar (lat. *ne temere*) ergeben.
60. — Armenische Wörter in den grusinischen Acta Pilati. [Russisch.] Zap. 17, 1024—29.
61. **Meillet** A. Note sur la mouillure des vélaires en arménien. MSLP. 14, 391—92.
62. **Patrubány** L. v. Etymologische Untersuchungen. [Armen.] Handēs 20, 23—25, 55—58, 71—73, 172—74, 341—47, 366—68.
63. **Pedersen** H. Armenisch und Nachbarsprachen, ins Armenische übersetzt von Th. Ketikian. Handēs 20, 20—23, 68—71, 105—13, 130—35, 193—99, 235—39, 279—87. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 74, Nr. 84.]
64. — Les pronoms démonstratifs de l'ancien arménien . . . ins Armen. übersetzt von J. Dashian. Handēs 20, 289—97, 337—41, 368—73. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 74, Nr. 85.]
65. **Vančian** Gr. Historische Grammatik der ostarmenischen Sprache. [Armen.] Tiflis, M. Wardenian 1906. S. 242. 8°. 0.75 Rb.
Bespr.: M., Mourč, 1906. Nr. 9.

IV. Geschichte.

66. **Agapian** A. Der Stamm der Mamikonier in der armen. Geschichte. Loumay 1906. Nr. 2—3.
67. **Arpee** L. Armenian Paulicianism and the Key of Truth. The American Journal of Theol. 10, 267—85.
Aus Anlaß F. C. Conybeare's "The Key of Truth a manual of the Paulican church of Armenia. Oxford 1898.
68. **Astourian** Y. Die alte römische Inschrift in Ejmiacin. [Armen.] Bas-mavēp 64, 294—97.
69. **Asatourian** Y. Eine unbeachtete Denkschrift über den Sohn des Großen Tigranes. [Armen.] Bazmavēp 64, 387—89.
Erklärung einer Stelle in des Asconius Pedianus Expositio in Orationem (Ciceronis pro Milone). Venetii 1553. S. 86.
70. **Aucher** G. S. Espedito attraverso un' analyse critica. Bessarione 11 I, 140—53.
71. **Balit** V. P. Le diocèse arménien catholique d'Alep. [Arab.] Al Machriq 1906. Nr. 6.
72. **Basmadjian** K. J. Les Lusignans de Poitou au trône de la Petite Arménie. J. As. 1906. S. 520—24.
73. Procez verbal de Monsieur Dargenson contenant enqest sur la Vie et la Mort [le 13 Sept. 1711] de Monsieur Avedik, Patriarche des Armé-

- niens de Constantinople, précédé d'une notice sur Avédik par K. J. Basmadjian. Banasër 8, 3—17. Auch S. A. Paris, imp. Polyglotte 1906.
74. **Buiucliu** Gr. M. Camenița sau cronica Armenitor din Polonia și Moldava. Traducere din limba Armenă, cu o notiță. Extras din "Convorbiri Literare" XL. 1906. București, C. Göbel 1906.
75. **Chalathiantz** B. Arabische Schriftsteller über Armenien. [Armen.] Handës 20, 273—77, 358—361. [Vgl. IA. 24, S. 74, Nr. 95.]
76. **Chalathiantz** Gr. Die armenischen Arsakiden nach Mos. Chorenaci, oder neue Studien zu Moses Chorenaci, übersetzt [aus dem Russischen] von A. Simonianç. [Armen.] [National-Bibliothek Nr. 51.] Wien, Mechitharisten 1906. VIII, 124 S. 8°.
77. **Dashian** J. Eine armenische Inschrift in syrischen Buchstaben. [Armen.] Handës 20, 65—67.
 Inschrift einer Kirche in Merdin mit dem Datum 450 A. C. D. weist nach, daß es eine Fiktion ist, vom Jahre 1706(—1716).
78. **Girard** D. M. Anania Mogatzi, Episode de la lutte religieuse en Arménie 943—65. Revue d'histoire ecclésiastique 7, 785—804.
79. **Haçouni** V. Die Reliquien der Heiligen. [Armen.] Bazmavêp 64, 543 bis 546.
80. **Haçouni** V. Die Armenier haben immer die Bischofsweihe gehabt. [Armen.] Bazmavêp 64, 152—60.
81. **Kanayian** S. Geschichte der Mamikonier. [Armen.] Ararat. 39, 328—42, 597—605, 712—32, 861—79.
 I. Die Bedeutung der Mamikonier und die historischen Quellen.
82. **Kesar**. Die Armenier im V. und IV. Jahrhundert v. Chr. [Armen.] Loumay Nr. 4.
83. **Kiulësërian** B. Die geistliche Doktorwürde in der armenischen Kirche. [Armen.] Loys 1, 1079—81; 2, 54—60, 78—82, 102—6, 176—82 etc.
84. **Kohler** J. Altassyrisches und armenisches Recht. Z. f. vergl. Rechtswiss. 19, 102—130.
85. **Kosian** J. Über einige Altertumsfunde. Handës 20, 277—79.
 Einige armen. Grabschriften in der Umgebung von Smyrna.
86. **Marquart** J. Eine Seite aus der ältesten Geschichte der [armen.] Arsakiden. [Armen.] Handës 20, 33—44.
 Übersetzung einiger Abschnitte der "Untersuchungen zur Geschichte von Eran II". Vgl. 24, S. 74, Nr. 99.
87. **De Quarenghi** Ces. T. Notice sur le calendrier liturgique de la nation Arménienne. Bessarione. Ser. II. Anno X, Vol. 10, 275—94; XI, Vol. 1, 71—114.
88. **Polek** J. Die Armenier in der Bukowina. [Jahrbuch des Bukowinaer Landesmuseums 1904.] Czernowitz 1906. 43 S. 8°.
 Bespr.: Handës 20, 161—170.
89. **Potourian** M. Das armenische Katholikat. [Armen.] Basmavêp 64, 399—405.
90. — Die armenische Architektur. [Armen.] Basmavêp 64, 488—97.
91. — Die armenische Liturgie und die Kleidung des Priesters. [Armen.] Basmavêp 64, 442—44, 540—43.
92. — Die Mitra des Katholikos. [Armen.] Basmavêp 64, 210—12.

93. **Srabian I.** Neue Entdeckungen zur Geschichte Abgar Dpirs's (16. Jahrh.). [Armen.] Handēs 20, 321—25.

94. **Ter-Sahakian K.** Das Siegel von Ašoušay. [Armen.] Bazmavēp 64, 439—40.

Die Inschrift des bekannten Siegels: AC]OYCAC ΠITIAΞHC IBHPΩN KAPXHΔΩN (E. Q. Visconti, Iconographie grecque etc. II. Milan 1825, p. 365—66, pl. XVI, n. 10) will der Verfasser übersetzen: Ašouša Pitiaxis von iberischen Kachethien. Siehe jedoch dagegen die Erwiderung von N. Akinian, Handēs 21, 121 ff.

95. **Ter-Astouacatourian H.** Der armenische Handel in Rußland. Ein historischer Entwurf mit Dokumenten. [Armen.] Paris, Buchdr. Basmadjian 1906. 54 S. 8°.

96. **Ter-Sahakian K.** Vałarš V. König der Parther, Urvater der Mami-konier. [Armen.] Bazmavēp 64, 390—97.

97. — Zwei diplomatische Briefe bei Johannes Katholikos und die Frage nach ihrer Authentizität. [Armen.] Bazmavēp 64, 483—87.

In seinem Geschichtswerk gibt Johannes Katholikos (10. Jahrh.) 2 Brieftexte, geschrieben von Nikolaus Mistikos an ihn, und seine Antwort an Nikolaus. T.-S. findet die Briefe echt und setzt sie zwischen 913—20 und 925—31.

98. **Teza E.** Leo VI. König von Kilikien und Johann I. König von Kastilien. [Armen.] Bazmavēp 64, 531—39.

V. Geographie, Topographie, Ethnographie.

99. Album of Armenia. London 1906.

100. **Anholt M.** Från Armeniens ruinvæld. Nordisk Tidskrift. 1906, S. 31—50, 103—13.

101. **Athayian A.** Salmast (mit einer Karte von Salmast). [Armen.] Nor-Joula. K. Abian. 1906. 232 S. 8°. 1 Rubl.

102. **Berberow R.** Die Armenier. In "Russen über Rußland, ein Sammelwerk. Hrsg. v. J. Melnik". Frankfurt a. M. 1906. S. 640—655.

103. **Cumont Fr. et E.** Voyage d'exploration archéologique dans le Pont et la Petite Arménie. [Studia Pontica. II.] Bruxelles, Lamertin 1906.

104. **Hübschmann H.** Die altarmenischen Ortsnamen. Ins Armenische übersetzt von B. Bilezikčian. Handēs 20, 7—8, 79—86, 153—8, 187—91, 221—23, 248—50, 311—318, 361—66.

105. **Kostanian K.** Die ehelichen Güterrechte Pruikh (πρωιχ) und duair (doaria) bei den Armeniern. [Armen.] Azgagrakan Handēs Bd. 1, 2. Buch. S. 131—138.

106. **Lalayan E.** Der Distrikt Šarour-Daralageaz. I. Teil: Vayoc-jor. Ethnologische Mitteilungen. Azgagrakan Handēs, 13. Buch S. 139—166. 14. Buch S. 133—155. [Vgl. IF. Anz. 24 S. 76 Nr. 116.]

107. — Der Distrikt Neu-Bayazid oder Gełarkounik. [Armen.] Azgagrakan Handēs, 13. Buch S. 167—197. 14. Buch S. 5—37.

108. — Der Distrikt Naḫičevan oder Naḫčouan. [Armen.] Azgagrakan Handēs, 13. Buch S. 199—226.

109. **Le Strange G.** The Lands of the Eastern Caliphate. Cambridge, F. Hitt. Guillemand 1905. VIII u. 536 S. 8°.

Bespr.: J. Dashian: Handēs 20 S. 191—2.

110. **Montza H.** Die Landschaften Groß-Armeniens bei griechischen und römischen Schriftstellern. S.-A. aus dem 28. und 29. Jahresberichte des öffentlichen Untergymnasiums in der Josefstadt. Wien, E. Kainz 1906. 19 u. 27 S. 8°.
111. **Palian T.** Verzeichnis der (armen.) Klöster. [Armen.] Loys 2, 569—571.
112. **Tēr-Mkrtčian** Galoust und Sahak **Amatouni.** Verzeichnis der im Jahre 1896 in Ēdzmiacin vorhandenen ehernen Gefäße und ihre Inschriften. [Armen.] Paris, Buchdr. d. Banasēr 1906. 70 S. 8°.
113. **Ter-Sahakian K.** Ethnologische Mitteilungen über Armenier bei fremden Geschichtsschreibern (Byzantinern). [Armen.] Bazmavēp 64, 65—66.

Wien.

P. N. Akinian, Mechitharist.

IV. Griechisch.

1. **Buck C. D.** The general linguistic conditions in Ancient Italy and Greece. The Class. Philology (of Chicago) 1, 99—110.
Skizziert die Entwicklung von den Dialekten zum Sieg des Latein bzw. des Κοινή.
2. **Berndt P.** De Charete, Chaeride, Alexione grammaticis eorumque reliquis. Pars posterior. Alexionis grammatici quae supersunt. Gymn.-Progr. Lyck 1906. 90 S.
3. **Boudreaux P.** Le lexique de Lucien. Rev. de phil. 30, 51—53.
Gibt auf Grund neuer Collation Berichtigungen des von Bachmann Anecdota graeca II 317 ff. herausgegebenen Glossars.
4. **Allen T. W.** Varia Graeca. The Class. Rev. 20, 290 f.
Darin Belege für ποῦθός 'Fußfall' und den Plural von γῆ.
5. **Radermacher L.** Griechischer Sprachbrauch. Philol. 65, 142—153.
15. Zur stilistischen Erklärung von Eurip. Elektra 14 ff., Cyclops 74 ff. und zum Gebrauch von ἴδιος Eur. Ion 98 ff. — 16. Κεῖρα Aristoph. Vögel 816 und NT. Joh. Kap. 11 bedeutet 'Bettgurt', dann 'Gurte' überhaupt (aber nicht 'Leichtentuch'. — 17. Über die (technische rhetorische) Bedeutung von ὕμνος und περὶ ὁδός.
6. **Ludwich A.** Anektoda zur griechischen Orthographie. III. Univ.-Progr. Königsberg 1906. 65—96. O, 30 M.
7. **Dawkins R. M.** u. **Rouse W. H. D.** The pronunciation of θ and δ. The Class. Rev. 20, 441 f.
Mitteilungen aus neugriech. Dialekten.
8. **Postgate J. P.** On *malaxo* and μαλάσσω. The Class. Rev. 20, 443.
Nimmt an, daß cc wie ts ausgesprochen worden sei.
9. **Heikel J. A.** Ein angebliches Lautgesetz im Griechischen. Oeversigt af Finska Vetenskaps-Societätens Förhandl. 1904, 46 Nr. 7.
10. **Clapp E. B.** On correption in Hiatus. Classical Philology (Chicago) 1, 239—252.
Statistische Zählungen, die der Verf. bei Dichtern von Homer bis Tzetzēs vorgenommen hat, zeigen, daß die Kürzung eines auslautenden Vokals vor Vokal vor allem die Diphthonge -αι, -ει, -οι betrifft; sie erklärt

sich hier durch die Hypothese von Hartel und Grulich, wonach das *ι* konsonantisch gesprochen wurde. Die Kürzung anderer Vokale (die bei späteren Dichtern gemieden wird) ist eine Ausdehnung des bei *-αι*, *-ει*, *-οι* lautlich begründeten Sprachbrauches.

11. **Ehrlich H.** Die Nomina auf *-εός*. KZ. 40, 352—399.

Der Verf. erörtert die Einwürfe, welche von verschiedenen Forschern gegen seine Hypothese über die Nomina auf *-εός* gemacht worden sind; er behandelt dabei die Prosodie von *ὄδαρης*, den Akk. *Ποσειδῶ* und die Behandlung von *-αFw-* (*-αFo-*) im Attischen, die Nomina auf *-ω -οός*, Solmsens Lautgesetz über Vokal + *χ* + *σ* + Vokal, die homerische Flexion von *Τυδεός* u. dgl., den Übergang von *ε* in *ι* (vor Vokal) im Kretischen, die metrische Geltung von anlautender Muta + Liquida bei Homer, die Grundformen von *πτέος*, *κλέος*, *κρέας* u. a. (Kontraktionsgesetze für *-εα-* und *-ηα-*) und die Gesetze der metrischen Dehnung bei Homer.

12. **Ciardi-Dupré G.** Sui temi nominali in *-αδ-*. Studi ital. di Filol. class. 24, 177—194.

Der Verf. gruppiert die Wörter vom Typus *φυγός* in folgender Weise: I. Adjektiva abgeleitet von Adjektiven (*ἀγρίος*). II. Adjektiva von Substantiven (*παιδός*). III. Substantiva von Substantiven. a) Femininbildung zu einem Maskulinum (*μοιγός*). b) Diminutiva (*καρκινός*). c) Kollektiva (*νεκός*). d) Zugehörigkeit oder Ähnlichkeit (*βουνός*, *ἰλιδός*). e) Ohne merklichen Unterschied vom primären Wort (*βαγός*). IV. Verbalnomina. a) Nomina agentis (*μαίνος*). b) Verbaladjektiva in passivischer Bedeutung (*ἐκτομός*). c) Nomina actionis (*ἀμαρτός*). Als ursprünglich haben die von einer ein- oder zweisilbigen Basis gebildeten Typen wie *ἐμβός*, *παρακτός*, *νομός*, *δρομός* zu gelten; zu den ältesten Bildungen gehören *λευκός* (got. *lauhatjan*), *λογός*, *λοπός*, *μυγός*, *φυγός*, *δειρός* (ai. *dṛṣad-*), *ζορκός*, *κεμός* (ahd. *hinta*), *κηκός*, *λwgός*, *επολός*, *χερός*, *χολός* (asl. *želqǫŭkǫ*), das dem idg. Suffix *-δ-* vorhergehende *-α-* ist teils ein *-σ-*, teils ein *χ*. In *δεκός* (und den Zahlsubstantiven auf *-ός* überhaupt) ist ein ursprüngliches *-ατ-* (vgl. ai. *daśat-*, *triśat-*) durch unser *-αδ-* ersetzt worden.

13. **Hagen.** Die Bildung der griechischen Adverbien. Progr. Neuhaldensleben 1905.

14. **Stolz F.** Zur griechischen Kompositionsbildung. Wiener Stud. 27, 208—210.

Nachtrag zu Wiener Stud. 26, 169 ff.

15. **Brugmann K.** Verdunkelte Nominalkomposita des Lateinischen und des Griechischen. Ber. d. Sächs. Ges. d. W. 58, 159 ff.

Nr. 4 (S. 172—178): Griech. *παρθένος* zerlegt sich in *παρ* = idg. *pr-* (zu *προ-*) und *-θενος* zu W. *g^hhen-* 'schwellen' (*ἐνθενέω*, ai. *ā-hands-*), bedeutete also ursprünglich 'Schwellung der Körperformen, leibliche Fülle und Blüte' oder 'Schoß, Sproß, Knospe'.

16. **Fay E. W.** Sundry Greek Compounds and Blended Words and Suffixes. The Class. Rev. 20, 253—256.

1. *κερβολλεί* (Hes.), *κέρβολλε* (Impv., Aristophanes): zu *κῶρ*. 2. *κέρτομος* 'jeering' ist 'a sort of semantic reduplication' (*κείρω* + *τέμνω*). 3. Other blended words (meist aus dem Griechischen, z. B. *δάρ-δάπτει* = *δέρει* + *δάπτει* u. dgl.). 4. *κέραφος* 'abuse'.

17. **Fränkel E.** Griechische Denominativa in ihrer geschichtlichen Entwicklung und Verbreitung. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1906. VI u. 296 S. 8 M. [71 S. davon ersch. 1905 als Berliner Diss.]

18. **Thompson J.** On the Use of the Article with Ordinal Numerals in Greek. The Class. Rev. 20, 304.
Belege (aus Thukydides) für Auslassung und Setzung des Artikels.
19. **Roesler P.** De assimilationis pronominis relativi usu qualis fuerit apud Theophrastum, Polybium, Dionysium Halicarnasseum. Diss. Breslau 1906. 100 S.
20. **Moulton J. H.** On ἀπορρίπτειν Intransitive. The Class. Rev. 20, 216.
Belege, u. a. aus Apostelgesch. 27, 43.
21. **Harry J. E.** The Perfect Subjunctive, Optative and Imperative in Greek again. Class. Rev. 20, 100—103.
22. **Naylor H. D.** More Prohibitions in Greek. Class. Rev. 20, 348.
23. **Seaton R. C.** Prohibition in Greek. The Class. Rev. 20, 438.
24. **Laird A. G.** ὡς ἕκαστοι in Thucydides. The Amer. Journ. 27, 33—45.
Erörtert diesen Ausdruck vor allem an 8 Stellen (I 15, 2. I 89, 2. I 98, 4. II 21, 3. III 74, 3. IV 17, 4. VII 74, 2. I 3, 4).
25. **Rehme R.** De Graecorum oratione obliqua. Diss. Marburg 1906. 86 S.
26. **Ziegler K.** De praecationum apud Graecos formis quaestiones selectae. Diss. Breslau 1905. 77 S.

27. **Lang A.** Homer and his Age. London, Longmans 1906. 335 S. 12 sh. 6 d.
28. **Bréal M.** Pour mieux connaître Homère. Paris, Hachette 1906.
Enthält u. a. auch homerische Etymologien.
29. **Fick A.** Die Grundschrift unseres Odysseetextes. BB. 30, 273—299.
F. behandelt zunächst die Änderungen des Textes, welche in jüngerer Zeit durch Itacismus und Verstummen des ι subscriptum hervorgerufen sind, und bespricht hierauf an zahlreichen Beispielen die Wirkungen einer Umschrift aus einem älteren Alphabet: Verdoppelung der Buchstaben, epische Zerdehnung, E und O = ε, ει, η und ο, ου, ω. Die Grundschrift kannte demnach nicht Worttrennung und Verdoppelung der Liquiden und des c, gab die kontrahierten Formen mit α und ω "was dann die μεταγραφάμενοι zu den abscheulichen Zerdehnungen verleitete", und verwendete E, O für ε, ει, η bzw. ο, ου, ω. Also kann unsere Grundschrift nicht in Ionien entstanden sein: sie stammt vielmehr aus Attika.
30. **Hefermehl E.** Der Homer-Text der Keroi des Julius Africanus. Berl. Phil. Wschr., 413—415.
Wendet sich gegen die textkritische Verwertung der (in einem Papyrus-Fetzen enthaltenen) Fragmente durch Blass (in dessen "Interpolationen in der Odyssee").
31. **Champault Ph.** Phéniciens et Grecs en Italie d'après l'Odyssée. Étude, géographique, historique et sociale par une méthode nouvelle. Paris, Leroux 1906. 603 S. 6 Fr.
32. **Bury J. B.** The Homeric and the historic Kimmerians. Klio 6, 79—88.

33. Finsler G. Das Homerische Königtum. Neue Jahrb. f. d. klass. Alt. 17, 313—336, 393—412.
34. Engel F. J. Ethnographisches zum Homerischen Kriegs- und Schützlingsrecht. II. Das Haus und die Schutzpflicht im Arabischen, sowie bei Homer. Progr. Passau 1906. 39 S.
35. Lang A. Bronze and Iron in Homer. Rev. archéol. 4. sér. 7, 280—296.
36. Henry R. M. On plants of the Odyssee. The Class. Rev. 20, 434 ff. Handelt über die Namen μῶλυ und λωτός.
37. Stark J. Der latente Sprachgebrauch Homers. I. Progr. Landau 1906. 56 S.
38. Bernhardt Gualt. De alliterationis apud Homerum usu. Diss. Jena 1906. 121 S.
39. Bechtel F. γόον bei Homer [Z 500]. Hermes 41, 319 f.
γόον ist ein Imperfekt = γόεον, wofür ein Stein aus Arkesine (Rev. de phil. 26, 307 ff.) eine Parallele (δμονόοντες = δμονοέοντες) bietet.
40. Brugmann K. Die φῶκαι νέποδες der Odyssee [δ 404]. IF. 20, 218—225.
41. — Homerisch ἐννήμαρ, ἐννήκοντα und hesiodisch ἐννδεκα. IF. 20, 225—228.
42. Dieterich A. Οὔλος θναιρος. Arch. f. Religionswiss. 9, 147 f.
Der Ausdruck (Hom. B 6. 8. 22) wird gedeutet als 'lockiger Traumgott'.
43. Leeuwen J. van. Homérica. 24. νηός quid est? Mnemosyne N. S. 34, 181—193.
νηός bedeutet bei Homer nicht 'Tempel', sondern jeden einem Gott heiligen Platz überhaupt.
44. Prochazka J. Diaktoros. Progr. Rokycanec 1906. 7 S.
45. Mülder D. Homer und die altionische Elegie. Hannover, C. Meyer 1906. 1,50 M.
46. Elderkin G. W. Aspects of the Speech in the Later Epic. Baltimore 1906.
Behandelt direkte und indirekte Rede und was dahin gehört.
47. Chabert G. Histoire sommaire des études d'épigraphie grecque. Paris, Leroux 1906. 166 S.
48. Leges Graecorum sacrae e titulis collectae. Pars altera. Fasc. I. Leges Graeciae et insularum ed. L. Ziehen. Leipzig, Teubner 1906. VII u. 372 S. 12 M.
49. Janell W. Ausgewählte Inschriften griechisch und deutsch. Berlin, Weidmann 1906. VI u. 148 S. 4 M.
50. Hiller von Gaertringen F. Frh. v. Inschriften von Priene. Unter Mitwirkung von C. Fredrich, H. v. Prott, H. Schrader, Th. Wiegand und H. Winnefeld hrsg. Mit 81 Abbildungen im Text und 3 Beilagen. Berlin, Reimer 1906. XXIV u. 312 S. 40. 25 M.
51. Gercke A. Zur Geschichte des ältesten griechischen Alphabets. Hermes 41, 540—561.
Behandelt besonders die dem phoenik. Alphabet hinzugefügten Zeichen, als deren Ursprungsland ostionisches Gebiet vermutet wird; die griech. Lautschrift kann nicht lange nach 900 erfunden worden sein.

52. $\Xi\alpha\nu\theta\omicron\upsilon\delta\acute{\iota}\delta\eta\varsigma$ Σ. Α. Προϊστορική γραφή ἐν Κρήτῃ. ³ Αθηνά 18, 560—581.
Gibt eine Übersicht über die Funde und den Charakter der Schrift.

53. Solmsen F. Praepositionsgebrauch in griechischen Mundarten. Rhein. Mus. NF. 61, 491—510.

Der Gebrauch von ἐν c. Acc. ist eine Eigentümlichkeit des altachaeischen (vordorischen) Dialekts des Peloponnes und der nordwestgriechischen Mundarten; außerhalb dieses Gebiets (z. B. in Thessalien Megara usw.) ist ἐν c. Acc. ein Ergebnis der Dialektmischung. Es ist nun bemerkenswert, daß die Konstruktion von παρά c. Acc. der Person auf die Frage wo? sich mit dem Gebiet von ἐν c. Acc. deckt; nur für das Arkadisch-Kyprische fehlen noch Belege. Die Akkusativ-Konstruktion ist vermutlich die ältere ursprüngliche (vgl. got. *fair* c. Acc.) und erklärt sich aus der Grundbedeutung 'mit Hinausgehen über etwas hin, an etwas vorbei' (W. *per-*, ai. *pápati* usw.); sie ist übrigens auch im Ionisch-Attischen nicht unerhört. Aus jener Grundbedeutung (nicht aus der Bedeutung 'neben') entwickelten sich ferner die Gebrauchsweisen 'im Vergleich zu; wider, gegen; im Abstände, bis auf', wobei ebenfalls der Akkusativ folgt.

54. Młodnicki M. De Argolidis dialecto. Brody, F. West 1906. 24 S. 8°. 1 M.

55. Wilhelm A. Inschrift aus Megara. Mitt. d. arch. Inst. 31, 89—93 [vgl. auch S. 229 f.].

Kurze archaische Inschrift; am bemerkenswertesten ist ἐνπίδες = ἐλπίδες.

56. Solmsen F. Die neue Inschrift von Megara. Mitt. d. arch. Inst. 31, 342—348.

S. begründet folgende Lesung und Übersetzung der von Wilhelm (s. o.) veröffentlichten Inschrift, die zu einem Kenotaph gehört: Λα]κλῆ τὸν Προκλέος τῷ [oder ταί] δ' ἐνπίδες αἶτε καὶ [= καί] ἄλ(λ)ῃ, καὶ κἄλ(λ)ῃ [=κα ἄλλῃ] θάψην τῇδε τρόποι πόλιος . . . 'den Lakles Sohn des Prokles; sie aber hofft, wenn auf irgend etwas, so darauf, (ihn) einmal anders begraben zu können hier nach der Weise der Stadt'. — S. 347 f. stellt S. aus Anlaß von ἐνπίδες = ἐλπίδες die Belege für ἐνθῆν = ἐλθῆν u. Verw. zusammen.

57. Keil B. Über ein megarisches Grabepigramm. Gött. Nachr. 231—239.

K. liest und übersetzt:

Λα]κλῆ τὸν Προκλέος — ταῖδ' ἐνπίδες αἶτε καὶ ἄλ(λ)ει |
καὶ κἄλ(λ)ει — θάψην τεῖδε τρόπῳ πό[λι]ο]c ||

daß sie . . . : La]kles den Sohn des P. — so sind Hoffnungen, die da täuschen und schmeicheln — begraben werde hier, wie es Brauch in der Bürgerschaft.

58. Schwartz E. Über ein megarisches Grabepigramm. Gött. Nachr. 240—241.

S. liest:

Προ]κλῆ τὸν Προκλέος τῷ δ' ἐνπίδες αἶτε κα(ι) ἄλ(λ)ει |
καὶ κἄλ' ἢ θάψειν τεῖδε τρόποι (oder τρόπῳ) πόλιος. ||

59. Baunack J. Zur ältesten Grabschrift aus der Megaris. Philol. 65, 474 f.
Bezweifelt die Richtigkeit der Lesung ἐνπίδες für ἐλπίδες.

60. Buck C. D. Cretan ióc. Classical Philol. (Chicago) 1906 1, 409—411.
In den kret. Inschriften hat ióc die Bedeutung eines anaphorischen Pronomens.

61. **Hiller von Gärtringen.** Inschrift von Rhodos. Oest. Jahresh. Beiblatt 9, 85—88.

Spät, aber im Dialekt.

62. **Schroeter** Gu. De Simonidis Cei melici sermone quaestiones. Diss. Leipzig 1906. 85 S.

63. **von Wilamowitz** U. Die Textgeschichte der griechischen Bukoliker. Philolog. Untersuchungen. 18. Heft. Berlin, Weidmann 1906. XI, 263 S. 8 M.

64. **Homolle** veröffentlicht eine delphische Inschrift des 4. Jahrh. in den Mélanges Nicole. Genf 1905.

65. **Schmid** W. *αματα*. Philol. 65, 637.

Das neue Wort (auf einer aetolisch-akarnanischen Inschrift des 3. Jahrh., s. Baunack Philol. 65, 317) bedeutet vielleicht 'in festverbundener Weise, zusammen, miteinander', ist also wohl ein Adverb *αματα* (zu *ἄμα*).

66. **Herkenrath** E. Inschrift aus Vathy [bei Tanagra]. Mitteil. 31, 435 f.

Aus der jungen Inschrift ist die Form *φαρατριτη* = *φαερτριται* bemerkenswert.

67. **Claffin** E. F. The Syntax of Boeotian Dialect Inscriptions. Bryn Mawr College, Monographs Vol. III. Baltimore, The Lord Baltimore Press 1905. 93 S.

Vgl. die Besprechung von R. Meister Wochenschr. f. kl. Phil. 1906. S. 1105—1107.

68. **Wilpert** O. Das Schema Pindaricum und ähnliche grammatische Konstruktionen. Progr. Oppeln 1904.

69. **Blass** F. On a Fragment of Sappho. Classical Philol. (Chicago) 1, 252 f.

Zur Herstellung eines bei Julian überlieferten, zuletzt von v. Wilamowitz Die Textgeschichte der griech. Bukoliker S. 179 besprochenen Fragments.

70. **Wilhelm** A. Inschrift aus Tegea. Mitt. d. arch. Inst. 31, 228—230.

Zur Lesung der archaischen Inschrift in Bull. 25, 267.

71. **Hermann** E. Zur kyprischen Silbenschrift. IF. 19, 240—249.

72. **von Wilamowitz** U. Über die ionische Wanderung. Sitz.-Ber. d. Berl. Akad. 59—79.

73. **Curtius** L. Samiaca. I. Mitt. d. arch. Inst. 31, 151—185.

Darin S. 152, 184 zwei kurze archaische Inschriften.

74. **Baunack** J. *ἐνέωρα* 'in die Höhe'. Philol. 65, 636 f.

Das Wort wird gelesen in der milesischen Inschrift Archaeol. Anz. 21, 24.

75. **Bücheler** F. *ἀκρόνυχα*. Rhein. Mus. NF. 61, 472 f.

In der milesischen Inschrift Sitz.-Ber. d. Berl. Akad. 1906 S. 258 ist *ἀ*. eine Zusammensetzung von *ἄκρος* und *ὄνυξ* (d. h. es gehört nicht zu *νύξ*); es ist ein technischer Ausdruck, gebraucht bei der Zähmung und Dressur der Stiere.

76. **Herzog** R. Dorier und Ionier. Zu IG. XII, 5, 225. Philol. 65, 630—636.

Zur Lesung und Erklärung der parischen Inschrift Collitz' Samml. III 5427: *Ξείνῳ Δωριῇ οὐ θέμις*

οὔτε δ[ούλ]ῳ ἀκούρηι ἀτῶι ἔ[στι].

Das Wort *ἀκούρης* 'der Ungeschorene' ist ein Novum (vgl. z. B. *ἀφέρης* neben *ἄφερος* u. dgl.).

77. **von Mess A.** Quaestiones de epigrammate attico et tragoedia antiquiore dialecticae. Diss. Bonn 1898.
 78. **Menge P.** De poetarum scaenicorum graecorum sermone observationes selectae. Diss. Göttingen 1906.
 79. **Aly W.** De Aeschyli copia verborum capita selecta. Berlin, Weidmann 1906. VI, 114 S. 4 M.
 80. **Burckhardt H.** Die Archaismen des Euripides. Progr. Bückeburg 1906. 110 S.
 81. **Richards H.** Notes on Greek Orators. I. Antiphon. The Class. Rev. 20, 148—153.
Untersucht die für unnattisch gehaltenen Elemente in der Sprache des Antiphon.
 82. **Bruner L.** Studien zur Geschichte und Sprache des Hyperides. Progr. Bamberg 1906. 45 S.
 83. **Rabehl W.** De sermone defixionum Atticarum. Diss. Berlin 1906. 47 S.
-
84. **Thumb A.** Die Forschungen über die hellenistische Sprache in den Jahren 1902—1904. Arch. f. Papyrusforsch. 3, 443—473.
 85. **Mayser E.** Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit. Laut- und Wortlehre. Leipzig, B. G. Teubner 1906. XIV, 538 S. 80. 14 M.
 86. **Kuhring Gu.** De praepositionum graecarum in chartis aegyptiis usu quaestiones selectae. Diss. Bonn 1906. 58 S.
 87. **Deissmann A.** Die Sprache der griechischen Bibel. Theolog. Rundschau. S. 210—229.
Bericht über wichtigere (auch die Κοινή berührenden) Arbeiten, welche 1902—1905 erschienen sind.
 88. **Moulton J. H.** The Science of Language and the Study of the New Testament. Inaugural Lecture. Manchester 1906. 32 S. 6 pence.
 89. — A grammar of New Testament Greek based on W. F. Moulton's Edition of G. B. Winers Grammar. I. Prolegomena. [1. und 2. Aufl.] Edinburgh Clark 1906. XX, 274 S.
 90. **Abbott E. A.** Johannine Grammar. London Black 1906.
 91. **Meister R.** Zur Transskription der hebraeischen Gutturale durch die LXX. — *μετὰναι*. Wiener Stud. 28, S. 160 f.
In Fällen wie Ἀερῶν, Ἀενῶν ist das vorgeschlagene α nicht Transkription eines Gutturals, sondern der hebr. Artikel, wie z. B. auch in Ἀμορίδ (hebr. *mōrijjāh*) u. a. — *μετὰναι* ist zu belegen aus der LXX Num. 5, 20.
 92. **Linde P.** De Epicuri vocabulis ab optima Attide alienis. Diss. Breslauer Philol. Abhandl. Bd. 9, 3. Heft. IV u. 58 S.
 93. **Melcher P.** De sermone Epicteteo quibus rebus ab attica regula discedat. Dissert. philol. Halens. 17, 1. Heft, 113 S.
 94. **Lindskog C.** De Plutarcho atticista. Från Filol. Fören. i Lund. Språkliga uppsatser III. Tillegnade A. Kock 1906. S. 186—188.
 95. **Prellwitz W.** Etymol. Wörterbuch der griechischen Sprache. 2. Aufl. 1905. [Vgl. IF. Anz. 23, 18, Nr. 94.]
Bespr.: Berl. Phil. Wschr. 1906, Nr. 23 u. 24 (F. Solmsen).

96. **Schöne J.** Griechische Personennamen als religionsgeschichtliche Quelle. Progr. Düsseldorf 1906. 33 S.

97. **Dittenberger W.** Ethnika und Verwandtes. Hermes 41 (1906), 78 ff., 161—219.

Darstellung der verschiedenen Bildungsweisen. Bemerke S. 213 ff. die Erörterung über Ἀρχίς, Ἀρτικός u. Verw.

98. **Kuhlmann G.** De poetae et poematis Graecorum appellationibus. Diss. Marburg 1906. 42 S.

99. **Bechtel F.** Parerga [Forts.] BB. 30, 265—272.

16. ἥδυμος ist gesichert durch Epicharm's Ἡδυμος λόγος und den Namen Ἄδυμος; daher ist Buttmanns Erklärung von hom. νήδυμος als falsche Trennung von Stellen wie ἔχεν ἥδυμος ὕπνος (B 2) festzuhalten. — 17. θεός zu einem Verbum θέω 'glänzen', vgl. θεόν· δέξθαι λαμπρόν Hesych; die Etymologie lit. *dvāsē* ist abzulehnen. — 18. ὄρχαμος nicht zu ὄρχω, sondern zu einer Basis ἔρχε- 'einzäunen, einhegen' (vgl. ἔρχατος = φραγμός u. a.). — ὕκκος, erst seit Polybios belegt als Wiedergabe von lat. *pilum*, ist vermutlich ein karisches Wort für 'Lanze' (-ucco- findet sich oft in karischen Namen).

100. **Fay E.W.** Greek and latin etymologies. Am. Journ. of Phil. 27, 306—317.

I. The base *sēp- sōp-* 1) lat. *sapit*, griech. ἔπει, ἀπτεῖ. 2) ἄνθρωπος (aus *ἀνδρ-ἡωπος). 3) κύκλωπες (aus κυκλο-ἡωπ-ες). 4) νῶροψ. 5) μέρος. II. lat. *signum* = ἵχνος.

101. **Wood F. A.** Etymological Miscellany. Am. Journ. of Phil. 27, 59—64.

Darin I. Griech. Etymologien: ἄρος, αὔριον, κυκῶν, κύρῳ, κυρέω.

102. **Bolling G. M.** The Etymology of Ὀδυσσεύς. Am. Journ. of Phil. 27, 65—67.

*O. ist Kurzform eines Namens auf -ολυccος (z. B. *Αὐτόλυccος), das auf ein -ο-λυκός zurückgeht.

103. **Bréal M.** handelt über die Etymologie von αἰκυμνήται in den Mélanges Nicole. Genf 1905.

104. **Brugmann K.** Griech. δειπρός. IF. 19, 399.

105. **Bücheler F.** Νεόψηφον. Rhein. Mus. 61, 307 f.

106. **Eichhorn A.** Βάρβαρος quid significaverit. Diss. Leipzig 1906. 64 S.

107. **Hoffmann O.** Poseidon. 84. Jahresber. d. schles. Ges. f. vaterl. Cultur; auch besonders Breslau, Aderholz 1906. 11 S. 0,50 M.

108. **Johansson K. F.** Griech. ἑάνός. KZ. 40, 533—544.

Dieses 5 mal in der Ilias belegte Adjektiv scheint die Bedeutung 'fest oder gut sitzend; festanliegend' gehabt zu haben und ist wohl mit ai. *āsānā-* 'sitzend' identisch; ἑάνός und dor. ἱανο- (ἱανογλέφαρος 'dessen Augenlider gut sitzen, mit schön geformten Lidern', ἱανοκρήδεμνος, ἱανόκροκα) ist die lautgesetzliche Entwicklung eines urgriech. *(h)cāno-.

109. **Maass E.** *Telina. Kaikina*. KZ. 40 (1906), 520—533.

1. Bei der Koloniegründung Gela ist außer einem (fiktiven) Geloos (Kurzform Γέλων) ein Dorier aus Telos beteiligt; sein Name Τηλίνας ist die Maskulinisierung einer Ortsbezeichnung Τηλίνα sc. γὰρ 'Bewohner der Mark Τηλίνα'; die Namen auf -ίνας (-ίνης) sind von solchen Benennungen ausgegangen (vgl. Σκοτίνας zu Σκότιναι, Κρητίνης von Κρήτιναι).

2. Die Windnamen Αἰολεύς und Καϊκίνης bei Hesych sind ebenfalls

auf Gebietsnamen zurückzuführen: Αἰολεύς ist der 'Wind der Gegend Αἰόλα' (oder ähnl.), Καϊκίνης 'der aus der Feldmark Καϊκίνα (*Caecina*) nach Rhegion zu wehende Nordost'.

110. Osthoff H. Griechische und lateinische Wortdeutungen. 20. Τὸ γὰρ γέρας ἐστὶ γερόντων. IF. (1906) 19, 217—240.

111. Rouse W. H. D. On λυκάδας. The Class. Rev. 20, 216.

Die Bedeutung 'Monat' ist aus Dio Chrysost. (Venator, Or. 7, 84) zu gewinnen.

112. Scherling O. De vocis κηνή quantum ad theatrum graecum pertinet significatione et usu. Diss. Marburg 1906. 48 S.

113. Schmid W. ὅμωκ. Rhein. Mus. NF. 61, 480.

Zur Wz. ὕδ- (in ὕδω, ὕδew) aus *ὕδ-μωκ.

114. Schneider M. Sophokles' Aias v. 144. Festschrift A. von Bamberg gewidmet. Gotha 1905. S. 109—130.

Handelt über ἵππομανής und andere mit -μανής zusammengesetzte Adjektiva.

115. Vollgraff W. Ἀδβρυς. Rhein. Mus. 61, 149—165.

Zusammenstellung aller Orts- und sonstigen Namen, die mit λα beginnen und mit λα + βρυς zusammenzuhängen scheinen. Verf. hält einen

ursprünglichen Wortstamm vom Schema $\lambda\alpha \left\{ \begin{array}{l} \text{F} \\ \beta \\ \mu \end{array} \right\} \left\{ \begin{array}{l} \tau \\ \rho \end{array} \right\}$ für 'durchaus denkbar';

auch durch die Bedeutung (das Zugrundeliegen desselben Götternamens) werden die Namen zusammengehalten. Der Wortstamm ist vorgriechisch und läßt sich auch im Etruskischen, bezw. in Italien, vielleicht sogar im Iberischen und Libyschen, nachweisen.

116. Zekides G. D. Χοῖα nicht χοῖδια. Mitt. d. arch. Inst. 31, 237.

Zu Suidas' Lexikon S. 1128 Bekk.

117. Christ W. Sprachliche Verwandtschaft der Graeko-Italer. Sitzber. d. Bayer. Ak. 1906. S. 151—246.

I. Sprachschatz. Griechische Lehnwörter im Latein. Stellt die älteren Lehnwörter nach sachlichen Gesichtspunkten zusammen; sie weisen durchweg auf dorische (nicht ionische) Substrate. — Urverwandte Wörter: nach Abzug der indogermanischen und gemeineuropäischen Wörter des Latein und Griechischen bleibt ein graeko-italischer Sprachschatz übrig (S. 188 ff.), der vor allem durch sachliche Übereinstimmung charakterisiert ist. — (209 ff.) Lexikalische Übereinstimmungen von Sanskrit, Griechisch und Lateinisch; lateinisch-keltisch-germanische Wörter; Beziehungen griechischer oder lateinischer Wörter zu baltisch-slavischen.

II. Phonetik. Auch die Lautgesetze lassen "trotz einiger Divergenzen eine starke Übereinstimmung des Griechischen mit dem Italischen erkennen". III. Flexion: drei Übereinstimmungen des Griechischen und Lateinischen, vier des Italokeltischen; man darf jedoch der 'schwachen Majorität' kein entscheidendes Gewicht beimessen. IV. Schlußfolgerungen. Die Graeko-Italer bildeten ein Volk mit verschiedenen Stämmen; nach der Trennung gerieten die Italiker in nähere Berührung mit den Kelten.

118. Kornemann E. Zu den Siedelungsverhältnissen der mykenischen Epoche. Klio 6, 171—176.

Erörtert u. a. die ältesten ethnographischen Verhältnisse Griechenlands.

119. **Modestov** V. I. Die Griechen in Italien. I [russ.] Žur. Min. NS. 5, 1—27.
120. **von Prott** H. Μήτηρ. Bruchstücke zur griechischen Religionsgeschichte. Arch. f. Religionswiss. 9, 87—94.
121. **Glotz** G. Les ordales en Grèce. Rev. hist. 90, 1—17.
- Marburg. Albert Thumb.

V. Albanesisch.

1. **Albania.** Revue albanaise. London 1906. 10, 228 S.
2. **Abétari** per Msoitoré Filltare t' Shcypniis. Neapel 1905. 88 S. 16°. 0,60 Fr.
 Über dieses Schulbuch, das die Orthographie der Gesellschaft Baškim in Skutari angenommen hat, vgl. Alb. 10, 69 ff.
3. **Lek Gruda.** Abétar i vogel shcyp, mas abévét t' Bashkimis é t' Stambollet, mé trégimé n' t' dy dhialektet. Bukarest, N. N. Voicu 1906. 28 S. 0,75 Fr.
 Vgl. Alb. 10, 58.
4. **F. K.** Per thémélim te ne ghuhé létretare. Alb. 9, 123—125, 217—221.
 Über die Notwendigkeit einer einheitlichen alb. Schriftsprache; Hinweis auf einen Weg der Verständigung zwischen Gegen und Tosken.
5. **Théméli** i ch'do perparimi édhé cheshtia é abese. Alb. 10 119—124.

Behandelt die Alphabetfrage (mit historischer Übersicht).

Albert Thumb.

VI. Italisch.

a) Allgemeines. — Varia.

1. **Ferrara G.**, La filologia latina nel piu recente movimento scientifico. Torino, Loescher 1905. 48 S.
2. **Aubert J. R.** Le Latin langue internationale. Enquête universelle. Paris, bibliothèque de l'Association 1906. 123 S. 3 Fr.
Bespr.: Rev. de philol. franç. 20, 228—230 (F. V.).
3. **Buck C. D.** The general linguistic conditions in Ancient Italy and Greece. S. IV, 1.
4. **Christ W.** Sprachliche Verwandtschaft der Gräko-Italer. S. IV 117.

b) Geschichte der Grammatik. c) Grammatiken.

5. **Endt** J. Studien zum Commentator Cruquianus. Leipzig, B. G. Teubner 1906. VIII, 86 S. 8°. 3 M.

d) Schrift. Aussprache. Akzent. Rhythmik.

6. **Steffens** F. Lateinische Palaeographie. 1903—1906. [Vgl. IF. Anz. 23, S. 24, Nr. 20.]
Bespr.: Arch. f. Stenogr. NF. 2, 327—330 (C. Dewischeit); DLZ. 1906, 1609 f. C. Wessely).

7. **Birt** Th. Einiges, was uns die Handschriften lehren. ALL. 15, 74—87.
hoccine, etquis neben *ecquis*. Der Dativ *quo*.

8. **Le Coultre J.** La prononciation du latin sous Charlemagne. In: *Mélanges Nicole*. Genf, impr. Ed. Kündig & fils 1905. 8°. S. 313—334.
9. The restored pronunciation of Latin. *Class. Review* 20, 146 f.
10. **Paris G.** *Mélanges linguistiques*. I. Latin vulgaire et langues romanes. Paris, H. Champion 1906. 8°. 149 S.
11. **Witton W. F.** Pronunciation of Latin *ae*. *Class. Review* 20, 233.
12. **Becker A.** Zur Aussprache des *C*. *ALL*. 15, 146.
 Der Assibilationsprozeß des *C* war in Gallien im 4. Jahrh. wohl schon vollzogen. Alliterationsbeispiele in den größeren pseudoquintilianischen Deklamationen lassen aber erkennen, daß diese in einer Zeit entstanden sind, in der sich die Aussprache des *C* in einem Übergangsstadium befand (Wende des 2. Jahrh.). Dies unterstützt aber auch die Annahme, daß diese Deklamationen ein Erzeugnis gallischer Rhetorik sind.
13. **Lommatsch E.** Zur lateinischen Orthographie: *ei* für *ī* auf lateinischen Inschriften der Kaiserzeit. *ALL*. 15, 129—137.
 Ergebnis: "Die Verwendung des *ei* für *ī* . . . beschränkt sich . . . auf wenige ganz bestimmte Fälle, namentlich in den Endungen des Plurals der 2. Deklination und nimmt, zu Beginn der Kaiserzeit ziemlich häufig, bald ab, um mit Ausnahme einiger erstarrter Worte so gut wie ganz zu verschwinden. Die archaische Bewegung unter Klaudius und später im 2. Jahrh. hat wohl versucht, den *ai*-Diphthong wieder einzuführen: für *ei* läßt sich in keiner der beiden Epochen eine vermehrte Verwendung feststellen."
14. **Heraeus W.** Beiträge zur Bestimmung der Quantität in positionslangen Silben. I. Die Zeugnisse der Grammatiker des Keilschen Corpus. (Schluß.) *ALL*. 14, 449—477.
15. **Radford R. S.** *Studies in Latin Accent and Metric*. 1904. (Vgl. *IF*. Anz. 20, 141, Nr. 14).
 Bespr.: *Boll. di filol. cl.* 12, 272 f. (V. Ussani).
16. **Hickmann-Du Bois E.** *The stress accent in Latin poetry*. (Columbia University Studies in Classical Philology.) New-York, Macmillan 1906. § 1,25.
17. **Gustarelli A.** Ancora sull' accento delle encicliche latine.
 Bespr.: *Cultura* 25, 210 (V. Vidossich).
18. **Ahlberg A. W.** De latini verbi finiti collocatione et accentu quaestiones. Från Filologiska Föreningen i Lund. Språkliga uppsatser III. Tillägnade A. Kock. 1906. S. 95—128.
19. **Schuenke E.** De traiectione coniunctionum et pronominis relativi apud poetas latinos. Diss. Kiliae, Lüdtke & Martens 1906. 129 S. 8°.
20. **Wölflin E.** Die dreifache Alliteration in der zweiten Vershälfte. *ALL*. 14, 515—523.
21. **Exon Ch.** The relation of the resolved arsis and resolved thesis in Plautus to the prose accent. *Class. Rev.* 20, 31—36.
22. **Ahlberg A. W.** Hiatus hos Plautus. *Lunds universitets årsskrift*. 40. 1904. Nr. 4. Lund Gleerup. 1906. 14 S. 4°. Kr. 0,50.
23. **Krawczynski E.** De hiatu Plautino. Diss. Bresslau, R. Nischkowsky. 1906. 56 S. 8°.

24. **Sonnenschein** E. A. Accent and quantity in Plautine verse. Class. Rev. 20, 156—159.
25. **Wallstedt**, E. Enklisis oder nicht? Zur Betonung des Possessivums bei Plautus und Terentius. Från Filol. Fören. i Lund. Språkliga uppsatser. III. Tillegnade A. Kock. 1906. S. 189—219.
26. **Ramain** G. La loi du pied antépénultième dans le texte de Térence. Rev. de philol. 30, 31—51.
27. **Hardie** W. R. A note on the history of the latin hexameter. Journ. of philology 60, 229—265.
28. **Bednara** E. De sermone dactylicorum latinorum quaestiones. Catullus et Ovidius quibus rationibus linguam metro dactylico accommodaverint. [Aus: "Archiv f. latein. Lexikogr. u. Grammatik".] Leipzig, B. G. Teubner 1906. 120 S. gr. 8o.
29. **Zielinski** Th. Der Rhythmus der römischen Kunstprosa und seine psychologischen Grundlagen. Arch. f. d. ges. Psychologie 7, 125—142.
30. **Ceci** L. Il ritmo delle orazioni di Cicerone. I. La prima catilinaria. Testo con la scansione delle clausole metriche. Introduzione. Note. Appendice. Torino, G. B. Paravia 1906. 82 S.
Bespr.: Riv. di filol. 34, 349—354 (G. Curcio).

e) Lautlehre.

31. **Niedermann** M. Précis de phonétique historique du latin. (Nouv. collection à l'usage des classes. 28.) Avec un avant-propos par A. Meillet. Paris, Klincksieck. XII, 152 S.
Bespr.: Atene e Roma 90/91, 219—220 (N. F.); Neue philol. Rundschau 1906, 446—447 (Funck); Zs. f. d. öst. Gymn. 57, 600—602 (F. Stolz); Rev. crit. 1906, 501—502 (A. Ernout); Bull. bibl. et péd. du Musée belge 10, 234 (J. P. Waltzing); Rev. de l'instr. publ. en Belgique 49, 180 (L. Parmentier); Berl. phil. Wschr. 1906, 1430—1432 (F. Stolz); Museum 14, 85 f. (E. Slijper); Boll. di filol. cl. 13, 55 f. (L. V[almaggi]).
32. **Stolz** F. Neue Beiträge zur lat. Sprachgeschichte und Lautlehre. IF. 18, 439—484.

I. Zur Frage der Dissimilation der *s*- und *r*-Laute. *miser. caesaries. aser. laser. rosa*. Adjektiva auf *-ārius*. Die Vereinfachung von *sm- sn- sl-* zu *m- n- l-* keine Dissimilationserscheinung. *ni- sī-* und die Zusammensetzungen mit *dē- po-* und mit *s* anlautendem Worte. II. *trīduom. nudius. Samprasāraṇa* bei *vidua abluō trīduom. interdius* und *ai. pūrovēdyūš. ai. sādīvas. lat. hodiē. ai. sadyās* und *adyā adyā. lat. Dius, Vēdius, Dius Fidius, diālis*. Flexion wie *Juppiter Jovis* usw. Verwendung des schwachen und schwächsten Stammes im zweiten Gliede der Nominalkomposita: *ai. parut*, gr. πέρυσι; *ai. šata-gu*, gr. ἑκατόμβη; *ai. upa-bdā-*, gr. ἐπι-βδαι; *lat. nūdus*; *ai. -dru-* in *su-drūš*, gr. δρυ-, Flexion von δρυς, gr. πρόχρυ γνύξ, die Adverbien πύξ, ὀδῶξ, λῶξ, ἀπαξ, ἐπιμίξ, μουνῶξ, εὐπῶξ. Basen von gr. δόρυ und γόνυ. III. *nēmō. cōgō cōpula dēgō. alat. coepere* und *coepī (coēpī) coeptus. coetus. co-itiō. co-itus. co-inquīō. nēmō* gleicher Bildung wie *nefās necesse* vorliterarisch. Birts Schwund des 'echten' *h*. IV. Zum *i-* und *o*-Umlaut. Einschränkung der von Sommer aufgestellten Theorie. V. Die Längung des Vokals vor *-ns* ist nicht italisch, sondern einzeldialektisch. *anēlō*. Chronologische Schlußfolgerungen. Komposita von *frangō pangō tangō*. Der Übergang von *en-* + Guttural in *in-* + Guttural ist vorliterarisch. Verhältnis zur lat. Vokalschwächung im allgemeinen. *aevitas* der XII Tafel-

gesetze eine modernisierte Form, ebenso *decidito*, *vitium*, *assiduus*, *ureto*, *uretre*. Verhältnis von Vokalschwächung und Anfangsbetonung. Italische Synkopierungserscheinungen (*dexter* (?), Komposita mit *ambi*). Widerspruch in dem zeitlichen Verhältnis von Vokalabsorption (italisch) und Vokalabschwächung (lateinisch). VI. *inquitinus* in seiner Bedeutung für die Lautchronologie. Ist *quo-* für späteres *co-* historisch?

33. Walde A. Aspiratendissimilation im Latein. IF. 19, 98—111.

„In der Anlautgruppe Media aspirata + Konsonant tritt Wandel zu Media + Konsonant ein, wenn die nächste Silbe mit Aspirata anlautet; andernfalls bleibt die Gruppe unverändert und *ghr-*, *ghl-* geht dann über *xr-*, *xl-*, *hr-*, *hl-* in *r-*, *l-* über.“ Besprechung des einschlägigen Materials. Der Vorgang ist als Aspiraten-, nicht Spirantendissimilation zu bezeichnen und gehört demnach der uralischen Zeit an, bevor noch (tonlose) Spiranten entstanden waren.

f) Etymologien. Wortbildungslehre.

34. Bréal M. et Bailly A. Dictionnaire étymologique latin. 6^e éd. Paris, Hachette et Cie 1906. VIII, 463 S.

35. — Les mots latins groupés d'après le sens et l'étymologie. 12^e éd. Paris, Hachette et Cie 1906. XI, 69 S. 16^o. Fr. 1,25.

36. Walde A. Lateinisches etymologisches Wörterbuch. 8—10. (Schluß-)Lfg. (Sammlung indogermanischer Lehrbücher, hrsg. von H. Hirt und W. Streitberg. II. Reihe: Wörterbücher. I. Band. 8—10. Lfg.) Heidelberg, C. Winter, 1906. XLVII und S. 561—871. 8^o. 6.60 M. (Vollständig: 23 M.)

Bespr.: [Lfg. 1—7] IF. Anz. 18, 72—81 (M. Niedermann); Z. f. ö. G. 1906, 130—133 (F. Stolz); Das Hum. Gymn. 1906, 74—76 (U.); Mschr. f. höh. Schw. 1905, 620—621 (F. Cramer).

37. Brinkmann A. *Simpuvium* — *simpulum*. ALL. 15, 139—143.

Simpuvium (urspr. *sumpuvium*) ist die richtige Form, *simpulum* mittelalterliche Korruption.

38. Brugmann K. Verdunkelte Nominalkomposita des Lateinischen und des Griechischen. Ber. d. sächs. Ges. der Wiss. Phil.-hist. Kl. 58, 159—178.

Für das Lateinische kommen in Betracht: 1. *Capillus*. Aus **capot-pillo-* oder **capet-pillo-*, d. i. *caput* und **piles-* 'Haarmenge, Filz'. 2. *Medulla*. Aus **meḗi-ḥollo-* 'was in der Mitte des Pflanzenstengels ist'. Das 2. Glied des Kompositums gehört zu gr. θαλλός 'Schößling'. 3. *Tellus*. Aus *tell-ūs*. Der erste Bestandteil zu ai. *tala-m* 'Fläche, Ebene', der 2. gleich idg. **ōus-* **ous* 'Saum, Rand'.

39. Brugmann K. Umbrisch *purditom*. IF. 18, 531—534.

Umbr. *pur-tiūs* 'porrexeris', *pur-ditom* 'porrectum', *pur-tifele* '*porricibilem' sollen zur W. *dō-* 'geben' oder dem von ihr ausgegangenen Stamm *dōy-* gehören und werden von Buck mit einem Präsensstamm **d̥y-iō-* verbunden, in dem **d̥y-* die Schwundstufenform zu *dōy-* (*pur-douitu*) sein soll. Dagegen ist (worauf schon v. Planta hingewiesen hat, einzuwenden, daß Übergang von *d̥y* in *d* im Oskisch-Umbrischen sonst nicht zu belegen ist. Buck's Belege *di-fue* 'bifidum' und *akkatus* 'advocati' beweisen nichts, weil umbr. *di-* uridg. **di-* (nicht **d̥yi-*) ist und *akkato-* schwerlich aus *ad-pokāto*, sondern wohl aus **ad-kalto-* entstanden ist. *pur-tiūs*, *purditom* wird vielmehr an die Wz. *dā-* 'zerteilen, teilen', die

dann auch die Bedeutung 'austeilen, zuteilen' (vgl. wegen der Bedeutungs-entwicklung auch *tribuere*) annahm. Nachdem diese Bedeutung im Umbrischen herrschend geworden war, vereinigte sich diese Wz. in der Komposition mit *por-* mit *dou-*. Ob auch der Imper. *ditu* 'dato' heranzuziehen ist, bleibt zweifelhaft.

40. Brugmann K. *Senex iuvenis*. ALL. 15, 1—9.

Die einzigartige Flexion *senex senis* erklärt sich durch Einfluß von *iuvenis*. Uridg. bestand **seno-s* 'alt', wozu lat. *senior*, *seneo senesco* und der Gen. Plur. *senum*. An die Gleichung *senum* : *iuvenum* schlossen sich die Formen *senēs*, *senibus* und *sen-* griff dann auch in den Singular über. Der Nom. Sing. *senex* gehört nebst *senecio*, *senecta*, *senectus* zu ai. *sanaká-s*. Aber diese Form erklärt sich durch den Gegensatz *iuvenis*. Für letzteres muß früher eine Form **iuvo* bestanden haben, nach dessen Muster sich als Nominativ zu *senis* ein **sō* hätte ergeben müssen; dies aber konnte, weil es sonst im Lateinischen keinen Nominativ auf *-ō* ohne Wurzelsilbe gab, gegenüber *senex* nicht aufkommen, der außerdem Anhalt hatte an *senectūs*, *senecta*, *senectūs*, *senecio*. Für *senecta* und *senectūs* waren *iuventa* und *iuventūs* das Vorbild. Andererseits hat *senex* insofern auf *iuvenis* gewirkt, als ohne das *e* in *senex* das urlat. **iuvenis* sicher zu **iuvinis* geworden wäre. Auch der Komparativ *iuvenior* erklärt sich durch den Satz *senior*.

41. Pieri S. Appunti di morfologia latina. III. I composti d'*as*. IV. Il lat. *sesqui*. Riv. di fil. 34, 417—425.

42. Pieri S. D'alcune voci latine con presunto 'ē' da 'r' sillabico. Riv. di filol. 34, 269—284.

43. Pokrowskij M. Zur lateinischen Etymologie und Wortbildungslehre. Rh. Mus. N. F. 61, 185—201.

I. *Actutum. Celeber*. Ersteres ist adverb. Neutrum zu einem alten Adj. **actū-tos* 'bewegungsvoll'. *Celeber* ist Derivatium vom Stamm **kele-* 'treiben', eigentlich 'wohlbefahren'. II. *Haruspez. (H)arispez. Haruspez* aus **hárō-spez* (vgl. *arbustus* aus **árōstos*). Die Nebenform *harispez* wohl selbständige morphologische Bildung nach dem Muster der Komposita mit *-i-* am Ende des ersten Teils. Vgl. bes. *extispez*. III. *Fontinālia. Fontanālia. Frutinal*. Die beiden ersten sind selbständige Bildungen verschiedener Sprachperioden: *Fontanalia* von *Fontānus* (*-a*), *Fontinālia* (älter) von **fontīnus* (vgl. *Montinus* neben *montanus*). *Frutinal* zu **Frutīna* (vgl. *Libertina*) = *Frutis*. IV. *Viduertas*. Vgl. got. *viduv-air-na*-ns. V. *Ignosco*. Nicht = *non nosco*, sondern *in-gnosco* 'einsehen', daher 'entschuldigen'. VI. *Serenus*. Zu *Ξερός* (Ξηρός). *Aridus* und *siccus* werden häufig als Synonyma davon gebraucht.

44. Sabbadini R. I suffissi diminutivi latini in "-ita-" e "-ika-". Boll. di filol. cl. 12, 206—208.

45. Schwede J. De adiectivis materiem significantibus quae in prisca Latinitate suffixorum *-no-* et *-es-* ope formata sunt. Diss. Vratislaviae, R. Nischkowsky 1906. 40 S. 8°.

46. Skutsch. Aus der lateinischen Grammatik. Jahresbericht der schles. Ges. f. vaterl. Kultur 83, 1905, Philol.-Archäol. Sektion 1.

Referat über einen Vortrag S.'s. Betrifft die durch Abstreichen des Suffixes zustandekommende Erschließung verbaler Grundformen aus wirk-

lich oder anscheinend deverbale Nominibus und nominaler Grundformen aus wirklich oder anscheinend denominativen Verben. Auf letztere wird besonders eingegangen.

47. Vetter E. Zur Etymologie von *moenia* und *passus*. Zs. f. d. öst. Gymn. 57, 197—200.

Gegen Walde. *Moenia* sei nur orthographische Variante von *munia*, die sich in veränderter Bedeutung erhalten habe. *Passus* kommt von *pandere* 'spreizen', aber nicht vom Spreizen der Schenkel (Schritt) sondern der Arme (Klafter).

48. Zimmermann A. Zur Etymologie von *september*, *-bris*. IF. 19, 210—212.

Aus *septem-me(m)bris*; *me(m)bris* aus *mensris*, dem Genetiv von *ensor* (das vor *mensis* gebraucht wurde). Ebenso entstanden *november*, *december*. Dann wurde das *ber* für ein Suffix gehalten und *october* damit gebildet. Zum Übergang des Nomen *actionis mensis* in ein Nomen *agentis* vgl. *optio*, *coctio*, ὀπτίς, ὀπτίς; Parallele zu *ensor mensis* sind *vector vectis*, *fustor fustis*, *actor axis*.

g) Flexionslehre.

49. Meillet A. De quelques innovations de la déclinaison latine. Paris, Klincksieck 1906. 52 S.

50. Lindsay W. M. *Hercules*, 5. Dekl. ALL. 15, 144f.

Zur lat. Deklination der griech. Namen auf -ης.

51. Marx F. *Fefellitum sum*. ALL. 15, 88.

52. Uppgreen A. De perfecti systemate latinae linguae quaestiones. Eranos 6. Lund, Gleerup 1906. 31 S. 80. Kr. 1,00.

53. Wölfflin E. Zu den Perfecta auf *-erunt* und *-ere*. ALL. 14, 478.

Verf. will weder die grammatische Berechtigung noch den angeblichen Bedeutungsunterschied beider Formen untersuchen, sondern nur den Gebrauch, "um in zweifelhaften Fällen wenigstens einen Wahrscheinlichkeitsgrund zu gewinnen". 1. Die Form *-ere* ist nicht vulgär. 2. In Catos Orig. und bei Sallust herrscht *-ere* vor, bei Cäsar gibt es nur 2 sichere Belege dafür. 3. Bei Petron 13 Perfekta auf *-ere*, 86 auf *-erunt*; die auf *-ere* nie am Ende der Periode vor Punkt und nur bei langer Antepaenultima; es macht sich also hier ein rhythmisches Moment geltend.

h) Syntax.

54. Barone M. Sull' infinitivo storico latino. Boll. di filol. cl. 13, 76—80.

55. Cevolani G. Sulla classificazione dell' accusativo con l'infinitivo latino. Musée belge 10, 197—203.

56. Gaffiot F. Le subjonctif de subordination en latin: 1° Propositions relatives; 2° Conjonction *cum*. Thèse. Paris 1906. 221 S. 80.

57. Hale W. G. An unrecognized construction of the Latin subjunctive. The second person singular in general statements of fact. Class. Philology 1, 21 ff.

58. Methner R. Geltungsbereich und Wesen der lateinischen consecutio temporum. Neue Jbb. f. d. kl. Alt. 18, 65—82, 137—163, 205—217.

59. Perwow P. Syntaktische Bedeutung der Konjunktion *ut* in der lateinischen Sprache und Genesis des lateinischen Nebensatzes. [Russisch.] Moskau. [Nach Biblioth. philol. class. 1906, 203.]

60. Skutsch F. Über einige ausgewählte Punkte der lat. Grammatik. IF. Anz. 18, 87 f.

Kurzer Bericht über einen vom Verf. auf der Hamburger Philologenversammlung (1905) gehaltenen Vortrag, der im ALL. ausführlich veröffentlicht ist (vgl. Nr. 61).

61. — Zur lateinischen Syntax. ALL. 15, 34—54.

I. Adjektivierung des Substantivs. *vetus* = *Fétoc*, *uber* 'reichhaltig' = *uber* 'Euter', *pernix, felix; anniculus. arma victricia, tela ultricia*. II. Zur Kasuslehre. Nominativus pro vocativo. Vokativ und Nominativ werden im Lat. unterschieden nur im Sing. der 2. Dekl. Da in allen anderen Fällen der Nom. für das Sprachgefühl zugleich die Rolle des Vok. spielte, so übertrug man sie ihm gelegentlich auch im Sing. der 2. Dekl. Vom Genetivus partitivus. Adverbia wie *affatim largiter nimis satis paulatim* usw. erscheinen als Subjekt und Objekt, sie richten sich nach der Analogie von *pusillum multum* usw. *parum* ist lautgesetzliches Neutrum von *parvus*. *Foras foris*. Sie verhalten sich zu einander wie *Athenas(ire)* und *Athenis(esse)*. *forica* 'Abtritt' ist substantiviertes Femininum eines Adjektivs **foricus. forire* 'eine irgendwie auf die Türe abzielende Handlung vornehmen', d. h. hinausgehen. Ersatz des Komparationskasus. *hic clarior est quam ille* statt *clarior est illo* ist eingetreten nach der Analogie von *hic tam clarus est quam ille*. *réfert*. Entstanden aus *res fert*. Später wurde das *rē-* als Ablativ aufgefaßt, daher *meū* usw. *réfert*.

i) Semasiologie.

62. Chicco M. La congiunzione *cum*. (Studio critico-storico). Torino 1905.

XII u. 145 S. 8°.

Bespr.: Wschr. f. kl. Philol. 1906, 185 f. (H. Blase); Boll. di fil. cl. 12, 222—224 (L. Consoli); Cultura 25, 116—117 (N. Vianello).

63. Heinze R. *Supplicium*. ALL. 15, 89—105.

Wie kommt es, daß *supplicium* sowohl 'Gebet' wie 'Todesstrafe' bedeutet? Es bedeutet nicht "die von irgendeinem Magistrat oder Richter verhängte Strafe, sondern vielmehr die vom Täter freiwillig und nach Übereinkunft mit dem Verletzten an diesen entrichtete Buße". Es beschränkt sich auf Fälle persönlicher Kränkung, die sich ihrer Art nach gerichtlicher Verfolgung entziehen, ist ein Überbleibsel "eines rein privaten Strafverfahrens, das kein Eingreifen der Gemeinde, sondern nur die Rache des Verletzten oder . . . die Ablösung der Rache durch vereinbarte Buße kennt. Und zwar hat ursprünglich gewiß nicht das Lösegeld selbst *supplicium* geheißen, sondern die Bitte des von der Rache Bedrohten um Frieden und Versöhnung, deren notwendige Ergänzung und eigentlicher Rückhalt eben die Bußgabe ist; der Zusammenhang von *supplicium* mit *supplicare* und *supplicem esse* ist so klar, daß er keines Worts der Erläuterung weiter bedarf". Aus dieser Bedeutung entwickelte sich später die der 'Strafe' oder der 'Zwangsbuße', dann wurde das Wort euphemistisch für 'Todesstrafe' gebraucht. Unterschied zwischen *supplicium sumere ab aliquo* und *de aliquo*.

64. Jones J. C. *Simul, simulac* und Synonyma. ALL. 14, 524—531.

5. *Mox* mit seinen Verbindungen.

65. Kienzle L. Die Kopulativpartikeln *et que atque* bei Tacitus Plinius Seneka. Diss. Tübingen, J. J. Heckenhauer 1906. VIII u. 78 S. 8°.

66. Küspert O. Über Bedeutung und Gebrauch des Wortes 'caput'.

Eine lexikalisch-semasiologische Untersuchung. II. Progr. Hof, Mintzel 1906. 53 S. 8°.

Bespr.: Neue philol. Rdschau 1906, 570 f. (A. Funck).

67. **Schloßmann** S. Persona und πρόσωπον im Recht und im christlichen Dogma. Einladungsschrift der Univers. Kiel zu Kaisers Geburtstagsfeier. Kiel 1906. 128 S. 8°.

Bespr.: ALL. 15, 146—49 (O. Hey); Neue philol. Rdschau 1906, 320 f. (O. Wackermann).

68. **Thulin** C. *Fulgur, fulmen* und Wortfamilie. (Fortsetzung.) ALL. 14, 509—514.

69. **Winand** B. *Vocabulorum latinorum quae ad mortem spectant historia*. Diss. Marpurgi Cattorum, I. A. Koch 1906. 71 S. 8°.

Bespr.: ALL. 14, 606; Berl. Philol. Wschr. 1906, 1302—1305 (J. H. Schmalz).

k) Lexikographie.

70. *Thesaurus linguae latinae*. Editus auctoritate et consilio academiarum quinque germanicarum Berolinensis, Göttingensis, Lipsiensis, Monacensis, Vindobonensis. Vol. II, fasc. 8—10. [Sp. 1681—2270]. *Bagaudae-Byzeres*. Vol. IV, fasc. 1. [Sp. 1—240]. *Con-conflo*. Leipzig, B. G. Teubner 1906. 4°. 18 und 7,20 M.

71. **Vassis** Sp. (Βάσσις). In Thesauro linguae latinae quae desiderantur. Ἀθηναί 17, 1905, 165. Beleg zum passiven Gebrauch von *arbitror* aus Cic. Ven. V, 106 und Mur. 34.

72. **Waltzing** J. P. Minucius Felix et le Thesaurus linguae latinae. Musée belge 10, 67—74.

Ergänzungen zum Thesaurus.

73. **Olcott** G. N. *Thesaurus linguae Latinae epigraphicae*. A dictionary of the latin inscriptions. Vol. I, fasc. 5—7. Rom, Loescher u. C°. 1906.

Bespr. von I, 1—4: Class. Rev. 20, 178 f. (J. P. Postgate).

74. **Burnam** J. M. *Glossemata de Prudentio*. (University Studies publ. by the Univ. of Cincinnati. Ser. 2, vol. 1, Nr. 4. Nov.-Dec. 1905.) Cincinnati, Univ. Press. 102 S. 8°.

Bespr.: Wschr. f. kl. Philol. 1906, 1232 (R. Helm).

75. **Waltzing** J. P. Un glossaire latin inédit, conservé dans un manuscrit de Bruxelles. Melanges Nicole. Genève, imp. W. Kündig et fils 1905. 8°.

76. **Pokrowsky** M. Zum Thesaurus Glossarum emendatarum von G. Goetz. ALL. 15, 121—128.

77. **Quicherat** L. et **Daveluy** A. Dictionnaire latin-français, corrigé et augmenté d'après les travaux les plus récents de la lexicographie par E. Chatelain. 44^e éd. Paris, Hachette et Cie 1906. XXVII, 1516 S.

78. **Krebs** J. Ph. *Antibarbarus der lateinischen Sprache*. Nebst einem kurzen Abriß der Geschichte der lateinischen Sprache und Vorbemerkungen über reine Latinität. 7. genau durchgesehene und vielfach umgearbeitete Auflage von J. H. Schmalz. I. Basel, B. Schwabe 1905. VIII, 811 S. gr. 8°. 10 M.

Bespr.: ALL. 14, 607; 15, 149 f. (F. X. Burger); Zs. f. d. Gymn.-W. 1905, 727—732 (C. Stegemann); Class. Rev. 20, 218—222 (E. B. Lease); Wschr. f. kl. Philol. 1906, 630—637 (Th. Stangl); Korrbibl. f. d. Gel.- u. Realsch. Württ. 1906, 471—477 (H. Ludwig).

79. **Lessing** C. *Scriptorum historiae Augustae lexicon*. Fasc. 9 (Schluß). Leipzig, O. R. Reisland 1906. S. 641—747. 8°. 5,20 M.

Bespr.: Berl. philol. Wschr. 1906, 1546—1548 (H. Peter).

80. **Hauler E.** *Lepturgus, chirurgus* u. ä. bei Fronto. ALL. 15, 106—112.
81. **Strong H. A.** Zu den *Hisperica famina*. ALL. 14, 508.
Worterkklärungen.
82. **Vollmer F.** Lexikalisches aus Horaz. ALL. 15, 30—33.
83. **Ortmayr P.** Ad Petronii saturarum caput 37. II. *Lupatria* = meretrix.
Wiener Studien 28, 168 f.
84. **Lodge G.** Lexicon Plautinum. Vol. I fasc. IV. Leipzig, B. G. Teubner
1906. S. 289—384. 8°. 7.20 M.
85. **Phillimore J. S.** Index verborum Propertianus. Oxford, Clarendon Press
1906. 8°. 4 s. 6 d.
Bespr.: Ath. 4088, 260; Bull. crit. 1906, 228 (F. Plessis); Class. Rev. 20, 278 f.
(J. P[ostgate]).
86. **Macke R.** Die römischen Eigennamen bei Tacitus. VI. Progr. Königs-
hütte, R. Giebler 1906. S. 3—16. 4°.
Bespr.: Boll di filol. cl. 12, 261 (V[almaggi]).
87. **Engelbrecht A.** Neue lexikalische und semasiologische Beiträge aus
Tertullian. Wiener Studien 28, 142—159.
88. **Grupe E.** Vocabularium iurisprudentiae romanae, iussu instituti Sa-
vigniani compositum. II, 1. Berlin, G. Reimer 1906. 320 S. 8°. 8,20 M.
89. **Magie D.** De Romanorum iuris publici sacrique vocabulis solemnibus
in graecum sermonem conversis 1905. [Vgl. IF. Anz. 23, 36, Nr. 153.]
Bespr.: DLZ. 1906, 1455—1457 (B. Kübler).
90. **Bennett R. R.** Medical and pharmaceutical Latin. London, J. & A.
Churchill 1906. 6 s.
91. **Denk J.** *aspergo*, ὀπιδω. ALL. 14, 477.
Hinweis auf Haulers *Didascaliae* Apost. fragm. Veron. Latina cap.
3, 7, wo *aspergo* die Bedeutung von ὀπιδω hat.
92. **Havet L.** *Deformare*. ALL. 15, 105.
93. **Sepulcri A.** Intorno a 'bistia' e 'ustium' nel latino volgare. Studie
medievali 1, 612—615.
94. **Skutsch F.** *Persōna*. ALL. 15, 145 f.
Etruskisches Lehnwort (*persu*).
95. **W[ölfflin] E.** *Fatidicus*. ALL. 15, 62.

1) Grammatisches zu einzelnen Texten, Literaturgattungen,
Sprachkreisen.

96. **Sjögren X.** Zum Gebrauch des Futurums im Altlateinischen. Skrifter
utg. af K. Humanistiska vetenskaps-samfundet i Uppsala. Uppsala, Akad.
bokh. (Leipzig, O. Harrassowitz) 1906. VII u. 241 S. 8°. Kr. 4,00 (4.50 M.).
Bespr.: ALL. 14, 605; Z. f. ö. G. 57, 894—900; 994—1000 (K. Kunst).
97. **Carnoy A.** Le latin d'Espagne d'après les inscriptions. Étude linguistique.
2^e éd. rev. et augm. Bruxelles, Misch et Thron 1906. 293 S.
Bespr. d. 1. Ausg.: Bull. bibl. et péd. du Musée belge 10, 232—234 (E. Remy).
98. **Pallu de Lessert C.** La syntaxe des routiers romains et les déforma-
tions des noms de lieux dans l'Afrique romaine. Mémoires de la Société
nationale des antiquaires de France 65, 115—138.
99. **Hahn L.** Roms Sprache und der Hellenismus zur Zeit des Polybios.
Progr. des kgl. Neuen Gymn. in Nürnberg. Leipzig, G. Kreysing 1906.
52 S. 8°.

100. **Hahn L.** Rom und Romanismus im griechisch-römischen Osten. Mit besonderer Berücksichtigung der Sprache. Bis auf die Zeit Trajans. Eine Studie. Leipzig, Dieterich 1906. XVI u. 278 S. 8°. 8 M.
101. **Hey O.** Aus dem kaiserlichen Kanzleistil. ALL. 15, 55—62.
102. **Romano B.** De ablativi absoluti usu apud scriptores historiae Augustae. Turin, Loescher 1906. 2 L.
Bespr.: Bull. bibl. et péd. du Musée belge 10, 395—397 (J. P. Waltzing).
103. **Slijper E.** De formularum Andecavensium Latinitate disputatio. [Dissertation.] Amsterdam, H. Eisendrath 1906. 4 Bl., 131 S., 7 Bl., 2 Taf. 8°. Bespr.: Museum 14, 4—6 (K. Snejders de Vogel).
104. **Souter A.** A study of Ambrosiaster. (Texts and Studies VIII, 4.) Cambridge 1905. 267 S. 8°. [Das 3. Kap. handelt über die Sprache des A.] Bespr.: ALL. 15, 151 f. (F. X. Burger).
105. **Wölfflin E.** Die Sprache des Claudius Quadrigarius. ALL. 15, 10—22.
106. **Tosatto C.** De infinitivi historici usu apud Curtium Rufum et Florum et Sulpicium Severum. Padua, Gebr. Drucker 1906. 35 S. 8°. 1.20 M.
107. **Stangl Th.** Sprachliches zu Florus 'Vergilius orator an poeta'. Philologus 65, 307—316.
Zur Kenntnis der Sprache, "in der zu Trajans Zeiten literarisch gebildete Männer der westlichen Provinzen über nicht alltägliche Fragen sich unterhielten".
108. **Nestler J.** Die Latinität des Fulgentius. (Fortsetzung.) Progr. Böhm.-Leipa 1906. 27 S.
109. **Golik J.** O jeziku u pravnika Julija Paula (Die Sprache des Juristen Julius Paulus). I. Agram. 138 S.
110. **Stowasser J. M.** Zu Lucilius, Varro und Santra. Wiener Studien 28, 223—228.
Abdomen. Claassis. Elaticus (= ἐλατικός). *Gutulliocae* = κυτυλλιοχή. *Homullus. Obspletum*.
111. **Faider P.** De l'emploi insolite du comparatif dans Minucius Felix. Musée belge 10, 287—292.
112. **Gnüg H.** Sprachliches zu Serenus Sammonicus. Progr. Hildburghausen, F. W. Gadow und S. 1906. 73 S. 4°.
113. **Lindblom A. J.** In Sillii Italici Punica quaestiones. Commentatio academica. Upsaliae 1906. 140 S. 8°. Bespr.: ALL. 15, 150 f. (F. X. Burger).
114. **Dalmasso L.** La grammatica di C. Suetonio Tranquillo. Torino, Casanova & Co. 1906. 143 S. 2,50 L.
Bespr.: Atene e Roma 95, 340 (A. Romizi); Boll. di filol. cl. 5, 109 f. (L. Cisorio).
115. **Cottino G. B.** La flessione dei nomi Greci in Virgilio. Torino, F. Casanova & Co. 1906. 55 S. 2 L.
116. **Morgan M. H.** On the language of Vitruvius. Proc. of the American Acad. of arts and sciences 41, Nr. 23, S. 467—502.
Bespr.: Boll. di filol. cl. 13, 67 f. (V. Ussani); Neue philol. Rdsch. 1906, 489—491 (A. Kraemer).

m) Inschriften. Numismatik.

117. Corpus inscriptionum latinarum consilio et auctoritate academiae litterarum regiae borussicae editum. Vol. XIII

- partis III fasc. II. Inscriptiones trium Galliarum et Germaniarum latinae. Instrumentum domesticum. Collegerunt O. Hirschfeld, C. Zange-
meister, O. Bohn. Ed. O. Bohn. Partis III fasc. II. Insunt signa medi-
corum oculariorum. Ed. A. Espérandieu. Berlin, G. Reimer. S. 431—773.
4^o. 32 M.
118. Eusebio F. Postille al Corpus Inscriptionum Latinarum. (Contin.)
Riv. di fil. 1906, 565—579.
119. Dessau H. Inscriptiones latinae selectae. Vol. II p. II. Berlin, Weid-
mann 1906. IV S. und S. 737—1040. 8^o. 10 M.
Bespr.: Bull. bibl. et péd. du Musée belge 10, 288 (J. P. Waltzing); Rev. crit. 1906,
124 f. (R. Cagnat); Neue philol. Rundschau 1906, 421 f. (O. Heyl).
120. Dennison W. Syllabification in Latin inscriptions. Class. Philology
1, 59.
Bespr.: Boll. di filol. cl. 13, 46 (S. Consoli).
121. Fregni G. Delle iscrizioni che si leggono nell' arco di Fl. Costantino
Massimo a Roma: studi storici e filologici. Modena 1906. 24 S., 1 T. 1 L.
122. Kretschmer P. Die sog. Duenos-Inschrift. Zs. f. d. öst. Gymn. 1906,
495—501.
K. liest: *ioue(i)sat deiuos goi med mitat nei ted endo cosmis uirco sied
astednoisiopt oites iai pak(c?)ari uois
duenos med fe(c)ed en manom d(u)enoi ne med ma(I)os tatod*
und übersetzt: "Es schwört bei den Göttern, der mich sendet, falls dir
ein Mädchen nicht hold ist, du aber, dich . . . bedienend, mit ihr ver-
einigt (verlobt) werden willst: ein Braver hat mich zu gutem Zweck
verfertigt und für einen Braven, kein Schlechter soll mich darbringen".
Für die Gruppe *astednoisioptetoites* erklärt K. keine sichere Deutung auf-
stellen zu können.
123. Nilsson M. P. In legem Bantinam annotatio. Från. Filol. Fören. i
Lund. Språkliga uppsatser. III. Tillegnade A. Kock. 1906. S. 223—24.
124. Weege F. Vasculorum Campanorum inscriptiones Italicae. Diss.
Bonn, C. Georgi 1906. 2 Bl. 42 S., 1 Bl. 8^o.
125. Haeberlin E. J. Del più antico sistema monetario presso i Romani.
Nuovo contributo al 'Corpus numorum aeris gravis'. (Traduzione dal
tedesco di S. Ricci.) Riv. Ital. di Num. 19, 67—94, 203—228, 611—646.
126. Pansa G. Le monete dei Peligni. Contributo alla numismatica della
Italia antica. Riv. ital. di Num. 19, 159—178.
127. Roscher W. H. Lexikon d. griechischen und römischen Mythologie.
53. Lfg. *Pleiones-Polyxena*. Lpzg., Teubner 1906. Sp. 2561—2720. 8^o. 2 M.
- n) Zur italischen Mythologie und Altertumskunde.
128. Blecher G. De extispicio capita tria. 1905. [Vgl. IF. Anz. 23, 50, Nr. 353.]
Bespr.: DLZ. 1906, 541—542 (H).
129. Thulin C. Italische sakrale Poesie und Prosa. Eine metr. Untersuchung.
Berlin, Weidmann 1906. III, 80 S. gr. 8^o. 2 M.
130. Grienberger v. Das carmen aruale. IF. 19, 140—171.
1. Einleitung. Es ist ein Gebet für das Gedeihen der Feldfrüchte.
Beschreibung des Zeremoniells des Arvalfestes auf Grund kritischer Be-

sprechung des Marmorprotokolles a. d. J. 218. 2. Das Lied. Gr. kommt zu folgender Lesung:

1. *ēnōs lāsēs iūūdte*; 3 Mal.
2. { *neuēl luērūē mārmar sērs* } 3 Mal.
incurrere in plōerēs;
3. { *sātūr fū fērē mār* } 3 Mal.
līmēn sātī, stā uērbēr,
4. { *sēmūnīs altērnei* } 3 Mal.
aduōcā pīt cōnctōs;
5. *enōs mārmar iūūdō*; 3 Mal.
6. { *triūmpe, triūmpe, triūmpe*, 1 Mal.
triūmpe, triūmpe! 1 Mal.

ēnōs = *nōs* mit prothetischem *e*. *neuēl* ist alter Imperativ von *neuēlle*, *nolle* = *nōli*. *luērūē* ist Vokativ eines Adj. **luērūus* = *cum lue ruens*. *sērs* = *serus*. *in ploeres* etwa = *in plures vices*. *satur fu* = sei fruchtreich. *limen sali* = entspieße, Feldmark. *sta uerber* = bleib stehen, Reis! *alternei* = *alterni* (vgl. *diē noni*) 'in wechselnder Folge'. *pīt* ist Kurzform aus *Maspiter*. *triūmpe* ist Vokativ ('Gewaltiger!'). *Marmar* geht in letzter Linie zurück auf **Mazvors*. — In der uns vorliegenden Gestalt ist das Lied keineswegs so alt, wie man geglaubt hat. Es ist Latein aus dem Anfang des 3. Jahrhunderts mit deutlichen vulgären Formen und einigen archaischen Anklängen.

131. Niedermann M. Zur Kritik und Erklärung der lateinischen Fluchtafelchen des Audollent'schen Corpus. Wschr. f. kl. Philol. 1906, 961—966.

132. Otto W. F. Mania und Lares. ALL. 15, 113—120.

Die *Maniae* waren gespenstige Wesen, hingen mit den *manes* zusammen. Auch die Laren gehörten zu den Unterirdischen, der Name *Lāres* hängt durch Vokalabstufung mit *Lārenta* und *Lārunda* zusammen. Sie waren Weggötter und Fruchtbarkeitsgottheiten, werden meistens tanzend dargestellt, daher ihr Name doch vielleicht mit *lascivus* verwandt.

133. Thulin C. O. Die etruskische Disciplin. II. Die Haruspicin. Göteborgs högskolas årsskrift. XI, 5—XII, 1. 1905—06. Göteborg, Wettergren & Kerber. 54 S. 8°. Kr. 1,25.

134. Thulin C. Die Götter des Marsianus Capella und der Bronzeleber von Piacenza. (Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten, hrsg. von A. Dieterich und R. Wünsch. III, 1.) Gießen, A. Töpelmann 1906. 96 S. 8°. 2,80 M.

135. Bloch L. Römische Altertumskunde. 3. verb. Aufl. (Sammlung Götschen. Nr. 45.) Leipzig, G. J. Göschen 1906. 173 S. 8°. 0,80 M.

136. Ruggiero E. de. Dizionario epigrafico di antichità romane. Fasc. 86—93 = Vol. II, Fasc. 38—43; Vol. III, fasc. 15. 16. *Continentia-Curator*; *Genus-Germania*. Roma, L. Pasqualucci 1906. II, S. 1185—1376; III, S. 449—512. 8°. Je 1,50 L.

137. Clark E. C. History of Roman private law. Part 1: Sources. Cambridge, University press 1906. 174 S. 4 s. 6 d.

138. Mayer M. Zur Topographie und Urgeschichte Apuliens. Philologus 1906, 490—544.

Straßburg i. E.

F. Mentz.

VII. Keltisch.

A. Allgemeines; Urkeltisch und Gallisch.

1. **Anwyl E.** Ancient Celtic Goddesses. The Celtic Review, July 1906, 26—51.

Relevé des noms de déesses conservés par les inscriptions, classés par régions: 1. the Pyrenees district. 2. Gaul, south of Lugdunum (Lyons). 3. the district between Lugdunum and the Lower Rhine. 4. the Remainder of Transalpine Gaul. 5. Cisalpine Gaul. 6. Britain. 7. the Transrhene and Danubian districts.

2. **d'Arbois de Jubainville H.** Le culte des menhirs dans le monde celtique. Lug et Cūchulainn son fils en Gaule. Revue Celtique 27, 313—324.
3. — **Bebriacum, Betriacum, Bedriacum (praedium).** Ibid. 340—343.
4. — Les druides et les dieux celtiques à forme d'animaux. Paris, Champion. 203 S. 8°. 5 Fr.

Vgl. Z. f. celt. Phil., 6, 250.

5. **Cramer J.** Die Verfassungsgeschichte der Germanen u. Kelten. Berlin 1906. S. I D 110.
6. **Dottin G.** Manuel pour servir à l'étude de l'antiquité celtique. Paris, Champion. VI u. 407 S. 8°.

Préface. — Chapitre I. Les sources et la méthode (noms des Celtes; les Celtes d'après l'archéologie, l'anthropologie, la linguistique, etc.). — Chapitre II. La langue (les inscriptions gauloises, les noms propres, les mots restitués; caractéristiques du vieux-celtique; histoire du celtique continental). — Chapitre III. Les personnes et les coutumes (portrait physique, moral et intellectuel des Celtes; habitation, vêtement, nourriture; la naissance et la mort; agriculture, commerce, industrie, art, marine). — Chapitre IV. L'état (organisation politique et sociale; la justice et l'armée). — Chapitre V. La religion (divinités, temples, sacrifices, idées religieuses). — Chapitre VI. Les bardes, les vates, les druides. — Chapitre VII. L'empire celtique (extension et histoire; noms de villes fondées par les Celtes; Celtes et Germains). — Conclusion. — Index des auteurs cités. — Index général.

7. **de Félice R.** Essai sur l'onomastique des rivières de France. Paris, Champion. 167 S. 8°.

Anz. Revue Critique d'Histoire et de Littérature 1907, II, 501 (Meillet); Revue Celtique 29, 91 (d'Arbois de Jubainville).

8. **Gaidoz H.** Pour le centenaire de Gaspar Zeuss (tiré à 100 exemplaires). Paris. 32 S. 8°.

9. **Garofalo Fr.** Taurini e Taurisci. Revue Celtique 27, 155—160 (avec des remarques de d'Arbois de Jubainville, pp. 160—162).

10. **Köcher E.** Das Münzwesen im alten Gallien. Progr. Magdeburg, E. Baensch jun. 1906. 15 S. 4°.

11. **Loth J.** *Ar-chú, aer-gi.* Revue Celtique 27, 163—165.

Traite la question des chiens de guerre chez les Celtes.

12. — Mélanges Celtiques. 1. *Cathmilid, catvilet.* 2. *Lliwed*; souvenir du tatouage chez les bretons. 3. La muad-chloch de Ferdiad et la lech de Gronw Pebyr. Revue Celtique 27, 205—208.

13. **Olsen M.** Ein keltisches Lehnwort im Baskischen. BB. 30, 325—327.
Behandelt das Wort *andré, andere, anre* 'junges Weib'.
14. **Rhys J.** The Celtic inscriptions of France and Italy. Proceedings of the British Academy, tome II. 101 S. 8°.
Recueil fondé en grande partie sur une révision nouvelle des inscriptions celtiques; cf. Zs. f. Celt. Phil. 6, 557.
15. **Stokes Wh.** Celtica. 1. Gaulish lemmata. 2. Irish etymologies. 3. Cornish etymologies. BB. 29, 169—173.

B. Irisch und Gälisch.

16. **Bergin O.** Contributions to the history of palatalization in Old Irish. Inauguraldissertation. Freiburg i. B. 46 S.
17. **Douglas Hyde.** Abhráin diadha chúige Connacht (the religious songs of Connacht), being a collection of poems, stories, prayers, satires, ranns, charms, etc. with English translation. 2 vol. London, Fisher Unwin; Dublin, M. H. Gill and Son. 404 u. 420 S. 8°.
18. **Dunn J.** The Gaelic literature of Ireland. Washington (privately printed). 54 S. 8°.
Traduction de l'article de Georges Dottin mentionné Indogerm. Anz. Tome XX, p. 155, N° 14, avec vérifications et additions nombreuses.
19. **Gwynn Edw.** The Metrical Dindshenchas Part II. Todd Lecture Series, vol. IX. Dublin. 108 S. 8°. 2 s. 6 d.
Vgl. Z. f. Celt. Phil. 6, 245.
20. **Hull Eleanor.** A text book of Irish Literature Part. I. Dublin, Gill and Son. 260 S. 8°.
Preface. Chronology. Introductory. 1. the early mythology. 2. the Red branch tales. 3. the Táin bó Cuailnge; its mythology. 4. its literary form. 5. Introductory tales to the Táin. 6. Tales subsequent to the Táin. 7. the Love tales. 8. the Three sorrows of story-telling. 9. Literary summary of the prose. 10. Legends of the Kings romances. 11. the Literature of vision. 12. Early Ecclesiastical writings. 13. the official poets. 14. the bards. 15. poetry of Nature. Appendix, the old books. Index.
21. **Leahy A. H.** Heroic Romances of Ireland. 2 vol. London, D. Nutt 1905—1906. 8°.
Traduction anglaise de dix morceaux de la littérature épique de l'Irlande.
22. **Meillet A.** A propos de vieil-irlandais *berí*. Mém. Soc. Lingu. 14, 412—415.
23. **Meyer K.** Contributions to Irish lexicography. Vol. I, part 1 (A—C). Halle, M. Niemeyer 1906. XXXI u. 574 S. 8°. 20 M.
24. — **Cáin Adamnáin**, an Old Irish treatise on the law of Adamnan, edited and translated. Oxford, Clarendon Press (Anecdota Oxoniensia, Mediaeval and Modern Series, Part XII). 1905. 56 S.
25. — **Triads of Ireland.** Todd Lecture Series, XIII. Dublin, Hodges Figgis a. Co. 54 S. 8°. 1 s. 6 d.
26. — **The Death-tales of the Ulster heroes.** Todd Lecture Series, XIV. Dublin, Hodges Figgis a. Co. 52 S. 8°. 1 s. 6 d.

Contient les récits suivants: Aided Chonchobuir, A. Lóegairi Búadaig, A. Cheltchair maic Uthechair, A. Fergusa maic Róich, A. Cheit maic Mágach.

27. **O' Siothcháin** Micheál. Sean-caint na nDeise (alte Sprache der Déisi). Dublin, Gill and Son.

Etude sur la langue actuelle du Munster oriental; cf. Rev. Celt. 28, 83.

28. **Quiggin** E.-C. A dialect of Donegal. Cambridge, University Press. X u. 247 S. 8°.

Excellente description d'un dialecte du Nord de l'Irlande actuelle.

29. **Stokes** Wh. Hibernica. 28. Relative forms in the Passive. KZ. 39, 255—258.

30. — Irish Etymologies. Rev. Celt. 27, 85—92.

Etudie les mots suivants: *bair* 'heavy'; *bech*, *beth* 'bee'; *blinn* 'spittle'; **boccaim* 'I boast'; *cerbaim* 'I cut'; *Císel*, a name for the Devil; *codal* 'skin, hide'; *cuile* 'store-room, cellar'; *darb* 'slave-girl'; *dé* 'smoke'; *dedól* 'twilight'; *fithnem* 'wide heaven'; *fogamur* 'autumn'; *iadaim* 'I close, I confine'; *tall* 'flock, swarm'; *im-* 'so'; *immaire*, *indra* 'ridge of land'; *lethiter* 'half-side'; *melg* 'death'; *óib* 'semblance, likeness'; *regar* 'is seen'; *túathach* 'lord'.

31. — The Birth and Life of St. Moling. Revue Celt. 27, 257—312.

Texte, traduction anglaise et court glossaire.

32. **Vendryes** J. Sur la chronologie des phénomènes de métaphonie et d'infection en irlandais. Mém. Soc. Lingu. 14, 393—411.

C. Kymrisch, Kornisch und Bretonisch.

33. **d'Arbois de Jubainville** H. Mots bretons connus par un auteur français du commencement du neuvième siècle. Rev. Celt. 27, 151—154.

34. **Ernault** E. Notes d'Etymologie bretonne (suite). Annales de Bretagne, 21, 111—123.

35. — Sur l'étymologie bretonne (suite), LXXV—LXXXVI, LXXXVII—XCI, XCII—CVII. Rev. Celt. 27, 49—80, 133—150, 209—256.

36. **Grammont** M. La métathèse de *ae* en breton armoricain. Mém. Soc. Lingu. 14, 180—189.

37. **Le Roux** P. Chansons bretonnes de la Collection Penguern (suite), avec traduction française. Ann. de Bretagne, 22, 58—71.

38. **Loth** J. Textes bretons inédits des XVII^e et XVIII^e s. Ann. de Bret. 21, 137—141, 285—289.

39. — Le Cornique. Rev. Celt. 27, 93—101.

A propos du livre de H. Jenner, A Handbook of the Cornish language.

40. — Nouveaux documents pour l'étude du Barzaz-Breiz. Rev. Celt. 27, 343—346.

41. **Tourneur** V. Le mystère de Saint-Crépin et de Saint-Crépinien (suite et fin). Rev. Celt. 27, 16—48.

Texte breton avec traduction française.

Paris.

J. Vendryes.

VIII. Germanisch.

A. Allgemeines.

1. Allgemeine Schriften.

1. **Löwe R.** Germanische Sprachwissenschaft. 1905. [Vgl. IA. 24, S. 1, Nr. 2.]
Bespr.: Arch. f. neu. Spr. 116, 134 f. (H. Spies); IA. 19, 38—41 (J. Janko).
2. **Kluge F.** Moriz Heyne [Nekrolog.] Zs. f. dt. Wortf. 7, 370—372.

2. Grammatik.

3. **Kauffmann Fr.** Deutsche Grammatik. Kurzgefaßte Laut- und Formenlehre des Gotischen, Alt-, Mittel- und Neuhochdeutschen. 4. Aufl. Marburg, N. G. Elwerts Verl. 1906. VIII u. 114 S. 8°. 2.25 M.
4. **Uhl W.** Entstehung und Entwicklung unserer Muttersprache. 1906 [1905]. [Vgl. IA. 24, S. 1, Nr. 4].
Bespr.: DLZ. 1906, 596 f. (L. Sütterlin); Die neu. Spr. 14, 375—379 (O. Badke).
5. **Streitberg W.** Entstehung und Entwicklung unserer Muttersprache. Allg. Ztg., Beil. 1906 I, 578—580.
Absprechende Beurteilung des gleichbetitelten Buches von Uhl.
6. **Wilmanns W.** Deutsche Grammatik. Gotisch, Alt-, Mittel- u. Neuhochdeutsch. III. Abtlg.: Flexion. 1. Hälfte: Verbum. 1. u. 2. Aufl. Straßburg, K. J. Trübner 1906. X u. 315 S. 8°. 6 M.
Bespr.: Rev. crit. 62, 242 f. (V. Henry).
7. **Trautmann R.** Germanische Lautgesetze in ihrem sprachgeschichtlichen Verhältnis. [Königsberger] Dissertation. Kirchhain N.-L., M. Schmiersow 1906. 69 S. 8°.
Bespr.: IA. 19, 41—47 (J. Janko); DLZ. 1906, 1953 (L. Sütterlin).
8. **Shumway D. B.** Indo-European *I* and *E* in Germanic. Modern Philology 3, 385—394.

Gegen Collitz, der Mod. Lang. Notes 20, 65 ff. [vgl. IA. 24, S. 2, Nr. 7] die frühere Auffassung von der Ursprünglichkeit des got. *i* (= idg. *e*) gegenüber west- und nordgerm. *e* wieder zu Ehren zu bringen gesucht hatte. C. hatte behauptet, daß idg. *e* im Urgerm. zu *i* geworden, welches unter bestimmten Bedingungen im West- und Nordgerm. wieder in *e* übergegangen (gebrochen worden) sei, während sich im Gotischen das *i* erhalten habe. Sh. weist diese Annahme zurück einmal aus chronologischen Gründen: zu Tacitus' Zeit bestand im Westgerm. noch *e* (*Segimundus*, *Fenni*, *Hermiones* u. a.), im Nordgerm. sogar noch bis 600 (runisch *erilax*, *leubax*). Die von C. angenommene zweimalige Wandelung müßte also erst nach dieser Zeit stattgefunden haben. Aber auch sonst ist die Berechnung von *i* zu *e* keinesweges durchgeführt; die meisten Fälle von Wechsel zwischen *i* und *e* erklären sich viel einfacher durch die Annahme der Bewahrung des idg. *e* und der Wandelung desselben unter gewissen Umständen in *i* als umgekehrt. — Der Übergang des idg. *e* in *i* im Gotischen erscheint aber außerdem begreiflich durch die Vorliebe des Gotischen für geschlossene oder enge Vokale. So wandelte es germ. *ø* in *ē*, für *ō* wird oft *ā* geschrieben. Diese Neigung läßt sich nicht nur in der got. Bibel, sondern auch in anderen got. Mundarten, so im Vandalischen und im Krimgotischen, feststellen. Eine Ausnahme bilden nur die bekannten Brechungen vor *h*, *hv* und *r*, die aber sekundär sind.

9. Osthoff H. Gab es einen Instr. Sing. auf *-mi* im Germanischen? S. I C 21.

10. Loewe R. Das starke Präteritum des Germanischen. Zs. f. vgl. Spr. 40, 206—351.

Weitere Ausführung der von dem Verfasser in seiner 'Germanischen Sprachwissenschaft' aufgestellten Ansichten über das germanische starke Präteritum. I. Aoristformen im germanischen Präteritum. Als solche sind nur aufzufassen got. *iddja*, ags. *dyde*, as. *deda*, abd. *teta* und die 2. Sing. Ind. Prät. im Westgerm. II. Die indogermanische Perfektreduktion. S. I C 25. III. Der Verlust der Perfektreduktion im Germanischen. 1. Die Perfekta mit Präteritalbedeutung. A. Allgemeines. Der Verlust erfolgt durch Haplogie: Wo ein Wort mit Konsonant oder Konsonantengruppe (*s* + tenuis) + nicht-haupttonigem *e* anlautete, dem der gleiche Konsonant oder die gleiche Konsonantengruppe als Anlaut der nächsten Silbe folgte, fiel die erste Silbe fort. Doch bestanden zunächst Formen mit Reduplikation (Lentoformen) und ohne solche (Allegroformen) nebeneinander. Wo kein Ablaut den Unterschied des Perfekts vom Präsens kennzeichnet, gewannen dann die reduplizierten Formen wieder die Oberhand. B. Die einzelnen Reihen. Eingehende Besprechung jeder einzelnen Reihe. 2. Die Präteritopräsentia. Sie verloren ihre Reduplikation natürlich auch durch Haplogie, bieten im übrigen rücksichtlich ihrer Entstehung und ihrer lautlichen Verhältnisse allerlei Schwierigkeiten, die vom Verfasser besprochen werden. IV. Die reduplizierenden Präterita im Westgermanischen und Nordischen. 1. Der Kontraktionstypus. A. Der Konsonantenverlust. Der zwischen Reduplikations- und Wurzelsilbe stehende Konsonant schwindet nach dem germanischen Dissimilationsgesetz: "Folgt auf eine aus Konsonant + *e* bestehende haupttonige Anfangssilbe derselbe Konsonant + Vokal, so schwindet der Konsonant an zweiter Stelle". Besprechung einzelner Fälle und der wirklichen oder scheinbaren Ausnahmen. B. Die vokalischen Verhältnisse. Eingehende Besprechung der einzelnen Kontraktionsvokale: a) \bar{e}^2 als Kontraktionsvokal. b) *e* neben dem Kontraktionsvokal \bar{e}^2 . c) *eo* als Kontraktionsvokal. d) \bar{e}^2 für *eo* und *eo* für \bar{e}^2 . 2. Die *r*-Typen. A. Der altnord. *r*-Typus. *sera* (aus **sezō*), *rera* und *snera* sind alte Reduplikationsformen; nach ihnen sind durch Analogie *grera*, *gnera* und *bnera* gebildet. B. Die ahd. *r*-Formen. alem. *steroz* (bair. *stiriz* usw.), *kiskrerot*, *scrirum* usw., *spirun*, mhd. *spiren* sind alte Reduplikationsformen, *plerruzzun*, *capleruzzi*, *biruun*, *biruwīs*, *anagelierson* danach gebildete Analogieformen.

11. Kluge F. Durativa. Zs. f. dt. Wortf. 8, 28.

Hinweis auf eine besondere Art von Wortbildung: neben starken Verbis stehen aus derselben Wurzel gebildete schwache Verba mit schwacher Wurzelstufe und grammatischem Wechsel als Durativa. So steht got. *fulan*, ahd. *dolēn* neben dem starken Verbum, das durch *geduld* vorausgesetzt wird und in lat. *tollo tullī* (*t*)*lātum*, gr. ἔλυν vorliegt. Vgl. ferner ahd. *wērēn* neben *wēsan*, got. *haban* neben *hafjan*, ahd. *dagēn* neben lat. *tacēre*, got. *liban* (ahd. *lēbēn*) neben *bilīban* (Wz. *lip* in gr. λιπαρέω), ahd. *hangēn* neben *hahan*. Vielleicht ist lat. *sedēre* Durativum zu germ. *sitjan*; letzteres dann eigentlich nur 'sich setzen'? Vgl. auch ahd. *frāgēn* zu got. *frāihnan*, ags. *fricgan*. Auch got. *witan* ist wohl Durativum (vgl.

lat. *videre*). Wie *leben* haben *klēben* und *swēben* starke Verba neben sich. Ahd. *fiant* setzt starkes Wurzelwort voraus (neben *fiēn*). Vgl. endlich got. *þahan* neben ahd. *dagēn*, ahd. *klosēn* neben an. *hlōra* und as. *hlust*.

12. Prokosch E. Beiträge zur Lehre vom Demonstrativpronomen in den altgermanischen Dialekten. [Leipziger] Diss. Halle a. S., E. Karras 1906. VIII, 94 S. 8°.

13. Schulze W. Über die Stellung des Possessivpronomens in den germanischen u. den romanischen Sprachen. Sitzungsberichte d. kgl. preuß. Akademie d. Wiss. 1906, S. 629.

Ganz kurzer Bericht über einen Vortrag des Verfassers. "Die Nachstellung des Possessivpronomens war einmal bei den Romanen und den Ostgermanen allgemein, bei den Westgermanen nur im Vokativ üblich."

14. Hetzer K. E. Die Reichenauer Glossen. Textkritische und sprachliche Untersuchungen zur Kenntnis des vorliterarischen Französisch. Von der philosophischen Fakultät der Universität Bonn gekrönte Preisschrift. (Beihefte zur Zs. f. roman. Philologie. 7.) Halle a. S., M. Niemeyer 1906. X, 192 S. 8°. 6,50 M.

S. 136—145: Lautlehre der germanischen Elemente.

3. Wortforschung.

15. Derocquigny J. Lexicographical notes. Mod. Lang. Rev. 1, 188—191.

16. Lewy E. Etymologisches. PBrB. 32, 136—150. S. I C 33.

17. Lidén E. Zur germanischen Wortgeschichte. IF. 19, 335—359. S. I C 45.

18. Schröder H. Beiträge zur deutschen Wortforschung. II. ZfdPh. 38, 518—528.

Daraus hier zu erwähnen:

8. Nachträgliches zu *schuft* und *welf*. 9. nhd. *seife*. Ursprünglich identisch mit *seiche* 'Urin', der, namentlich in verfaultem Zustande, früher als Waschmittel diente. 10. Nhd. dial. *fatzke*. Eigentlich der *fazige*, *fatzige* = *fatzer* 'joculator'. 11. Nhd. *balz*, *bolz*, *falz*. Nicht zu ital. *balzo*, *balzare*, sondern zur germ. Wz. *belt* 'klopfen, stoßen, hämmern'. 12. Nhd. *schöllkraut*; *schellhengst*. Zu *schelle* 'testiculus', das seinerzeit zu Wz. *skel* 'spalten' gehört. 13. Nhd. *kebse*. Zu nhd. dial. *kabe* 'Fruchtbalg'; wegen der Bedeutungsentwicklung vgl. mnd. *slūve* 'meretrix', hd. *schlaube* 'Schale, Fruchthülse'. 14. Nhd. *knüll*, *knüll* 'betrunken'. Vgl. schweiz. *knüllen* 'derb schlagen', worauf Weise mit Recht hingewiesen hat. 19. Nhd. nd. *lückerwalisch*. Von *Luik* (ndl. für *Lüttich*), also Lütticherwelsch. 21. Got. *þairkō*, nl. nd. *durk*. 22. Anord. *strjúka*, nl. *strooken*, nd. *sträken*.

19. Trautmann R. Etymologische Miscellen. PBrP. 32, 150—152. S. I C 51.

20. Trautmann R. Germanische Etymologien. Zs. f. dt. Wortf. 7, 267—270.

1. Nhd. *hager* aus idg. *kaç-rós*, zu lit. *nukasçéti* 'ganz entkräftet werden', avest. *kasu* 'klein, gering'. 2. Ags. *smede*, mndd. *smēde*, ne. *smooth*, mhd. *smant* beruhen auf germ. *smantþ*. Dazu poln. *smętny* 'traurig'. Zugrunde liegt wohl ein Verb 'zermalmern, zerbrechen'. 3. Ags. *rāw*, ræw 'Reihe', vordergm. *roinōā*, vgl. lit. *raivė* 'Streif' usw. 4. Ags. *gēap* aus germ. *gaupaz* 'gekrümmt', das nicht zu an. *gapa* 'gähnen' sondern zu lit. *gubā* 'Haufen' usw. gehört. 5. Ahd. *thaupōn* 'domare' zu lit. *taupjti* 'schonen, sparen, hüten'. 6. Got. *gunds* 'rdarþarva', ags. *gund* 'Eiter', ahd. *gunt* 'Eiter', Geschwür'. Wenn die Bedeutung 'Geschwür' das Ursprüngliche ist, könnte das Wort mit avest.

gunda 'kleines, rundes Brot' zusammengehören. 7. Zu got. *weipan* 'bekränzen' gehört außer lat. *vibro* 'schwinge' lit. *wēbt*, *wēbtės* 'sich drehn'. 8. Ags. *swaðu* usw. zu avest. *χvasta* 'gedroschen'. 9. Nhd. *tenne* zu lit. *denė* 'die einzelnen Deckstücke oder Deckbretter des Kahns'.

21. Wood F. A. Etymological Notes. Mod. Lang. Notes 21, 39—42.

1. Got. *aibr* 'Opfergabe', das man gewöhnlich als Schreibfehler für **tibr* ansieht, könnte wegen der Bedeutung 'Gabe' verglichen werden mit skt. *ibhya-s* 'reich'. 2. An. *arfr* 'ox', ae. *ierfe*, orf 'cattle' vielleicht nicht identisch mit *arfr* 'Erbe', sondern zu skt. *arpáyati* 'steckt hinein' von der Basis *ar* 'join together', wovon auch an. *iormune* 'Rind, Pferd' zu lat. *armentum* 'Großvieh'. 3. Ahd. *arg* 'nichtswürdig, feige, geizig' zu av. *ərəyant-* 'arg', skt. *ṛhán* 'schwach, klein, gering', vgl. auch ahd. *ringi*. 4. Wenn got. *arms* 'arm, elend' auf **arbma-* zurückgeht, gehört es eher zu skt. *árba-s* 'klein' als zu got. *arbaiþs* oder zu gr. ὀρρανός. Vielleicht gehört aber letzteres zu skt. *árba-s*. 5. Got. *dails* wird wegen ksl. *dēlū* auf **dhoilo-s* zurückgeführt. Letzteres könnte aber auch auf **dēlo-s* zurückgehen, vgl. ksl. *dola* u. a. 6. Ae. *fūht* 'feucht' eher zu norw. dial. *fuka* 'Meernebel' als zu germ. **fu(n)ht*, skt. *pañka* 'Schlamm, Kot'. 7. Got. *galeiks* nicht 'dieselbe Gestalt habend', sondern zu lit. *lygus* 'gleich, eben'. Das *ga-* ist nur verstärkend. 8. Got. *leik* 'Leib usw.' ist substantiviertes Adjektiv: 'likeness, simulacrum, Ebenbild', woraus dann die Bedeutung 'Gestalt, Körper usw.' 9. Got. *ga-maiþs* 'τεθραυμένος usw.' zu an. *meiða* 'verletzen', nicht zu got. *maidjan* 'verändern'. Eher noch zu vergleichen gr. μίτυλος u. a. und got. *maitan* 'hauen, schneiden'. 10. An. *gemād* 'foolish, mad' der Bedeutung wegen nicht zu got. *gamaiþs*, eher zu lat. *mitis*. 11. Ae. *mīdl*, *mīpl* '(Pferde-)Gebiß' zu gr. μίτρος 'Einschlagfaden', μίτρα 'Binde', skt. *mitrá-s* 'Freund'. Grundbedeutung des indo-iran. Wortes: 'Verbündeter, Bund'. 12. Got. *marzjan* 'ärgern' zu skt. *marśdyati* 'duldet', *mśa* 'umsonst, vergebens' usw. Grundbedeutung der Base *mers-* wohl 'zerquetschen'; wegen der Bedeutungsentwicklung vgl. auch die Base *mel-*: got. *malan* 'mahlen', skt. *māyati* 'welkt, erschlaft' usw. 13. Ahd. *morsāri* zu skt. *mśyati* 'vernachlässigt, vergißt'. 14. Mhd. *merwen* 'anbinden, anschirren' gehört nicht mit *merren* zusammen, sondern geht auf germ. **mar(g)wō*, wozu gr. μάπτω 'greife, fasse, packe', zurück. 15. Ae. *pōl* 'Pfuhl' zu lit. *balà*, vgl. auch skt. *jam-bāl-as* 'Sumpf, Schlamm'. Grundbedeutung vielleicht 'Höhlung, Niederung'. Alsdann wäre skt. *-bara-s* 'Öffnung', *bīla-m* 'Höhle, Loch, Öffnung' zu vergleichen. 16. Mit got. *saljan* 'Herberge haben, wohnen' vgl. ae. *be-sellan*, *ymbsellan* 'surround', ahd. *umbi-sellen* 'circumdare': Wahrscheinlich aus lat. *circumdare* sklavisch übertragen. 17. Got. *sarwa* 'Waffen, Rüstung', an. *sprue*, ae. *searo* zu lat. *sero*, gr. ἄρμα, ἄρμός, aber nicht zu ἄραπικω. 18. Ae. *teart* zu germ. **dor-do*, vgl. neupers. *derd* 'Schmerz'. 19. Ahd. *tenni* bedeutet ursprünglich 'granary'. Vgl. skt. *dhānyām* 'Getreide' usw. 20. An. *puerra*, as. *thorrôn*, vgl. gr. τειρώ. 21. Nhd. *verschmitzt* eigtl. 'verschlagen' ist Partizip eines verlorenen *verschmützen*; vgl. mhd. *smitzen* 'eilig gehen, laufen'. 22. Got. *witoþ*, ahd. *wizzōd* Einr. nicht direkt zu got. *witan*, sondern zu skt. *vidītha-m* 'Anordnung, Einrichtung'. 23. Ae. *worþ*, as. *wurd* zu skt. *vṛti-s* (Basis *ṇer-*).

22. Wood F. A. Etymological Notes. Mod. Langu. Notes. 21, 226—229.

1. Got. *afðauþs* 'abgehetzt, erschöpft' zu **dōjan*, Basis *dhē-*, *dhō-*, *dha-* in ir. *dedaim* 'tabesco'. 2. An. *das* 'Müdigkeit' usw. zu Basis *dhē-*

'faticscere'. 3. Got. *afðōnan* 'verstummen', Basis *dhēp(h)-*, *dhēp-*, ebenfalls zu *dhē-* 'faticscere'. 4. Got. *bidagwa* oder besser *bidaga* 'Bettler' ist bildungsgleich an. *wīt(e)ga* 'Prophet', ahd. *wīzzago* 'Wahrsager'. Dies sind schwache Formen von Adjektiven gleich got. *mōdaga* (zu *modags*). 5. Got. *geigan* 'erstreben' zu an. *geiga* 'schwanken'; Beispiele für ähnliche Bedeutungsentwickelungen. 6. Ahd. *klīngo*, *klīnga* 'Talschlucht, in der Wasser fließt, Gebirgsbach' zu germ. Basis *klīng-* 'zusammenziehen'. 7. Nhd. *klīnge* zu derselben Basis. 8. Ahd. *kuzilōn* hat ursprüngliches *u*, vgl. russ. *zud* 'das Jucken'. 9. Mnd. mhd. *serwen*, *serben* 'entkräftet werden' vgl. lit. *sergù* 'bin krank'. 10. Ne. *shout*, me. *shouten* findet sich im Ae. nicht, kann aber doch alt sein; vgl. gr. *κρυμαίνω*, lit. *skaudūs* usw. 11. Got. *-skaurō*, ahd. *scora* 'Schaufel' mit mhd. *schorn*, *schürn* und an. *skora* 'fordern' zu einer germ. Basis *skur* 'shove, urge', deren Vorhandensein wahrscheinlich wird durch einige synonyme Basen vor dem Typus *squa*. 12. Got. *skūra* 'Sturm' und seine Verwandten wohl zu skt. *churayati*. 13. Zu frühengl. *sweal* vgl. ahd. *swalawa*, lit. *swelpju*. 14. Zu dem Slang-Ausdruck in the soup für 'in difficulty' vgl. mnd. *in de suppe voren*. Vielleicht durch nd. Einwanderer in Amerika eingeführt. 15. Ne. *tangle* zu an. **tanglian*.

23. **Gundermann** G. Germanische Wörter bei Griechen und Römern. I. Zs. f. dt. Wortf. 8, 113—120.

1. ἀμέω ἀμοιλάται: got. *amsō*, ältester und sicherster Beleg eines substantivischen Duals im Germanischen. 2. ῥάδον in Etym. magnum 219, 37 Gaisford ist wohl nicht ahd. *gadum* sondern = phöniz. קטן 'klein'. 3. Got. *wizdila* 'Waid' in des Oribasius Synopsis. 4. *fenea* bei Anthimus de observ. cit. = got. *finja*, wohl besondere Bezeichnung für 'Gerste'. 5. *esca* 'Schwamm zum Anzünden des Feuers' ist nicht dasselbe Wort wie *esca* 'Speise', sondern wahrscheinlich ein germ. Wort. 6. *marha* bei Amm. Marcellinus steht wohl für **marham*, 1. Plur. Imperat. zu **marhan*, dem germ. Vorfahren des frz. *marcher*.

24. **Karsten** T. E. Eine germanische Wortsippe im Finnischen. Journal de la Société finno-ougrienne. XXIII. Helsingfors 1906. 5 S. 8°.

25. — Zur Kenntnis der germanischen Bestandteile im Finnischen. Neuphil. Mitt. 1906, Heft 1, 2.

26. **Setälä** E. N. Zur Herkunft und Chronologie der älteren germanischen Lehnwörter in den ostseefinnischen Sprachen. S.-A. aus Journal de la Société finno-ougrienne XXIII, 1. Helsingfors (Leipzig, O. Harrassowitz) 1906. 50 S. 8°. 2 M.

"Nach meiner Auffassung ist es also am wahrscheinlichsten, daß die Quelle der ältesten germ. Lehnwörter in den ostseefinn. Sprachen eine germ. Sprachform von wesentlich urgermanischem Gepräge gewesen ist, welche sich allmählich zu einer Sprachform entwickelte, die wesentlich mit dem Gotischen gleichzustellen ist, und daß die ältesten finn.-germ., bzw. finn.-got. Berührungen in dem Lande südlich von dem Finnischen Meerbusen stattgefunden haben; die finnisch-nordischen dagegen als etwas jüngere Berührungen sind nach Finland zu verlegen. Es ist zugleich hervorzuheben, daß eben die germanischen Dialekte, aus welchen die ältesten germanischen Lehnwörter herrühren, ausgestorben sind und daß die Lehnwörter der ostseefinnischen Sprachen ihre einzigen bewahrten Denkmäler sind; dies gilt auch von dem urnordischen Dialekt, der in Finnland gesprochen wurde, denn die jetzigen finländisch-schwedischen

Dialekte sind — das ist meine Überzeugung — keine unmittelbaren Fortsetzungen des in Finland gesprochenen Urnordischen" (S. 49 f.).

Bespr. von A. Bezzenberger DLZ. 1908, 793—794.

27. Kluge F. Miscellen zur Namenkunde. Zs. f. dt. Wortf. 8, 143—145.

1. *Augsburg*. Das Grundwort *Augusta* ist wahrscheinlich keltisch, weil die vulgärlat. Form für *Augustus Augustus* ist. Der Minnesänger von Dietmar von Aist (*Ageste*) trägt dagegen wohl seinen Namen nach einer röm. *A(u)gusta*. 2. *Vittvo*. Vgl. zu diesem auf einer bei Heidelberg gefundenen Inschrift auftretenden weiblichen Namen den altags. männl. Namen *Uitta*. "Daraus ergibt sich, daß postkonsonantisches *w* im Westgermanischen verklungen ist, daß aber im 3. Jahrh. die westgerm. Konsonantendehnung schon durchgeführt war." 3. *Walther von Spæne* im Nibelungenliede kann nicht W. von Spanien heißen, da aus *Hispania* nur *Spæne* hätte werden können. Es muß also der Völkernamen sein, da sollte man aber den Plural erwarten. Ähnlich übrigens *Triere* statt des Plurals *Trieren*. 4. *Wieland* wohl aus *Wêl-handus* (an. *vél* 'Kunst'), vgl. ahd. *Starckhand*. *Tristant* etwa = germ. *Trist-hand* 'Dreisthand'? 5. *Waltharius Mannu Fortis* ist wohl der Westgotenkönig *Wallia*, dessen Name Koseform für westgot. *Walth-harjis*. Zu seinem Reiche gehörten auch die Basken (*Was-côno-lant*). 6. *Hdr* als Beiname Odins wohl nicht = got. *haihs* 'einäugig' sondern = der 'hohe'. Vgl. apreuß. *cauwx* 'Teufel' und lit. *kaulakai*. Alte Beziehung zwischen der nordischen und preußischen Benennung? 7. *Neoræna Wong*. Leitzmanns Deutung [vgl. VIII D 64] ist aus lautlichen Gründen unannehmbar. Kl. denkt an den an. Riesennamen *Njprœ* (Vater der Nacht und Bruder der Hel). Grundform wäre *Nêrhwan-*, was im ags. Kompositum *Neorh* ergeben muß. Die Endung *-sna* könnte aus *-suna* reduziert sein. Zu den *Neorh-suna* vgl. die *Heljar sinnar* oder die *H. meýjar* der nordischen Poesie.

28. Kluge F. Völkernamen als erste Glieder von Personennamen. Zs. f. dt. Wortf. 8, 141 f.

Man hat bisher angenommen, daß Völkernamen nur selten in Personennamen aufräßen. Zur Widerlegung dieser Ansicht gibt der Verfasser eine Liste der sichersten Belege von Völkernamen in Personennamen.

29. Braune W. Nhd. *braut* in den germanischen Sprachen. PBrB. 32, 30—59.

Verbreitetste Bedeutung ist ursprünglich 'neuvermählte junge Frau', nicht 'Verlobte'. (Daß lat. *sponsa*, *sponsus* in ags. und ahd. Glossen durch *brýð* bzw. *brût* [*brýðzuma*, *brûtigomo*] wiedergegeben werden, beruht auf Bedeutungsänderung von *sponsus* usw. gegenüber dem klassischen Latein.) Daher ist die etymologische Verknüpfung mit skr. *bradvî-ti* 'er spricht' abzuweisen. Got. *brûþs* bedeutet dasselbe, nicht 'Schwiegertochter', ebenso das Lehnwort *brutis* usw. der römischen Soldatensprache. Dasselbe geht auf got. *brûþis* zurück, dessen *i* damals noch gesprochen wurde. Später, besonders in der Umbildung *bruta*, bedeutet es allerdings 'Schwiegertochter'. Diese Umdeutung ging von der Bedeutung 'junge Frau' aus, das Wort trat, besonders im Nordfrz., Rätorum. und im Unterdonaulande, an die Stelle des verloren gegangenen lat. *nurus*. Daß das ursprüngliche Bedeutungszentrum von *brûð* in der geschlechtlichen Funktion lag ('Bettgenossin'), ergibt sich besonders aus den westgermanischen Sprachen. Besprechung ahd. und mhd. Belege. *brûten* 'concupiscere cum aliqua' und seine Ent-

wicklung. Auch das Kebsweib wird als *brūd* bezeichnet. Später wird es auch auf ältere Frauen (Sara!) angewendet, so ags. und mhd., aber nicht me. Dagegen ist nord. *brúdr* nur die Braut während der Hochzeitsfeierlichkeiten, doch ist dies auch dort nicht ursprünglich: die altn. poetischen Quellen zeigen noch den älteren Gebrauch. Der gegenwärtige nhd. Gebrauch von *braut* und *bräutigam* zeigt sich schon bei Luther, der ihn aus Ost-mitteldeutschland hat. — Etymologisch ist *braut* zu lat. *Frutis* zu stellen, das mit got. *brūpis* ganz genau zusammentrifft und so die große Zahl auffälliger italisch-germanischer Wortübereinstimmungen um ein schlagendes Beispiel vermehrt.

30. Kauffmann F. *Hansa*. ZfdPh. 38, 238—242.

Gegen Schaubе (vgl. IF. Anz. 21, 3, Nr. 21), der für *hansa* die Bedeutung 'Abgabe' zu erweisen gesucht, und Helm (vgl. IF. Anz. 21, 18, Nr. 20), der daraufhin *h.* mit *census censere* verknüpft hatte. Die ursprüngliche Bedeutung ergibt sich aus got. *hansa* 'streitbare Schar' und dem schweiz. *haus* (lautgesetzlich für *hanse*) 'von der Knabenschaft eines Dorfes veranstaltetes Trinkgelage', wozu zu vergleichen kärnt. *hans* 'Unterhaltung, Geplauder'. *h.* wird also ursprünglich "ein Terminus für die Gesellschaft der unverheirateten jungen Leute . . . gewesen sein. Die militärische Organisation der Knabenschaften steht über allem Zweifel". Bedeutet also *h.* "Bund der wehrhaften unverheirateten jungen Männer", so ist die Entwicklung zu *h.* = *cohors* und andererseits zu *h.* = *societas* am leichtesten zu verstehen; es ergibt sich aber auch die Pflicht einer Abgabe beim Eintritt und das Recht auf die Privilegien der Genossenschaft. So erklärt sich auch *hansen*, *hänseln* als der Ausdruck für die Aufnahme in die Burschenschaft mit ihren Initiationsgebräuchen. Da hierbei auch etwas zu zahlen war, wird von hier aus besonders deutlich, wie *hanse* zu der Bedeutung 'Abgabe' gelangte.

31. Kern J. H. Germaans **marzanaz*? Tijdschr. v. ndl. taal- en letterk. 25, 307—309.

Gegen van Wijk, der Tijdschr. 24, 7 ff. aus ndl. Mundarten sowie dem An. und Ags. für das Wort *morgen* eine germ. Grundform **marzanaz* oder **marzenaz* erschließen wollte. Das aschw. *marghan* ist von Noreen nur als 'umgekehrte Schreibung' erklärt. Die ags. (mercische) Form *margen* ist unerklärt, weist aber keinesfalls auf germ. *a*, denn dies wird, wie andere mercische Formen ausweisen, vor *r* + Velar zu *e*, einem germ. **marzanaz* könnte also nur **mergen* (oder auch **merne*) entsprechen. Das *e* des in westsächs. Schriften vorkommenden *mergen* ist ebensowenig aus germ. *a* entstanden wie das von *efes* 'Dachtraufe' oder von dem Dative *dehter*.

32. Schröder H. Die germ. Wurzeln *stel-* und *ster-* und ihre durch *p*, *k*, *t* erweiterten Formen. IF. 18, 509—528.

I. Germ. *stel-*, *stelp-*, *stelk-*, *stelt*. II. Germ. *ster-*, *sterp-*, *sterk-*, *stert*. IIa. Die nasalisierten Formen von *sterp-*, *sterk-*, *stert*. IIb. Germ. *strūk-*, *strūp-*, *strūt*. 1. Nhd. *strauch* *straucheln*, nl. *struik* *struikelen*. 2. Germ. *strūt*. 3. Germ. *strūp-* (aus *stǣb-*: *sterb-*). — Analogia für germ. *stǣrūp-*, *strūk-*, *strūt* aus vorgerm. *stǣb-*, *stǣg-*, *stǣd-* (: *sterb-*, *sterg-*, *sterd-*).

33. Wijk N. van. Ags. *cū*, an. *kýr*. IF. 19, 393—398.

Bespricht die Entwicklung von idg. **ǵʰōs* zu urnord. **kūz*, *kūr* (woraus nord. *kýr*) und im Anschluß daran die verschiedene Behandlung

der idg. Kurzdiphthonge und Langdiphthonge im Germanischen. Verf. vermutet, daß im Germanischen nach Kürzung der Langdiphthonge ein Unterschied zwischen den durch Kürzung entstandenen und den ursprünglichen Kurzdiphthongen geblieben und daß es vielleicht möglich sei, bei dieser Annahme das bisher unerklärte Schwanken von alter Kürze und neuer Länge vor der Verbindung von *r* + Dental zu erklären. Die Längen wären dann aus idg. Kurzdiphthongen, die Kürzen aus idg. Langdiphthongen entstanden.

4. Metrik.

34. **Marbe K.** Über den Rhythmus der Prosa. 1904. [Vgl. IF. Anz. 21, S. 22, Nr. 45.]

Bespr.: Museum 13, 41—42 (G. Heymans).

5. Altertumskunde. Religionsgeschichte und Verwandtes.

35. **Bang M.** Die Germanen im römischen Dienst bis zum Regierungsantritt Constantins I. Teil I. Diss. Berlin, Weidmann 1906. VIII u. 112 S. 8°. 4.80 M. [45 S. davon erschienen als Berliner Dissertation.]
36. **Brunner H.** Deutsche Rechtsgeschichte. I. 2. Aufl. (System. Hdb. der dtsh. Rechtswissenschaft hg. v. K. Binding. II, 1, 1). Leipzig, Duncker & Humblot 1906. XV u. 629 S. 14 M.
37. **Cramer J.** Die Verfassungsgeschichte der Germanen und Kelten. Berlin 1906. S. I D 110.
38. **Dahn F.** Die Germanen. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 10, Nr. 39.]
Bespr.: Dt. Erde 5, 144 (L. Schmidt).
39. **Detlefsen D.** Die Entdeckung des germ. Nordens im Altertum. 1904. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 12, Nr. 53.]
Bespr.: Neue phil. Rdsch. 1906, 226—230; Neue Jahrb. f. Philol. 17, 152—154 (W. Ruge); Museum 13, 295—300 (W. Koch); Mitt. a. d. hist. Lit. 33, 392—395 (F. Kähler).
40. **Ehrhardt L.** Die Einwanderung der Germanen in Deutschland und die Ursitze der Indogermanen. Hist. Vierteljahrsschr. 8, 473—508.

41. **Fischer H.** Sapo, cinnabar und Verwandtes. ZfdA. 48, 400—408.

Die Angaben der Alten über die roten oder rötlichen Haare der Germanen stehen im Widerspruch mit der Tatsache, daß heute wohl blondes, aber keineswegs rotes Haar bei den Germanen vorwiegt. Es wird also im Altertum nicht anders gewesen sein. Es muß also rot gefärbt worden sein. Seife und ähnliche Präparate, mit denen die Römer ihr Haar dem germanischen ähnlich zu machen suchten, und die auch bei dem Germanen selbst in Gebrauch waren, färben das Haar, wie Verf. durch praktische Versuche festgestellt hat, nicht rot, sondern bleichen es bloß. Das germanische Haar muß also mit anderen Mitteln rot gefärbt worden sein und zwar geschah dies besonders für den Krieg. Isidor (orig. 19, 23, 7) sagt, daß die Goten zu diesem Zwecke *cinnabar* benutzt hätten. Dies ist unser 'Zinnober'.

42. **Gädcke K.** Die ältesten geschichtlich nachweisbaren Einwohner der Altmark. Progr. (Nr. 306) d. kgl. Gymn. Salzwedel, A. Menzel 1906. 12 S. 4°.

43. **Hoops J.** Waldpflanzen und Kulturpflanzen im germ. Altertum. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 10, Nr. 42.]

Bespr.: ZfdPh. 38, 529—538 (F. Kauffmann); DLZ. 1906, 359—365 (O. Schrader); Anglia-Beibl. 17, 193—212 (M. Förster); Museum 13, 167—170 (G. C. Uhlenbeck); Berl. phil. Wschr. 26, 40 (Stadler).

44. **Krausse W.** Die keltische Urbevölkerung Deutschlands. 1904. [Vgl. IF. Anz. 21, S. 22, Nr. 49.]
Bespr.: Deutsche Erde 5, 59 (A. Fückel).
45. **Kunze R.** Die Germanen in der antiken Literatur. Eine Sammlung der wichtigsten Textstellen. I. Teil: Römische Literatur. Mit einer Karte von Altgermanien. Leipzig, G. Freytag; Wien, F. Tempsky 1906. 113 S. 8°. 1,20 M.
Bespr.: Zschr. f. d. Gymn.-W. 60, 651 f. (Th. Opitz).
46. **Langewiesche F.** Beiträge zur altgerm. Landeskunde. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 11, Nr. 49.]
Bespr.: Deutsche Erde 5, 102 (L. Schmidt).
47. **Meyer R. M.** Runenstudien. II. Die altgermanischen Runengedichte. PBrB. 32, 67—84.
Die Runengedichte sind bisher nur auf ihren Inhalt hin, auf ihren Wert für die Kenntnis von der Entstehung und Entwicklung der Runen, untersucht worden. Verf. versucht nun, den literarischen Zusammenhängen der 4 Gedichte nachzugehen. Es ergibt sich, daß das isl. und das altnorw. Gedicht beide auf ein urgerm. Runengedicht zurückgehen. Das ags. Runengedicht steht zu diesem urgerm. in sehr geringen, zu den beiden nordischen Gedichten in gar keinen Beziehungen. Das ahd. Gedicht steht ganz allein; vermutlich hat einfach ein Niedersachse die nord. Runen in einen Denkvers gebracht. Für Alter und Geschichte der Runennamen ergibt sich dem Verf. aus seinen Untersuchungen einmal, daß die Runennamen älter sind als die altn. und ags. Sonderentwicklung der fuparks; wahrscheinlich hatten auch die Goten schon dieselben Runennamen. Die germ. Namen sind ferner selbständig und beruhen auf der Verbindung des Runennamens mit einem Begriff, also bildlicher Bedeutung der Runen, die auch, wenn die Runen lat. oder griech. Vorbildern nachgebildet sind, recht wohl möglich war. Vielleicht hat dem alphabetischen Stücke aus dem Technopägnion des Ausonius ein germanisches Runengedicht zum Vorbild gedient, dieser röm. Dichter (310 geb.) würde dann ein Zeugnis dafür sein, daß es Runengedichte schon zur Zeit des Ursprungs der Runenschrift gab.
48. **Much R.** Deutsche Stammeskunde. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 10, Nr. 44.]
Bespr.: IF. Anz. 19, 36—38 (R. Loewe).
49. **Müllenhoff K.** Deutsche Altertumskunde. 2. Bd. Neuer verb. Abdr. besorgt durch Max Roediger. Mit 4 Karten v. Heinr. Kiepert. Berlin, Weidmann 1906. XXII, 416 S. 8°. 14 M.
50. **Paape [K.]** Über die Heimat der Arier und die der Ostgermanen. Progr. (Nr. 127) des Helmholtz-Realgymn. Schöneberg, E. Hartmann 1906. S. 3—21. 40.
51. **Prein O.** Aliso bei Oberaden. 1906. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 13, Nr. 63.]
Bespr.: Wschr. f. kl. Philol. 1906, 188—192 (H. Nöthe); DLZ. 1906, 93—95 (K. Rübel); Zs. f. d. Gymn.-W. 1906, 267—269 (H. Eickhoff); Niedersachsen 12, 99 (-t).
52. **Rietschel S.** Die germanische Tausendschaft. Zs. f. Rechtsgesch. 27, 234—252.
Nachweis, daß es nie eine germanische Tausendschaft gegeben hat.
53. **Roethe G.** Deutsches Heldentum. Rede. Berlin, G. Schade 1906. 28 S. 40.
54. **Schmidt L.** Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgange der Völkerwanderung. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 10, Nr. 46.]
Bespr.: Hist. Viertelj. 9, 373—376 (E. Mogk).

55. **Schmidt** Ludw. u. **Fiebiger** O. Über den Plan einer Inschriftensammlung zur Geschichte der germanischen Völker. PBrB. 32, 129—135.
56. **Schönfeld** M. Proeve eener kritische Verzameling van Germaansche Volks- en Persoonsnamen, voorkomende in de litteraire en monumentale Overlevering der Grieksche en Romeinsche Oudheid. Groningen, M. de Waal. 118 S.
Bespr.: Taal en letteren 16, 525—527 (N. van Wijk).
57. **Stähelin** F. Der Eintritt der Germanen in die Geschichte. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 12, Nr. 54.]
Bespr.: Litbl. 1906, 361 (K. Helm); Berl. phil. Wschr. 26, 35 (Wolff).
58. **Steinhausen**. Germanische Kultur in der Urzeit. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 10, Nr. 40.]
Bespr.: DLZ. 1906, Nr. 38 (Lauffer).
59. **Stjerna**. Origine scandinave des Burgondes. Congrès préhist. de France. CR. de la 2^{me} session.
60. **Wilke** G. Wo lag die Heimat der Kimbern und Teutonen? Deutsche Geschichtsbl. 7, 291—310. Vgl. I D 127.
61. **Wimmer** J. Geschichte des deutschen Bodens. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 10, Nr. 43.]
Bespr.: DLZ. 1906, 1647—1649 (W. Götz); Dt. Erde 5, 102f. (H. Witte).
62. **Herrmann** P. Deutsche Mythologie in gemeinverständlicher Darstellung. 2., neubearb. Aufl. Leipzig, W. Engelmann 1906. X u. 445 S. 8°.
63. **Meyer** E. H. Mythologie der Germanen. 1903. [Vgl. IF. Anz. 21, S. 15, Nr. 36.]
Bespr.: ZfdPh. 38, 539 f. (F. Kauffmann).
64. **Mogk** E. Germanische Mythologie. (Sammlung Götschen. 15.) Leipzig, G. J. Göschen 1906. 8°. 129 S. 0.80 M.
65. **Neglelein** J. v. Germanische Mythologie. (Königsberger Hochschulkurse, Bd. IV). (Aus Natur und Geisteswelt wissenschaftlich-gemeinverständl. Darstellgn. 95.) Leipzig, B. G. Teubner 1906. VII u. 136 S. 8°. 1 M.
Bespr.: Hess. Bl. f. Volksk. 5, 64 (K. Helm).
66. **Seeber** J. Zur deutschen Mythologie. (Skizze.) (Frankf. zeitgem. Broschüren. Bd. 25, H. 5.) Hamm, Breer & Thiemann 1906. 31 S. 0.50 M.
67. **Fischbach** F. Beiträge zur Mythologie. Leipzig, Teutonia, akad. Buchh. [1906]. IV u. 108 S. 8°. 2 M.
Bespr.: Hess. Bl. f. Volkskde. 5, 178f. (K. Helm).
68. **Krohn** K. Lappische Beiträge zur germanischen Mythologie. Finnisch-ugrische Forschungen 6, 155—180.
69. **Schroeder** L. v.: Germanische Elben und Götter beim Estenvolke. [Aus: "Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiss."] Wien, A. Hölder 1906. 92 S. 8°. 2.20 M.
70. **Arfert**. Das Weibliche in der germanischen Mythologie. Zs. f. d. dt. Unterr. 20, 770—789.
71. **Becker-Lindau**. Ein uraltes heidnisches Götzenbild auf dem Marktplatz einer anhaltischen Stadt. Zerbst, F. Gast. 26 S. 8°. 1.50 M. [Nach Jber. d. germ. Philol.].
72. **Kauffmann** F. Mercurius Cimbrianus. ZfdPh. 38, 289—297.
Zangemeisters jüngst erschienene Inscriptiones Germaniae supe-

rioris verbreiten über viele Fragen der germ. Altertumskunde neues Licht. So lassen sich jetzt die früher angezweifelte in der Gegend von Miltenberg sitzenden Cimbern und Teutonen inschriftlich sicher stellen. Zu dem Miltenberger Toutonenstein treten die dem Mercurius Cimbrianus gewidmeten Inschriften. Verf. bespricht diese und überhaupt die Verehrung des Merkur = Wodan auf Berggipfeln.

73. Wormstall J. Der Tempel der Tanfana. Ein altgerm. Heiligtum in neuer Beleuchtung. Münster, Aschendorff 1906. 24 S. 8°. 0,50 M.

74. Jiriczek O. Die deutsche Heldensage. 3. umgearb. Aufl. (Samml. Götschen. 32.) Leipzig, Götschen 1906. 208 S. 0,80 M.

75. Bleyer J. Die germanischen Elemente der ungarischen Hunnensage. PBrB. 31, 429—599.

Straßburg i. E.

F. Mentz.

B. Gotisch.

1. Streitberg W. Gotisches Elementarbuch. (Sammlung germanischer Elementar- u. Handbücher. Hrsg. v. Wilh. Streitberg. I. Reihe: Grammatiken.) 2. verb. u. verm. Aufl. Heidelberg, C. Winter 1906. XV, 350 S. 8°. 4,80 M.

Bespr.: Zbl. 1906, 1048.

2. — Zur Flexion des gotischen Adjektivs. IF. 19, 215 f.

Nachweis, daß die von Löwe in seinem Nekrologe R. Bethge's diesem zugeschriebene Erklärung des Überganges der adjektivischen *u*-Stämme in die *jo*-Deklination, die Behaghel dann für sich in Anspruch genommen hat, schon von Joh. Schmidt aufgestellt worden ist.

3. Schulze W. Zur gotischen Grammatik. Zs. f. vgl. Spr. 40, 563—565.

Hinweisung auf den Unterschied zwischen durch ein Pronomen eingeleiteten und selbständigen Doppelfragen: bei ersteren bleibt das erste Glied unbezeichnet, bei letzteren wird es durch *u(uh)* eingeleitet. Mit Rücksicht darauf ist Mt. 11, 3 u. Lc. 7, 19. 20 in der Frage *þu is sa qimanda* das *þu* als aus *þu-u* und Mc. 15, 44 in der Frage *juþan gadauþnodedi* das *juþan* als aus *ju-uþan* kontrahiert anzusehen.

4. Kauffmann F. Got. *haiþno*. Zs. f. d. Phil. 38, 433—436.

Gegen W. Schulze, der (vgl. IA 24, S. 15, Nr. 8) got. *haiþno* aus griech. *ἔθnoc* (Nebenform für *ἔθvoc*) erklärt. K. vermißt den Beleg dafür, daß gerade auf dem Balkan, im Norden des griech. Sprachgebietes, *ἔθvoc* gesprochen worden sei, u. hält außerdem den Übersetzer nicht für naiv genug, um eine Zwitterbildung aus griechischem Wortstamm u. gotischer Femininendung fertig zu bringen. Mit Recht wendet sich aber Schulze gegen die Verbindung von *h.* mit lat. *paganus* u. *pagus*, denn germ. **haiþjō* bedeutet "Steppe, Wildnis", entspricht also nicht dem lat. *pagus*; lat. *paganus* ist vielmehr got. *gauja*. Wenn nun aber auch Schulze noch weiter darin Recht hat, daß *haiþno* aus *haiþi* ohne Gewaltigkeit nicht abgeleitet werden kann, so gehört es doch mit *haiþi* etymologisch zusammen: die gemeinsame Stammform für beide ist **haiþa*, das sich aus ahd. *heidahi* unmittelbar ergibt. Vgl. auch an. *heiþnir menn*, *heiþni* u. altgutn. *hainir*, wo *ἔθvoc* als Etymon ausgeschlossen ist.

5. Kern H. De gotische vorm van den eigenaam Alphonsus. Tijdschr. voor nld. taal- en letterk. 25, 242—244.

Die älteren überlieferten Formen des Namens sind *Adhofuns* (bei den arab. Schriftstellern über die Geschichte Spaniens), *Adefonsus* (Chron. Albeldense), *Adefonso* (Urk. Alfons' VI.), *Hadefonsus* bei Eginhart. Diese führen auf westgot. *Hadofuns*, d. i. bibelgot. *Haþufuns* 'kampfbereit'. Der Übergang von *d* in *l* kommt im Spanischen häufig vor. Die in Spanien bestehende Überlieferung, daß *Alfonso* aus *Ildefonso* entstanden sei, ist zwar unbegründet, aber insofern interessant, als *Hadofons* u. *Hildefons* dieselbe Bedeutung haben; sie scheint also in eine Zeit zurückzugehen, in der das Bewußtsein der Gleichbedeutung von *hado* u. *hildi* noch vorhanden war. Ferner läßt sich aus der Popularität der Namen *Alfonso* u. *Ildefonso* schließen, daß die Hauptzüge des Hildebrandsliedes auch bei den Westgoten bekannt waren.

6. **Lidén E.** Ein gotisches Lehnwort im Altpreußischen. PBrB. 31, 600 bis 602. S. IX C 12.

7. **Loewe R.** Gotisch *dis-*. Zs. f. vgl. Spr. 40, 547—550.
Aus dem Lateinischen entlehnt.

8. — Gotisch *marikreitus*. Zs. f. vgl. Spr. 40, 550—552.

Marikreitus, das W. Schulze als einziges nicht der kirchlichen Sphäre angehöriges got. Lehnwort aus dem Griechischen ansieht, ist nicht aus dieser Sprache, sondern aus dem Lateinischen entlehnt. Es drang ins Westgermanische u. bis ins Gotische schon zu der Zeit, als die Goten noch in den Weichselgegenden saßen.

9. **Streitberg W.** Got. *sunnin*. IF. 19, 391—393.

Die Form *sunnin* erklärt sich durch das Vorhandensein eines Neutrums *sunno*, das dadurch entstanden ist, daß das Femininum *sunno* durch das Neutrum *sauil* beeinflusst wurde.

10. **Thumb Alb.** Zur Vorgeschichte von got. *paida*. Zs. f. dt. Wortf. 7, 261 bis 267.

Die germ. Wortsippe got. *paida* 'Rock', ags. *pád*, as. *pēda* 'Rock', ahd. *pheit pfeit* 'Hemd, Rock' gehört anerkanntermaßen mit griech. *βαῖτη* 'Rock aus Ziegenfellen' zusammen. Es fragt sich nur, ob Urverwandtschaft oder Entlehnung vorliegt, die lautlich beide möglich sind. Verf. entscheidet sich auf Grund der Bedeutungsgeschichte des griech. Wortes für Entlehnung des germ. Wortes aus dem Griechischen. *Βαῖτη* war, wie aus den Zeugnissen hervorgeht, bei den kleinasiatischen Griechen in Gebrauch u. bedeutet ursprünglich 'Ziegenfell', dann 'Fell' überhaupt, danach 'Rock aus Fell' und schließlich 'Rock' überhaupt. Da nun das germ. Wort die jüngste dieser abgeleiteten griech. Bedeutungen zeigt, muß es aus dem Griechischen in den nördlichen Kulturkreis gelangt sein. Die Entlehnung geschah wahrscheinlich im 2. Jahrhundert v. Chr. durch die Bastarner, vor der germ. Lautverschiebung, gleichzeitig mit dem Worte für den Hanf und dem Griechennamen (got. *krēkōs*). Griech. *βαῖτη* ist vielleicht aus einer kleinasiatischen Sprache entlehnt, es könnte aber auch echt griechisch sein u. auf eine idg. Grundform **baitā* oder **gʷaitā* zurückgehen, die aus **gʷai-* (einem Worte für Ziege, vgl. an. **kið*, nhd. *Kitze*) u. dem Suffix *-tā-* zu erklären wäre. Etwas Schwierigkeit macht die Betonung *βαῖτη*, die für das germ. **baitā* vorauszusetzen ist. Doch läßt sich dies so erklären, daß es zu der Zeit, als die idg. Betonung noch im Germanischen bestand, Wörter vom Typus **értā* und **teutā* gab, daß jedoch die Endbetonung vorherrschend war. *βαῖτη* geriet dann bei der Entlehnung in die herr-

schende Gruppe und wurde zu **baitd*. Es bietet so ein Mittel, nachzuweisen, daß die idg. Betonung im Germanischen noch im 2. Jahrhundert v. Chr. bestand. Das alban. *petke* 'Kleid', das G. Meyer für die Quelle von got. *paida* u. griech. *παῖτη* hält, sieht Th. als aus dem Germanischen entlehnt an, wie ja das Wort auch ins Finnische (*paita*) übergegangen ist, wenn sich auch das *t* im Albanischen u. Finnischen nicht recht erklären läßt. — Als Nachtrag gibt Th. noch zwei kürzlich entdeckte neue Belege für *παῖτη* (in A. Ludwich, Anekdote zur griech. Orthographie I. Königsb. Vorlesungsverz. 1905/06. S. 8), die beide die Bedeutung 'Fell, Leder' bezeugen.

11. Uhlenbeck C. C. Aanteekeningen bij gotische etymologieën. Tijdschr. voor ndl. taal- en letterk. 25, 245—306.

Besprechung der neuesten etymol. Literatur zur got. Sprache. Behandelt 276 Wörter. Am Schluß ein Verzeichnis der got. Wörter, die U. in seinen beiden früheren Artikeln PBrB. 27, 113 ff. und 30, 252 ff. behandelt hat.

12. Jantzen H. Gotische Sprachdenkmäler. 1905. [Vgl. IA. 24, S. 14, Nr. 3.]
Bespr.: Zs. f. d. Ph. 38, 414—416 (H. Stolzenburg).

13. Dietrich E. Die Bruchstücke der Skeireins. 1903. [Vgl. IA. 21, S. 23, Nr. 4.]
Bespr.: Zs. f. d. Ph. 38, 382—395 (G. Ehrismann).

14. S[chröder] E. Blattfüllsel. ZfdA. 48, 161 f.

Bemerkungen zum Ulfila-Texte. Matth. 27, 9 ist vor *prins tiguns silubreinaige* ausgefallen *þans*. — *Skilliggs*, das wir nur aus den Urkunden von Neapel und Arezzo kennen, würde, wenn uns Matth. 17, 27 erhalten wäre, dort gewiß als Übersetzung von *στράτη* stehen. — Zu dem neugebildeten substantivierten Adjektiv *silubreins* (= ἀργύριον) ist an 'der Gulden' ('aureus') zu erinnern, auch an das Subst. *silberin* (= 'argenteus') der Bibelübersetzer des 14. Jahrh. *Silubreins* wird auch Matth. 27, 5 einzusetzen sein, wo statt *silubram* zu lesen sein wird *silubreinain*. — Luc. 15, 9 ist *drakmein* als ein durch *δραχμήν* veranlaßtes Versehen des Schreibers anzusehen und durch *drakman* zu ersetzen.

15. Pillement, O. v. Ostgoten. Das Ende in Italien. — Ostgerm. Namensgebungen. — Ein got. Kanton. Leipzig, Dieterich 1906. 38 S. 8°. 1 M. Straßburg i. E. F. Mentz.

C. Nordgermanisch.

- a) Allgemeines. — Altnordisch (alt- und neuisländisch, färöisch).

1. Erichsen B. Bibliografi for 1904. Arkiv f. nord. filol. 1906. 22, 300—332.

2. Från Filologiska föreningen i Lund. Språkliga uppsatser. III Tillegnade A. Kock. Lund, Gleerup 1906. 315 S. 8°. 5 Kr.

Enthält u. a.: Collin C., Semasiologiska studier över abstrakter och konkreter, S. 225—261. — Hjelmqvist Th., Rättelser och förklaringar till några äldre nysvenska texter, S. 162—168. — Lindroth Hj., Dagsmeja, S. 43—58. — Ljunggren E., Passiar, S. 181—185. — Olson E., Svenska *kippa*, m. m. En semologisk-etymologisk studie, S. 59—74. — Palmlöf, N. R., Labet och bet (Zur Terminologie des Kartenspiels), S. 301—13. —

Stjerna K., Mossfynden och Valhallstron, S. 137—161. — Swenning J., Skärkindstenens runinskrift, S. 220—222. — Söderbergh H., Den tvåstafviga takten i svensk hexameter, S. 279—301. — Wigfors E. J., Några fall av oregelbunden behandling av framljudande vokal i de nordiska språken, S. 169—80.

3. Björkman E. Nordiska inflytelser på engelska språket. Nord. Tidskr. utg. af Letterstedtska Fören. 1906. S. 51—61.

4. Celander H. Om övergangen av \acute{d} > d i fornisländskan och fornorskan. Dissertation, Uppsala. 8 u. 103 S. 8°. 2,50 Kr.

5. von Friesen O. Till den nordiska språkhistorien. Bidrag II. Skrifter utg. af Humanistiska Vetenskaps-Samfundet i Uppsala, 9, 6. 39 u. 2 S. 8°. 0,75 Kr.

6. Hellquist E. Om uppkomsten af de fsv. adjektiven på *-likin*. Arkiv f. nord. filol. 1906. S. 359—366.

Die altschwed. Adjektiva auf *-liker* und *-likin* verhalten sich genau wie ahd. *jung* — *jungin*, *wâr* — *wârin*, got. *sunjis* — *sunjeins*, ags. *slíðe* — *slíðen*.

7. Olsen M. Elvenavnene *Føð*, **Fēð* og önavnet *Fēðjar*. Arkiv for nord. filol. 1906. 23, 90—97.

Føð aus **Faþō-*, got. *faþa* (φαπα), mhd. *vade*. **Fēð*, *Fēðjar* mit Suffix *-jō-* aus **Faþjō-*.

8. Pálsson P. *Górunargaldr*. Arkiv f. nord. filol. 1906. 23, 97—99.

Górunar aus *Goðrunar* mit Wegfall des *ð* vor *r* wie in *Frírekr*, *Górsðr*. *Górunargaldr* scheint daher der Name eines Hexenformulars zu sein, das einem weiblichen Wesen *Goðrún* oder *Guðrún* zugeschrieben wurde. Verf. vermutet, daß wir hier mit *Goðrún Gjúkadóttir* zu tun haben.

9. Swenning J. Tvenne ordbildningsfrågor i de nordiska fornspråken. Arkiv f. nord. filol. 1906. 23, 1—35.

Inhalt: I. Sammansättningarna med *-nautr*, *-nöter* (Kritik der Erklärungen von A. Kock und S. Bugge, ebend. 21, 112 u. 261; in *forunnautr* etc. vermutet Verf. eine Verbindung von einem alten instrumentalis sing. auf *-u*). Ferner: Exkurs von *a*-stammarnas instrumentalis på *-u* i fornordiska språk. — II. Adjektiven på *-ligr* och adverbena på *-liga* (*-la*) i isl. och fno. Bidrag till kännedomen om deras bildningshistoria.

10. Hellquist C. Ett par nordiska *n*-presentier. Arkiv f. nord. filol. 1906. 22, 362—366.

Isl. *skolla* (aus idg. Wurzel **skel*, 'vara sned', vgl. d. *schillern*, griech. *κοιλός*) gehört zu den idg. *n*-Präsentia, etwa idg. **skl-nā-mi*. Ebenso erklärt sich isl. *tolla*, 'hänga och dingla' aus idg. **dl-nā-mi*, vgl. ai. *dolāyate*, ags. *tealtian*, lit. *dulinėti*.

11. Hægstad M. Meir um nokre merkelege notidformer i gamalnorske gjerningsord. Arkiv f. nord. filol. 1906. 22, 283—286.

Gegen die Bemerkungen von F. Jónsson, ebend. 21, 253, sucht Verf. seine frühere (20, 358) Ansicht weiter zu begründen, daß Formen der 1. pers. sing. präs. wie *skiot ek*, *bíð ek*, *kíoss ek* im Norwegischen als alt zu bezeichnen sind.

12. Nygaard M. Norrøn syntax. Kristiania, Aschehoug 1906. VII u. 391 S. 8°.

13. Sjöros B. Málaháttir. En studie i fornisländsk metrik. Dissertation, Helsingfors. 151 S. 8°. 1 Kr.

14. Hægstad M. und Torp A. Gamalnorsk ordbok med nynorsk tyding. H. 2—4 (*eignaskipti-lifnæring*). Kristiania 1906. S. 65—256. 8°. 2,40 Kr.
15. Lind E. H. Norsk-isländska dopnamn ock fingerade namn från medeltiden. 1. h. 1905. [Vgl. IA. 24, 20, Nr. 17].
Bespr.: F. Jónsson, Nord. Tidsskr. f. Filol. 3. R. 14, 177—179.
16. Jónsson F. Nogle oldislandske aksentforhold. Arkiv f. nord. filol. 1906. 23, 36—52.
Über die metrische Behandlung der Suffixe oder letzten Glieder in Compositis bei den altnord. Skalden bis zum 13. Jahrh., als Ergänzung zu Sievers, Altgerm. Metrik § 38.
17. Boer R. C. Völundarkviða. Arkiv f. nord. filol. 1906. 23, 113—142.
Über die Komposition des Völundarkviða, mit Bemerkungen zu 'einzelnen Stellen' (S. 136—142).
18. — Beiträge zur Eddakritik II. Arkiv f. nord. filol. 1906. 22, 217—256.
Inhalt: Hyndluljóð. I. Die Einkleidung. II. Die Genealogien. III. Die Heldeninterpolationen. IV. Die sogenannte Völuspá en skamma. Schluß: Übersicht der Geschichte der Überlieferung.
19. Franck T. The Use of the Optative in the Edda. (Amer. Journ. of Phil. 1906. 27, 1—32.)
Bespr.: F. Jónsson, Nord. Tidsskr. f. Filol. 3. R. 15, 63—64.
20. Olsen M. Til Hávamál str. 152. Arkiv f. nord. filol. 1906. 23, 189—190.
Verf. schlägt die naheliegende Korrektur vor:
ef ek sé sjálfan loga
sal of sessmögum.
21. Jónsson F. Islandsk Sproglore 1905. [Vgl. IA. 24, S. 21, Nr. 25.]
Bespr.: H. Buergel Goodwin, Arkiv f. nord. filol. 23, 105—112. Dazu 'En lille bemærkning' von F. Jónsson. ebend. S. 209—210, und 'Tilläggsanmärkning till ävanstående' von H. Buergel Goodwin, S. 210.
22. Buergel Goodwin H. Det moderna isländska ljudsystemet. Några anmärkningar. Svenska Landsmål och Svenskt Folklif 1905. S. 99—113.
23. Evensen A. C. Føroyisk orðabók. H. 6—7 (*dekk-eldkast*). Tórshavn 1906. S. 81—112. 8°. 0,30 Kr.

b) Runeninschriften.

24. Boëthius J., Levander L. und Noreen A. Dalska runinskrifter från nyare tid. Fornvännen 1906. S. 63—91.
25. Bugge S. und Olsen M. Norges Indskrifter med de yngre Runer. Runerne paa en Sølvring fra Senjen. Med antikvariske Meddelelser om Fundet af O. Nicolaissen. Kristiania 1906. 20 S. 4°. 1 Kr.
26. von Friesen O. Om runskriftens härkomst. (Aus: Språkvetenskapliga Sällskapet i Uppsala förhandlingar 1904—1906.) 1904. [IA. 21, 39, Nr. 12.]
Bespr.: Nord. Tidsskr. f. filol. 3. R. 14, 53—59 (K. Mortensen).
27. Löffler L. F. Tolkning af runinskrifterna å fyra danska dopfuntar. Fornvännen 1906. S. 181—185.
28. Olsen M. Tre ørknøske runeindskrifter 1903. [Vgl. IA. 21, 34, Nr. 18.]
Bespr.: E. Brate, Arkiv f. nord. filol. 22, 380.
29. — De skaanske og bornholmske runestene. Danske Studier 1906. S. 20—39. (Bemerkungen zu: Wimmer, L. F. A., De danske runemindesmærker. III. Kopenhagen 1904—05.)

30. **Söderberg S.** und **Brate E.** Ölands runinskrifter granskade och tolkade. H. 2. Stockholm 1900—1906. S. 89—150. Pl. 18—38. 1 Karte. 4^o. 4,50 Kr.
31. **Wimmer Ludv. F. A.** De danske runemindesmærker undersøgte og tolkede 1906. Bd. 3. [Vgl. IA. 24, 21, Nr. 33.]
Bespr.: H. Bertelsen, Nord. Tidskr. utg. af Letterstedtska fören. 1906. S. 204—210.
32. — *Témoignage des monuments runiques sur la nationalité du Slesvig.* (Manuel historique de la question du Slesvig, S. 3—60.)

c. Schwedisch.

33. *Språk och Stil. Tidskrift för nysvensk språkforskning.* Utgifven af B. Hesselmann, O. Östergren, R. G:son Berg. 6. Årg. Stockholm 1906. 8^o. 252 S. 4 Kr.

Aus dem Inhalt hervorzuheben: Belfrage S., Om attributiva bestämningars anslutning till förleden i sammensatta substantiv, S. 101—116.
— Berg R. G:son, En nysvensk diminutivbildning [-unge], S. 117—20; — Ordhistoriska anteckningar, S. 121—22; — Prepositionsattribut till förled, S. 126—127; — Konjunktionen *utan*, S. 127—128; — Gustaviansk fraseologie och Tegnér's Svea, S. 129—148; Några öknamn, upptecknade af C. J. L. Almquist, S. 246—247; Interrogativet och relativet *hvem*, S. 247—248; — Samma ord; dubbel funktion, S. 251—252; — Hjälpverbet *lära*, S. 252.
— Geijer H., Om sättet för dialektala ortnamns upptagande i riksspråket. I. S. 203—45. — Hesselmann B., Tillägg om 'metatesen *ri > lr*', S. 124—125; — Om *e-* och *ä-ljuden* i uppländskan, S. 54—73. — Hylén J. E., Några skolgrammatiska spörsmål, S. 149—176. — Löffler L. Fr., Astrid eller Estrid? En namnhistorisk undersökning, S. 1—10. — Lidén E., Namnhistoriska bidrag, S. 11—14; — Nsv. *gök*, S. 95—100. Lindqvist A., *Oförvägen, förvägen* och liknande, S. 177—184. — Paulson J., Metriska anteckningar vid Vilhelm Ekelunds översättningar ur den grekiska Anthologien, S. 193—202. — Stenhagen A., Vantmakeri, S. 248; — En emfatisk superlativus, S. 248—249. — Östergren O., Familjenamn på *-inder*, S. 123—124; *Inom, utom*, S. 191—192.

34. **Ottelin O.** Studier öfver Codex bureanus II. 1905. [Vgl. IA. 24, 22, Nr. 41.]
Bespr.: A. Kock, Arkiv f. nord. filol. 23, 191—198.

35. **Östergren O.** Stilistiska studier i Törneros' språk 1905. [Vgl. IA. 24, 22, Nr. 37.]

Bespr.: G. Kallstenius, Arkiv f. nord. filol. 23, 100—104.

36. **Kock A.** Svensk ljudhistoria. I. Vokalism. Lund, Gleerup 1906. 504 S. 8^o. 4,25 Kr.

37. — Historiska bidrag till svensk språkforskning. Arkiv f. nord. filol. 1906. S. 333—358.

Inhalt: I. Spår av nasaltvokaler i fornsvenska literaturspråket. II. Frågan om behandlingen av brytningsdiftongen *iu, io* i forngutniskan. III. En kvantitetsfråga i fornsvenskan och äldre nysvenskan.

38. — Vidare om ordet *häräd*. Arkiv f. nord. filol. 1906. 22, 272—282.

Gegen E. Brate (ebend. 22, 206) hält Verf. seine frühere Ableitung von *häräd* aus **hari-raida* ('skeppsutrustning') aufrecht. Vgl. die ergänzenden Bemerkungen ebend. S. 386.

39. **Noreen A.** Vårt språk. Nysvensk grammatik i utförlig framställning. H. 7—8 (= Bd. 5, S. 129—256; Bd. 7, S. 1—96). Lund, Gleerup 1906. 8^o. 3,50 Kr.

40. **Kjellberg** O. C. Svenska språkstudier på utländsk botten. Kap. 4. Pronomen i svenskan. Svenska rikspräkförbundets skrifter 4. Stockholm, Sandberg 1905. 74 S. 8°. 1,50 Kr.
41. **Lindroth** Hj. Om adjektivering af particip. En studie inom nusvensk bitydelslära. Dissertation, Lund 1906. 8 u. 176 S. 8°. 3,50 Kr.
42. **Söderwall** K. F. Ordbok öfver svenska medeltidsspråket. H. 22 (Bd. 2, S. 889—936; *utspisning* — *var öker*). Stockholm 1906. 4°. 3 Kr.
43. Ordbok öfver svenska språket. Utg. af Svenska Akademien. H. 31—33 (*Besolda* — *Beta*; *Dag* — *Dam*). Lund, Gleerup 1906. 4°. 4,50 Kr.
44. **Hellquist** E. Studier öfver de svenska sjönamnen, deras härledning ock historia. Svenska Landsmål och Svenskt Folklif. XX, 1, S. 419—812. — XX, 2—5, S. 3—130. — XX, 6, S. 1—26.
45. — 'Ydre härads gårdnamn'. Några anmärkningar till R. Norrby's afhandling i ämnet. Svenska Landsmål och Svenskt Folklif 1905. S. 88—98.
46. **Karsten** T. E. Österbottniska ortsnamn. Spåkhistorisk och etnografisk undersökning. I. Helsingfors 1906. 119 S. 8°. 2,50 M.
47. Ortnamnen i Älvsborgs län. Utg. af Kungl. Ortnamnskommittén. Del 3. Bjärke härad. Stockholm 1906. 8°. 67 S. 1,25 Kr. — Del 5. Flundre härad. 73 S. 1,25 Kr. — Del 12. Väne härad. 180 S. 2,75 Kr.
48. **Danell** G. Nuckömalet. I. Inledning ock ljudlära. Dissertation, Stockholm 1905. 224 S. 8°. (S. 5—180 = Svenska Landsmål och Svenskt Folklif, 1906. H. 2.)
49. **Hultmann** O. F. Nuckömalets fiur 'fyra'. Svenska Landsmål och Svenskt Folklif 1906. S. 55—56.
50. **Kallstenius** G. Värmländska bärgslagsmålets ljudlära. Tillägg ock rättelser till Svenska Landsmål 21, 1 (1902). Svenska Landsmål och Svenskt Folklif 1906. S. 52—54.
51. **Landtmanson** S. Västgötamålets *l*- och *r*-ljud. Svenska Landsmål och Svenskt Folklif 1905. H. 3.
52. **Lindberg** K. H. Skeemålets ljudlära. Dissertation Göteborg 1906. 212 u. 23 S. 8°. 5 Kr. (Bidrag till kännedom om Göteborgs och Bohusläns fornminnen och historia, H. 13.)
53. **Ljunggren** E. Dial. böna vb. badda. Svenska Landsmål och Svenskt Folklif 1905. S. 80—87.
54. Guta lag och Guta saga jämte ordbok utg. för Samfund til Udgivelse af gammel nordisk litteratur af Hugo Pipping. 2. H. (Ordbok). Kopenhagen, Gyldendal. 8°. S. 33—96. 1,50 Kr.
55. **Sundberg-Anderson** E. Ordlista öfver Jemtskan och dess bemerkelse på Swänska, inrättad Åhr 1729. Svenska Landsmål och Svenskt Folklif 1906. S. 57—66.
56. **Söderwall** K. F. Medeltida rättsuttryck från Värmland, Närke och Småland. Univ. Progr. Lund 1906. 24 S. 8°.
57. **Vendell** H. Ordbok öfver de östsvenska dialekterna. H. 3. (Skrifter utg. af Svenska Litteratursällskapet i Finland.) Helsingfors 1906. 75, 589—900. 4°. 5 M.

H. 2 ist besprochen von A. B. Larsen, Arkiv f. nord. filol. 22, 287—292.

58. **Wessman V. E. V.** Äldre kort *d*- och *u*-ljuds motsvarigheter i mellersta och östra Nylands svenska dialekter. Skrifter utg. af Svenska Litteratursällskapet i Finland 73, 311—322.

d) Norwegisch.

59. **Moe M.** Norsk og dansk sprogdragt. (Bymåls-lagets småskrifter. I.) Kristiania 1906. 8°. 0,25 M.
 60. **Storm J.** Bibelsproget. En Fremstilling af Sproget i den nye Oversættelse af Det Nye Testamente. Kristiania 1904. 8°. 0,80 Kr.
 61. **Falk Hj. und Torp A.** Etymologisk ordbog over det norske og det danske sprog. 12. Heft [Schluß]. Kristiania 1906. S. 481—551. 8°. 1,90 Kr.
 62. **Hogstad Johan.** Elvromsmaalets grammatik med ei maalprøva. Gienomset av A. B. Larsen. Kristiania 1906. 36 S. 8°. 0,60 Kr.
 63. **Hægstad M.** Vestnorske maalføre fyre 1350. Innleiding: Latinsk skrift i gamalnorsk maal. Christiania Vid. Selsk. Skr. Hist.-filol. Kl. 1905. Nr. 7. 33 S. 8°.
 64. **Reitan J.** Aalens maalføre. Kort fremstilling av lydlæren med oversigt over ordenes bøjning. Christiania Vid. Selsk. Skr. II. Hist.-filos. Kl. 1906. Nr. 4. 59 S. 8°. 1,60 Kr.
 65. **Ross H.** Norske bygdemaal. II. Vest-Telemaal. Christiania Vid. Selsk. Skr. II. Hist. filos. Kl. 1906. Nr. 3. 64 S. 8°. 1,60 Kr.
 66. **Sivertsen P. E.** Maalet i Hemma. (Norske maalføre. II.) Oslo 1906. 32 S. 8°, 0,50 Kr.
 67. **Skulerud O.** Om vin-Navnenes Behandling i Fogderierne Nedre Telemarken og Bamle af Bratsberg Amt. (Christiania Vid. Selsk. Forh. 1906. Nr. 2.) 38 S. 8°. 0,75 Kr.
 68. **Olsen M.** Det gamle norske ønavn Njarðarlog. 1905. [Vgl. IA. 24, 25, Nr. 78.]
 Bespr.: Jónsson, Nord. Tidsskr. f. Filol. 3. R. 14, 143—144.

e) Dänisch.

69. **Dahlerup V.** Geschichte der dänischen Sprache. [Vgl. IA. 24, 25, Nr. 80.]
 Bespr.: Nord. tidskr. f. filol. 3. R. 14, 175 f. (K. Mortensen).
 70. **Kristensen M.** Nydansk. En kort sproglig-geografisk Fremstilling. (Smaaskrifter udg. af Selskab for germansk Filologi. Nr. 2.) Kopenhagen 1906. 12 u. 90 S. 8°. 2 Kr.
 Bespr.: Nord. Tidsskr. f. Filol. 3. R. 15, 61—63. (A. Pedersen).
 71. **Bertelsen H.** Dansk sproghistorisk Læsebog. [Vgl. IA. 24, 25, Nr. 82.]
 Bespr.: Nord. Tidsskr. f. filol. 3. R. 14, 17 b f. (K. Mortensen).
 72. **Jessen E.** Etymologiserende Notitser. II. Nord. Tidsskr. f. Filol. 3. R. 1906. 14, 97—108.
 Etymologische Untersuchungen über eine Reihe von seltenen und veralteten dänischen Wörtern.
 73. **Jespersen O.** Modersmålets Fonetik. Kopenhagen 1906. 148 S. 8°. 3 Kr.
 74. **Lefolii H. H.** Strötanker, navnlig om vore relativformer. Danske Studier 1906. 113—138.
 Vermischte syntaktische Bemerkungen, besonders mit Bezug auf die dänischen Relativpronomina.

75. **Dahl B. T. und Hammer H.** Dansk Ordbog for Folket. H. 13—16 (*Hættemaalge — Krigskasse*). Kopenhagen, Gyldendal 1906. S. 385—512. 8°. 1,20 Kr.
76. **Kalkar O.** Ordbog til det ældre danske sprog (1300—1700) H. 42—43 (*Undrykkelse-Vindæg*). Kopenhagen, Schubothe 1906. S. 673—832. 8°. 5Kr.
77. **Kristensen M.** Fremmedordene i det ældste danske skriftsprog (för omtr. 1300). Dissertation, Kopenhagen 1906. 4 u. 79 S. 8°.
78. **Kristiansen V.** (Pseud. = V. Fausbøll). Ordbog over Gadesproget og saakaldt daglig Tale. 2. meget forøgede Udg. H. 1—11. Kopenhagen, Hagerup 1906. S. 1—352. 8°. 5,50 Kr.
79. **Feilberg H. F.** Bidrag til en ordbog over jyske almuesmål. H. 28—29. S. 321—480 (*skrummelkoge—spejl*). Kopenhagen, Schubothe. 8°. 5 Kr.
80. **Pedersen A.** En grænsedialekt. Arkiv f. nord. filol. 1906. 23, 53—89. Über einen alten friesisch-dänischen Mischdialekt im Codex Arna-Magn. 19. 8°. (Jyske Lov).
81. **Thorsen P. K.** Langue et nationalité. (Manuel historique de la question du Slesvig. S. 89—114.)
82. **Klockhoff O.** Grimhildsvisen. Arkiv f. nord. filol. 1906. 23, 143—189. Über die literargeschichtliche Stellung des dänischen Volkslieds von Grimhild (Grundtvig, Gamle danske Folkeviser. I. 133, 44—50).
83. **Olrik A.** Jættekamp og Ragnarok. Dansk Tidskrift 1906. 89—99 S. Kopenhagen. D. Andersen.

D. Westgermanisch.

1. Allgemeines.

1. **Henry V.** Précis de grammaire comparée de l'anglais et de l'allemand rapportés à leur commune origine et rapprochés des langues classiques. 2^e éd. Paris, Hachette et Cie. XXIV, 432 S.
2. **Weyhe H.** Beiträge zur westgermanischen Grammatik. D. Zur Synkope nach kurzer Tonsilbe im Altenglischen. II. Zu den Formen des Wortes für Milch. — E. Zur Flexion der *s*-Stämme im Altenglischen. PBrB. 31, 43—90.

D. Den südengl. Formen *mioloc*, *meoluc*, -*oc* steht angl. *mīlc*, *mīlcum* gegenüber, was notwendig auf **mīlik* zurückgehen muß. Die Erklärung hiervon sucht Verfasser in der Flexion des Wortes. Ugerm. lautete dieselbe: Nom. **meluk*, Gen. **melukez*, Dat. (Lok.) **meluki*, Instr. **melukumi*, Akk. **meluku(m)*. Urengl. würde dafür anzusetzen sein: Nom. **meluk*, Gen. Dat. **meluki*, Instr. **melukum*, Akk. **meluku*. Die Lautfolge *e—u—i* wurde aber nach einem auch sonst im Westgermanischen nachzuweisenden Gesetze zu *i—u—i*; es ergab sich also als frühurengl. u. überhaupt westgerm. Paradigma: Nom. **meluk*, Gen. Dat. **mīluki*, Instr. **melukum*, Akk. **meluku* (oder schon = Nom.). Die einzelnen Formen gleichen sich nun aus: altfriesisch ist in *melokon* das *e* bewahrt, as. ist *mīlukas* überliefert. Urengl. lautete nach Vollzug des *i*-Umlauts u. vor Eintritt des *u*-Umlautes u. der Synkope das Paradigma: Nom. Akk. **meluk*, Gen. Dat. **mīlik*, Instr. **melukum*. Im Angl. drang dann die Stufe des Gen. Dat. durch. — Im Anschluß hieran und mit Bezug auf das Gesetz *e—u—i* zu *i—u—i* werden auch eine Reihe anderer Wörter, besonders die westgerm. Zahlwörter

**fiʒuri*-, **sibuni*-, **nizuni*-, die Formen des Wortes *silber*, got. *fairguni*, dann ae. **halib*-, **mazaþ*-, **aluþ*- behandelt. — E. Verfasser sucht den Nachweis zu führen, "daß das Altenglische auf seiner ältesten Stufe tatsächlich noch eine konsonantische Flexion der *s*-Stämme in bestimmtem Umfange besaß oder mit Sicherheit erschließen läßt". Er bespricht die bekannten Hauptvertreter der Klasse u. kommt zu dem Schlusse, daß ein Wechsel des Suffixes *-iz* (Nom. Akk.) mit *uz* (die übr. Kasus) stattfand. Nachweisen läßt sich dieser noch an **kalbiz/uz*, **lambiz/uz*, **hropiz/uz* u. **dōʒiz/uz*.

3. Reuter E. Neuhochdeutsche Beiträge zur westgerm. Konsonantengeminat. Diss. Freiburg i. B. 1906. 86 S. 8°.

4. Hemme A. Das lat. Sprachmaterial im Wortschatze der deutschen, französ. u. engl. Sprache. 1904. [Vgl. IF. Anz. 20, S. 41, Nr. 353 u. 21, S. 148, Nr. 91 u. 24, S. 36, Nr. 89.]

Bespr.: Mschr. f. höh. Schulen 4, 8 (Cramer); Bl. f. d. Gymn.-Schulw. 41, Nr. 5—6 (Herle); Gymn. 23, 5 (Busch).

5. Kluge F. Ahd. *zīt* = ags. *tīma*. Zs. f. dt. Wortf. 8, 145 f.

Beide aus einer Verbalwurzel, die auch in lat. *dies* steckt, die aber von der Gruppe *diu* 'Himmel' scharf zu scheiden ist.

2. Englisch.

Bibliographie.

6. Petri A. Übersicht über die im Jahre 1900 auf dem Gebiete der englischen Philologie erschienenen Bücher, Schriften und Aufsätze. Suppl.-Heft zur Anglia 25. Halle, M. Niemeyer. 150 S.

Palaeographie.

7. Keller W. Angelsächsische Palaeographie. Die Schrift der Angelsachsen mit besonderer Rücksicht auf die Denkmäler in der Volkssprache. 1. Teil: Einleitung. II. Teil: 13 Tafeln nebst Transscriptionen. (Palaestra. Untersuchungen und Texte aus der deutschen und englischen Philologie. Hrsg. von Alois Brandl, Gust. Roethe und Erich Schmidt. 43.) Berlin, Mayer & Müller 1906. VI, 56 S. u. V S. u. 14 Bl. gr. 4°. 12 M.

8. — Angelsächsische Palaeographie. Die Schrift der Angelsachsen mit besonderer Rücksicht auf die Denkmäler in der Volkssprache. [Aus: 'Palaestra'.] Seminar-Ausg. 13 Taf. nebst Einleitung und Transscriptionen. Berlin, Mayer & Müller 1906. VII S. gr. 4°. 4 M.

Grammatik.

9. Bradley H. The making of English. 1904. [Vgl. IF. Anz. 21, S. 65, Nr. 5 und 24, S. 28, Nr. 7.]

Bespr.: Neuphilol. Mitt. 1906, 27—31 (U. Lindelöf).

10. Krueger G. Zu Henry Bradleys 'Making of English'. Arch. f. neu. Spr. 117, 58—67.

Sehr anerkennende Besprechung des Buches mit einzelnen Ausstellungen und Ergänzungen.

11. Emerson O. F. Outline history of English language. New-York und London, Macmillan 1906. 8°. 208 S. 3 sh. 6 d.

12. **Franz W.** Die treibenden Kräfte im Werden der englischen Sprache. Rede. Heidelberg, C. Winter 1906. 22 S. 8°. 0,80 M.
13. **Jespersen O.** Growth and structure of the English language. Leipzig, B. G. Teubner 1905. IV u. 260 S. 8°. 3 M.
Bespr.: Neue philol. Rdsch. 1906, 592—595 (H. Spies); Neuphil. Mitt. 1906, 30—32 (U. Lindelöf).
14. **Kaluza M.** Historische Grammatik der englischen Sprache. I: Geschichte der englischen Sprache. Grundzüge der Phonetik. Laut- und Formenlehre des Altenglischen. 2. verb. und verm. Aufl. II: Laut- und Formenlehre des Mittel- und Neuenglischen. Berlin-Schöneberg, E. Felber 1906. XVI, 368 und XVI, 546 S. 7,50 und 11 M.
15. **Sievers E.** Abriß der angelsächsischen Grammatik. (Sammlung kurzer Grammatiken germanischer Dialekte. C. 2.) 3. Aufl. Halle, M. Niemeyer. 62 S. 2 Taf. 8°. 1,50 M.
16. **Wyld H. C.** The historical study of the mother tongue. An introduction to philological method. London, J. Murray 1906. X u. 412 S. 8°. 7 sh. 6 d.
17. **Luik K.** Studien zur englischen Lautgeschichte. 1903. [Vgl. IF. Anz. 21, 54, Nr. 9.]
Bespr.: Arch. f. neu. Spr. 117, 185—187 (W. Dibelius).
18. **Meyer G.** Der Ablaut im Altenglischen. 1903. [Vgl. IF. Anz. 21, S. 54, Nr. 11.]
Bespr.: Litbl. 1906, S. 587 (O. Glöde).
19. **Bülbring K. D.** Über Erhaltung des ae. kurzen und langen *æ*-Lautes im Me. 1904. [Vgl. IF. Anz. 21, S. 65, Nr. 9.]
Bespr.: Museum 13, 252—255 (J. H. Kern).
20. **Ekwall E.** Zur Geschichte der stimmhaften interdentalen Spirans im Englischen. (Lunds Universitets Årsskrift 40, 1, 5.) Lund, H. Ohlsons Buchdr. 1906. 31 S. 4°.
21. **Wyld H. C.** Contrib. to the hist. of the English Gutturals. Herford, Austin & Sons 1899. [Vgl. auch IF. Anz. 12, S. 291, Nr. 12.]
Bespr.: Anglia-Beibl. 17, 129 f. (K. Luick).
22. **Lloyd R. J.** Glides between Consonants in English. IV—VIII. Die neueren Spr. 13, 82—96, 160—173, 270—279, 336—348, 461—474.
12. Syllables, Syllabification and Syllabic Stress. 13. First Consonant, Lateral. 14. Consonant-Pairs whose first Element is a Toned Fricative. 15. First Consonant, a Toneless Fricative.
23. **Kern J. H.** Zum Nom. und Acc. Plur. der *a*-Stämme im Ags. PBrB. 31, 272—276.
Nachprüfung der Sievers'schen Vermutung, daß die Doppelheit ags. *-a*, *-e* (alt-*æ*), ahd. *-o*, *-a* im Nom. Acc. Plur. der *ā*-Stämme auf einem einstmaligen Unterschied zwischen Nom. und Akk. beruhe, in der Weise, daß ags. *-a*, ahd. *-o* die alte Nom.-Endung (aus *ōz*), ags. *-e*, ahd. *-a* die alte Akk.-Endung (aus *ōz*) sei, von Ags. durch Zählung der einschlägigen Fälle in Cosijns aws. Grammatik. Das Ergebnis bestätigt die S.'sche Vermutung.
24. **Lehmann W.** Das Präfix *uz-* besonders im Altenglischen m. e. Anh. üb. das präfigierte westgerm. **ō-* (**ā-*). Ein Beitrag zur german. Wortbildungslehre. (Kieler Studien zur englischen Philologie. Hrsg. v. F. Holt-hausen. N. F. 3.) Kiel, R. Cordes 1906. VIII, 193 S. 8°. 4 M.

25. **Martin F.** Die produktiven Abstraktsuffixe des Mittelenglischen. Diss. Straßburg i. E., M. DuMont-Schauberg 1906. VI, 79 S. 8°.
26. **Schön E.** Die Bildung des Adjektifs im Altenglischen. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 29, Nr. 18.]
Bespr.: Dt. Lit.-Ztg. 1906, 1060 (A. Pogatscher).
27. **Schuldt C.** Die Bildung der schwachen Verba im Altenglischen. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 29, Nr. 19.]
Bespr.: Dt. Lit.-Ztg. 1906, 2147 (K. D. Bülbring); Neue philol. Rdsch. 1906, 260 f. (H. Spies).
28. **Barnouw A. J.** Nochmals zum ags. Gebrauch des Artikels. Arch. f. neuere Spr. 107, 366 f. Über Setzung und Weglassung des Artikels aus metrischen Rücksichten.
29. **Einenkel E.** Das engl. Indefinitum. 1903. [Vgl. IF. Anz. 21, S. 55, Nr. 22.]
Bespr.: Litbl. 1906, 321 f. (J. E. Wülfing).
30. — Nachträge zum Englischen Indefinitum. I. Anglia 29, 542—544.
31. **Grossmann H.** Das angelsächsische Relativ. Berliner Diss. Weimar, R. Wagner Sohn 1906. VI, 94 S. 8°.
32. **Luick K.** Zu ae. *æn*. Anglia 29, 527 f.
33. **Hesse H.** Perfektive und imperfektive Aktionsart im Altenglischen. Diss. Münster i. Westf., Westf. Vereinsdruckerei 1906. 100 S. 8°.
34. **Logeman H.** On some cases of Scandinavian influence in English. Arch. f. neu. Spr. 117, 20—46, 268—286.
I. The name Orrmin. II. Origin and analogies of the suffixed article.
III. *Who* and other pronominal forms. IV. Danelaw and Outlaw. V. Miscellaneous.
35. **Lindelöf U.** Die südnorthumbr. Mundart des 10. Jahrs. 1901. [Vgl. IF. Anz. 15, S. 117, Nr. 29.]
Bespr.: Anglia-Beibl. 17, 40 f. (A. Schröer).

Wortkunde.

36. **Murray J. A. H.** The Oxford English Dictionary. A new English Dictionary on historical principles; founded mainly on the materials collected by the Philological Society. *Ph—Piper* (Vol. 7). *Reign—Reserve* (Vol. 8). By W. A. Craigie. Oxford, Clarendon Press; London, H. Frowde 1906. S. 761—896 (Vol 7), 385—512 (Vol 8). 4s. Je 5 sh.
37. **Bradley H.** The Oxford English Dictionary. A Paper read before the English Section of the Deutsche Philologenversammlung in Hamburg, October 4, 1905. Zschr. f. dt. Wortf. 7, 311—318.
38. **Ekwall E.** Kleinigkeiten zur englischen Wortforschung. Archiv f. neuere Spr. 116, 97—103.
1. Me. *bīke* 'Bienenest' ist nicht, wie Björkman meint, ein skandinavisches Lehnwort (vgl. schwed. *byke*), sondern eine Ableitung von ae. *būc* 'Bauch, Eimer'. Dann wäre Urverwandtschaft mit schwed. *byke* möglich. 2. Engl. *litmus* 'Lackmus' wird gewöhnlich als Entstellung von ndl. *lakmoes* angesehen. Es ist aber ein skand. Lehnwort, die Quelle ist an. *litmose* 'Flechten, aus denen ein gewisser Farbstoff bereitet wurde'. 3. Me. *meih* 'Met'. Diese Nebenform für *mede* ist dem Skandinavischen (aisl. *mioþr*) entlehnt. 4. Engl. *squint* 'scheelen' ist bisher etymologisch unerklärt. Vermutlich ist es dem Skandinavischen entlehnt. Ein norwegi-

sches (mundartl.) *skvetta* (wahrscheinlich = älterem **skwinta*) 'spritzen' ist ins Englische entlehnt worden und dialektisch (Nottinghamshire) als *squint* erhalten. Die urspr. Bedeutung des skand. Wortes ist 'eine plötzliche Bewegung machen'. Engl. *squint* 'scheelen' ist wahrscheinlich erst aus engl. *asquint* rückgebildet, *asquint* 'off at an angle' setzt aber ein unbelegtes me. **squinten* voraus, und dies wird das skand. **skwinta* 'eine plötzliche Bewegung machen' sein. Das Englische hat also dies skand. Wort in seinen beiden Bedeutungen ('eine plötzliche Bewegung machen' und 'spritzen') aufgenommen und bewahrt, die eine allerdings nur im Adv. *asquint* mit der daraus entwickelten Wortgruppe, die andere in einer einzigen Mundart.

39. Haupt P. Some germanic etymologies. Amer. Journ. of philol. 27, 154—165.

Engl. *marc* 'Bodensatz' ist identisch mit dt. *mark*, engl. *marrow*. Engl. *dreg* (gleicher Bedeutung) ist identisch mit dt. *dreck*. Engl. *bride* zieht Verf. zu *bridle*, wofür früher auch *bride* gesagt worden sei. Im Anschluß an diese Wörter werden noch verschiedene andere wurzel- oder sinnverwandte Wörter besprochen.

40. Holthausen F. Etymologies. Arch. f. neu. Spr. 116, 371 f.

Ne. *reak*, *reek* — aisl. *rek*. Zu got. *wrikan*, ae. *wrecan*. Wegen des vor *r* geschwundenen *v* muß das Wort aus dem Westnord. entlehnt sein. 2. Ne. *to jaunt*, *jaunce* — griech. κάρπυ. Aus dem Altfrz. entlehnt, wo **janter* zwar unbelegt, aber leicht aus griech. κάρπαιν abzuleiten ist. Ein aus vulgärlat. **gantäre* weitergebildetes *gantjäre* liegt dem selteneren Wort *jaunce* zugrunde. 3. Ne. *rein*, frz. *rêne*. Nicht aus lat. *retina*, sondern aus vulgärlat. **restina*.

41. Lehmann W. Zum ae. Wortschatz. Anglia-Beibl. 17, 296—300.

blære, *blæra* wohl 'kahl- oder weißköpfiger Vogel'. 2. *cum-mæse* 'Klein-Meise'. 3. Mnd. *doni clin*, *Donicliri* Dimin.-Abl. von ae. *dunn*. 4. Ae. *feld-wōp* 'Grashüpfer'. 5. Ae. *gǽp*-, *git*- mit ahd. *getto*, entlehnt aus lat. *git(h)*; ae. *laser* aus lat. *lāser* (*pitium*). 6. Ae. *lelōðre* vielleicht aufzulösen *lē(a)-lōðre*; das 2. Glied zu aisl. *lōða* 'festhängen, kleben'. 7. *leas-ōlecere* (Wr. I 74. 89) fehlt bei Sweet Dict. 105. 8. Zu nhd. *Schell*-ente vgl. Wr. I 253 *scheldrak*. Zu ae. *sciellan* 'clango'. 9. Der ae. Ausdruck *salthaga*, *seltra*, *saeltna* für das Rotkehlchen ist vielleicht = **sēaltere* (zu ae. *sēaltian* = lat. *saltare*). 10. Me. *täre* 'Wicke' zu ahd. *turd*, *durd* 'Unkraut im Getreide'. 11. *Wann* in ae. *wan(n)-fōta* 'Pelikan' trennt Sweet mit Unrecht von *wann* 'dark', vgl. mhd. *blāvuoz*. 12. An. *wōr-hana* entspricht Ahd. Gl. III, 25. 32 *warhūn*. 13. Zu ae. *dūn* vgl. Ahd. Gl. II 358, 21 *duna*. 14. Zu me. ne. *dart* 'Wurfspeer' vgl. mhd. ahd. *tart*.

42. Lidén E. Neue altenglische Miscellen. IA. 19, 359—370. S. I C 49.

43. Napier A. S. Contributions to Old English lexicography. Transact. of the Philol. Soc. 1903—6. S. 265—358.

44. Schlatter O. B. Beiträge zur altenglischen Wortforschung. Engl. Studien 37, 177—187.

45. — Anglo-Saxonica. Mod. Langu. Notes 21, 236—238.

OE. *arsgang* (*latrina*). Belege zur Unterstützung von Bouterweks Annahme, daß das *arganga* des Brüsseler und des Digby-Ms. von Aldhelm verschrieben ist für *arsganga*. — OE. *wīngeard* (*vitis*). Belege für männ-

liches *wingearð* 'vine branch'. — Is OE. *capiān* a nonce-word? Belege für dies Wort. — OE. *edwinde* 'whirlpool'. Belege. — OE. *edtaelg* (*rediviva* sc. *purpura*). Verf. zieht seine einstige Konjektur, daß Corpusgl. 1732 für *aettaelg* zu lesen sei *edcucelig*, zurück zugunsten der Annahme, daß statt dessen *edtaelg* zu setzen sei. Beleg für *telg* 'dyeing'. Auch zu Corpus 1529 nimmt Verf. seine Konj. *reodlærc* für *reodnaesc* zugunsten der Überlieferung zurück. — OE. *cine* (*quaternio*). Aus dem Lateinischen (*quīnum*) entlehnt, vielleicht durch Vermittelung des Altirischen. — OE. *ceosol* (*gurgustium*). Zu nd. *keusel*. — Is there warrant for *bedæcc(e)an* (*tradere*)? Die Glosse *bedæhte tradidit* (Hpt. gl.) ist unsicher, wonach Sievers Ags. Gramm.³ § 407 Anm. 19 zu berichtigen. — Is there an OE. *besūtian*, from which *besūtod* 'dirty'? Wahrscheinlich Fehler für *besūtud* oder *besūtōd*.

46. Skeat W. W. Notes on English etymology. Transactions of the Philol. Soc. 1903/06, S. 359—372.

47. — Complete index to the Notes on English Etymology. Transact. of the Philol. Society 1903/06, S. 373—378.

Wortverzeichnis zu den von 1882 bis 1906 in den Transactions erschienenen Notes on English Etymology des Verfassers.

48. Swaen A. E. H. Contributions to Anglo-Saxon lexicography. IV. Engl. Studien 37, 188—197.

49. Hemken E. Das Aussterben alter Substantiva im Verlaufe der englischen Sprachgeschichte. Diss. Kiel, H. Fiencke 1906. 63 S. 8°.

50. Best K. Die persönlichen Konkreta des Ae. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 31, Nr. 33.]

Bespr.: Dt. Ltz. 1906, 1060 (A. Pogatscher).

51. Köhler J. J. Die altenglischen Fischnamen. (Anglistische Forschungen. Hrsg. v. J. Hoops. 21.) Heidelberg, C. Winter 1906. VII u. 87 S. 8°. 2.40 M. Erschien auch als Heidelberger Diss.

52. Björkman E. Zu den ae. Insektennamen. Arch. f. neu. Sprachen 117, 364—366.

1. Ae. *twinoeyrm* 'Maiwurm'. Bisher unerklärt. Wahrscheinlich zusammenzubringen mit neuengl. dial. *twing*, das ein kleines, rotes, spinnenähnliches Tier bedeutet, dessen Genuß beim Vieh Blutharnen hervorruft. Vom *twinoeyrm* 'buprestis' (Maiwurm) wird ebenfalls behauptet, daß er Krankheiten beim Vieh erzeuge, also wird *twinoeyrm* wohl für **twingwoyrm* verschrieben sein und mit ae. *twingan* 'to press, force' zusammenhängen. Von dem Kausativum ae. **twengan*, me. *twenġen*, *twiġen*, ne. *twinge* 'kneifen' stammt ne. dial. *twinge* 'an earwig', auch 'the common millepede'. 2. Ae. *stūt* 'Mücke, Schnake' und Verwandtes. Zu schwed. dial. *stut*, dessen Grundbedeutung wahrscheinlich 'hörnerartiger, kolbiger oder dütenartiger Gegenstand' war. Der Name bezieht sich vielleicht auf den beim Blutsaugen anschwellenden Unterleib der Mücke. Me. *stotte* 'bucculus' wohl zu urgerm. **stottan* 'Tier mit kurzen, stumpfen Hörnern'.

53. Zandt Cortelou J. van. Die altenglischen Namen der Insekten, Spinnen- und Krustentiere. (Anglistische Forschungen. 19.) Heidelberg, C. Winter 1906. VII u. 124 S. 8°. 3.60 M. [IX u. 58 S. der Arbeit ersch. als Heidelberger Diss.]

Bespr.: Arch. f. neu. Spr. 117, 410 f. (F. Kläber); Anglia-Beibl. 17, 293 f. (F. Holt-hausen); Neue philol. Rdsch. 1906, 524 f. (H. Spies); DLZ. 1906, 2754 f. (E. Björkman).

54. **Geldner J.** Untersuchung einiger ae. Krankheitsnamen. [Würzburger] Diss. Braunschweig, G. Westermann 1906. 48 S. 8°. [Gekr. Preisschrift; ersch. vollst. als H. 1 der Untersuchungen und Texte zur engl. Philologie v. M. Förster.]
55. **Keller M. L.** The Anglo-Saxon Weapon Names treated archaeologically and etymologically. (Anglist. Forschungen 15.) Heidelberg, C. Winter 1906. VII u. 275 S. 8°. 7 M.
56. **Knutson A.** The gender of words denoting living beings in English and the different ways of expressing difference in sex. Diss. Lund, pr. by H. Ohlsson 1905. XIII u. 96 S. 8°.
57. **Koch C. O.** Contributions to an historical study of the adjectives of size in English. (Göteborgs Högskolas Årsskrift 1906, III.) Göteborg, Wettergren & Kerber. XIV u. 165 S. 8°. 2.50 Kr.
58. **Pfändler W.** Die Vergnügungen der Angelsachsen. [Züricher] Diss. S.-A. aus Anglia 29 (N. F. 17), H. 4. Halle a. S. 1906. IV u. 111 S. 8°.
59. **Binz G.** Etymologien. Engl. *oats*; deutsch *erbse*; engl. *ant*, *emmet*, deutsch *ameise*. ZfdPh. 38, 369—372.
- Weitere Ausführung und Unterstützung von Skeats Annahme, daß das bisher als nicht weiter belegbar angesehene ae. *ate*, engl. *oats* 'Hafer' mit isl. *eitill*, norw. *eitel* 'a nodule in stone', russ. *iadro* 'a kernel in fruit', griech. *oîdoc* 'Geschwulst' zusammenhänge, urspr. 'Korn' bedeute und auf Wz. *id* 'schwellen' zurückgehe. Hierher gehört auch ahd. mhd. *eiz*, nhd. alem. *aisse*, germ. **ait*- 'Geschwür', das demnach seinen Namen von der Ähnlichkeit mit einem Korn erhalten hätte (vgl. Gerstenkorn). Wahrscheinlich bedeutet aber **ait*- urspr. nicht nur das Haferkorn, sondern das Getreidekorn überhaupt. Dazu auch *erbse* aus *arw-eiz*, der erste Teil zu lat. *erum*; ferner *ameise*, engl. *emette*, urgerm. **aimatjōn*, zu teilen **aim-atjon*. Man könnte an der Gestalt des Hinterleibes des Tierchens die Ähnlichkeit mit einem Korn gefunden haben, möglicherweise liegt aber auch hier die Wz. **oid* in ihrer alten Bedeutung 'Schwellung' vor. Der erste Teil **aim*- ist nicht klar; doch vgl. ahd. *eimuria*, ne. *ember* 'glühende Asche', griech. *oîμα* 'Anlauf, stürmische Bewegung', skr. *ēma* 'Gang'. Aber die Bildung der Zusammensetzung bliebe bedenklich.
60. **Björkman E.** Ne. *rape* und *riding* 'Bezirk'. Archiv f. neuere Spr. 116, 105—107.

Diese Wörter werden allgemein für Entlehnungen aus dem nordischen gehalten, doch ist direkte Entlehnung derselben nicht anzunehmen, da aus an. *hreppr* nur engl. **rep*, aus *krappr* nur **rap* und aus *þrǫðjungr*, *þrǫðing* nur (th) *riðing* hätte werden können. Diese lautlichen Schwierigkeiten lösen sich aber, wenn man annimmt, daß die Entlehnung durch Vermittlung der Normannen erfolgte. Verfasser führt dies weiter aus.

61. **Craigie W. A.** The etymology of *awl*. Transact. of the Phil. Soc. 1903—06, 261—264.

Die Schreibung *awl* ist etymologisch unberechtigt (ae. *ael*) und beruht auf irriger Vermischung des Wortes mit ae. *awel*.

62. **Förster M.** Ae. *fregen* 'die Frage'. Engl. Studien 36, 325—328.

Zu Andreas V. 254ff. Zwei weitere Belege für ein ae. Substantiv *freg(e)n* n. 'die Frage'.

63. Holthausen F. Ne. *lack*, *slack* und *delay*. Anglia-Beibl. 17, 178.

Ne. *delay* aus afrz. *delaiier*, *dilaiier*; dies aus vulgärlat. **dē-lācare*, das seinerseits Ableitung von germ. *lāka-* 'schlaff'. Mit s-Präfix dazu *slak*, vgl. gr. *λαγρός*.

64. Leitzmann A. Ags. *neorxna-won3*. PBrB. 32, 60—66.

Nach einer kritischen Besprechung der 5 bisher aufgestellten Etymologien des Wortes, die sämtlich sprachlich unmöglich oder mindestens unwahrscheinlich seien, sucht Verfasser den Nachweis zu führen, daß es 'die Wiese der zur Nerthus gehörigen' bedeute. *x* sei, wie häufig im Ags., Metathesis eines urspr. *sc*, *neorxna* stehe also für *neorscna*; dies wiederum sei ein mit dem Suffix *-iska-* gebildetes Adjektiv zu urgerm. **nerþ-* idg. **nert*, das auch im Namen der Göttin *Nerþus* erhalten ist. Aus **nerþiska* entstand **nerþ-ska*, dessen Dental vor s- Konsonant lautgesetzlich schwand. Da *Nerthus* eine chthonische Gottheit war, konnten die Verstorbenen wohl als die ihrigen bezeichnet werden.

65. Swaen A. E. H. An old english ghost word. Arch. f. neu. Spr. 117, 142.

Das von Whitman in seinem Artikel The Birds of Old English Literature angegebene 'folā, Young of the domestic fowl' ist ein Fehler, der auf Mißverständnis der Glosse (Ae. Gl. 307, 9) beruht. *Folā* bedeutet nur 'Fohlen'.

66. Jordan R. Eigentümlichkeiten des englischen Wortschatzes. Eine wortgeographische Untersuchung mit etymolog. Anmerkungen. (Anglistische Forschungen. 17. Heft.) Heidelberg, C. Winter 1906. VIII u. 131 S. 8°. 3,60 M.

Bespr.: Neue philol. Rdsch. 1906, 256 f. (-tz-).

Denkmäler.

67. Holthausen F. Zur ae. Literatur. Anglia-Beibl. 17, 176—178.

4. Nochmals das Clermonter Runenkästchen. 5. Zu Cynewulfs Elene.

68. Horn W. Textkritische Bemerkungen. Anglia 29, 128—132.

Zu Walderebruchstück 2, vs. 23 f., Beowulf v. 69 ff. u. Havelok v. 247.

69. Klaeber Fr. Wanderer 44; Rätsel XII, 3 f. Anglia-Beibl. 17, 300 f.

Zwei noch nicht gebührend anerkannte ags. Genetive Sing. auf *-as*.

70. Langer F. Zur Sprache des Abingdon Chartulars. 1904. [Vgl. IF. Anz. 21, S. 67, Nr. 29.]

Bespr.: Arch. f. neu. Spr. 116, 168 (E. Björkman).

71. Wilkes J. Lautlehre zu Aelfrics Heptateuch und Buch Hiob. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 33, Nr. 52.]

Bespr.: Neue phil. Rdsch. 1906, 333.

72. Andreas and the Fates of the apostles. Two Anglo-Saxon narrative poems edited with introduction, notes, and glossary by G. Ph. Krapp. (Albion series.) Boston, Ginn & Co. 1906. 2 § = 8 s. 6 d.

Bespr.: Engl. Studien 37, 220—223 (L. Pound).

73. Hermans W. Lautlehre und dialektische Untersuchung der altenglischen Interlinearversion der Benediktinerregel. Bonn, P. Hanstein 1906. IV, 118 S. 8°. [27 S. davon ersch. als Bonner Diss.]

74. Beowulf, nebst dem Finnsburg-Bruchstück. Mit Einleitung, Glossar u. Anmerkungen, hrsg. v. F. Holthausen. II. Tl.: Einleitung, Glossar u. Anmerkungen. (Alt- u. mitttelenglische Texte. Hrsg. v. L. Morsbach u. F.

- Holthausen. Bd. 3. II.) Heidelberg, C. Winter 1906. XX u. S. 113—272. 8o. 2,80 M
 Bespr. v. I [vgl. IF. Anz. 24, S. 33, Nr. 53]: Lit. Zbl. 1906, 144 (-tz-); DLZ. 1906 285 f. (R. Wülker); Neue phil. Rdsch., 1906. 116 f. (-tz-).
75. Beowulflied, Das. Bearb. Text v. Trautmann. 1904. [Vgl. IF. Anz. 21, S. 67, Nr. 31.]
 Bespr.: Lit. Zbl. 1906, 143 f. (-tz-); Museum 13, 96—98 (A. F. Barnouw).
76. Klaeber F. Notizen zum Beowulf. Über den Gebrauch einiger Adjektiva und Verwandtes. Anglia 29, 378—382.
77. Morsbach L. Zur Datierung des Beowulfepos. Nachrichten der K. Ges. d. Wiss. zu Göttingen. Phil.-hist. Kl. 1906, 251—277.
 Die histor. Anspielungen des Beowulfliedes sind für die Ermittlung seines Alters wertlos. Auch sprachliche und metrische Kriterien haben bis jetzt versagt, wenigstens so wie sie bis jetzt angewandt worden sind. Verfasser weist nun aus den ältesten ags. Denkmälern (Runendenkm. u. Glossen) nach, daß ausl. *u* im Ags. nach langer haupttoniger Silbe nicht vor Ende des 7. Jahrh., nach langer nebentoniger Silbe schon etwas früher geschwunden, und das postkonsonantische *h* vor Vokal etwa um 700 ausgefallen ist. Da sich nun erweisen läßt, daß der Beowulfdichter ausl. *u* nach langer Silbe und *h* in der erwähnten Stellung nicht mehr gekannt hat, so muß der Beow. erst nach 700 verfaßt sein. Als terminus ad quem ergibt sich, da der Guthlac nach Brandl etwa 750 anzusetzen, der Beowulf aber doch wohl einige Dezennien älter ist, etwa 730.
78. Thomas P. G. Notes on the language of Beowulf. Mod. Lang. Rev. 1, 202—207.
79. Lange F. Darstellung der syntaktischen Erscheinungen im ags. Gedichte von 'Byrhtnods Tod'. Ein Beitrag zur ags. Syntax. Diss. Rostock, Adlers Erben 1906. 115 S. 8o.
80. Robertson W. A. Tempus und Modus in der altenglischen Chronik. Hss. A und E (C.C.C.C. 173, Laud 636). Diss. Marburg, R. Friedrich 1906. 80 S. 8o.
81. Cynewulfs Elene. Hrsg. v. Holthausen. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 33, Nr. 56.]
 Bespr.: Anglia-Beibl. 17, 225 f. (R. Imelmann); Lit. Zbl. 1906, 824 f. (-tz-); Neue phil. Rdsch. 1906, 208 f. (-tz-).
82. The Dream of the Rood, an Old English Poem attributed to Cynewulf, edited by A. S. Cook. Oxford, Clarendon Press 1905. LX, 66 S.
 Bespr.: Anglia-Beibl. 17, 97—102 (Fr. Klaeber); Engl. Stud. 36, 255 f. (G. Binz); Arch. f. neu. Spr. 117, 187—189 (G. Herzfeld).
83. Klaeber F. Notizen zu Cynewulfs Elene. Anglia 29, 271 f.
84. Vincenti A., Ritter v. Die ae. Dialoge von Salomon und Saturn. Mit historischer Einleitung. Kommentar und Glossar. I. (Münchener Beiträge z. roman. u. engl. Philologie 31.) Leipzig, A. Deichert 1904. XXI u. 125 S. 8o. 3.60 M. [XV u. 53 S. davon ersch. 1903 als Münchener Diss.
 Bespr.: Arch. f. neuere Spr. 116, 392—396 (E. Björkman).
85. Löhe J. J. Be Dömes Dæge. [Bonner] Diss. Halle a. S., E. Karras 1906. 37 S. 8o. [Erscheint vollst. als Heft 22 der Bonner Beiträge zur Anglistik.]
86. Wildhagen K. Der Psalter des Eadwine von Canterbury. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 33, Nr. 59.]
 Bespr.: Arch. f. neu. Spr. 116, 163—167 (E. Björkman); Lit. Zbl. 1906, 1210 f. (-tz-); Engl. Studien 36, 404—406 (R. Jordan); DLZ. 1906, 2695 f. (E. Imelmann).

87. **Trilsbach G.** Die Lautlehre der spätwestsächsischen Evangelien. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 33, Nr. 60.]
Bespr.: Neue phil. Rdsch. 1906, 357 f. (-tz-).
88. **Liebermann F.** Die Gesetze der Angelsachsen. Hsg. im Auftrage der Savigny-Stiftung. II, 1: Wörterbuch. Halle, M. Niemeyer. VIII u. 253 S. 40. 16 M.
89. **Boll P.** Die Sprache der ae. Glossen im Ms. Harley 3376. I. 1904. [Vgl. IF. Anz. 21, S. 67, Nr. 36.]
Bespr.: Museum 13, 252—255 (J. H. Kern).
90. **Förster M. u. Napier A.** Englische Cato- und Ilias-Glossen des 12. Jhs. Arch. f. neu. Spr. 117, 17—28.
Aus der Hs. Rawlinson G. 57 der Bodleiana zu Oxford. Der sprachliche Charakter des 12. Jhs. zeigt sich nur sporadisch, am deutlichsten in der Reduktion der schwachtonigen Endsilben. Kurze Besprechung der lautlichen und flexivischen Eigentümlichkeiten der Glossen, Aufzählung der lexikalisch zu beachtenden Wörter. Dann Abdruck der Glossen.
91. **Hessels J. H.** A late eight-century Latin-Anglo-Saxon glossary preserved in the library of the Leiden university (ms. Voss. Q^o. Lat. Nr. 69). Cambridge, Univ. press. LVIII u. 242 S. 10 s.
92. **Kellum M. D.** The language of the Northumbrian gloss to the gospel of St. Luke. Yale Univ. Diss. (Yale studies in English ed. by A. S. Cook. 30.) New-York, H. Holt & Co. \$ 0.75.
Bespr.: Mod. Lang. Rev. 2, 70—72.
93. **Williams I.** A grammatical investigation of the Old Kentish glosses. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 33, Nr. 62.]
Bespr.: Neue phil. Rdsch. 1906, 331 (-tz-).
94. **Stoßberg F.** Die Sprache des ae. Martyrologiums. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 34, Nr. 64.]
Bespr.: Arch. f. neu. Spr. 117, 411 (G. Herzfeld); DLZ. 1906, 1316 f. (G. Binz); Neue phil. Rdsch. 1906, 357 f. (-tz-).
95. **Ahrens J.** Darstellung der Syntax im ags. Gedicht 'Phönix'. 1904. [Vgl. IF. Anz. 21, S. 68, Nr. 42.]
Bespr.: Anglia-Beibl. 17, 33—37 (J. E. Wülfing).
96. **Roeder F.** Der ae. Regius-Psalter. 1904. [Vgl. IF. Anz. 21, S. 68, Nr. 44].
Bespr.: Arch. f. neu. Spr. 116, 157—163 (K. Wildhagen); ebd. 167 f. (E. Björkman); Litbl. 1906, 269 f. (R. Jordan).
97. **Taxweiler R.** Angelsächsische Urkundenbücher von kentischem Lokalcharakter. Diss. Berlin, Mayer & Müller 1906. 59 S. 8°.
98. **Grimm C.** Glossar zum Vespasian-Psalter u. den Hymnen. (Anglistische Forschungen, Heft 18). Heidelberg, C. Winter 1906. IV u. 220 S. 8°. 4 M. [Erschien auch als Heidelberger Diss.]
Bespr.: Arch. f. neuere Spr. 117, 416 f. (P. Lucht); Neue philol. Rdsch. 1906, 523 f. (H. Spies).
99. **Daniels A. J.** Kasussyntax zu den Predigten Wulfstans. 1904. [Vgl. IF. Anz. 21, S. 68, Nr. 46.]
Bespr.: Museum 13, 136—139 (J. H. Kern).
100. **Dunkhase H.** Die Sprache der Wulfstan'schen Homilien in Wulfgeats Handschriften. Diss. Jena, Neuenhahn 1906. 79 S. 8°.
101. **Knappe F.** Das ags. Prosastück Die Wunder des Ostens. Überlieferung, Quellen, Sprache und Text nach beiden Handschriften. Greifswalder Diss. Berlin, G. Bernstein 1906. 64 S. 8°.

102. Foerster M. Zwei altenglische Steininschriften. Engl. Studien 36, 446—449.

Die erste Inschrift (an der Kirche von Kirkdale) gibt eine Probe der südnorthumbrischen Mundart des 11. Jahrhunderts. Besprechung der lautl. Eigentümlichkeiten. Starker Einfluß südlicher Schreibertradition. — Die 2. Inschrift (an der Kirche zu Breamore in Hampshire ist regelrecht spätwestsächsisch (11. Jahrh.).

3. Friesisch.

103. Sipma P. De stúdzje fen it Frysk. Forjit my net 1906, 251—268.
104. Heuser W. Altfriesisches Lesebuch. 1903. [Vgl. IF. Anz. 21, S. 59, Nr. 55.]

Bespr.: ZfdPh. 38, 250—261 (H. Jaekel).

105. Helten W. van. Zum altfriesischen Vokalismus. IF. 19, 171—201.

I. Zur Palatalisierung von tonsilbigem *a* in geschlossener Silbe. II. Zum Umlaut des *a* im Vorfriesischen. III. Zu altfries. *ā* (*α*) und *ē* (*e*) aus germ. nicht in schwachtoniger Silbe stehendem *ai* (aus idg. *ai*, *āi*, *oi*). IV. Zu altfries. *āi* (ev. *ā*) und *ēi* (ev. *ē*) aus **a* vor **j*. V. Zu den Reflexen von altem *an* vor stimmloser Spirans.

106. Jaekel H. Abba, Åsega und Rêdjeva. Zs. f. Rechtsgesch. 27, 114—151.

Abba zu afries. **abbia*, ahd. *abahôn* 'verrufen, in Verruf erklären', also 'Verrufer, Ächter', Bezeichnung für den Beamten, der die Verrufserklärung abzugeben u. damit die Friedlosigkeit anzukündigen hatte. In der fränkischen Zeit gingen die richterlichen und militärischen Obliegenheiten des *Abba* auf die Grafen und Schulzen über. An Stelle des *Abba* stehen in den ostwärts vom Emslande gelegenen fries. Gauen der *kok* und der *hódere* (beides [der letztere auch etym.] = 'Hüter'). Sie hatten den *rêdjeva* zu überwachen. Der *hódere* wird auch Aldermann (*aldirmon*) genannt. Neben (nicht über) ihm stand der *åsega* (Gesetzsgager), der den Rechtsvortrag und die Urteilsfindung hatte. Dieser wurde beraten von dem *rêdjeva* (Ratgeber), der in Mittelfriesland auch *ê-hêra* 'Rechtshörer' genannt wurde, und demgegenüber später der *åsega* in den Hintergrund trat.

107. Jaekel H. Êtheling, Frimon, Friling und Szêremon. Zschr. f. Rechtsgesch. Germ. Abh. 40, 275—315.

Untersuchung, was die fries. Rechtsquellen des 11.—13. Jhrhs. über die fries. Standesverhältnisse aussagen. Gegen Heck, der behauptet hatte, "daß die ständischen Unterschiede, welche die Lex Frisionum zeigt, den späteren mittel- und ostfriesischen Quellen im allgemeinen fremd seien, daß die ganze Bevölkerung zur Vollfreiheit emporgestiegen" sei, wird gezeigt, "daß die alte Gliederung des fries. Volkes in die drei Stände der Êthelinge (*nobiles*), Freien (*liberi*) und Liten (*liti*) . . . sich das ganze Mittelalter hindurch erhalten" hat. Die *frîmen* (oder *frîhêra*) waren die "eigenbeerbte" altfreie Bevölkerung, die *frîlinga* die erst frei gewordenen Leute und ihre Nachkommen. *szêremon* ist eine hybride Bildung aus lat. *cera* u. fries. *mon*, bedeutet also 'Wachsmann' d. i. 'Wachszinsiger'.

108. Helten W. L. van. Over het oudoostfriesche hokka en't grondwoord van ndl. blindhokken. Tijdschr. voor ndl. Taal- en letterk. 25, 67.

Aus **kukō(n)*. Verwandt lat. *cucullus*.

109. **Boeles** P. C. J. A. De terpe te Britsum en de runeninscriptie. Bull. v. d. ndl. oudheidk. bond 1906.
110. — En nieuwe runen-inscriptie gevonden in Friesland. De ndl. Spectator 1906, Nr. 18.
111. **Teddsen** J. Der Lautstand der Föhringischen Mundart. Kieler Diss. [S.-A. aus ZfdPh. 38.] Halle a. S., Waisenhaus 1906. 48 S. 8°.

4. Niederländisch.

112. **Wijk** N. van. De nederlandse taal. Zwolle, W. E. J. Tjeenk Willink. VII, 188, III S. 1.50 fl.
Bespr.: Weekbl. voor gymn. en middelb. onderwijs 1905/06, Nr. 50; Museum 14, 27—30 (A. J. Fehr); Noord en Zuid 29, 398—403 (H. van Strien).
113. **Winkel** te. Inleiding tot de geschiedenis der Nederlandsche taal. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 34, Nr. 72].
Bespr.: De Gids April/Mai 1906 (A. Kluyver); Weekblad voor gymn. en middelb. onderwijs 1905/06, Nr. 11 (W. v. Schothorst); Bull. bibl. et péd. du musée belge 1905 (C. Leconte); Onze Eeuw I, 335 f. (J. Verdam); Taal en lett. 16, 205—218 (C. C. Uhlenbeck); 369—379 (C. G. N. de Vooy); De Beweging 1906, III, 135—144.
114. **Uhlenbeck** C. C. Aanteekeningen bij te Winkels jongste werk. Taal en letteren 16, 205—218.
Betrifft te Winkels Inleiding tot de geschiedenis de Nederlandsche taal. [Vgl. Nr. 115.]
115. **de Vooy** C. G. N. Te Winkels "Geschiedenis der nederlandse taal". Taal en letteren 16, 369—379, 499—523.
Besprechung von te W's. 1898 erschienenen Werke dieses Titels und der 1905 herausgekommenen Einleitung dazu.
116. Woordenboek der nederlandse taal, bewerkt door A. Kluyver, A. Beets, G. J. Boekenooen en J. Heinsius. Dl. 6, afl. 7 *hoofdsomhouden* [S. 993—1152]. Bew. door A. Beets. Dl. 9, afl. 5/6. *metterwoonmoelje* [S. 641—960]. Bew. door A. Beets. Dl. 11, afl. 10/11. *oranje-overhoop* [S. 1441—1760]. Bew. door G. J. Boekenooen en J. Heinsius. 's-Gravenhage-Leiden, Nijhoff-Sijthoff 1906. Je 0,875 fl.
117. **Kluyver** A. Das niederländische Wörterbuch. (Woordenboek der Nederlandsche Taal.) Zs. f. dt. Wortf. 7, 334—340.
118. **Verwijs** E. en **Verdam** J. Middelnederlandsch woordenboek. dl. 6, afl. 10—13. [*Recht-Ront.*] 's-Gravenhage, M. Nijhoff 1906. Sp. 1089—1600. 8°. Je 1 fl.
119. **Helten** W. L. van. Over het verband tusschen 't nl. *kutte* cunnus (Kil.) en 't got. *giþus* uterus en over *tusschen*, *zuster*. Tijdschr. voor ndl. taal- en letterk. 25, 62—67.
Vermöge des Gesetzes der germ. Konsonantendehnung läßt sich *kutte* als Ableitung mit -n-Suffix aus demselben Stamme ansehen, aus welchem got. *giþus* mit -u-Suffix abgeleitet ist. Das *u* erklärt sich, ebenso wie bei *tusschen* und *zuster*, durch den Einfluß des *u* gewisser Kasusendungen, der das *i* in *u* wandelte. Das vorhergehende *w* wurde dann durch den labialen Vokal absorbiert.
120. — Over het mnl. relatieve *die* in den dat. sing. masc. ntr. en den acc. sing. masc. Tijdschr. voor ndl. taal- en letterk. 25, 68—70.
Zu erklären mit Hilfe der as. Relativpartikel *the*.

121. **Helten** W. L. van. *Mnl. smale*. Tijdschr. voor ndl. taal- en letterk. 25, 67 f.

Nicht zum Adj. *smal* 'klein', sondern zu *smalha* der Malb. Glosse; Etymologie unklar.

122. **Vercoullie** J. Nog eens *benard*. Taal en letteren 16, 156 f.

Verteidigung der von V. aufgestellten Etymologie (*benard* ist Partizipium Perf. von *benarren*, letzteres ist Ableitung von *nar*, das seinerseits Nebenform zu *naar* ist, entstanden aus den flektierten Formen von *naar*) gegen Schothorst, der das Bestehen der Form *nar* bestritten hatte. Dieselbe findet sich aber in ndl. Dialekten. Dagegen ist die von Schothorst aufgestellte Etymologie (*benard* assimiliert aus *benarwt*) sehr unwahrscheinlich, da eine derartige Assimilation sonst nicht nachweisbar ist.

123. **Weel** M. A. van. *Meesmuilen*. Taal en letteren 16, 314—318.

Etymologie dieses Wortes. Dasselbe ist zu zerlegen in *mee* (= *mede*) und *smuilen* 'lachen', vgl. engl. *smile*, urgerm. *(s)*mūljan*. Die stimmhafte Aussprache des *s* ist auf den Einfluß des folgenden *m* zurückzuführen.

5. Deutsch.

a) Im ganzen.

124. **Feist** S. Die deutsche Sprache. Kurzer Abriß der Geschichte unserer Muttersprache von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart. Mit 9 Tafeln, 2 Abbildungen im Text und 1 Karte. Stuttgart, F. Lehmann 1906. XVI u. 236 S. 8°. 1 M.

125. **Hungerland** H. Das wissenschaftliche Studium der deutschen Sprache und Literatur. Ein Wegweiser für Studierende. Lund (Heidelberg, O. Ficker) 1906. 45 S. 8°. 1,12 M.

Bespr.: IF. Anz. 19, 71 f. (W. Streitberg).

126. **Lyon** O. Deutsche Grammatik und kurze Geschichte der deutschen Sprache. 4. verb. Aufl. 4. Abdr. (Sammlung Götschen. Neue Aufl. Nr. 20). Leipzig, G. J. Göschen 1906. 153 S. 8°. 0,80 M.

127. **Weise** O. Unsere Muttersprache, ihr Werden und ihr Wesen. 6. verb. Aufl. 21—25. Taus. Leipzig, B. G. Teubner 1907. [Ersch. 1906.] VIII u. 276 S. 8°. 2,60 M.

128. **Wright** J. Historical german grammar. I. Phonology, wordformation and accidence. Oxford, Univ. Press.

129. **Sievers** P. Die Accente in althochdeutschen und altsächsischen Handschriften. Diss. Berlin, Mayer und Müller 1906. 60 S. 8°. [Vollst. als Palästra, H. 57.]

130. **Ekelund** S. Zur Umlautsfrage im Mittelniederdeutschen und Mitteldeutschen. Wiss. Corrb. der Philologiae Novitates 1906, S. 6 f.

Aus einer md. Übersetzung des altgutnischen Rechts (Hschr. v. 1401), die auch viele nd. Wortformen enthält, wird nachgewiesen, daß im Nd. zur Zeit der Entstehung der Handschrift der Umlaut von *o* und *u* endgültig durchgeführt war.

131. **Scholl** Emma. Die flexivische Behandlung der fremden Eigennamen in den althochdeutschen u. altsächsischen Denkmälern. Diss. Zürich. 1906. 100 + 2 S. 8°.

132. **Schröder** H. Beiträge zur germanischen Sprach- u. Kulturgeschichte.

I. Streckformen. Ein Beitrag zur Lehre v. der Wortentstehung u. der Wortbetonung. (Germanische Bibliothek. II. Abtlg. Untersuchungen und Texte. Hrsg. v. W. Streitberg. 1. Bd.) Heidelberg, C. Winter 1906. XIX u. 266 S. 8°. 6 M.

Bespr.: Cbl. 1906, 825; Litbl. 1906, 393—401 (F. Kluge), mit Nachwort von O. Behaghel 401f.

133. **Schröder** H. Zur Betonung von nhd. *holunder*, *wachholder* usw. PBrB. 32, 120—128.

Die Betonung sei auf den Einfluß des Schriftbildes zurückzuführen.

134. **Grimm** J. u. W. Deutsches Wörterbuch. 4. Bds. 1. Abt. 3 T. 6. Lfg. *Gewehr* — *Gewerbsam*. Bearb. v. H. Wunderlich. [Sp. 5413—5604.] 10. Bds. 2. Abt. 3. Lfg. *Stabgold* — *Stählen*. Bearb. v. M. Heyne im Verein mit H. Seedorf, H. Meyer und R. Crome. [Sp. 369—560.] 13. Bds. 5. Lfg. *Währe* — *Wahrnehmen*. Bearb. v. K. v. Bahder. [Sp. 769—960.] Leipzig, Hirzel 1906. 8°. Je 2 M.

135. **Kluge** F. Das Grimmsche Wörterbuch. Zs. f. dt. Wortf. 7, 341—347.

136. **Heyne** M. Deutsches Wörterbuch. 2. Aufl. Bd. 2. Lfg. 15—19. [Sp. 513—1238; Schluß des 2. Bandes.] und Bd. 3. [XXVI, 1464 Sp.] Leipzig, S. Hirzel 1906. 8°. Jede Lfg. 1 M., Bd. 3 10 M.

Bespr.: [I, 2. Aufl.] Zs. f. d. Gymn.-W. 60, 567—569 (F. Weidling).

137. **Tanzer** E. Der deutsche Sprachschatz. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 36, Nr. 87.]

Bespr.: Zs. f. d. öst. Gymn. 57, 856—859 (A. Bernt).

138. **Harder** F. Werden und Wandern unserer Wörter. Etymologische Plaudereien. 3., wesentlich verm. u. verb. Aufl. Berlin, Weidmann 1906. 259 S. 8°. 3,60 M.

139. **Heinze** A. Die deutschen Familiennamen. 2. Aufl. 1903. [Vgl. IF. Anz. 21, S. 62, Nr. 83.]

Bespr.: ZfdPh. 38, 280—282 (W. Uhl).

140. **Kluge** F. *Pflegen*. Zs. f. dt. Wortf. 8, 29—31.

Sucht das Wort als Zusammensetzung zu deuten: got. **atligan*, das im Westgermanischen den Präfixvokal durch Apokope (vgl. as. *tōgjan* zu got. *at-augjan*) verloren habe. Zu *pl* aus *tl* vgl. ags. *mapolder* = ahd. *mazzaltar* (Grdf. *matladra*).

141. **Hey** G. u. **Schulze** K. Die Siedelungen in Anhalt. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 39, Nr. 101.]

Bespr.: Dt. Erde 5, 61 (H. Witte).

b. Niederdeutsch.

142. **Gallée** J. H. Vorstudien zu einem and. Wörterbuche. 1903. Vgl. IF. Anz. 21, S. 60, Nr. 69.]

Bespr.: Journ. of engl. and germ. philol. 6, 472—475 (H. Collitz).

143. *Héliand* nebst d. Bruchstücken der as. Genesis. Hg. v. M. Heyne. 4. Aufl. 1905. (Vgl. IF. Anz. 24, S. 39, Nr. 110.)

Bespr.: ZfdPh. 38, 416 f. (M. H. Jellinek); Lit. Rdsch. f. d. Kath. Dtschl. 32, 101 f. (F. Panzer).

144. **Kock** E. A. Gibt es im Altsächsischen einen Gen. Sing. *suno*? Franfilol. föreningen i Lund. Språkliga uppsatser 3, 1—4.

suno (Hel. 5790) sei Akkusativ. [Nach Jbr. d. germ. Philol.]

145. **Ojansüü** H. Ueber einige niederdeutsche Lehnwörter des Estnischen. Journal de la Société finno-ougrienne. XXIII. Helsingfors 1906. 7 S. 8°.

146. **Mayer** Chr. Über Kölner Familiennamen des 12. Jahrhunderts.
Progr. Cöln, Cölnr Verlags-Verlags-Anstalt 1906. 15 S. 4^o.

147. **Seppeler** G. Die Familiennamen Bocholts. Mit Berücksichtigung der Umgegend f. d. 14. Jahrh. Ein Beitrag z. Etymologie u. Bedeutungslehre d. deutschen Familiennamen. Forts. Progr. Bocholt, J. & A. Temming 1906. 92 S. 8^o.

c. Hochdeutsch.

148. **Bohnenberger** K. Auslautend *g* im Oberdeutschen. PBrB. 31, 393—428.
Besprechung des Lautes nach Lautwert, Aussprache u. Schreibung, mit bes. Berücksichtigung des Reimes, von den ältesten Denkmälern an bis auf die Gegenwart.

149. **Meyer** K. Zur Syntax des Participium Praesentis im Ahd. Diss. Marburg, J. A. Koch 1906. 92 S. 8^o.

150. **Dickhoff** E. Das zweigliedrige Wort-Asyndeton in der älteren deutschen Sprache. (Palaestra. Untersuchungen aus d. deutschen u. engl. Philologie. Hg. v. A. Brandl, G. Roethe u. E. Schmidt. 45.) Berlin, Mayer & Müller 1906. IX, 244 S. 8^o. 7 M.

58 S. davon erschienen 1905 als Berliner Diss.

151. **Gräf** H. Die Entwicklung des deutschen Artikels vom Althochdeutschen zum Mittelhochdeutschen. Diss. Giessen, Buchdr. Heppeler & Meyer 1905. 84 S. 8^o.

152. **Diels** P. Die Stellung des Verbuns in der älteren althochdeutschen Prosa. (Palaestra. Untersuchungen u. Texte aus der deutschen u. engl. Philologie. 59.) Berlin, Mayer & Müller 1906. II, 204 S. 8^o. 7.60 M.

83 S. davon erschienen 1906 als Berliner Diss.

153. **Warfelmann** F. Die ahd. Bezeichnungen für die Gefühle der Lust und der Unlust. Diss. Greifswald, F. W. Kunike 1906. 88 S. 8^o.

154. **Braune** W. Ahd. *bita*. PBrB. 32, 153 f.

Von ahd. *beta*, nhd. *bitte* zu trennen. Es bedeutet 'Kultus, Anbetung'. Das Kompositum *uhtibita* bedeutet 'nächtlicher Kultus'.

155. **Schulze** W. Ahd. *suagur*. Zs. f. vgl. Spr. 40, 400—418. S. I C 50.

156. **Uhl** W. *Winiliod*. Verh. d. 48. Philol.-Vers. 117—119.

W. bedeutet Gesellschafts-, Genossenschaftslied (gemeinsames Arbeitslied), nicht Liebeslied.

157. **Heilig** O. Die Ortsnamen des Großherzogt. Baden gemeinfaßlich dargestellt. Ein Beitrag zur Heimatkunde. Karlsruhe, F. Gutsch [1906]. X u. 157 S. 8^o. 3 M.

Bespr.: Zs. f. d. dt. Unterr. 20, 412 f. (O. Philipp).

158. **Glogger** P. Das Leidener Glossar Cod. Voss. lat. 4^o. 69. I, II. 1901, 1903. [Vgl. IF. Anz. 15, S. 119, Nr. 49 u. 21, S. 63, Nr. 94 u. 21, S. 70, Nr. 73.]

Bespr.: Engl. Studien 36, 111—115 (J. H. Kern).

159. **Holder** A. Reichenauer Glossen. Zs. f. dt. Wortf. 8, 48.

Ahd. Glossen aus dem Cod. Augiensis CCXXXVII saec. IX/X der Großh. Hof- u. Landesbibl. zu Karlsruhe.

160. **Holder** A. Altdeutsche Glossen. Zs. f. dt. Wortf. 7, 310.

Reichenauer Glossen aus 4 Handschriften der Großh. Hof- u. Landesbibliothek in Karlsruhe.

161. **Schindling** B. Die Marbacher Glossen. Ein Beitrag zur ältesten Sprachgeschichte des Oberrheins. Diss. Straßburg i. E., C. u. J. Götter. 1906. 86 S. 8°.
162. **Hoffmann** P. Die Mischprosa Notkers des Deutschen. I. Diss. Göttingen, Dieterich 1906. 66 S. 8°.
Erscheint vollst. als Palaestra H. 58.
163. **Traeger** F. Studien zur Sprache von Notkers 'Boetius'. Progr. Landshut, J. Thomann 1906. 47 S. 4°. [Erschien auch als Münchener Diss.]
164. **Brodführer** E. Beiträge zur Syntax Willirams unter besonderer Berücksichtigung der Wortstellung. Diss. Halle a. S., E. Karras 1906. VII, 74 S. 8°.
165. **Weinhold** K. Kleine mhd. Grammatik. 1905. [Vgl. IF. Anz. 24, S. 41, Nr. 130.]
Bespr.: Arch. f. neu. Spr. 116, 387 f. (V. Dollmayr); Zs. f. d. Gymn.-W. 60, 577 f. (F. Weidling).
166. **Zupitza** J. Einführung in das Studium des Mittelhochdeutschen. Zum Selbstunterricht für jeden Gebildeten. 8. verb. Aufl. Chemnitz, W. Gronau 1906. VI, 122 S. 8°. 3 M.
167. **Krejčí** J. Über die mittelhochdeutsche Schriftsprache. [Čech.] Sitzb. d. Kgl. Böhm. Ges. d. Wiss. IX. 100 S.
168. **Lexer** M. Mhd. Taschenwörterbuch. 8. Aufl. Leipzig, S. Hirzel 1906. VII, 413 S. 8°. 5 M.
169. **Johannson** A. Phonetics of the New High German language. Manchester, Palmer, Hoon u. Co. Leipzig, Harrassowitz 1906. X, 91 S. 6 Taf. 8°.
Bespr.: Cbl. 1907, Sp. 577 f. (W. V.)
Straßburg i. E. F. Mentz.

IX. Baltisch-Slavisch.

A. Allgemeines.

1. **Lidén** E. Wortdeutungen. AslPh. 28, 36—39.
1. Sl. *sova* 'Eule', idg. **kayā-* : gall.-lat. *cavannus* u. a. 2. Sl. *zmeja* 'Schlange' : alb. *demje* 'Raupe'. 3. Lit. *mita* 'Stecken', *mėtas* 'Pfahl' u. a. : ai. *minōti* 'befestigt', an. *meidr* 'Baum' u. a. 4. Lit. *būde* 'Wetzstein' : schwed. dial. *būda* 'reiben'? 5. Lit. *perplė* 'Fischgattung' : d. dial. *perpel* u. a.
2. **Schulze** W. Lit. *galvòs*. KZ. 40, 424.
Zu sl. *galòs* 'kahl', ahd. *calua* 'calvitium' wie lat. *calva* 'Schädel' zu *calvos*.
3. **Wiedemann** O. Litu-Slavisches. BB. 30, 207—223 (Druckfehler S. 340).
2. Sl. *pizda*, pr. *peisda* 'vulva' (lit. lett. *pyzdā pizda* enkl.), alb. *pīd*, idg. **peigdhā* **peigdhos* 'Spalte' : Wz. **peik-*; hieher auch ahd. *ficke* 'Tasche' (**piknjd*), ahd. *fehōn* 'essen'. 3. Lit. *gėda* 'Schande', sl. *gaditi* 'tadeln', nhd. *Kot*, nd. *quād* 'böse'; lit. *gėsti* 'schadhaft werden', *gadinti* 'beschädigen', *gedėti* 'trauern', griech. κοθώ·βλδβη, urgerm. **zata-* 'Bruch, Loch', got. *gatoō* 'Gasse' usw. (Hiegegen sl. *zadō* 'Rücken' : *za* 'hinter'); lit. *pasigėsti* 'sich sehnen', *geisti* 'begehren', sl. *žodati* 'warten', *žedati* 'begehren', aisl. *geð* 'Leidenschaft', griech. θέσσομαι, πόθος. 4. Lit. *nūmas*, *nāmā* 'Zins' (aus **nōudmos*) : lat. *nummus*, lit. *naudā*, aisl. *naut*, ahd. *nōz*, got. *niutan*. Zu idg. **nem-* und *jem-*. 5. Sl. *syto* 'satt', lit. *sotūs* 'sättigend', lat. *satur*, got.

saþs usw. aus einer Wz. *s(v)āt-* oder **s(v)ōt-*: **s(v)at-*: **sūt-*. 6. Das Suffix der sl. Multiplikativa (ksl. *-šadi*, *-šāi*, *-žāi*): ksl. *šadъ*, *šalъ*, urspr. ein Wort mit Bedeutung 'Gang'. 7. Die sl. Zeitadverbia auf *-gda* (ksl. *kogda*, *togda* usw.) sind Instr. von Zusammensetzungen wie **ko-godo-*. 8. Gegen Bulitsch IF. 5, 392 wird aruss. *domovъ* 'nach Hause', *dolovъ* 'nach unten' als Dsg., ursl. **domovi*, **dolovi* 'gedeutet'. 9. Sl. *-dъ* in den Präp. *prědъ*, *podъ*, *nadъ* (*zadъ*) ist ein zu griech. *-δov*, *-δην*, *-δα*, *-δε* gehöriges Suffix.

B. Slavisch.

1. Allgemeines.

1. **Vondrák W.** Vergleichende slavische Grammatik I. Lautlehre und Stammbildungslehre (Sammlung indogermanischer Grammatiken I). Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht 1906. X und 532 S. 12 M.; geb. 13,20 M.

Anz. von A. Brückner: AslPh. 29, 110—120; V. Porzeziński: ebd. 411—429; A. Mazon: Bull. Soc. Lingu. 55 (XIV, 2) CCLIX—LXI, H. H.: LCBI. 1908, 233—234; J. J. Mikkola: Roczn. Slawist. 1, 3—19, K. Nitsch: ebd. 19—33.

2. **Meillet A.** Les alternances vocaliques en vieux slave. MSL. 14, 193—209, 332—390.

I. Lautliches Verhältnis der sl. Ablautsstufen zu den ursprachlichen.

II. Der Ablaut hat nur in der Iterativbildung im Slav. eine wesentliche grammatische Rolle. — Eingehende Aufzählung der Ablautsfälle, hauptsächlich im Aksl., nach grammatischen Kategorien geordnet: 1. Wurzeln mit *e* vor Konsonant. 2. Auf *i* (*j*) auslautende Wurzeln. 3. Auf *i* und einen Konson. auslautende Wurzeln. 4. Auf *u* auslautende Wurzeln. 5. Auf *u* und einen Konson. auslautende Wurzeln. 6. Wurzeln auf *n*, *m*. 7. Wurzeln auf *n* (*m*) und einen Konson. 8. Wurzeln auf *l*. 9. Wurzeln auf *l* und einen Konson. 10. Wurzeln auf *r*. 11. Wurzeln auf *r* und einen Konson. 12. Langvokalische Wurzeln.

3. **Kul'bakin S. M.** Bemerkungen über die slavische Quantität und über den slavischen Akzent. [russ.]. Izv. russk. jaz. XI, 4, 245—317.

I. Übertragung des Akzentes gegen das Wortende zu. 1. Verrückung des Akzentes auf das Suffix oder die Endung (Fälle wie lit. *rañka*: *rankà*, russ. *ruká*: *rukà*). 2. Die Bedingungen dieser Verrückung (von einer im Slav. fallend-langen oder kurzen Silbe wird der Akzent auf die folgende steigend-lange übertragen). 3. Lit. *galvà*: *gálva*, sl. *golvá*: *gólva*. 4. Das Gesetz von Übertragung des Akzentes auf eine steigend-lange Silbe und die weiblichen *ā*-Stämme. 5. *ā*-Stämme mit erweichtem Stammauslaut. 6. *ā*-Stämme mit kurzem Wurzelvokal (wie russ. *nogá*: *nógu*). 7. Dgl. Stämme mit erweichtem Stammauslaut. 8. Der Akk. Plur. der *o*-Stämme. 9. Nom.-Akk. Plur. auf *-a* der *o*-Stämme im Russ. 10. Lok. Sing. der *o*-Stämme im Russ. 11. Nom. Plur. Neutr. 12. Lok. Sing. der *i*-Stämme. 13. Verbalformen. II. Phonetische Bedingungen der Akzentverrückung auf die folgende Silbe. 14. Übertragung des Akzentes von fallend-langen und kurzen Silben. 15. Pedersens Hypothese (KZ. 38, 307f.) von Übertragung des Akzentes über eine kurze Silbe hin (läßt sich nicht erweisen). III. Das Alter der Erscheinung. 16. Die Anschauungen Fortunatovs, Šachmatovs, Meillets, Vondráks. 17. Jenes Übertragungsgesetz ist gemeinslavisch (gegen Vondrák BB. 30, 151f.) 19. Meillet MSL. 11, 351f., AslPh. 25, 425f. und Pedersen KZ. 38, 307. 20. Prüfung der Ansicht Meillets, 21. jener Pedersens. 22. Šachmatovs Theorie (IF. Anz. 11, 234). 23. Allgemeine Prüfung

derselben. 24. Chronologische Beziehung des besprochenen Gesetzes zu andern Erscheinungen der slavischen Quantität. Die Form *jězikā*. 25. Die Formen *pŭtās*, *igrās*. 26. Dieselben Formen unter der Voraussetzung, die Übertragung des Akzents auf die vorhergehende Silbe sei älter als die Kontraktion. 27. Die Form *jězīkā* unter der Voraussetzung, die Übertragung des Akzentes auf die vorhergehende Silbe sei älter als unsilbiges *z*, *z*. 28. Das chronologische Verhältnis der Akzentverrückung auf die folgende, bezw. auf die vorhergehende Silbe, des Zustandekommens von unsilb. *z*, *z*, und des Aufkommens der Formen *sŭša*, *vŏlja*. 29. Serb. *zà-pràvdu*, *bèz-lišća*, slov. *igrās na-pòle*. 30. "Und so wagen wir es nicht mit Bestimmtheit zu sagen, ob die Akzentverrückung auf die vorhergehende Silbe noch stattgefunden oder nicht, nachdem *z z* unsilbig geworden war. ... Dagegen halten wir für ein mehr oder weniger sicheres Ergebnis, daß 1. Meillet's Theorie unhaltbar und 2. die Akzentverrückung auf die folgende steigend-lange Silbe eine in tiefe Vergangenheit fallende, höchst wahrscheinlich baltisch-slavische Erscheinung sei." IV. 31. Štok. *kŏža*, *strāža*. V. 32. Čak. *mlŭtiš* und slov. *mrāziš*. 33. Štok. *lŏmāši*, *ŭčŭte*. VI. Der Akzentwandel von Silben mit *z*, *z*. 34. Der Wandel von Formen *dŏmŏ*, *grěchŏ*, *popŏ*. Ursprung von šlok. *škrŏb-škrŏba* u. dgl. 35. Veränderung des Akzentes ~ in einer Silbe vor *z*, *z*. 36. Formen des Gen. Plur. auf -*z*. 37. Kollektiva des Typus *klāsje* im Serb. 38. Štok. *vlāsā* im Verhältnis zu den Formen *klāsje*, *zlātka*. 39. Ursprung der Form *vlāsā*. 40. Serb. Infinitive *zàklēti* u. dgl. — Beilage: Besprechung von Vondrák IF. Anz. 24, 45, Nr. 9.

4. Jokl N. Ein urslavisches Entnasalierungsgesetz. AslPh. 28, 1—17.

"Idg. *n* bezw. sl. *en* ging vor sl. *s*, *z*, insofern diese Laute idg. *s*, *z* entsprechen, ferner vor *ch* in *a* über." Ksl. *blaznŏ* 'error' aus **blēd-en*; ähnl. r. *glazŏ* 'Auge': *glēd*-; sl. **lazŏ* 'Rodeland' u. ä.: ksl. *lēdina*; ksl. *naprasnŏ* 'plötzlich': *naprēdati* 'insilire'; č. *tasiti* 'zücken': Wz. *ten-s*; č. *hasák* 'Sense': ksl. *žeti*; r. *gasat* 'ein Pferd tummeln': *gonati*; r. *pas* 'ausgetretene Spur': sl. *pato*; sl. *krasnŏ* 'schön': ksl. *krenqti*, *kraŭiti*; r. *machnūt* 'eilig reisen': ksl. *meŭi*; r. *zapáska* 'Schürze': sl. *pěti*; r. *surdzina* 'gute Ordnung': *rēd*-; r. *prazga* 'Pacht': ksl. *pręga*; r. *rachát* 'schleudern': ksl. *vrěšti*; r. *strast* 'Schrecken': sl. *tręsq*; ksl. *najaznŏ* 'praeceptum' u. a.: *jęti*. Aber z. B. *čęsto* 'densus': lit. *kimštas*; *ęzati* 'rixari' aus *ęgati*; *męso* mit *ę* aus *en*, nicht aus *n* u. a.

5. Jagić V. Einige Streitfragen. AslPh. 28, 17—36.

7. Klassifikation des slav. Verbums. Primäre Verba. I. Präsensstamm auf -*e/o*-. A. Der zweite Stamm die reine Verbalwurzel (*vedq vesti*). B. Der zweite Stamm hat die thematische Erweiterung auf -*a*- (*berq bŕati*). II. Präs. auf *ne/no*- (*dvignq*). III. Präs. auf -*je*-. A. Der zweite Stamm die reine Wurzel. a) Vokalisch (*znajq znati*). b) Konsonantisch (*meljq *melti*). B. Der zweite Stamm hat die themat. Erweiterung auf -*a*-. a) Vokalisch *vějaj vėjati*. b) Konson. (*orjq orati*; dazu auch viele abgeleitete Verba). IV. Präs. auf -*i*-. A. Der zweite Stamm auf -*ě*- (*gorjq gorěti*). Abgeleitete Verba. B. Der zweite Stamm auf -*i*- (*chvaljq chvaliti*). V. Präs. auf -*je*-, das sich an den vollen zweiten Stamm anlehnt. A. Der zweite Stamm auf -*a*- (*dělajq dělati*). B. Der zweite Stamm auf -*ě*- (*želējaj želěti*). VI. Präs. auf -*uje*-, der zweite Stamm -*ova*-. 8. Nochmals das slav. Imperfektum (Kritisches zu Vondrák IF. 24 Anz., 42). J. geht mit

den ältesten ksl. Denkmälern von den Formen *veděachō* (nicht *veděchō*) aus; die Silbe *-achō* scheint eine an den vorausgehenden, auf *-ě-* oder *-a-* auslautenden Stamm angelehnte und assimilierte prät. Form des Verbums *esmo* zu sein, wobei von einem **echō* (nicht **ěchō*) auszugehen. — 9. Das Futurum des Stammes *by-*. Die richtige Form des Partiz. ist *byše byšesti* (Belege), sodaß das Futurum **byšq* **byšiši* gelaute hat. — Als Anhang die wenigen themavokallösen Verba.

6. Grunskij N. K. Der Ursprung des Imperfekts der altkirchenslavischen Denkmäler [russ.]. Univ. Izv. Jur'ev (Dorpat). 14, 2, 1—21.

Kritische Übersicht bisheriger Deutungen. Das Imperf. ist ursprünglich bei durativ-iterativen Verbalstämmen aufgekomen; wie Aor. *oděchō* ein Präteritum zu *oděti*, ist *oděachō* ein Prät. zu *oděati*.

7. Hron J. Kořeny slovné řeči lidské s ohledem na slovanštinu (Wortwurzeln der menschlichen Sprache mit Rücksicht auf das Slavische). Kgl. Weinberge, Selbstverlag. 60 S.

Wertlose Zusammenstellung möglicher Lautkombinationen der (einsilbigen) Wurzel.

8. Łoś J. Komposita mit Verbalformen im Vordergliede. Rés. Sprawozd. der Krakauer Akad. 11. Mai, 2—6.

9. Stenbock C. M. Zur Kollektivbildung im Slavischen. Uppsala universitetets Årsskrift 1906, Nr. 2. Uppsala, Akad. bokh. 1906. 90 S. 8o. 2 Kr.

10. Vyskočil B. Die subjektlosen Sätze [čech.]. Listy fil. 33, 262—267, 354—365, 440—451.

I. Konstruktionen mit bloßem Prädikatsverbum. 1. Ausdrücke für atmosphärische Erscheinungen. Das Präd. ist α) ein aktives, β) ein reflektives Zeitwort, γ) das Ztw. *jesto* mit Subst. (č. *je zima* 'es ist kalt'). 2. Ausdrücke für sonstige unmittelbare Empfindungen: α) mit den atmosphärischen in Zusammenhang stehende Erscheinungen (č. *nateklo nám do sklepa* 'es floß uns in den Keller hinein'), β) auffällige Erscheinungen in anormalen Zuständen (*es spukst*), γ) Gehör-, Geruch-, Tastsinnempfindungen (*es riecht*), δ) unmittelbare Empfindungen der bloßen Handlung (*es gelingt*). II. Ausdrücke für subjektive Zustände (Konstruktionen mit Akk. oder Dat. der betroffenen Person). α) Das Verbum ist aktiv (*mich dürstet*), β) reflexiv (č. *zdá se mi* 'mir scheint') γ) *jesto* mit Subst. (č. *je mi zima* 'mir ist kalt'). III. Ausdrücke für allgemeine Handlungen (passive Konstruktionen mit aktiver Bed.): α) reflexiv (*es sitzt sich gut*), β) passiv (*es wurde gespielt*). IV. Ausdrücke des Vergleichens und Beschränkens. A. Mit Gen. Part. 1. bei Ztw. 'zunehmen, abnehmen, mangeln' (č. *přibývá vody* 'des Wassers [das Wasser] nimmt zu'), 2. bei *něsto* 'ist nicht' = 'es gibt nicht' (č. *není vody* 'es ist kein Wasser da'), 3. bei *jesto* 'ist' = 'es gibt', sowie bei Synonymen. B. Konstruktionen mit Adverbialbestimmungen. 1. vom Wetter, mit Adverbialbestimmung α) der Zeit (*es war gegen Mittag*), β) der Art (*es war schön*); 2. von subjektiven Zuständen, α) mit bestimmter Person (*mir ist schlecht*), β) ohne eine solche (*zu Hause ist's am besten*). 3. Ausdrücke mit Adverbialbestimmungen anstatt des eigentlichen Subjektes (*an der Schleufe ist es tief*). 4. Ausdrücke mit Adverbialbestimmungen aus Ausdrücken für Zahl und Maß: α) bei Grundzahlen (č. *minulo dvacet let* 'es verfloss(en) 20 Jahre'), β) bei unbestimmten und bildlichen Ausdrücken (č. *přišlo mnoho lidí* 'es kam eine Menge Leute'), γ) bei Maßen und Gewichten (č. *vajec bylo kopu* 'der Eier war ein Schock'). V. Ausdrücke der Möglichkeit und Not-

wendigkeit (aus infinitiven Ausdrücken entstanden): α) bei *jesto* (*es ist zu sterben*), β) bei Modifikationen dieses Verbs durch ein Adj. oder Adv. (*es ist schwer zu sterben*), γ) bei Synonymen (*es geizt*). VI. Subjektlose Sätze mit Verb. fin. in einer bestimmten Person — personale Konstruktionen [‘man-Sätze’] mit Verbum in der α) 3. Pers. Plur., β) 3. Pers. Sing. M., γ) 2. Pers. Sing. M. — Neben den slavischen werden auch die verwandten Sprachen berücksichtigt.

11. Charpentier J. Slavische Etymologien. Le Monde Oriental 1, 222—222.

Inhalt: Asl. *lagō* (aus urslav. **longo-*, **lungo-*, idg. **long(h)o-* oder **longu(h)o-*, mit aisl. *lyng* (‘Heidekraut’) zu verbinden). — Asl. *grōdō* (idg. **g(h)rd(h)o-*, mit got. *us-grudja* ‘mutlos, träge’ zu verbinden). — Asl. *pri-spenāti* usw. (auch ohne anlautendes *s* in asl. **venāti*, usw. ‘welken’); die Wz. **spend-*, deren Bedeutung offenbar ‘trocken werden, verwelken’ ist, möchte Verf. mit ai. *vandhya-* (sterilis) vereinen. — Asl. *vypō* (‘Iarus’, ursl. **ūpo-* gehört zu **ōp-* in asl. *vōpiti* ‘clamare’, lett. *upāt*; diese Schallwurzel **ūp-* findet man wieder in dem germ. Namen des *uhu*, aisl. *ufr*, ahd. *ūfo*, ags. *īef*, der gerade identisch mit *vypū* ist). (Andersen.)

12. Il’jinskij G. Slavische Etymologien. AslPh. 28, 160. 451—462.

1. Ursl. **sēnō*, **stēnō* und **tēnō* (zu Vondrák, vgl. IF. 24 Anz. 47 Nr. 18).

13. Meillet A. [Sl. **čelvēkō* ‘Mensch’]. Bull. Soc. Lingu. 54 (XIV 1) clvij.

Die Verstümmelungen des Wortes in verschiedenen slavischen Sprachen, wie poln. *człek*, serb.-dial. *čok* [vulg.-čech. Vok. *čěle*] finden in dem unselbständigen und reduzierten Gebrauch des Wortes ihre Erklärung (vgl. frz. *on* : *homme*).

14. Štrekelj K. Vermischte Beiträge zum slavischen etymologischen Wörterbuch. AslPh. 28, 481—539.

A. Einheimisches. S.-kr. *bedak* ‘Dummkopf’ : sl. *běda*. Slvn. *burka* ‘Posse’. Sorb. *deno* ‘Buchmagen’ (**dāno*), poln. *duś* ‘Höhlung’, serb. *dupe*, ‘After’ u. a. Zu *gověti*, urspr. ‘schweigen’ : lat. *foveō*. R. *kor* ‘F. Masern’, lit. *karaš*, W. (*s*)*ger* : lat. *scortum*, *corium* usw. Čech. *kopravdlo* **kopravdlo* ‘Deckel’, durch Lautumstellung aus *pokryvadlo*. Slvn. *reber* ‘Berghang’ : sl. *rebro* ‘Rippe’ : Sl. *rysō* ‘Luchs’, eig. ‘das rötliche Tier’, W. *reudh-*. Sl. *socha*, urspr. ‘das kratzende Ackergerät’, aus **saksā* : lat. *saxum*, ahd. *sahs*. Sl. *struna* ‘Saite’, urspr. ‘Roßhaar’ aus **strounā* : ahd. *strūben*. Sl. **stěbolō* **stěbel’o* ‘Halm’ in č. *stvol* usw. : *stěblo*. R. *ščap* ‘Anhieb’ und ‘Stutzer’ usw., W. *sqep-*. R. *ščavyj* ‘nichtig’ : *těšča*. Slvn.-dial. *što* u. a. für *to* aus *viš* (= *vidiš*)*to*. R. *torop* ‘Hast’ : W. *terep* ‘drehen’, griech. *τρέπω* u. a. Aserb. *trago* ‘posteri’ u. a. : lat. *tergum*, griech. *τέρπον*. Semasiologisches zu s.-kr. *umor*, poln. *umord* u. s. R. *verztī* ‘faseln’ u. ä. : W. *vōrz-* ‘binden’. Slvn. *vrvti* ‘wimmeln’ aus **vrvrvti*, W. *ver-* ‘sieden’. B. Entlehntes. Besprechung einer Reihe slavischer Lehnwörter.

15. Leskien A. Das Slavische in dem Etymologischen Wörterbuch der griechischen Sprache von Prellwitz. IF. 19, 202—209.

16. Dušek V. J. Zur slavischen rechtsgeschichtlichen Terminologie [čech.]. Sborník prací histor. J. Golla 365—379.

Semasiologische Besprechung der r. Termine *bórtnyja uchóž’ja* ‘Zeidlereien’, *čelíná* ‘unbebautes Ackerland’, *čétvert’*, *čétveret* ‘Steuermaß, Steueramt’, *d’jak* aus griech. *διακόνο* ‘Schreiber’, *górod* ‘Burg’, *jam* (a. d. Tatar.) ‘Pferdestation’, *jasak* ‘Kopfsteuer’, *kazná* (: lat. *casa*) ‘Schatzkammer’, *najézď*

'Bebauung verlassener Ackergebiete', *obščina* 'Gemeinde', *otčina* 'Erbe', *plug* 'Pflug', *posád* 'Feste', *prikáz* 'fürstlicher Befehl', *sélo* 'Ansiedelung', *slobodá* 'Freiheit', *sochá* 'Baumstamm, Steuereinheit', *tjaǵló* 'Steuerverpflichtung', *vólost* 'Gebiet' und deren Entsprechungen außerhalb des Russischen.

17. **Sobolevskij** A. I. Zur Geschichte von Wortentlehnungen und Sagenübersetzungen (russ.). Eranos (Festschrift für N. P. Daškevič) S. 38—43. Insbesondere Belegen für sl. *š* *ž* gegen fremdes *s* *z* gewidmet.

18. **Asbóth** O. Reflexe von Wörtern des Typus *trót-trót* und *tlót-tlót* in den magyar. Entlehnungen a. d. Slavischen [russ.]. Stat'ji po slav. 2.

19. **Vasmer** M. R. Griechisch-slavische Studien. I. Grundfragen aus dem Gebiete der griechisch-slavischen Beziehungen (russ.). Izv. russk. jaz. 11, 2, 386—416.

1. Griech. Wörter in russ. Transskription im Altruss. 2. Griech. Wörter im Ksl., 3. im Blg., Serb., Sloven., Kluss., insbesondere im Gruss. 4. Slav. Lehnwörter im M.- und Ngriech. 5. Griech. Wörter im Altruss. Literatur, Wichtigkeit dieser Fragen, einzelne Beispiele. — Anz. von G. A. Il'jinskij RFV. 58, 225—226.

20. — Zu slavischen Lehnwörtern im Griechischen [russ.]. Živ. Star. 15, 4, 277—280.

1. Mgríech. βαλτος 'Sumpf'. 2. Mgríech. κουρδός 'Marder'.

21. **Kaindl** R. Slavische Urbevölkerung in Süddeutschland und Österreich. Beil. z. Allg. Zt. Nr. 160.

Über neuere Schriften der autochthonistischen Richtung.

22. **Kałużniacki** E. Volksetymologische Attribute des heil. Kyrikos. AslPh. 28, 84—90.

23. **Niederle** L. Slovanské starožitnosti (Slav. Altertümer) II, 1. Biblioth. histor. VIII. Prag, Bursík & Kohout. 280 S. gr. 8o.

Der Ursprung und die Anfänge der Südslaven. 1. Das Draugelände und die Balkanhalbinsel im Altertum. 2. Die wichtigsten Theorien über die Ankunft der Slaven auf der Balkanhalbinsel. 3. Der frühzeitige Vorstoß der Slaven zur Donau vor dem Ende des 5. Jahrhs. 4. Der Vorstoß der Slaven auf die Balkanhalbinsel. 5. Die Ankunft der Kroaten und Serben auf die Halbinsel. — Das Werk erscheint in russischer Übersetzung von A. Skrilenko, Kiew seit 1904, Verlag der Archeologičeskaja Lětopis', in polnischer Übersetzung von Ks. Chamiec, Warschau seit 1907, E. Wende.

Anz. L. Leger: Journ. des Sav. 3, 167; F. Bidlo: Čech. Revue 1, 655—663; A. N. Sobolevskij: Žur. Min. 6, 191—196; P. A. Lavrov: Živ. Star. 16, 87—97; A. Brückner: Przegl. Histor. 1, 279 f., Kwartaln. Histor. H. 109; F. Hýbl: Čes. Čas. Histor. 12, 478—482; M. Murko: Čas. za zgodovino 3, 214—224; N. S. Deržavin: Izv. russk. jaz. 13, 2, 456—464; S. M. Kul'bakin: Russk. fil. Věst. 60, 209—217.

24. **Rozwadowski** J. Kritische Betrachtungen über die Urheimat der Slaven [Vorbericht, poln.]. Sprawozd. Akad. Krakau. Bd. 3 S. 2.

R.'s Studien, insbesondere über slavische Flußnamen (vgl. ebd. 1905, 3, 4), führen zur Verwerfung der heutigen Theorie von der slavischen Urheimat im Karpathen-Gelände. Einige Jahrhr. (mindestens im 5. Jahrhr.) vor Chr. waren dort noch keine Slaven. Wahrscheinlich saßen die Slaven damals in den baltischen Gebieten nördlich vom Niemen, oder mehr oder weniger südlich und östlich von hier.

25. Růžicka J. Slované bájesloví (Slavische Mythologie). Prag, Selbstverlag. 328 S. 6 Kr.

Unkritisch.

Anz. von L. Niederle *Národop. Věstn.* 2, 43—45.

26. Sobolevskij A. I. Der Name des Seliger-Sees in Verbindung mit der Frage der slavischen Urheimat [russ.]. Trudy vtor. oblast. Tverskogo Archeol. Sjezda.

„Auf Grund einer Analyse von zwei Namen des Seliger-Sees — *Seregër* und *Seližar* — folgert der Verf., die Urslaven hätten einige Kenntnis vom Seliger-See gehabt, sie hätten verhältnismäßig nahe an ihm gelebt, „anders gesagt, ein Teil der Grenze der slavischen Urheimat, und zwar ihre nordöstliche Ecke, habe sich verhältnismäßig nahe an der Westgrenze des heutigen Gouvernements Tver befunden“. Dieses Ergebnis wird durch die Beziehungen der slavischen und westfinnischen Sprachen vollauf bestätigt.“ N. N. Vinogradov *Izv. russk. jaz.* XII 3, 394 f.

27. Žunkovič M. Wann wurde Mitteleuropa von den Slaven besiedelt? Beitrag zur Klärung eines Geschichts- und Gelehrten-Irrtums. 2. wesentlich verm. Ausg. Kremsier, Teschen, S. Stuks 1906. 212 S. 8°. 4 M. Vgl. IF. Anz. 21, S. 134, Nr. 29.

28. Brückner A. u. Polívka G. Neuere Arbeiten zur slavischen Volkskunde. *Zschr. d. Ver. f. Volksk.* 16, 198—223, 343—354. 17, 210—234.

29. Francev V. A. Pol'skoje slavjanověděnije konca XVIII i pervoj četverti XIX st. (Die Polnische Slavistik E. d. 18. und im 1. Viertel des 19. Jahrh.). Prag, Buchdr. Politik. CLXXII u. 497 S.

1. Allgemeine Übersicht der slavischen Bewegung in der polnischen Wissenschaft und Literatur g. E. d. 18. n. z. B. d. 19. Jahrh. 2. Beginn der historischen Studien über die Slaven. Die ersten Slavenreisen. 3. Arbeiten zur polnischen Sprachwissenschaft. 4. Studien über die slavische Geschichte und über das slavische Recht. 5. Tätigkeit des Fürsten A. Czartoryjski und seine Freunde an der Universität Wilna. 6. Geschichte des slavistischen Lehrstuhles in Warschau.

30. Kul'bakin S. M. Historische Entwicklung und der heutige Stand der slavischen Sprachwissenschaft [russ.; Charkower Antrittsvorlesung]. *Žur. Min. N. S.* 3, 44—63.

31. Pastrnek F. Die slavische Lexikographie [čech.]. *Věstn. Č. Akad.* 15, 201—216.

Anlässlich des Planes, ein systematisches Wörterbuch der tschechischen Sprache zu unternehmen, bespricht Verf. die Methode der älteren Wörterbücher von Linde (poln.), Jungmann (čech.), Daničić-Budmani (serb.-kr.) und gibt probeweise eine Bearbeitung des Artikels *čelo*.

32. *Národopisný Věstník Českoslovanský* (Čechisch-slav. Ethnographischer Anzeiger). Prag, Společnost *Národopisného Musea Českosl.*, redigiert von J. Jakubec, E. Kraus, G. Polívka. Jährl. 10 H. (zus. 304 S.). 6 K.

Neue Zeitschrift, die nebst Originalbeiträgen, Nachrichten und Anzeigen reiche, Slavisches und Nichtslavisches berücksichtigende Bibliographie bringt. (1. Fachzeitschriften, Bibliographisches, Biographisches. 2. Allgemeines: theoretische, anthropologische, ethnologische Literatur. 3. Religionswissenschaft, Mythologie. 4. Aberglaube, Volksmedizin. 5. Sitten und Gebräuche. 6. Volkstraditionen. 7. Sammlungen davon. 8. Volkstüm-

liches Schriftenwesen, Aufschriften, Rufe, Schimpfwörter. 9. Onomastik. 10. Geheimsprachen. 11. Wirtschaftliches Leben. 12. Bauten und Baugeräte. 13. Küche, Einrichtung, Speisen und Eßwaren. 14. Volks-Industrie und -Kunst. 15. Trachten. 16. Ornamente, Stickereien, Spitzenerzeugung, Ostereierzeichnungen usw. 17. Keramik und andere Handwerke. 19. Ethnographische Museen und Vereine, Ausstellungen. S. 21—28, 52—59, 90—92, 120—124, 151—155, 217—221, 245—251, 284—289; 2, 24—30, 54—59, 108—112, 155—159, 187—190, 250—254.

33. Naukovyj Zbirnyk (Gelehrtes Magazin, gewidmet M. Hruševskij von seinen Schülern und Freunden anlässlich seiner 10jähr. wissenschaftlichen Tätigkeit in Galizien 1894—1904). Lemberg. VIII u. 564 S. 10 Kr.

U. a.: Bibliographie von Hruševskys Arbeiten. I. Franko, Beiträge zur ukrain. Onomastik (185—218); V. Hnatjuk, Beziehungen (literarische und kirchliche) zwischen den Ukrainern und Serben (373—408); Kuzelja Z., Slav. Balladen vom Freier (538—575).

Anz. von A. I. Jacimirskij: Izv. russk. jaz. XI, 2, 428—439, Národop. Věstn. 2, 93—94.

2. Südslavisch.

34. Cvijić J. Nekolika promatranja o etnografiji makedonskih Slovena (Einige Bemerkungen zur Ethnographie der mazedonischen Slaven). Belgrad.

Zu der in den beteiligten Kreisen gegenwärtig (mehr oder minder mit politischen Hintergedanken) ventilierten Frage, ob die mazedonischen Slaven als Serben oder als Bulgaren anzusehen sind. C., dessen Schrift auch in deutscher, russischer, französischer (Annales de Géogr. 15 Nr. 80—81) und englischer Übersetzung erschienen, verteidigt den serbischen Charakter derselben durch die Sätze: 1. die strittigen Gebiete gehören geographisch zu Serbien, 2. die heutigen Mazedonier fühlen sich weder als Serben noch als Bulgaren, 3. der Name *Bugarin*, den sie sich beilegen, sei nicht volkstümlich und diene zur Bezeichnung eines Slaven überhaupt, 4. die bisherigen Nationalitätenkarten und Statistiken seien unrichtig. Unter bulg. Stimmen vgl. insbes. A. *Iširdov*, Prinos kŏm etnografijata na makedonskitě Slověni (Beitrag zur Ethnogr. der mazed. Slaven) Sofija 1907.

35. Murko M. Zur Geschichte des volkstümlichen Hauses bei den Südslaven (SA. aus Bd. 35 u. 36 der Mitteil. der Anthropol. Ges. in Wien). Wien.

1. Einleitung, Literatur. 2. Meringers Studien über das bosnisch-herzegowinische Wohnhaus. 3. Das slovenische Haus. 4. Entwicklung des südslavischen Hauses. 5. Vergleichende Studie über die slavische Terminologie für 'Haus', 'Feuerherdlokal', 'Wohnstube'. 6. Der Tisch bei den Südslaven.

Kirchenslavisch.

36. Il'jinskij G. A. Die Bedeutung und Stellung des Studiums des Kirchenslavischen im Kreise der übrigen Fächer der Slavistik [russ.; Antrittsvorlesung]. Žur. Min. N. S. 1, 41—51.

37. Grunskij N. K. Lekciji po drevne-cerkovno-slavjanskomu jazykě (Vorlesungen über die aksl. Sprache). Jurjev (Dorpat). 163 S.

38. Leskien A. Altkirchenslavisches *ojminb*. IF. 19, 398—399.

Zu ved. *yudhmá-s* 'Kämpfer'. Dazu J. Baudouin de Courtenay ebd. 21, 196—197.

39. Grunskij N. K. Das Ochrider Evangelium [russ.]. Izv. russk. jaz. XI, 4, 157—164.

Text des Fragmentes. Die paläographische Würdigung berechtigt, dasselbe später als Assemans Evangelium zu datieren.

40. Il'jinskij G. A. Das mazedonische Blatt. Fragment eines unbekannten Denkmals des kyrillischen Schrifttums aus dem 11.—12. Jahrh. [russ.] (= Pamjatniki starosl. jaz. I, 5). St. Petersburg. 28 S. 0,50 Rbl.

Text, Graphisches, Grammatisches, Literaturhistorisches, Glossar.

41. Ljapunov B. M. Über die in der Bibliothek des Odessaer Vereins für Geschichte und Altertum befindliche Evangelienhandschrift [russ.]. Odessa, Schriften des Vereins.

Die paläographische und grammatische Analyse ergibt, daß die Hs. im 12. Jahrh. in Südrußland (im Kiewischen) geschrieben worden ist.

42. — Wie soll man I B. 4—5 der Prager glagolitischen Fragmente lesen? AslPh. 28, 478—480 [*grjēdēte* 'griech. δεῦτε'].

43. Ščepkin V. N. Bolonskaja psaltyř (Das Psalterium Bolognese) (= Izslėdovanija po russk. jaz. II 4). VIII u. 267 S. St. Petersburg.

Auch andere mblg. Denkmale werden insbesondere in bezug auf die Zeit und das Territorium ihres Ursprungs besprochen.

Anz. von E. Th. Karskij: R. Fil. Věst. 57, 235—236; A. Meillet: Bull. Soc. Lingu. 55 (XIV 2), CCLXI—II.

44. Sobolevskij A. I. Zur Chronologie der ältesten kirchenslavischen Denkmäler [russ.]. Izv. russk. jaz. XI 2, 1—19.

1. Die Kiewer Fragmente (Ende d. 10. oder Anf. d. 11. Jahrh.). 2. Der Sinaische Trěbnik (aus ders. Zeit.). 3. Die Provenienz der Kiewer Fragmente (aus Polen).

45. Stojanovič L. V. Neue Predigten des slovenischen Kliment [russ.]. Sbornik russk. jaz. 80, 1. St. Petersburg, Akademie 1905. II u. 264 S.

28 Predigten aus Belgrader Handschriften, mit kurzer sprachlicher Charakteristik und Glossar.

46. Vondrák W. Über die Provenienz der Kiever Blätter und der Prager Fragmente. (Zur Abwehr [gegen K. K. Grunskij; vgl. Anz. 21, 136]. AslPh. 28, 472—478.

47. Cyrillo-Methodiana, eingeleitet von V. Jagić: 1. V. Lamanskij, Vita Cyrilli, 2. A. Brückner, Thesen zur Cyrillo-Methodischen Frage, 3. I. Franko, Beiträge zur Quellenkritik der cyrillo-methodianischen Legenden. AslPh. 28, 161—229.

48. Ptašickij I. I. Der slavische Ritus in Mähren und Pannonien und seine vermeintliche Existenz in Alt-Polen [russ., kritisch-bibl.]. Žur. Min. N. S. 5, 140—180.

Bulgarisch.

49. Šiškov St. N. Syntaktisches zum Gebrauche der Wörter *lu-l'u*, *lea-leař* und *chaměř* in einigen rhodopischen Mundarten. — Morphologisches über Verbalnomina in der Mundart von Ač-Čelebija. — Zur Akzentuierung in der Rhodoper Zentralmundart. — Über eine interessante phonetische Eigenheit in einer Rhodoper pomakischen Mundart [*o*, *u* wird zu einem halbdunkeln *a*, *i* zu *ea*]. — Über einige Suffixe in Rhodoper Familien- und Schimpfnamen. — Schimpfnamen aus Rhodope (blg.) Rodopski Naprėdėk 4, 4—6, 49—53, 97—105, 193—197, 241—248, 277—280.

50. **Deržavin** N. S. Die bulgarischen Dialekte des Gouv. Cherson [russ.]. Izv. russk. jaz. XI, 1, 131—146 (Lautliches, Sprachprobe).

51. **Blgarski Starini** (Bulgarische Altertumsdenkmäler). Hrsg. durch die archäol. Kommission bei dem Ministerium für Volksunterricht. I. Sofia. XII u. 254 S., 6 Tafeln. 3 Fr.

Die Sammlung soll die wichtigsten Denkmäler der bulgarischen Sprache, Geschichte, Volkskunde und Kunst bringen. Bd. I enthält Dobrějšas mblg. Evangelium a. d. 13. Jahrh. in B. Conevs Ausgabe, welcher das Denkmal zur nw. Gruppe der blg. Denkmäler rechnet.

52. **Sbornik za narodni umotvorenija, nauka i knižnina.** 22/23 (1906—7) I. Histor.-phil. und folklor. Teil (s. IF. Anz. 21, 137). Sofija, Staatsdruckerei 1907. 682 S. Lex.-8°. 5 Fr.

U. a.: B. Filov, Zu einer unedierten antischen [lat.-griech.] Inschrift aus Sofija (20 S.). G. Palašev, Aus dem Leben und aus den Gebräuchen der Banater Bulgaren (16 S.). N. Arnaudov, Eine Geheimsprache (14 S.). — Feste und Gebräuche, Volkslieder, Rätsel aus verschiedenen Gegenden (157 S.).

53. **Pironkov** A. D. Bulgarische Sprachlehren und Wörterbücher in auswärtigen Literaturen (blg.). Periodičesko Spisanije 57, 150—163.

Serbisch-Kroatisch.

54. **Skok** P. Einige Lehnwörter im Kroatischen. AslPh. 28, 467—468.

55. **Il'jinskij** G. A. Der Brief des Banus Kulin [aus d. J. 1189]. Versuch einer kritischen Textausgabe mit Kommentaren [russ.]. Pamjatniki drevnej pišmennosti 164. St. Petersburg. 35 S. Lex.-8°.

1. Einleitung. 2. Text, Anmerkungen. 3. Paläographisches. 4. Gram-matisches. 5. Historische Bedeutung. 6. Glossar. — Facsimile.

Anz. von M. Rešetar AslPh. 149—154.

56. **Masing** O. Serbische Trochäen. Eine Stiluntersuchung. Diss. Leipzig. 50 S.

Slovenisch.

57. **Mencej** J. Zur Präsenfrage perfektiver Verba im Slovenischen (Prae-sens effectivum). AslPh. 28, 40—52.

Der (seit den Freisinger Denkmälern zu verfolgende) Präsensge-brauch der perf. Verba ist ein Germanismus.

58. **Tominšek** J. Der Dialekt in Wotschna [Bočna bei Oberburg in der Steiermark] und dessen Deklination [slov.] Prog. Krainburg 1903. 27 S. Anz. von J. Sket: ZÜG 53, 287.

59. **Scheinigg** J. Die Ortsnamen des Gerichtsbezirkes Ferlach. [Borovlje in Kärnten]. Prog. Klagenfurt. 26 S.

60. **Štrekelj** K. Deutung einiger Ortsnamen in der slovenischen Steiermark. [slv.]. Časopis za zgodovino. 3, 41—63.

1. *Arlica* (richtiger *Orlica*). 2. *Barislovci*. 3. *Boletina*, *Bolečka ves*. 4. *Braslovče*. 5. *Bratonečice*, *Bratonečici*. 6. *Bučevci*. 7. *Čagona*, *Čakova*, *Čača ves*, *Čanje*. 8. *Činžat*. 9. *Destinci*, *Destvine*, *Destrnik*, *Drstela*, *Vestri-nica*. 10. *Grabšinci*. 11. *Hranigovci*. 12. *Kumerska graba*. 13. *Lastigovec*. 14. *Meretinci*. 15. *Okoslavci*. 16. *Radenci*, *Radvenci* u. Verw. 17. *Ročica*. 18. *Séjanci*. 19. *Slabinci* oder *Slabotinci*. 20. *Stanetinci*, *Stanošina*, *Stano-vsko*. 21. *Stoprce*. 22. *Šalinci*, *Šalovci*. 23. *Trbegovci*. 24. *Vitomarci*. 25. *Vodrance*, *Adrijanci*. 26. *Ziče*.

61. Baudouin de Courtenay J. Materialien zur südslavischen Dialektologie und Ethnographie II. (Vgl. IF. 24 Anz., 55, Nr. 85.) 1905.

I. Aus dem Munde der Lokalbewohner vom Verf. selbst aufgezeichnete Sprachproben. II. Von anderen Personen aufgezeichnete Sprachproben und Volksweisen. 1. Ein Sprachdenkmal der Slaven von Torre ein Hilfsbüchlein für den Beichtvater a. d. M. des 19. Jahrh.). 2. Sprachproben im Dialekt von Canebola (aufgezeichnet 1877 durch Giov. Vogrić). 3. Von Fräul. Ella de Schoultz-Adaiewski aufgezeichnete Volksweisen und Texte.

Anz. von G. Polívka: AslPh. 29, 473—474.

62. Štrekelj K. Slovenske narodne pesmi. 10 (III 433—648). [Vgl. IF. 24 Anz., 55, Nr. 88.]
63. Petrovskij N. Slovenica [russ.]. (Bibliographie.) Žur. Min. 1, 145—67.
64. Le Juge d'Orel Vasil v.: Die Stammbildung im Russischen. I. Bd. Die Nominalsuffixe. 1. Teil: Die stammbild. vokal. und die -v-Suffixe. Leipzig, R. Gerhard 1906. XVI, 190 S. 8°. 5 M.

3. Ostslavisch (Russisch).

65. Il'jinskij G. A. Die Patronymika auf -ovo im Russischen [russ.]. Izv. russk. jaz. XI, 4, 144—156.

In Namen wie *Semen Vasil'jev syn Borodatovo* (seit 1484) ist -ovo die (sonst mit -ogo geschriebene) Genitivendung ("S. V., Sohn des Borodatyj"). Die Gen. auf -vo hatten eine stärker ausgeprägte Bedeutung der Zusammengehörigkeit als solche auf -go und stehen mit den Possessivadjektiven auf -ovъ in etymologischer Verwandtschaft.

66. Gvozdkov B. O. Ergänzungen und Bemerkungen zur Arbeit "Versuch einer Klassifikation der Genera des russ. Verbums". [Vgl. IF. 21 Anz., 138.] [russ.] RFV. 56, 361—380.

67. Bogorodickij V. Dialektologisches. 7. Zur Dialektologie der gemeinruss. Aussprache: Konsonantenerweichung unter Einfluß der folgenden weichen Konsonanten [russ.]. Izv. russk. jaz. XI, 2, 281—294.

68. Krymskij A. E. Der alt-kiewische Dialekt [russ.]. Izv. russk. jaz. XI, 3, 368—411.

Durch Sobolevskij [vgl. IF. 24 Anz., 56, Nr. 95] veranlaßt. Eingehende Prüfung von Sobolevskijs Argumenten bestätigt dem Verfasser, "daß das Alt-Kiewische der direkte Vorfahre des heutigen Kleinrussisch im heutigen nord- und mittel-kiewischen und tschernigowschen Gebiete mit den anstoßenden Teilen von Poljesje ist".

69. — Einige unsichere Kriterien zur dialektologischen Klassifikation alt-russischer Handschriften [klruss.]. Naukovyj Zbirn. 1906. S. 91—153.

Kleinrussisches in Handschriften des sog. galizisch-wolhynischen Types. a) Fälle von oo (*voovčii* u. dgl.), von einigen irrtümlich als Spuren des klr. *o/i* gedeutet. b) Nicht jedes u, ju für o, e ist kleinrussisch, c) Eben- sowenig Bedeutung ist Schwankungen zwischen y und i, *ě* und i beizumessen.

70. Sobolevskij A. I. Bemerkungen zur russischen Dialektologie [russ.]. RFV. 56, 218—33.

Zu den Mundarten des Gouv. Perm. Historisch-dialektologisches aus Got'je, Zamoskovnyj kraj v. 17. věkě, Moskau 1906. Zur Nationalitätsfrage der Ruthenen in Bacska.

71. **Sreznevskij** I. I. Materialy dlja slovarja drevne-russkago jazyka. [Vgl. IF. 21 Anz. 93, Nr. 67.] III, 2 (*ste-ter*), S. 514—1056. S.-Petersburg.
72. **Paasonen** H. Der Name der Stadt Kasan. Finn.-ugr. Forsch. 6, 111—4 (a. d. Altttschuwasch.).
73. **Nikolskij** N. K. Prospekt [und Regulativ] der [durch die St. Petersburg Akademie geplanten] Ausgabe der russ. Literaturdenkmäler (der vormongolischen Periode) [russ.] Beilage zu Izv. russk. jaz. XI, 4.
74. **Gaster** M. Rumänische Beiträge zur russischen Götterlehre. AslPh. 28, 575—583.

Großrussisch.

75. **Černyšev** V. I. Zakony i pravila russkago proiznošenija (Gesetze und Regeln der russ. Aussprache. Laute. Formen. Akzent. Versuch eines Leitfadens für Lehrer, Vorleser und Künstler). SA. Aus Russk. filol. věstn. Warschau. 47 S. 30 Kop.
Anz. von J. A. Baudouin de Courtenay: Izv. russk. jaz. 12, 2, 491—501; E. Boehme, DLZ. 1908. S. 1704—1705.
76. — Zur Geschichte der russischen Orthographie [russ.]. Izv. russk. jaz. XI, 4, 1—48.
1. Der Charakter der russ. Orthographie. Ihre Quellen (das Kirchenslavische, die russ. Volkssprache, Willkürliche Regeln, mitunter Fehler älterer Sprachlehrer). Ihr Alter (neben alten Zügen, z. B. Stabilisierung der einzelnen Schriftzeichen, z. B. *o* in vortonigen Silben für *a*, welches hier schon im 14. 15. Jahrh. im Moskauer Dialekt herrschte, gibt es ganz neue z. B. die Genitivendung *-ogo* für älteres, dem ksl. Muster folgendes, alleinherrschendes *-ago*). Ihre Geschichte läßt sich am besten an älteren Drucken verfolgen. 2. Das erste gedruckte Werk, der Apostol v. J. 7071—2 u. a. 3. Lomonosov. 4. Karamzin. 5. Puškin. 6. Ungenauigkeiten der späteren und heutigen Zeit.
77. **Kolář** J. Zusatz zum russischen Akzente [čech.]. Sitzb. der Kgl. Ges. d. Wiss. II. 30 S.
A. Der Akzent in der Satzverbindung der Wörter. B. Verzeichnis gleichgeschriebener, aber dem Akzent und der Bedeutung nach verschiedener Wörter. Nachwort. Inhaltsangabe der 6 Hefte (1900, 1902—6.)
78. **Putincev** A. Die Mundart der Ortschaft *Chvorostaň* im Gouv. Woronež, [russ.] Živ. Starina 15, 1, 94—128.
79. **Sobolevskij** A. I. Zur Mundart von Vjatka [russ.]. Russk. Fil. Věst. 55, 80—86.
80. **Sokolov** N. N. Bericht über eine dialektologische Ziele verfolgende Reise in den Gouv. Wladimir und Rjäsan [russ.] Izv. russk. jaz. XI, 1, 245—258.
81. **Zelenin** D. K. Die Mundart der Orenburger Kozaken [russ.]. RFV. 56, 234—247.
82. **Christiani** W. A. Über das Eindringen von Fremdwörtern in die russische Schriftsprache des 17. und 18. Jahrhunderts. Diss. Berlin. 67 S.
83. **Mikkola** J. J. *Ladoga, Laatokka*. [Urspr. finn. Namen]. SA. aus Journ. de la Soc. Finno-Ougr. 23, 23, 12 S.

Weißrussisch.

84. Elich K. Weißrussische Texte a. d. Kreise Nowogrod [poln.]. *Materiały i prace*. II, 2, 161—282.

Kleinrussisch (Ukrainisch).

85. Franko I. Beiträge zur ukrainischen Onomastik [klr.] *Nauk. Zbirn.* 185—218.

86. Ščurat D. Grunval'dska pisnja (Bogurodzicza dzewicza) pamjatka zapadno-ruškoji literatury XIV v. (Das Grünwalder Lied ein Denkmal der west-russ. Literatur des 14. Jahrh.). *Žołkiew*.

Das bekannte allgemein für altpoln. gehaltene, vielfache Rätsel bietende Lied wird aus historischen, grammatischen, inhaltlichen und metrischen Gründen für west-klr. erklärt.

87. Kolessa Ph. Über die Rhythmik der ukrainischen Volksliteratur. *Mitteil. der Ševčenko-Ges.* 69, 7—30, 71, 44—95, 72, 80—111, 73, 65—118, 74, 33—68, 76, 64—116.

1. Übersicht der wissenschaftlichen Arbeiten über den rhythm. Bau der ukr. gruss. und serb. Volkslieder. 2. Entwicklung der Rhythmik in der ukr. Volksdichtung. 5. Das Verhältnis der ukr. Volksrhythmik zur künstlerischen Versifikation.

4. Westslavisch.

88. Leciejewski J. Runy i runiczne pomniki słowianskie (Die Runen und die sl. Runendenkmäler). Lemberg. 207 S.

Übersicht der nordischen Runenfrage. Auch die Nordslaven haben eine von den Germanen entlehnte Runenschrift gehabt. (Die Kritik weist L.'s These ziemlich einstimmig ab; seine „slav. Runendenkmäler“ werden für nicht-slavisch oder für keine Runen erklärt. Sobojevskij l. l. verweist dafür auf die noch nicht gedeutete Inschrift bei Wankel „Ein erratischer Granitblock mit phöniz. Inschrift bei Smolensk in Rußland gefunden“, *Mitt. der Anthropol. Gesell. Wien VI*; slav. Buchstaben könnten auch bei den finnischen Verwandtschaft haben, worüber Trusmann, *Čudskaja písmena*, Reval 1896, *Drevne-estonskija písmena*“ in *Archeol. Izv. i Zamětki* 1899, S. 26 f.; auch A. Müllers Inschrift in *Mitt. der Anthropol. Ges. VII* wäre zu vergleichen.)

Anz. V. Jagić: *AslPh.* 28, 385—392; A. Brückner: *Ebd.* 551 f. und *Kwartalnik Hist.* 20, 685—690; L. Niederle: *Listy Fil.* 33, 471—473; A. I. Sobojevskij: *Izv. russk. jaz.* XI, 4, 400—401; B. Januš: *Mitt. Ševčenko-Ges.* 80, 202—204.

Čechisch (und Slovakisch).

89. Gebauer J. *Slovník staročeský* (vgl. *IF.* 24 Anz., 61, Nr. 152). H. 12—14, S. 153—400 (*krna—mořský*).

90. Kott F. Št. Třetí příspěvek k česko-německému slovníku (Dritter Beitrag zum čech.-d., besonders phraseologischen Wb.). Prag, Akademie. 688 S. (= *Archiv pro lexikografii a dialektologii* 4.) 13.70 Kr.

91. Harder F. Zu čechisch *kostel* = Kirche. *KZ.* 40, 424 (zu Lewy *IF.* 24 Anz., 61, Nr. 156).

92. Kretschmer P. Čech. *kostel*. *AslPh.* 28, 159.

93. Czambel S. Slovenská reč a jej miesto v rodine slovanských jazykov (Das Slovakische und seine Stellung in der slav. Sprachenfamilie) I, 1. Turócz-Szent-Márton, Selbstverlag 1906. V u. 624 S. 6 Kr.

Programm des Werkes: I. Die Stämme und das übrige Sprachmaterial. II. Deren grammat. und III. lexikalische Analyse. IV. Stellung des Slk. in der slav. Sprachenfamilie. I., 1. ist den ostslk. Mundarten gewidmet und enthält 1. die Einleitung, wo die früheren und jetzigen Ansiedelungsverhältnisse besprochen, die dialektischen Eigentümlichkeiten und Namen der einzelnen Gemeinden des ganzen slk. Gebiets bestimmt werden, worauf eine spezielle Dialektologie des Ostslk. folgt; 2. Proben der ostslk. und der benachbarten sl. Mundarten, 3. mundartliches Wörterbuch.

Anz. von G. Polívka: Listy řl. 34, 22—42, Izv. russk. jaz. XII 3, 345—392; F. Pastrnek: AslPh. 29, 135—140; L. Niederle: Ces. Čas. Hist. 12, 493—494. Slov. Přehled 9, 237—238; Z. Kuzelja: Mitt. Sevčenko-Ges. 78, 220—234; K. Th. Radčenko; Žur. Min. 9. Juni 425—429, K. Nitsch: Rocznik Slaw. I, 135—140.

94. Klíma St. Die russisch-slovakische Grenze im Osten der Slovakei [čech.]. Slov. Přehl. 9, 60—63, 112—121. U. a. eine Übersicht der Literatur über die strittigen Mundarten.

Lausizisch-Serbisch (Sorbisch).

95. Schwela A. Lehrbuch der Niederwendischen Sprache. I. Grammatik. Heidelberg, O. Ficker 1906. IX u. 103 S. 2,50 Mk. Vgl. IF. 24 Anz., 62, Nr. 162.

Anz. von E. Mucke: IF. 19 Anz., 62—63.

96. Časopis Mačicy Serbskeje H. 114—115 (Bd. 59) 166 S. Vgl. Nr. 163, IF. 24 Anz., 62.

J. Radyserb-Wjela, Sammlung naturwissenschaftlicher Zeichnungen mit Attribut (3—14.) IMI. Handrik-Slepjanski, Wörterbuch der Mundart von Slepjan (41—58) H. Dučman-Wólsinski, Mein vierter Nachtrag zum sorbischen Wörterbuch (79—106). K. Wyrgač, Hausmedikamente (126—136). J. Radyserb-Wjela, Alliteration in volkstümlichen Redensarten (— 139).

Polabisch.

97. Koblichke J. Drawäno-Polabisches. AslPh. 28, 433—444.

Priz „ohne“ *Rüzplasteite* = *rozplaštite*. Über die Stelle *glupzit tjarl*. Andere Verwechslungen von Deutsch und Slavisch; Beeinflussung des Drawänischen durch das Deutsche. Über das überlieferte Vaterunser. Wie ist *gólumbje* (*djólumpge*) aufzufassen? [Vgl. K. Nitsch, AslPh. 29, 171.] Deklination der Verbalsubstantiva. *a* bei Parum Schulze = *ai* (*oi* aus ur-slav. *y*). Über die rätselhafte Endung *-áf*. Was sind *bráde* und *gráme*? *Prošiti-prašati* im Drawänischen. Warum *wúbé*, aber *wábyich*? Beweis für den Wandel des altpolab. *er* (aus *ř*) zu *ár*. Vortretung des *ř* im Polabischen. Das Gesetz der zwischentonigen Silbe.

98. Witte H. Wendische Zu- und Familiennamen aus mecklenburgischen Urkunden und Akten mit Unterstützung des Herrn Prof. E. Mucke bearbeitet. SA. aus Jahrb. des Ver. f. Meckl. Gesch. 71. Schwerin. 137 S. 1 Karte.

Anz. von R. A.: Globus 91, 17.

99. Koblichke J. Das sogenannte Müller'sche Vaterunser — eine plumpe Mystifikation. AslPh. 28, 444—449.

Polnisch und Kaschubisch (Lechisch).

100. Kul'bakin S. M. Einige Fragen der historischen Phonetik der polnischen Sprache [russ.] *Zur Min.* N. S. 6. Dez., 352—379.

1. (Zu Ułaszyn *IF.* 24 Anz., 64). Der Wandel von ursl. *e ē* zu *io ia* fand vor Verflüchtigung von *o v*, d. h. vor dem 11. Jahrh. statt (jedenfalls nicht nach dem 12. Jahrh.). Derselbe Wandel findet sich unter z. T. anderen Bedingungen auch im Laus., ist also nicht gem.-wsl. Phonetische Deutung. 2. Zum Wandel von ursl. *o v*. 3. Ursl. *rn-* *-sn-* *-dn* *-trn-* wurde zu p. *-rn-* *-sn-* *-dn-* *-trn-* (*materonō* : *macierny* usw.); abweichende Behandlung (**vêtrnō* : *wietrzny* usw.) durch Systemzwang. — (Erwiderung auf verschiedene Anzeigen von *IF.* 21 Anz., 122.)

Anz. von H. Ułaszyn: *Roczn. slaw.* 1, 156—166.

101. Ljapunov B. M. Linguistische Bemerkungen. Zu S. M. Kulbakin's Schrift "Zur Geschichte und Dialektologie der poln. Sprache (*IF.* 21, Anz. 122) [russ.]. *Russ. Fil. Věst.* 55, 1—33.

102. Porżezinskij V. K. Kritische Analyse von S. M. Kul'bakin's Arbeiten "Zur Gesch. und Dialektologie der poln. Spr." [russ.]. *Sbornik russk. jaz. Akad.* 81, 4, 83—110. [Vgl. *IF.* 21 Anz., 122, Nr. 108.]

103. Brückner A. *Dzieje języka polskiego* (Geschichte der poln. Sprache). Lemberg-Warschau. 186 S., 121 Illustr.

Ein populär-wissenschaftliches, aber natürlich kein lediglich kompulatorisches Werk.

Anz. von H. Ułaszyn: *AslPh.* 29, 440—444 (vgl. Brückner ebd. 637), *Rocznik slawist.* 1, 66—89; J. Baudouin de Courtenay ebd. 90—121.

104. Łoś J. Komposita mit einer Verbalform im ersten Gliede [Résumé, poln.]. *Sprawozd. Akad. Krakau* 4, 2—6.

105. Nitsch K. Vergleichende Charakteristik der west-preußischen Dialekte [poln.]. *Rocznik Tow. nauk. w Toruniu.* 13, 161—194.

Bearbeitung von *IF.* 24 Anz., 64, Nr. 171. Bespr. von H. Ułaszyn: *Roczn. slaw.* 1, 147—151.

106. Witek J. Die Mundart von Wielowies [poln.]. *Mater. i prace* 2, 2, 283—294.

107. Kryński A. und Niedzwiedzki W. *Słownik języka polskiego*. H. 20—22 *pif-paf—pokopać*. Warschau 4, 25—504, à 0,85 Rbl. (H. 1—24 10 Rbl.). [Vgl. *IF.* 15 Anz., 134, Nr. 127.]

108. Babiarczyk A. *Lexikon zur altpolnischen Bibel 1455* (Sophienbibel). Breslau, H. Fleischmann. 353 S. 9,50 M.

Hieraus "Textkritische Einleitung nebst Probe A zum Lexikon . . ." Diss. Breslau. 81 S.

Anz. von A. Brückner: *AslPh.* 28, 554 f.; J. Łoś: *Rocznik slaw.* 1, 173—176; J. Rozwadowski: ebd. 196—184; Kryński: *Prace filol.* 6, 381—386.

109. Karłowicz J. *Słownik gwar polskich*. IV (P). Zum Druck geordnet von J. Łoś, Krakau, Akademie. 446 S. 10 Kr. [Vgl. *IF.* 15 Anz., 134, Nr. 129.]

110. Brückner A. Projekt einer definitiven polnischen Orthographie [poln.]. *Sprawozd. Akad. Krakau* 3, 3—21.

Zur Diskussion darüber vgl. ebd. 1907, 3, 6—10, sowie die Publikation "Sprawa reformy pisowni polskiej". Krakau Akademie 1907, 8 S., 50 H.

111. — Polonica. [Kritisch-Bibliographisches.] *AslPh.* 28, 539—575.

112. **Ułaszyn H.** Kritisch-bibliographische Bemerkungen über einige der polnischen Sprache gewidmete Arbeiten [russ.] Izv. russk. jaz. XI, 4, 412—416.

113. **Koblischke J.** Bemerkungen zu Prof. Baudouin de Courtenays "Kurzem Résumé der kašubischen Frage". AslPh. 28, 261—284.

[IF. 21 Anz., 144, Nr. 211.] Nebst Bemerkungen zur Verwertung von Ortsnamen werden insbesondere einige Lauterscheinungen besprochen (Erweichung von Konsonanten, ursl. *tʃt*, Nasalvokale, Spaltung von *ě* zu *ia*, ursl. *tʃt*, *tort tert*, *tolt telt*).

114. **Lorentz F.** Die pomerelische (alt-kaschubische) Sprache bis zur Hälfte des 15. Jahrhs. [russ.]. Izv. russk. jaz. XI, 1, 53-117.

Vgl. IF. 24 Anz., 65, N. 176-II. Zu den baltisch-wendischen Dialekten. "Zu Beginn des 6. Jahrhs. bewohnten die Südküste der Baltischen See Slaven, die von den Deutschen Wenden genannt wurden. Die Grenzen ihres Gebietes bildeten im Osten die Weichsel, im Süden (gegen die Polen) die Netze und die Warthe, irgendwo in der Provinz Brandenburg stießen sie an die lausizischen Sorben, im Westen trennte sie die Elbe, Bille und Trave von den germanischen Sachsen. Später überschritten sie diese Flüsse und besetzten die heutigen Provinzen Hannover und Sachsen bis zur Ilmenau und Holstein bis zur Trave und zur Schwentine. Es wohnten da folgende Völker: 1. Die Obotriten in Holstein, Lauenburg und NW-Mecklenburg bis an die Flüsse Warnow, Mildenitz, Elde und Regnitz. Das Volk der O. bestand aus 4 Stämmen: die Wagrier in Holstein und auf der Insel Fehmarn, die Polabanen zw. den Fl. Trave, Stepenitz, dem Schweriner See, der Stör, Regnitz, Elbe und Bille, die Obotriten oder Reregen zw. der Stepenitz, dem Schweriner See, der Warnow und dem Meere, die Warnower zw. dem Schweriner See, der Warnow, Mildenitz, Elde und Stör. 2. Die Betenzen und Smoldingen zw. der Regnitz, Elde und Elbe. 3. Die Linonen in W.-Brandenburg; zu diesem Volk gehörten die Nieleitinnen an der Elbe, die Brižanen um Gabelberg, die Sēmčičen und Lisicen zw. den Fl. Havel, Elbe, Ihle, und Strem. 4. Die Drewjanen und Glinjanen in Hannover und Slaven unbekannten Namens in der Altmark. 5. Die Moračanen zw. den Fl. Elbe, Nuthe, Havel Stem und Ihle. 6. Die Stodoranen an der Havel. 7. Sprejjanen a. d. Spree. 8. Die Deseren an der Dosse um Wittstock. 9. Die Moričanen um den Müritz-See. 10. Die Ljutitzen im östl. Teile von Mecklenburg. Diese bestanden aus 4 Stämmen: die Chyžanen zw. der Warnow, Recknitz und dem Meere, die Črežpenjanen zw. der Recknitz, Warnow, Mildenitz, der moričanischen Nordgrenze, der Peene und Trebel, die Tolensanen zw. der Peene und Tollense, die Redaren im Großherzogtum Mecklenburg-Strelitz. 11. Die Rujanen oder Ranen auf der Insel Rügen. 12. Die Ukren an der Uker (Üker). 13. Die Rěčanen wahrsch. zw. den Ukren und der Oder. 14. Die Ljubusen und Vulinen im Kreise Lebus. 15. Slaven unbekannten Namens in den pomeranischen Bezirken Franzburg, Grimmen, Greifswald, Anklam, Ukermünde, Randow und auf der Insel Usedom. 16. Die Pomorjanen am rechten Ufer der Oder bis zur Warthe, Peene und Weichsel. Auch hier waren kleine Stämme, deren Namen und Grenzen jedoch nicht bekannt sind. Wahrscheinlich bestanden die Pomorjanen aus zwei Hauptstämmen, dem westlichen und dem östlichen. Die westl.

Pom. wohnten in der jetzigen Provinz Pommern, mit Ausnahme der östl. Kreise Stolp, Lauenburg und Bütow und in Neumark, die östlichen in West-Preußen und in den drei östl. Kreisen Pommerns." Die östl. Pomoranen nennt Lorentz Pomerelier, die westl. Pomeranier und ihre Sprache Pomeranisch. Das Pomeranische umfaßte die Gebiete von Pyritz, Stargard, Kamin, Kolberg, Belgard und Schlawe, die wohl von verschiedenen Stämmen bewohnt waren (genaue Grenzen dieser Gebiete), und jeder Stamm hatte wohl seine Mundart; L. will diese Mundarten an urkundlichem Material näher untersuchen. — 1. Zweistämmige Personennamen nach den Hintergliedern alphabetisch geordnet.

C. Baltisch.

1. Litauisch.

1. **Brugmann** K. Die lit. Verbalabstrakta auf *-imas*. IF. 19, 400.

Ursprünglich ein Sekundärformans (*jdunas* 'jung', *jaunimas* 'Jugendgesellschaft', *bėgis* 'Lauf': *bėgimas* 'Laufen'), welches zu einem Primärformans dadurch wurde, daß die Ableitungen verbalen Charakters direkt auf das Verbum (z. B. *bėgu* 'laufe') bezogen wurden. Wegen des Anschlusses an das Präteritum vgl. z. B. *gėris*: *gėrimas*: *gėriau*. Verwandte Formantia aus dem Preuß., Griech., Lat., Avestischen.

2. **Ambrożewicz** (Ambražiejus) J. Polsko-litewsko-rosyjski słownik. Lenkiškai-lietuviškai-rusiskās žodynas. Wilna. 2,50 Rbl.

3. **Gauthiot** R. Finnois: *tuhat*. SA. aus Journ. de la Soc. Finno-Ougr. 23, 14. 4 S.

Zur Benennung der Zahl 1000 im Bsl. und Germ. Lit. *tūkstas* 'millesimus' (aus **tūs-tos*) einer-, ein dem lett. Verbum *tūkstu* entsprechenden balt. Verbum, bzw. sein Partiz. Präs. andererseits haben ein zu erwartendes lit. **tūszant-* (aus **tūszszant-*, urspr. **tūs-komt-*), welches durch finn. entl. *tuhat* beglaubigt wird, zugunsten von *tūkstant-* verdrängt.

4. **Leskien** A. Litauisches *mozėti*, *mastėgūti*. IF. 19, 209.

Für *mozėti* ist nur *mosėti* 'schwenken' als die richtige Form verbürgt. — Belege für *mastėgūti mastėgūti mastagūti mastagūti mōstāgūti mōskatūti mōskavūti mōskatūti* 'herumfucheln' u. dgl.

5. **Cappeller** C. Hur de gamla litauerna levde.

Le Monde Oriental 1906. Vol. I. S. 101—133. (Schwedische Übersetzung [von J. Charpentier] des in Heidelberg 1904 erschienenen litauischen Buchs: *Kaip senėji Lėtuvininkai gyveno*.)

6. **Kudrinsky** Th. Litovcy (Die Litauer. Allgemeiner Abriß). Wilna. 70 S. 30 Kop.

1. Die ältesten Nachrichten über die Litauer. 2. Das Leben der Litauer im Altertum. 3. Die historische Vergangenheit. 4. Der Kampf um die Nationalität. 5. Das heutige Litauen. Die Natur, die Gegenden, Ausgrabungen. 6. Die heutige Lebensweise. 7. Die Rechtsanschauungen.

Anz. von A. I. Jacimirskij *Národop. Věstn.* 145—146.

7. **Krzywicki** L. *Žmudž starożytna* (Das alte Samogitien. Die alten Žemaiten und ihre Burgen). Warschau. Księgarnia Naukowa. 11, 89 und IV S.

Anz. von St. Zdzarski *Národop. Věstn.* 2, 91—93.

8. Janulaitis A. Litauische Aberglauben und Zauber aus dem Bezirke Szawły Gouv. Kowno (lit. und russ.). *Živ. Star.* 15, 3, 148—164, 4, 189—201.

2. Lettisch.

9. Endzelin J. *Latyšskije predlogi* (Lettische Vorwörter) II. Juŕjev (Dorpat), 1906. IV u. 142 S.

Vgl. IF. 24 Anz., 63, N. 10. — Rektion der Verhältniswörter. Gebrauch der Präverbien, Aktionsarten des zusammengesetzten Zeitworts.

Anz. G. Uljanov, *Izv. russk. jaz.* XI 4, 430—446, J. Zubatý IF. 22 Anz. 56—62.

10. Torbiörnsson T. *Ett älderdomligt lettiskt språkprov.* *Språk och Stil* 185—187.

Walde Baggates Nabbages | Apschählojees pahr Attraitneems, | Bärinims Gruteems Seweems, | Awidsan pahr teems Grätsnekeems (in einer schwed. Zs. 1768 als Probe der Stockholmer Gaunersprache gedruckt). Deutung, gramm. Bemerkungen.

11. Baron Ch. und Wissendorff H. *Latwju dainas* III. H. 2. Sankt-Petersburg. (Leipzig, Voss. Sort.) VIII u. 784 S. 5 Rbl. (10 Mk.). [Vgl. IF. 24 Anz., 67, Nr. 11.]

3. Preußisch.

12. Lidén E. Ein gotisches Lehnwort im Altpreussischen. *PBrB.* 31, 600—602.

Pr. *ilmis* 'Scheune ohne Wände' aus urgot. **hilmas* (*hilms* 'Helm'); dazu pr. *kelmis* 'Hut' aus einer andern germ. Sprache, *salmis* 'Helm' mittelbar aus urgerm. **χelmaz* oder unverwandl.

Prag.

J. Zubatý.

Autorenregister zur Bibliographie 1906.

- Abbot J. M. The buried city of Ceylon. II B 226.
- Abbott E. A. Johannine Grammar. IV 90.
- Abeghian A. Altarm. Bibelübersetzungen. III 1.
- Abelian M. Arm. Nationalepos. III 34.
- Abercomby J. A neolithic 'pintadera'. I D 41.
- Ačarian H. Faustus von Byzanz. III 2. — Hss. v. Täbris (Katal.). III 42. — Etymol. III 50, 51.
- Acārya Satyavrata Sāmasramī. The Ćatapatha Brahmanā. II B 107.
- Adjarian H. Gutturales issues de semi-occlusives par dissimulation. III 52.
- Agapian A. Mamikonier in der arm. Gesch. III 66.
- Ahlberg A. W. De latini verbi finiti collocatione etc. VI 18. — Hiatus hos Plautus. VI 22.
- Ahrens J. Syntax im ags. Gedicht 'Phönix'. VIII D 95.
- Aiyangar S. K. Bṛhat Kathā. II B 31.
- Allen T. W. Varia Graeca. IV 4.
- Aly W. De Aeschyli copia verborum capita selecta. IV 79.
- Ambrożewicz J. Polsko-litewskorosyjski słownik. IX C 2.
- Ament W. Kinderseelenkunde. I B 38.
- Andersen A. Buddhisten i Birma. II B 208. — Munkevaesenet i Birma. II B 209.
- Andersen D. Sanskr. words for bow. II B 44. — Om Buddha som historisk Person. II B 207.
- Andree R. Mythol. Zusammenhang zwischen Alter und Neuer Welt. I D 130.
- Andrikian N. Andenken des von Christus geheilten Gichtbrüchigen. III 3. — Übersetzer des Geoponicons. III 4. — Misael. III 5. — Sidarsage. III 35. — Altarmen. Poesie, Bemerkungen. III 36.
- Anholt M. Från Armeniens ruinvæld. III 100.
- Anwyl E. Ancient Celtic Goddesses. VII 1.
- d'Arbois de Jubainville H. Taurini et Taurisci. I C 84. — Le culte des menhirs. VII 2. — Bebricum, Betricum, Bedricum. VII 3. — Les druides et les dieux celt. à forme d'animaux. VII 4. — Mots bretons. VII 33.
- Arfert. Das Weibliche in der germ. Mythol. VIII A 70.
- Arnold E. V. Vedic metre. II B 75. — Quantity of the final vowel in *vidmā*, *rdsvā* etc. II B 76.
- Arpee L. Arm. Paulicianism III 67.
- Arthinian V. Arm. Pflanzennamen. III 53.
- Asbóth O. Sprachwissenschaft. I B 7. — Typus Arét-Arét u. Alét-Alét in d. magyar. Entlehnungen aus dem Slav. IX B 18.
- Astourian Y. Gesch. d. Elišī. III 6. — Röm. Inschrift in Ejmiacin. III 68. — Denkschr. über d. Sohn des Tigranes. III 69.
- Athayian A. Salmast. III 101.
- Aubert J. R. Le Latin langue internationale. VI 2.
- Aucher G. S. Espedito attraverso un' analisi critica. III 70.
- Aufrecht Th. Bemerk. z. Rgveda. II B 77.
- Avinas Chandra Kaviratna. Charaka-Samhitā. II B 96.
- Babiarczyk A. Lex. z. altpoln. Bibel. IX B 108.
- Balit V. P. Diocèse arm. cath. d'Alep. III 71.

- Ballini A. Note critiche all VIII Sarga del Kumārasambhava. II B 164.
- Bang M. Germanen im röm. Dienst. VIII A 35.
- Barberow R. Die Armenier. III 102.
- Barnett L. D. Some sayings from the Upanishads. II B 110.
- Barnouw A. J. Ags. Gebrauch d. Artikels. VIII D 28.
- Baron Ch. u. Wissendorff H. Latwju dainas III H. 2. IX C 11.
- Barone M. Sull'inf. storico lat. VI 54.
- Barth A. L'inscr. du reliquaire de Piprawa. II B 236.
- Basmadjian K. J. Les Lusignans de Poitou au trône de la Petite Arménie. III 72.
- Baudouin de Courtenay J. Materialien z. südslav. Dialektol. u. Ethnographie. IX B 61.
- Baumgartner G. Prähist. Funde nächst Getzersdorf. I D 2.
- Baunack. Ältest. Grabschr. aus der Megaris. IV 59. — ἐνέωρα. IV 74.
- Bause J. Elementarschrift u. Lautschrift. I B 1.
- Baynes H. Hist. of the logos. II B 202. — The way of the Buddha. II B 213.
- Bechtel F. ὅccoc. I C 67. — γόov bei Homer. IV 39. — Parerga (Forts.). IV 99.
- Becker A. Aussprache des C. VI 12.
- Becker-Lindau. Uralt. heidn. Götzenbild: anhalt. Stadt. VIII A 71.
- Bednara E. De sermone dactylicorum lat. quaestiones. VI 28.
- Bennet R. R. Medical and pharm. Latin. VI 90.
- Bergin O. Palatalization in Old Irish. VII 16.
- Berndt P. De Charete, Chaeride, Alexione grammaticis II. IV 2.
- Bernhard G. Alliteration bei Homer. IV 38.
- Bernheim. Aphasie motrice. IB 39.
- Bertelsen H. Dansk sproghistorisk Læsebog. VIII C 71.
- Besant A. Hints on the study of the Bhagarad Gita. II B 143.
- Best K. Die persönl. Konkreta des Ae. VIII D 50.
- Bhāgawat R. R. Deva, Asura etc. II B 78.
- Bhāgu F. Kārbhāri. The students' Engl.-Guyarāti dict. II B 187.
- Bhandarkar R. Search of Sanskrit Manuscripts in Rajjutana a. Central India. II B 4.
- Bhikkhu Ānanda Maitriya. Gesetz der Gerechtigk. II B 219.
- Bianchi. Afasie. I B 40.
- Biedenapp. Nordpol als Völkerheimat. I D 107.
- Binz G. Etymol. VIII D 59.
- Birt Th. Was Hss. lehren. VI 7.
- Bittner M. Der vom Himmel gefallene Brief Christi (Text). III 12.
- Björkman E. Nord. inflytelser på engelska språket. VIII C 3. — Ae. Insektennamen. VIII D 52. — Ne. *rape* und *riding*. VIII D 60.
- Blass F. Fragment of Sappho. IV 69.
- Blatt G. Aus der Gesch. der ind. gramm. Studien. II B 28.
- Blecher G. De exstispicio capitaria. VI 128.
- Bleyer J. Germ. Elemente d. ungar. Hunnensage. VIII A 75.
- Bloch L. Röm. Altertumskunde. VI. 135.
- Bloch T. Excavations at Lauriya. II B 227.
- Bloomfield M. Notes in Sanskrit. II B 45. — A vedic concordance. II B 79. — 7 emendations of the Text of the Rig Veda II B 80. — Lect. on the religion of Veda. II B 81. — 4 Vedic Studies. II B 82. — On conflicting prayers and sacrifices. II B 193.
- Bodas M. R. Survey of the Upanishads. II B 27.
- Boeles P. C. J. A. De terpe te Britsum en de runeninscriptie. VIII D 109. — En nieuwe runen-inscr. gevonden in Friesland. VIII D 110.
- Boer R. C. Völundarkviða. VIII C 17. — Beitr. zur Eddakritik II. VIII C 18.
- Boëthius J., Levander L. und Noreen A. Dalska runinskrifter. VIII C 24.
- Bogorodickij V. Dialektologisches. IX B 67.
- Bohac A. Přispěvky etymologicke. I C 32.
- Bohnengerber K. Auslaut g im Oberdeutsch. VIII D 148.
- Boll P. Sprache der ae. Glossen im Ms. Harley. VIII D 89.
- Bolling G. M. The Cāntikalpa of the Atharva Veda. II 92. — Etymology of *Oduccēc. IV 102.

- Boudreaux P. Le lexique de Lucien. IV 3.
 Boule M. Grottes de Grimaldi. I D 82.
 Boyer A. M. *Yakşa*. II B 59.
 Bradley H. The making of English. VIII D 9. — The Oxford English dictionary. VIII D 37.
 Brahmacharin Bodhabhikshu. Geheimphilos. der Indier. II B 223.
 Brandenburg H. Prähist. Grotten in Phrygien. I C 65.
 Braune W. nhd. *braut* in den germ. Sprachen. VIII A 29. — ahd. *bita*. VIII D 154.
 Bréal M. Pour mieux connaître Homère. IV 28. — Etymol. v. αἰ-
 cumḥtan. IV. 103.
 Bréal M. und Bailly A. Dict. étymol. latin VI 34; mots latins groupés d'après le sens et l'étymol. VI 35.
 Breuil H. Les Cottés. I D 23. — Rhinocéros gravé (Grotte du Trilobite). I D 24.
 Brinkmann A. *Simpuvium-simpulum*. VI. 37.
 Brodführer E. Syntax Willirams. VIII D 164.
 Brögger A. W. Steinzeit Norwegens I. I D 83.
 Brückner A. Gesch. d. poln. Sprache. IX B 103. — Poln. Orthographie. IX B 110. — Polonica IX B 111.
 Brückner A. und Polivka G. Neuere Arbeiten z. slav. Volkskunde. IX 28.
 Brugmann K., Genus der Deminutivbildungen. I C 16. — Personen nied. Standes. I C 30. — Wortbedeutungen. I C 31. — Griech. Miscellen. I C 43. — Verdunkelte Nominalkomposita des Lat. u. Griech. IV 15. VI 38. — φῶκαι νέποδες der Odyssee. IV 40. — Hom. ἐν-
 νῆμαρ, ἐννῆκοιτα u. hesiod. ἐν-
 νάερεc. IV 41. — Griech. ὀκρόc. IV 104. — Umbr. *purditom*. VI 39. — *Senex iuvenis*. VI 40. — Lit. Verbalabstrakta auf *-imas*. IX C 1.
 Brugmann K. und Delbrück B. Vergl. Grammatik. I C 1.
 Bruner L. Zur Gesch. u. Sprache des Hyperides. IV 82.
 Brunner H. Deutsche Rechtsgeschichte I. 2. Aufl. VIII A 36.
 Buck C. D. Aphasie. I B 41. — Linguist. conditions in Ancient Italy a. Greece. IV 1. — Creton ioc. IV 60. — Linguist. conditions in Ancient Italy a. Greece. VI 3.
 Bücheler F. ἀκρόνυχα. IV 75. — Νεόψηφον. IV 105.
 Bühler J. G. Indian Sect of the Jainas. II B 222.
 Bülbring K. D. ae. *ae*.-Laut im Me. VIII D 19.
 Buergel Goodwin H. Det moderna isl. Guds systemet. VIII C 22.
 Bugge S. und Olsen M. Norges Indskrifter med de yngre Runer. VIII C 25.
 Buiuciu Gr. M. Camenita sau cronica Armenilor din Polonia și Moldava. III 74.
 Burckhardt H. Archaismen des Euripides. IV 80.
 Burgess J. Mo-la-p'o. II B 228.
 Burn R. Coins of the Maukharis. II B 251.
 Burnam J. M. Glossemata de Prudentio. VI 74.
 Bury J. B. The Homeric a. the historic Kimmerians. IV 32.
 Caland W. Jaiminiya-Samhitā. II B 97.
 Caland W., Henry V. L'agnioma. II B 83.
 Capitan, Breuil, Peyrouy. Gravures de la grotte des Eyzies. I D 25. — L'Abri Mège. I D 26.
 Cappeller C. Hur de gamla litauerna levde. IX C 5.
 Carn de Vaux. Etrusca. I C 72.
 Carnoy A. Le latin d'Espagne. VI 97.
 Ceci L. Il ritmo delle orazione di Cicerone. VI 30.
 Celander H. Om övergängen av *d* > *d* i fornisländskan och fornorskan. VIII C 4.
 Černyšev V. J. Gesetze der russ. Aussprache. IX B 75. — Zur Gesch. der russ. Orthographie. IX B 76.
 Červinka L. Bronzedepolfund (Zadwersitz). I D 50.
 Cevolani G. Acc. c. inf. VI 55.
 Chabert G. Épigraphe grecque. IV 47.
 Chalathiantz B. Arab. Schriftsteller über Arm. III 75.
 Chalathiantz Gr. Arm. Arsakiden nach Mos. Chorenaci. III 76.
 Chalathiantz B. Kurd. Sagen. III 37.
 Chamiec K. Mensch im prähist. Zeitalter. I D 85. — Forschungen

- der steinzeitl. Ansiedlung in Kiew. I D 84. — Congrès int. d'anthropologie. I D 86. — Congrès préhist. de France. I D 87.
- Champault Ph. Phéniciens et Grecs en Italie. IV 31.
- Charpentier J. Arische Wortkunde. I C 38. — Zur ind. Wortf. II B 47. — Slav. Etymol. IX B 11.
- Chicco M. Conj. cum. VI 62.
- Christ W. Sprachl. Verwandtschaft der Gräko-Italer. I C 5. IV 117. VI 4.
- Christiani W. A. Fremdwörter in der russ. Schriftspr. des 17. u. 18. Jahrh. IX B 82.
- Ciardi-Dupré G. Legge del Fortunatov. I C 14. — Sui temi nominali in -aδ. IV 12.
- Clafflin E. F. Syntax of Boeotian Dialect Inscr. IV 67.
- Clapp E. B. On corruption in Hiatus. IV 10.
- Clark E. C. Hist. of Roman priv. law 1. VI 137.
- Colini G. A. Civiltà primitiva degli Abruzzi. I D 3.
- Commont M. Découvertes à S. Acheul. I D 27.
- Conrady A. Ind. Einfluß in China. II B 22.
- Conybeare T. C. Gospel commentary of Epiphanias. III 9.
- Cotte G. Quelques blés anciens. I D 108.
- Cottino G. B. La flessione dei nomi Greci in Virgilio. VI 115.
- Craigie W. A. Etymol. of *awl*. VIII D 61.
- Cramer J. Verfassungsgesch. der Germ. und Kelten. I D 109. VII 5. VIII A 37.
- Cumont. Observ. sur la communication de Rutot. I D 42.
- Cumont Fr. et E. Voyage d'explor. archéol. dans le Pont et la Petite Arménie. III 103.
- Cuny A. *vamčisiya*. II B 84. — Les préverbes dans le Čatapathabrahma. II B 108.
- Curtius L. Samiaca (I.) IV 73.
- Cvijić J. Zur Ethnogr. der maked. Slaven. IX B 34.
- Czambel S. Das Slovak. und seine Stellung in der slav. Sprachenfamilie. IX B 93.
- Czarnowski S. J. Bibliogr. der poln. prähist. Lit. I D 88.
- Dagbaschian A. C. Russ.-arm. Wb. III 54.
- Dahl B. T. und Hammer H. Dansk Ordbog for Folket. H 13—16. VIII C 75.
- Dahlerup V. Gesch. der dän. Sprache. VIII C 69.
- Dahlke P. Aufs. z. Verständnis d. Buddhismus. II B 214.
- Dahn F. Die Germanen. VIII A 38.
- Dalmasso L. La gramm. di C. Suetonio Tranquillo. VI 114.
- Danell G. Nuckömmålet I. VIII C 48.
- Daniels A. J. Kasussyntax z. d. Predigten Wulfstans. VIII D 99.
- Darbinian Y. Hss. in Baiburt. III 43.
- Dashian J. Text d. Offenbarung Joh. III 10. — Gregor u. d. ethiop. Herrlichkeit d. Könige. III 38. — Arm. Inscr. in syr. Buchstaben. III 77.
- Davids C. A. F. Rhys. Similes in the Nikāyas'. II B 173.
- Dawkins R. M. Modern carnival in Thrace. I C 59.
- Dawkins R. M. u. Rouse W. H. D. Pronunciation of θ and δ. IV 7.
- Déchelette J. Sépultures de l'âge du bronze en France. I D 51. — Murs d'enceintes. I D 110.
- Deissmann A. Sprache d. griech. Bibel. IV 87.
- Déjerine J. L'aphasie. I B. 42, 43.
- Denk J. *aspergo*, ὀπιδω. VI 91.
- Dennison W. Syllabification in Lat. inscr. VI 120.
- De Quarenghi Ces. T. Calendrier liturg. arm. III 87.
- Derocquigny J. Lexicogr. notes. VIII A 15.
- Deržavin N. S. Die bulg. Dialekte des Gouv. Cherson. IX B 50.
- Dessau H. Inscr. lat. select. II p. 2. VI 119.
- Detlefsen D. Entdeck. des germ. Nordens im Altertum. VIII A 39.
- Deussen P. 4 philos. Texte d. Mahābhāratam. II B 137. — Philos. of the Upanishads. II B 200. — System d. Vedānta. II B 203.
- Dickhoff E. Das zweigliedrige Wort-Asyndeton in der älteren deutsch. Sprache. VIII D 150.
- Diels P. Stellung des Verbums in der älteren ahd. Prosa. VIII D 152.
- Dieterich A. Οὐλος ὄνειρος. IV 42.

- Dietrich E. Bruchstücke d. Skeireins. VIII B 13.
- Dittenberger W. Ethnika u. Verwandtes. IV 97.
- Domluvil E. Hallstattgräber nächst Milotice. I D 72.
- Dörpfeld W. Heiligtum von Olympia. I D 111.
- Dottin G. Manuel pour servir à l'étude de l'antiquité celt. VII 6.
- Douglas Hyde. Religious songs of Connacht. VII 17.
- Dourian E. Arm. Bibelübersetzung. III 14.
- Dumont P. E. u. Brune J. Rgveda V 61, 62. II B 85.
- Dunkhase H. Sprache der Wulfstan'schen Homilien in Wulfgeats Hss. VIII D 100.
- Dunn J. Gaelic Lit. of Ireland. VII 18.
- Durga-Prasad. The concise law dictionary. Urdu-Engl. II B 189.
- Dušek V. J. Slav. rechtsgesch. Terminol. IX B 16.
- Dussaud R. Civil. préhellénique dans les Cyclades. I D 28.
- Dutoit J. Gutturaltheorie. I C 11. — Leben des Buddha. II B 210.
- Edmonds J. M. Comparative philology. I C 2.
- Ehrhardt L. Einwanderung der Germanen in Deutschland. VIII A 40.
- Ehrlich H. Nomina auf -euc. I C 18. IV 11.
- Eichhorn A. Βάπτισμα. IV 106.
- Einenkel E. Das engl. Indefinitum. VIII D 29.
- Ekelund S. Umlauffrage im Mittelniederdeutschen und Mitteldeutschen. VIII D 130.
- Ekwall E. Zur Geschichte der stimmhaften interdentalen Spirans im Englischen. VIII D 20. — Zur englischen Wortforschung. VIII D 38.
- Elderkin G. W. Aspects of the Speech in the Later Epic. IV 46.
- Elich K. Weißruss. Texte. IX B 84.
- Emerson O. F. Outline hist. of Engl. language. VIII D 11.
- Endt J. Commentator Cruquianus. VI 5.
- Endzelin J. Lettische Vorwörter. IX C 9.
- Engel F. J. Ethnogr. zum Homer. Kriegs- und Schützlingsrecht. IV 34.
- Engelbrecht A. Lexikal. und semasiolog. Beitr. aus Tertullian. VI 87.
- Engerrand G. Les Eolithes et la logique. I D 16.
- Ernault E. Notes d'Etymol. bretonne (suite) VII 34, 35.
- Eusebio F. Postille al Corp. Inscr. lat. (Contin.) VI 118.
- Evans A. J. Classification des époques de la civilisation minoenne. I D 89. — Préhist. tombs of Knossos. I D 112.
- Evensen A. C. Føroyssk orðabók. H. 6—7. VIII C 23.
- Exon Ch. The relation of the resolved arsis and res. thesis in Plautus. VI 21.
- Faider P. De l'emploi insolite du comp. dans Min. Felix. VI 111.
- Falk H. J. und Torp A. Etymol. orðbok o. d. norske og d. danske sprog. 12 H. VIII C 61.
- Fay E. W. Studies of Sanskr. words. II B 46. — Sundry Greek Compounds. IV 16. — Greek and Latin etymol. I C 42. IV 100.
- Feilberg H. F. Bidrag til en ordbog over jyske almuesmål. VIII C. 79.
- Feist S. Die deutsche Sprache. VIII D 124.
- Félice de, R. Onomastique des rivières de France. I C 85. — VII 7.
- Fernando G. M. A note on the palaegr. of Ceylon. II B 74.
- Ferrara G. La filol. latina VI 1.
- Feyerabend L. Bronzedolche aus Neundorf. I D 52.
- Fick A. Grundschrift des Odysseetextes IV 29.
- Finck F. N. Arm. Lit. III 15. — Ostarmen. Laute des 15. Jahrh. III 55.
- Finsler G. Das homer. Königtum. IV 33.
- Fischbach F. Beitr. zur Mythol. VIII A 67.
- Fischer H. Sapo, cinnaber und Verwandtes. VIII A 41.
- Fleet J. F. Traditional date of Konishka. II B 16. — The date in the Takht-i-Bahi inscr. II B 23. —

- adhakosikya*. II B 68. — *Gujarat*. II B 69. — Tradition about the corporeal relics of Buddha. II B 229. — Inscr. on the Piprāwā vase. II B 237. — Inscr. on the Peshawar vase. II B 239. — The yojana and the li. II B 246.
- Foerster M. Ae. *fregen*. VIII D 62. — 2 ae. Steininschriften. VIII D 102.
- Foerster M. und Napier A. Engl. Cato-u.Ilias-Glossen des 12. Jahrh. VIII D 90.
- Fourdrignier E. Grottes paléolithiques. I D 113.
- Fränkel E. Griech. Denominativa. IV 17.
- Francev V. A. Die Poln. Slavistik. IX B 29.
- Franck T. Use of the Optative in the Edda. VIII C 19.
- Franke R. O. Jātaka-Mahābhārata-Parallelen. II B 138. — Ms. Dutreuil de Rhins. II B 174.
- Franko J. Ukrainische Onomastik. IX B 85.
- Franz W. Die treibenden Kräfte im Werden der engl. Spr. VIII D 12.
- Frasetto F. Crani rinvenuti (Bovolone). I D 53. — Crani rinvenuti in tombe etrusche. I D 54.
- Fregni G. Iscrizioni . . nell' arco di Fl. Costantino. VI 121.
- Frenzel J. Steinzeitgefäße in Burk. I D 43.
- Friesen O. von. Till den nordiska språkhistorien II. VIII C 5. — Om runskriftens härkomst. VIII C 26.
- Gabikian K. Arm. Arzneikunde (Hss.). III 44.
- Gädcke K. Älteste Einwohner der Altmark. VIII A 42.
- Gaffiot F. Le subj. de subordination en lat. VI 56.
- Gaidoz H. Centenaire de G. Zeuss. VII 8.
- Gallée J. H. Vorstudien zu einem nd. Wb. VIII D 142.
- Garnier K. v. Präposition im Rigveda etc. I C 17 a. — Präp. als sinnverstärkendes Präfix im Rigveda. II B 86.
- Garofalo F. P. Taurini e Taurisci. I C 83. VII 9.
- Gaster M. Rumän. Beiträge zur russ. Götterlehre. IX B 74.
- Gauthiot R. Finnois: *tuhat*. IX C 3.
- Gebauer J. Slovník staročeský. IX B 89.
- Geldner J. Ae. Krankheitsnamen. VIII D 54.
- Gercke A. Ältest. griech. Alphabet. IV 51.
- Ghirardini G. Paletta primitive die bronzo. I D 114.
- Ghosh N. L. u. Majumdar H. C. Engl. and Bengali etymol. dict. II B 185.
- Girard D. M. Anania Mogatzi. III 78.
- Giuffrida-Ruggeri. Neanderthal-Spy-Rasse, Aussterben. I D 115.
- Glogger P. Das Leidener Glossar Cod. Voss. lat. VIII D 158.
- Glotz G. Les ordalies en Grèce. IV 121.
- Gnüg H. Sprachl. z. Serenus Sammonicus. VI 112.
- Goessler P. Prähistor. Grabhügel auf d. Schwäb. Alp. I D 4.
- Golik J. O jéziku u pravnika Julija Paula. VI 109.
- Gorjanovič-Kramberger. Der diluviale Mensch von Krapina. I D 90.
- Gottwald A. Gräber bei Kosteletz. I D 5. — Neolith.-Funde im Bezirk Proßnitz. I D 44.
- Gräf H. Entwicklung des deutschen Artikels vom ahd. zum mhd. VIII D 151.
- Grammont M. La métathèse de *ae* en breton armoricain. VII 36.
- Gray L. H. Lexicograph. Addenda. II B 56. — Viddhāsālabhañjikā. II B 167.
- Grienberger v. Das carmenaruale. VI 130.
- Grierson G. A. Dallana a. Bhoja. II B 37. — Linguist. survey of India. II B 42. — The Brhaddivatā a. the Sanskr. Epic. II B 104. — Bibliogr. of the Panjabi language. II B 180. — The Pisaca languages. II B 181. — Adhakōsikya. II B 247.
- Grimm G. Glossar zum Vespasian-Psalter und d. Hymnen. VIII D 98.
- Grossmann H. Das angels. Relativ. VIII D 31.
- Grunskij N. K. Das Ochrider Evangelium. IX B. 39. — Ursprung des Imperf. der altkirchenslav. Denkmäler. IX B 6. — Aksl. Sprache. IX B 37.

- Grupe E. Vocab. iurisprud. romanae. VI 88.
- Guérinot A. Bibliogr. jaina. II B 12.
- Gundermann G. Germ. Wörter bei Griechen und Römern. VIII A 23.
- Gustarelli A. Ancora sull'accento delle encicliche latine. VI 17.
- Gvozdkov B. O. Ergänzungen zur Klassifikation der Genera des russ. Verbuns. IX B 66.
- Gwynn Edw. The Metrical Dindshenchas II. VII 19.
- Haçouni V. Reliquien d. Heiligen. III 79. — Armenier und Bischofsweihe. III 80.
- Hadaczek K. Etrusk. Einfluß in Mittel-Europa. I C 73.
- Haerberlin E. J. Del più antico sistema monetario presso i Romani. VI 125.
- Hægstad M. Meir um nokre merkelege notidformer i gamalnorske gjerningsord. VIII C 11. — Vestnorske maalføre fyre 1350. VIII C 63.
- Hægstadt M. und Torp A. Gamalnorsk ordbok med nynorsk tyding. VIII C 14.
- Hagemann E. Hygiene der alten Inder. II B 255.
- Hagen. Griech. Adv. IV 13.
- Hahn L. Roms Sprache und der Hellenismus z. Zeit des Polybius. VI 99. — Rom und Romanismus im griech.-röm. Osten. VI 100.
- Hale W. G. An unrecognized construct. of the Lat. subunct. VI 57.
- Happel J. Laut- u. Schriftkunde. I B 31.
- Haralál Gupta Kaviratna. Ayurveda-Chandriká. II B 102.
- Hārān Chandra Chakravarti. Suśruta Samhitá. II B 100.
- Haraprasāda. Sanskrit mss. 2. series. II B 5.
- Harder F. Werden und Wandern unserer Wörter. 3. Aufl. VIII D 138. — Čech. *kostel* = Kirche. IX B 91.
- Hardie W. R. Latin hexameter. VI 27.
- Harināth De. Notes. II B. 175.
- Harry J. E. The Perfect Subjunctive, Opt. a. Imp. in Greek again. IV 21.
- Hauler E. *Lepturgus, chirurgus*. VI 80.
- Haupt P. Some germ. etymol. VIII D 39.
- Havet L. *Deformare*. VI 92.
- Head B. V. Earliest Graeco-Bactrian a. Graeco-Indian coins. II B 252.
- Hefermehl E. Homer-Text der Keroi d. J. Africanus. IV 30.
- Heierli J. Feuerbock v. Wanwil. I D 116.
- Heikel J. A. Angebl. Lautgesetz im Griech. IV 9.
- Heilbronner. Aphazie. I B 44.
- Heilig O. Ortsnamen Badens. VIII D 157.
- Heinze A. Die deutschen Familiennamen. 2. Aufl. VIII D 139.
- Heinze R. *Supplicium*. VI 63.
- Hellquist C. Ett par nord. *n*-presentier. VIII C 10.
- Hellquist E. Om uppkomsten af de fsv. adj. *på-likn*. VIII C 6. — Svenska sjönammnen. VIII C 44. — 'Ydre härads gårdnamn'. VIII C 45.
- Helten W. L. van. Zum altfries. Vokalismus. VIII D 105. — Oudostfriesch hokka, etc. VIII D 108. — Verband tusschen't nl. *Kutte* en't got. *gigus* etc. VIII D 119. — Mnl. rel. *die* etc. VIII D 120. — Mnl. *smale*. VIII D 121.
- Hemken E. Aussterben alter Substantiva im Engl. VIII D 49.
- Hemme A. Lat. Sprachmaterial im Wortschatz der deutschen, franz. und engl. Sprache. VIII D 4.
- Henry R. M. On plants of the Odyssey. IV 36.
- Henry V. Gramm. comp. de l'anglais et de l'allemand. I C 3. VIII D 1. — Védica. II. B 87.
- Heraeus W. Quantität in positionslangen Silben. VI 14.
- Herbig G. Karl Pauli. I C 80. — Keltolitur. Inschr. I C 81.
- Herkenrath E. Inschr. aus Vathy. IV 66.
- Hermann E. Kypr. Silbenschrift. IV 71.
- Hermann O. Solutréen von Miskolcz. I D 29.
- Hermans W. Lautlehre. . . d. ae. Interlin. Version d. Benediktinerregel. VIII D 73.
- Herrmann P. Deutsche Mythologie. 2. Aufl. VIII A 62.

- Hertel J. upāyavairam. II B 60. — *utripiti*. II B 61. — Yāt. 59. 60. II B 147. — Mißverständnisse. II B 148. — Pañcatantra-Erzählung bei Babrius. II B 149. — Tantra-nīti. II B 150. — Tantrākhyāyika. II B 151. — Testus amplior d. Pañcatantra. II B 152. — Titel Tantrākhyāyika u. Pañcatantra. II B 153. — Zu Kalīla wa Dimna. II B 154. — Mēghavijayas Auszug aus d. Pañcatantra. II B 155.
- Herzog R. Dorier u. Ionier. IV 76.
- Hesse H. Perf. u. imperf. Aktionsart im Ae. VIII D 33.
- Hessels J. A. A late 8 century Latin-Anglo-Saxon glossary. VIII D 91.
- Hetzner K. E. Reichenauer Glossen. VIII A 14.
- Heuser W. Altfriesisches Lesebuch. VIII D 104.
- Hey O. Aus dem kais. Kanzleistil. VI 101.
- Hey G. u. Schulze K. Siedelungen in Anhalt. VIII D 141.
- Hickmann-Du Bois E. The Stress accent in Latin poetry. VI 16.
- Hilber. Renngeviß aus Ober-Laiabach. I D 30.
- Hilka A. Indogerm. Personennamen. I D 117.
- Hillebrandt A. Zur Bedeutung von Gandharra. II B 194.
- Hiller v. Gaertringen F. Frhr. v. Inschr. v. Priene. IV 50. — Inschr. v. Rhodos. IV 61.
- Hira Lal. Betul plates of Samkshobha. II B 240.
- Hirt H. Die Indogermanen. I D 91.
- Höfer P. Orlihäuser und Griffstedter Hügel. I D 55. — Leubinger Hügel. I D 56.
- Hoernes M. Hallstattperiode. I D 73.
- Hoernle A. F. R. Manuscr. from Khotan. II B 6. — Sanskrit and Hindi mss. deposited in the Sanskrit College, Benares. II B 7. — The commentaries on Sūśruta. II B 30. — Studies in ancient ind. med. II B 256, 257.
- Hoey W. The Sakyas and Kapilavastu. II B 17. — Alexander's altars. II B 230.
- Hoffiller V. Thrak. Religion, Denkmäler im Agram. Museum. I D 131.
- Hoffmann O. Makedonen. I C. 57. — Poseidon. IV 107.
- Hoffmann P. Mischprosa Notkers des Deutschen. VIII D 162.
- Hogstad Johan. Elvromsmaalests gramm. VIII C. 62.
- Holder A. Reichenauer Glossen. VIII D 159. — Altdeutsche Glossen. VIII D 160.
- Holthausen F. Etymologien. VIII D 40. — II B. 48. — Ne. *lack*, *slack* und *delay*. VIII D 63. — Zur ae. Lit. VIII D 67.
- Homolle. Delph. Inschr. IV 64.
- Hoops J. Waldbäume und Kulturpflanzen. VIII A 43.
- Hopkins E. W., The Vedic dative. II B 88. — Futures in -bo in mod. Hindu dialects. II B 182. — Modif. of the karma doctrine. II B 201. — The buddh. rule against eating meat. II B 220.
- Horn W. Textkrit. Bemerkungen. VIII D 68.
- Hovsepian G. Davids Rede über den Glauben (Text). III 13.
- Hron J. Wortwurzeln der menschl. Sprache mit Rücksicht auf das Slavische. IX B 7.
- Huber E. Etudes de Littérature bouddhique. II B 26.
- Hübschmann H. Arm. *vardapet*. III 56. — Armeniaca. III 57. — Altarmen. Ortsnamen. III 104.
- Hull E. Text book of Irish Lit. I. VII 20.
- Hultmann O. F. Nuckōmalets fiur 'fyra'. VIII C 49.
- Hultzsch E. Alupa inscription at Udiyavara. II B 241. — Nausari plates of Sryasraya-Siladitya. II B 242.
- Hungerland H. Das wissenschaftl. Studium der deutschen Sprache. VIII D 125.
- Il'jinskij G. A. Slav. Etymol. IX B 12. — Studium des Kirchenslav. im Kreise d. übrigen Fächer d. Slavistik. IX B 36. — D. makedon. Blatt. IX B 40. — Der Brief des Banus Kulin. IX B 55. — Patronymika auf -ovo im Russischen. IX B 65.
- Jaekel H. Abba, Āsega u. Rēdjeva. VIII D 106. — Ētheling, Frīmon, Friling u. Szēremon. VIII D 107.

- Jagić V. Einige Streitfragen. IX B 5.
 Janell W. Inschr. griech. u. deutsch. IV 49.
 Jantzen H. Got. Sprachdenkmäler. VIII B 12.
 Janulaitis A. Litauischer Aberglaube. IX C 8.
 Jellinek M. H. Gramm. Theorien. I B 2. I C 6.
 Jentsch H. Vorgeschichtl. Funde (Niederlausitz). I D 57.
 Jespersen O. Modersmålets Fonetik. VIII C 73. — Growth and structure of the English language. VIII D 13.
 Jessen E. Etym. Notitser II. VIII C 72.
 Jiriczek O. Deutsche Heldensage. 3. Aufl. VIII A 74.
 Johannson A. Phonetics of the New High Germ. Language. VIII D 169.
 Johansson K. F. Arische Beiträge. I C 15. — Grich. ἑρῳδ. IV 108.
 Johnston C. Vedanta philos. II B 204.
 Jokl N. Urslav. Entnasalierungsgesetz. IX B 4.
 Jolly J. Suśruta on mosquitoes. II B 101. — Indische Prioritätsansprüche. IIB258. — Zur Quellenkunde d. ind. Med. II B 259.
 Jones J. C. *Simul, simulac.* VI 64.
 Jónsson F. Nogle oldislandske aksent forhold. VIII C 16. — Islandsk Sproglore. VIII C 21.
 Jordan R. Eigentüml. des engl. Wortschatzes. VIII D 66.
 József H. Thrák vallásbeli. I C 60.
 Jullian C. Les Salyens celto-figures. I C 82.
 Kalemkiar G. Comma Joanneum. III 17.
 Kalinath Mukherji. Popular hindu astronomy. II B 248.
 Kalkar O. Ordbog til det ældre danske sprog. H. 42—43. VIII C 76.
 Kallstenius G. Värmländska bärghagsmålets ljudlära. VIIIC50.
 Kaluza M. Hist. Gramm. der engl. Spr. I². VIII D 14.
 Kałuźniacki E. Volksetymol. Attribute des heil. Kyrikos. IX B 22.
 Kaindl R. Slav. Urbevölkerung in Süddeutschland und Österr. IX B 21.
 Kanayian S. Gesch. der Mami-konier. III 81.
 Kannengiesser A. Etrusker-Indogerm. I C 74. — I D 118.
 Kapet. Arm. Druckwerke, Verzeichnis. III 45.
 Karłowicz J. Słownik gwar polskich. IX B 109.
 Karsten T. E. Eine germ. Wortsippe im Finnischen. VIII A 24. — Zur Kenntnis der germ. Bestandteile im Finnischen. VIII A 25. — Österbottniska ortsnamn. VIII C 46.
 Kāśinātha Śāstri Āgāṣe. Taittirīya-Samhitā. II B 95.
 Kauffmann F. Deutsche Gramm. 4. Aufl. VIII A 3. — *Hansa*. VIII A 30. — Mercurius Cimbricus. VIII A 72. — Got. *haiþno*. VIII B 4.
 Kavirāj Nāgendra Nāth Sen Gupta. The Ayurvedic system of medicine. II B 103.
 Kazarow G. Geogr. Thrakiens. I C 61. — Thrak. Religion. I C 62.
 Keene H. G. History of India. II B 13.
 Keil B. Megarisches Grabepigramm. IV 57.
 Keith A. B. Gerund as passive in Sanskr. II B 52. — The metre of the Brhaddevatā. II B 105.
 Keller M. L. Anglo-Saxon Weapon Names. VIII D 55.
 Keller O. Nasalpräsentia der ar. Sprachen. II B 51.
 Keller W. Angels. Palaeographie. VIII D 7, 8.
 Kellum M. D. Lang. of the Northumbrian gloss. to the gospel of St. Luke. VIII D 92.
 Kemke H. Prussiamuseum (Katalog). I D 92.
 Kern J. H. Taal en afkomst van een volk. I B 3. — Turanyasad. II B 89. — De got. vorm. van den eigennaam Alphonsus. VIII B 5. — Germaans **marzanaz*?. VIII A 31. — Nom. und Akk. Plur. der *a*-Stämme im Ags. VIII D 23.
 Kesar. Arm. im V. und VI. Jahrh. III 82.
 Kielhorn F. Ai. *tithi*. II B 62. — Bijoli rock inscr. II B 243. — Inscr. of the time of Mahendrapala. II B 244. — Epigraphic notes. II B 245.
 Kienzle L. *Et que atque*. VI. 65.

- Kirste J. Notes de paléographie ind. II B 71.
- Kiulësërian B. Elisäus-Untersuch. III 7. — Geistl. Doktorwürde in der arm. Kirche. III 83.
- Kjellberg O. C. Svenks språkstudier på utländsk botten. VIII C 40.
- Klaeber Fr. Wanderer 44; Rätsel 12, 3 f. VIII D 69. — Notizen zu Beowulf. VIII D 76. — Notizen zu Cynewulfs Elene. VIII D 83.
- Klein. Relig. der Indo-Arier. II B 192.
- Klemm K. Inder. II B 10.
- Klíma St. Die russ.-slovak. Grenze im Osten der Slovakei. IX 94.
- Klockhoff O. Grimhildsvisen. VIII C 82.
- Kluge F. Etym. I C 46. — Moriz Heyne. VIII A 2. — Durativa VIII A 11. — Miszellen zur Namenkunde. VIII A 27. — Völkernamen als 1. Glieder von Personennamen. VIII A 28. — Ahd. *zit* = ags. *tīma*. VIII D 5. — Das Grimmsche Wb. VIII D 135. — Pflegen. VIII D 140.
- Kluyver A. Das niederländ. Wb. VIII D 117.
- Knappe F. Ags. „Wunder des Ostens“. VIII D 101.
- Knauer F. Über Varuna's Ursprung. II B 195.
- Knies I. Diluv. Menschenknochen bei Lautsch. I D 31.
- Knutson A. Gender of words denoting living beings in Engl. VIII D 56.
- Koblischke J. Drawāno - Polabisches. IX B 97. — Das sogen. Müllersche Vaterunser. IX B 99. Bemerk. zu B. de Courtenay's Résumé der kašubischen Frage. IX B 113.
- Koch C. O. Contributions to an hist. study of the adj. of size in Engl. VIII D 57.
- Kock A. Svensk ljudhistoria I. VIII C 36. — Hist. bidrag till svensk språkforskning. VIII C 37. — Vidare om ordet *härad*. VIII C 38.
- Kock E. A. Giebt es im As. einen Gen. Sing. *suno*. VIII D 144.
- Köcher E. Münzwesen im alten Gallien. VII 10.
- Köhler I. I. Ae. Fischnamen. VIII D 51.
- Kohler J. Altassyrr. u. armen. Recht. III 84.
- Kolář J. Zusatz zum russ. Akzent. IX B 77.
- Kolessa Ph. Rhythmik der ukrain. Volksliteratur. IX B 87.
- Konow S. Lex. notes. II B 176.
- Kornemann E. Siedelungsverh. der myken. Epoche. IV 118.
- Kosian J. Altertumsfunde. III 85.
- Kostanian K. David Vardapet. III 20. — Eheleiche Güterrechte bei den Arm. III 105.
- Kott F. St. 3. Beitr. zum čech-slav. Wb. IX B 90.
- Kraepelin E. Sprachstörungen im Traum. I B 45.
- Krausse W. Kelt. Urbevölkerung Deutschlands. VIII A 44.
- Krawczynski E. De hiatu Plautino. VI 23.
- Krebs J. Ph. Antibarbarus der lat. Sprache. VI 78.
- Krejčí J. Mhd. Schriftsprache. VIII D 167.
- Kretschmer P. Die sog. Duenos-Inscription. VI 122. — Čech. *kostel*. IX B 92.
- Krishnamāchārya M. Hist. of class. Sanskrit lit. II B 25.
- Krishnaswami Aiyangar S. TirumangaiĀlvarandhis date. IIB 39.
- Kristensen M. Fra de sidste års sproggranskning. I B 11. — Nydansk. VIII C 70. — Fremmedordene i det ældste danske skriftsprog. VIII C 77.
- Kristiansen V. Ordbog o. Gadesproget og saakaldt daglig Tale. 2. VIII C 78.
- Krohn K. Lappische Beitr. z. germ. Mythologie. VIII A 68.
- Krueger G. Zu H. Bradley's 'Making of English'. VIII D 10.
- Krymskij A. E. Der alt-kiewische Dialekt. IX B 68. — Dialektische Klassifikation altruss. Hss. IX B 69.
- Kryn'ski A. u. Niedzwiedzki W. Słownik języka polskiego. H. 20—22. IX B 107.
- Krzywicki L. Żmudz starożytna. IX C 7.
- Kudrinsky Th. Litovcy. IX C 6.
- Kuhlmann G. De poetarum et poematis Graec. appellationibus. IV 98.
- Kuhring Gu. De praepositis graec. in chartis aegyptiis. IV 86.

- Kul'bakin S. M. Slav. Sprachwiss. IX B 30. — Zur hist. Phonetik der poln. Spr. IX B 100. — Slav. Quant. und slav. Akzent. IX B 3.
- Kunze R. Germanen in d. antiken Lit. VIII A 45.
- Küspert O. *caput*. VI 66.
- Lacôte F. Brhatkathā de Guṇāḍhya. II B 157.
- Läffler L. F. Tolkning af runinskrifterna å fyra danska dopfuntar. VIII C 27.
- La Grasserie R. de. Études de linguistique et de psychologie. I B 9, 10.
- Laird A. G. *ὁς ἕκαστοι* in Thukydides. IV 24.
- Lalayan E. Distrikt Šarour-Daralageaz. III 106. — Distrikt Neubayazid. III 107. — Distrikt Nahichevan. III 108.
- Landtmanson S. Västgötamålets *l*- och *r*-ljud. VIII C 51.
- Lang A. Homer and his age. IV 27. — Bronze and Iron in Homer. IV 35.
- Lange F. Syntakt. Erscheinungen im ags. Gedicht von 'Byrhtnoðs Tod'. VIII D 79.
- Langer F. Sprache des Abingdon Chartulars. VIII D 70.
- Langewiesche F. Zur altgerm. Landeskunde. VIII A 46.
- La Terza E. Atharva-Veda. II B 94.
- Lattes E. Etrusk. I C 75.
- La Vallée Poussin L. de. Deux notes sur le Pratityasamutpāda. II B 123. — Pali and Sanskrit. II B 177. — Stud. in buddhist dogma. II B 215.
- Leahy A. H. Heroic Romances of Ireland. VII 21.
- Leciejewski J. Runen und die slav. Runendenkmäler. IX B 88.
- Le Coultre J. La prononciation du Latin sous Charlemagne. VI 8.
- Leeuwen J. van. *νῆός* quid est? IV 43.
- Lefolii H. H. Strötanker, navnlig om vore relativformer. VIII C 74.
- Lehmann W. Das Präfix *uz* bes. im Altenglischen. VIII D 24. — Zum ae. Wortschatz. VIII D 41.
- Lehmann-Haupt C. F. Karisch-Chaldisches. I C 68.
- Leipoldt J. Arm. Irenäus. III 21.
- Leitzmann A. Ags. *neoræna-won* 3. VIII D 64.
- Le Juge d'Orel V. v. Stammbildung im Russischen. IX B 64.
- Lek Gruda. Abétarivogelshcyp. V 3.
- Leonhard R. Völker des nördl. Kl.-Asiens. I C 70.
- Le Roux P. Chansons bretonnes. VII 37.
- Leskien A. Aksl. *ojmin* 3. IX B 38. — Lit. *mozóti*, *mästėgūti*. IX C 4. — Slav. in dem Etymol. Wb. der griech. Sprache von Prellwitz. IX B 15.
- Lessing C. Script. hist. Augustae lexicon. Fasc. 9. VI 79.
- Le Strange G. The Lands of the Eastern Caliphate. III 109.
- Lévi S. Études sanscrites au XIX^e siècle. II B 1. — The Kharostracounty. II B 24. — Préverbes chez Pāṇini. II B 160.
- Levonian G. Arm. Volkssänger. III 39.
- Lewy E. Bewegl. s. I C 13. — Etymol. I C 33. 34. — Etymol. VIII A 16.
- Lidén E. Baumnamen. I C 29. — Ind. Etym. I C 39. — Iran. Philol. I C 40. — Zur germ. Wortgesch. I C 45. VIII A 17. — Altengl. I C 49. — Armen. Studien. III 58. — Ein Got. Lehnwort im Alt-preuß. VIII B 6. IX C 12. — Neue altengl. Miszellen. VIII D 42. — Wortdeutungen. IX A 1.
- Liebermann F. Gesetze d. Angelsachsen: Wörterbuch. VIII D 88.
- Lind E. H. Norsk-isländska dopnamn. VIII C 15.
- Lindberg K. H. Skeemålets ljudlära. VIII C 52.
- Lindblom A. J. In Silii Italici Punica quaestiones. VI 113.
- Linde P. De Epicuri vocabulis. IV 92.
- Lindelöf U. Südnorthumbr. Mundart d. 10. Jahrh. VIII D 35.
- Lindroth H. J. Om adjektivering af particip. VIII C 41.
- Lindsay W. M. *Hercules*. VI 50.
- Lindskog C. De Plutarcho atticista. IV 94.
- Lissauer A. 3. Bericht-Tätigkeit d. deutsch. anthropol. Ges. I D 93.
- Ljapunov B. M. Evangelienhss. i.

- d. Bibl. d. Odessaer Vereins. IX B 41. — Linguist. Bemerkungen. IX B 101.
- Ljunggren E. Dial. böna vb. badda. VIII C 53.
- Lloya R. J. Glides between Consonants in Engl. VIII D 22.
- Lodge G. Lex. Plautinum 14. VI 84.
- Löhe J. J. Be Dömes Daage. VIII D 85.
- Löwe R. Starkes Präteritum im Germanischen. I C 25. — Germ. Sprachwissenschaft. VIII A 1. — Das starke Präteritum des Germanischen. VIII A 10. — Got. *dis*. VIII B 7. — Got. *marikreitus*. VIII B 8.
- Logeman H. Scandinavian influence in Engl. VIII D 34.
- Lommatsch E. Lat. Orthographie (ei für i). VI 13.
- Lorentz F. Die pomerelische Sprache. IX B 114.
- Łos J. Komp. mit Verbalformen im Vordergliede. IX B 8. — Komp. mit einer Verbalform im 1. Gliede. IX B 104.
- Loth J. *Archiv, aer-gi*. VII 11. — *Mélanges Celtiques*. VII 12. — *Textes bretons inédits*. VII 38. *Le Cornique*. VII 39. *Nouveaux docum. p. l'étude du Barzaz-Breiz*. VII 40.
- Ludwich A. Anekdot. zur griech. Orthographie 3. IV 6.
- Lüders H. Würfelspiel im alten Indien. II B 250.
- Luick K. Studien zur engl. Lautgeschichte. VIII D 17. — *Zu ae. ðn*. VIII D 32.
- Lustig G. Steinwall a. d. Geiersberg. I D 58.
- Lyon O. Deutsche Grammatik. 4. Aufl. VIII D 126.
- Maas E. *Telina. Kaikina*. IV 109.
- Macdonell A. A. Study of Sanscrit. II B 2.
- Macke R. Röm. Eigennamen bei Tacitus. VI 86.
- Magie D. De Romanorum iuris publ. sacrique vocabulis solemnibus in graecum sermonem conversis. VI 89.
- Meillieux E. Stations préhist. des environs de Convin. I D 32.
- Majewski E. Prähist. Funde (Stopnica). I D 45.
- Maragliano. Afasia. I B 46.
- Marbe K. Rhythmus der Prosa. VIII A 34.
- Marie P. Aphasie. I B 47.
- Marie et Moutier. Aphasie. IB 48.
- Marquart J. Älteste Gesch. der Arsakiden. III 86.
- Marr N. *Mphithar* und *mphitharel*. III 59. — Arm. Wörter in den grusinischen Acta Pilati. III 60.
- Marstrand G. Etym. Miscellen. II B 49.
- Martin F. Produktive Abstraktsuffixe des Me. VIII D 25.
- Marx F. *Fevellitus sum*. VI 51.
- Masing O. Serbische Trochäen. IX B 56.
- Mauthner F. Kritik der Sprache. I B 12.
- Mayer Chr. Kölner Familiennamen des 12. Jahrh. VIII D 146.
- Mayer M. Topogr. und Urgesch. Apuliens. VI 138.
- Mayet L. *L'homme tertiaire*. ID 17.
- Mayser E. Gramm. der griech. Papyri aus der Ptolemäerzeit. IV 85.
- Mazumdar B. C. Mahābhārata. II B 139. — Durga: her origin and hist. II B 196.
- Mazzarella G. Le genealogia del prestito nell' antico diritto indiano. II B 253. — Il prestito nell' India antica. II B 254.
- Medlycott A. E. Bishop of Tri-comio. II B 14.
- Mehlis G. Neolith. Ansiedelung (Eyerheimer Mühle). I D 46. — Bronzefund (Klingenmünster). I D 59.
- Meillet A. Linguistique générale. I B 4. — *ō* en indo-iranien. I C 10. II A 2. — Interdictions de voc. dans la langue indo-europ. I C 27. — Phrase nominale. I C 56. — Nominatifs sanskrits en *-f*. II B 53. — Mouillure des vélaires en arménien. III 61. — De quelques innovations de la déclinaison lat. VI 49. — Vieil-irland. *berí*. VII 22. — Les alternances vocal. en vieux slave. IX B 2. — Sl. *čelvěko* 'Mensch'. IX B 13.
- Meister R. Transcript. der hebräischen Gutturale. IV 91.
- Melcher P. De sermone Epicteteo. IV 93.

- Mencej J. Zur Präsensfrage perf. Verba im Slov. IX B 57.
- Menge P. De proetarum scaenicorum graecorum sermone observ. IV 78.
- Meringer R. Wörter und Sachen. I C 28.
- Mertins O. Wegweiser durch die Urgesch. Schlesiens. I D 95.
- Mess A. von. De epigrammate attico et tragoedia antiquiore dialecticae. IV 77.
- Methner R. Lat. consecutio temp. VI 58.
- Meyer E. Sprachschöpfung. I B 13. — Entdeck. der Sprachw. I B 14.
- Meyer E. H. Mythol. der Germ. VIII A 63.
- Meyer G. Der Ablaut im Altengl. VIII D 18.
- Meyer K. Contr. to Irish lexicogr. I. VII 23. — Cain Adamnain VII 24. — Triads of Ireland. VII 25. — Death-tales of the Ulster heroes. VII 26. — Zur Syntax des Part. Praes. im Ahd. VIII D 149.
- Meyer L. Etym. I C 47.
- Meyer R. M. Runenstudien II. VIII A 47.
- Michelsen T. Indic 'root' *khyā* in Pali and Sanskr. II B 178.
- Mieg M. Neolith. Stationen (Kleinems, Sierentz). I D 47. 48.
- Mikkola J. J. *Ladoga, Laatokka*. IX B 83.
- M'Kechnie J. F. Grundgedanken des Buddh. II B 216.
- Młodnicki M. De Argolidis dialecto. IV 54.
- Modestov V. J. Veneter. I C 64 a. — Griechen in Italien. IV 119. — Etrusk. I C 76.
- Moe M. Norsk og dansk sprogdragt. VIII C 59.
- Möller H. Semit. und Indogerm. I C 86.
- Mogk E. Germ. Mythol. VIII A 64.
- Monakow C. v. Aphasie und Diachsis. I B 50.
- Monmohan Chakravarti. Animals in the inscr. of Piyadasi. II B 260.
- Montelius. Kulturgesch. Schwedens. I D 96.
- Montza H. Landsch. Groß-Arm. bei griech. u. röm. Schriftstellern. III 110.
- Morgan M. H. On the Language of Vitruvius. VI 116.
- Morsbach L. Zur Datierung des Beowulfepos. VIII D 77.
- Mortillet A. de. Grotte du Placard. I D 38.
- Moulton J. H. On ἀπορριπτεν. Intransitive. IV 20. — Language and Study of the New Testament. IV 88. — Grammar of New. Test. Greek. IV 89.
- Much M. Oriental. Kultur — vorgegesch. Zeit Europas. I D 97.
- Much R. Deutsche Stammeskunde. VIII A 48.
- Müller D. Homer und die altionische Elegie. IV 45.
- Müllenhoff K. Deutsche Altertumskunde II. VIII A 49.
- Müller B. A. Lyk. Mutterrecht. I C 69.
- Müller W. Leubinger Grabhügel. I D 60.
- Müller-Brauel H. Besiedlung zwischen Elbe und Weser, vorgegeschichtliche Zeit. I D 119.
- De Munck E. Silex éolithiques. I D 18.
- Murad Fr. Offenb. Joh. III 11.
- Murko M. Volkstümliches Haus bei den Südslaven. IX B 35.
- Nahapetian G. Geschichte des Faustus. III 18. — Geschichtswerk des Lazar Pharpeçi. III 19.
- Náhu Śrauti. Ūha Gānam. II B 99.
- Nāpatiloka Bh. Wort des Buddha. II B 217.
- Nandikeśvara. Lingadhāraṇa Chandrikā. II B 122.
- Napier A. S. Contr. to Old Engl. lexicography. VIII D 43.
- Naue J. Oberbayer. Grabhügel. I D 61.
- Naumann H. Gräberfeld von Caminau. I D 62.
- Nausester W. Denken, Sprechen u. Lehren. I B 15. — Analogie u. Anomalie in der Gramm. I B 16. — Kindersprache. I B 51.
- Naylor H. D. More Prohibitions in Greek. IV 22.
- Neckel G. Exozentr. Komposition. I C 17.
- Negelein J. v. Germ. Mythologie. VIII A 65.

- Neisser W. Indische Miscellen. I C 23.
- Nestler J. Latinität des Fulgentius. VI 108.
- Niederle L. Slav. Altertümer. II, 1. I D 98. IX B 23.
- Niedermann M. Phonétique hist. du latin. VI 31. — Lat. Fluch-täfelchen des Audollent'schen Corpus. VI 131.
- Nikolskij N. K. Prospekt der Ausgabe der russ. Literaturdenkmäler. IX B 73.
- Nilsson M. P. In legem Bantinam annotatio. VI 123.
- Nitsch K. Charakt. d. west-preuß. Dialekte. IX B 105.
- Noreen A. Vårt språk. Heft 7—8. VIII C 39.
- Nygaard M. Norrøn syntax. VIII C 12.
- Nyrop K. Etudes sur les onomatopées. I B 17.
- Obermaier H. Eolithenfrage. I D 19. — Restes humains quaternaires dans l'Europe centr. I D 20.
- Oehler J. Öster. Forsch. in Klein-Asien. I C 70.
- Östergren O. Stilistiska studier i Törneros språk. VIII C 35.
- Ojansuū H. Niederdeutsche Lehnwörter des Estnischen. VIII D 145.
- Olcott G. N. Thes. ling. lat. epigraphicae. VI 73.
- Oldenberg H. Ind. u. klass. Philol. II B 3. — Ved. Unters. II B 90. — Buddha. II B 211.
- Olrik A. Jættekamp og Ragnarok. VIII C 83.
- Olsen M. Kelt. Lehnwort im Bask. VII 13. — Elvenavnene Føð. VIII C 7. — Til Hávamál str. 152. VIII C 20. — Tre ørknaske runeindskrifter. VIII C 28. — De skaanske og bornholmske runestene. VIII C 29. — Det gamle norske ønavn Njarðarlog. VIII C 68.
- Oltramare P. L'hist. des idées théosoph. dans l'Inde. II B 199.
- Ortmayr P. Ad Petronii saturarum caput 37. VI 83.
- O'Siothcháin M. Sean-caint nan Deise. VII 27.
- Osthoff H. Instr. Sing. auf -mi im Germ. I C 21. VIII A 9. — Griech. und lat. Wortdeutungen. I C 41. IV 110.
- Ottelin O. Studier öfver Codex bureauanus II. VIII C 34.
- Otto W. F. Mania und Lares. VI 132.
- Paape K. Heimat der Arier und Ostgermanen. I D 98a. VIII A 50.
- Paassonen H. Name der Stadt Kasan. IX B 72.
- Paliant T. Verzeichnis arm. Klöster. III 111.
- Pallu de Lessert C. La syntaxe des routiers romains. VI 98.
- Pálsson P. *Górunargaldr*. VIII C 8.
- Panconcelli-Calzia G. Experimentalphon. Rundschau. I B 32.
- Pansa G. Le monete dei Peligni. VI 126.
- Paribeni R. Vasi dell' Italia dell'estero. I D 120.
- Paris G. Mélanges linguistiques 1. VI 10.
- Passy P. Phonétique comparée. I B 33.
- Pastrnek. Slav. Lexikographie. IX B 31.
- Pathak K. B. On the age of the Sanscrit poet Kaviṛāja. II B 40.
- Patroni G. Oggetti di rame e di bronzo della Lomellina. I D 6.
- Patrubány L. v. Etymol. III 62.
- Pedersen A. En graensedialekt. VIII C 80.
- Pedersen H. Arm. u. Nachbarsprachen. III 63. — Pron. demonstr. de l'ancien arménien. III 64.
- Peroutka E. Pelasger. I C 58.
- Perwow P. Konj. *ut*. VI 59.
- Petrovskij N. Slovenica. IX B 63.
- Pfändler W. Vergnügungen der Angelsachsen. VIII D 58.
- Phillimore J. S. Index verb. Pro-pertianus. VI 85.
- Piž J. S. Le Hradisch de Stradonitz. I D 74.
- Pieri S. Appunti di morfol. lat. VI 41. — D'alcune voci lat. con presunto "ē" da "r" sillabico. VI 42.
- Piette E. Etudes d'ethnogr. préhist. I D 121.
- Pigorini L. Antichità paleolitiche (Capri). I D 34.
- Pillement O. v. Ostgoten. VIII B 15.
- Pipping H. Analogiebildung. IB 18.

- Pironkov A. D. Bulgar. Sprachlehren und Wb. in auswärt. Lit. IX B 53.
- Pischel R. Das altind. Schattenspiel. II B 36. — Leben und Lehre des Buddha. II B 212.
- Pittard E. Crânes humains de cités lacustres. I D 35.
- Planert. Gramm. Kategorien. I B 19.
- Poirot J. Quantité et accent dynamique. I B 34.
- Pokrowskij M. Zur lat. Etymol. und Wortbildung. VI 43.
- Polek J. Armenier in der Bukowina. III 88.
- Poržezinskij V. K. Indoeurop. Altertum. I D 104. — Analyse von S. M. Kul'bakins Arbeiten. IX B 102.
- Postgate J. P. malaxo u. μαλακω. IV 8.
- Potourian M. Konstantin v. Erzinka. III 22. — Joh. v. Erzinka. III 23. — M. Nkaragir. III 25. — Das arm. Katholikat. III 89. — Die arm. Architektur. III 90. — Die arm. Liturgie. III 91. — Die Mitra d. Katholikos. III 92.
- Prein O. Aliso bei Oberaden. VIII A 51.
- Prellwitz W. Wörterbuch d. griech. Sprache. IV 95.
- Preuß A. Syntaktische Prinzipien. I B 20.
- Prochazka J. Diaktoros. IV 44.
- Prokosch E. Demonstr. Pronom. in d. altgerm. Dialekten. VIII A 12.
- Prokrowsky M. Zum Thes. Glossarum emendatarum v. Goetz. VI 76.
- Prošek J. Elemente der Sprache. I B 21.
- Prott v. Μητρ. IV 120.
- Ptašickij I. I. Der slov. Ritus in Mähren etc. IX B 48.
- Putincev A. Mundart der Ortschaft Chvorostán. IX B 78.
- Quicherat L. u. Daveluy A. Dict. lat.-français. VI 77.
- Quiggin E. C. A dialect of Donegal. VII 28.
- Rabehl W. De sermone defixionum Atticarum. IV 83.
- Radermacher L. Griech. Sprachgebrauch. IV 5.
- Radford R. S. Latin Accent and Metric. VI 15.
- Raghunátha R. Rgveda Vyākhyā. II B 91.
- Rájam Aiyar B. R. Rambles in the Védānta. II B 131.
- Ráj Krishna Banerji. Introduct. to Sanskrit grammar. II B 43.
- Ramain G. Loi du pied antépénultième (Térence). VI 26.
- Ránade N. B. Engl. Marathi dict. II B 188.
- Rangáchárya M. Sanskrit mss. in the Gov. Orient. mss. library, Madras; catalogue. II B 8. — Bhagavad-Gítá. II B 145.
- Rapson E. J. Alphabet of the Kharoṣṭi documents. II B 73.
- Regener E. A. Worte Buddhas. II B 218.
- Rehme R. De Graecorum oratione obliqua. IV 25.
- Reinhardt L. Mensch zur Eiszeit. I D 99.
- Reitan J. Aalens maalføre. VIII C 64.
- Reuter A. Urbevölkerung Europas. I D 100.
- Reuter E. Nhd. Beitr. zur westgerman. Konsonantengemination. VIII D 3.
- Rhys J. Celtic inscr. of France and Italy. VII 14.
- Ribezzo Fr. Il tipo tematico *ā*. I C 20.
- Richards H. Notes on Greek Orators I Antiphon. IV 81.
- Richter F. De deorum barbarorum interpret. Romana quaestiones selectae. I D 132.
- Richter J. Fund von Landau. ID 63.
- Richter J. Entstehung der ind. Kaste. II B 225.
- Rieken K. Urnenfeld b. Tauer. ID 64.
- Rietschel S. Die germ. Tausenschaft. VIII A 52.
- del Rio H. A. Cavernas préhist. de la prov. Santander. I D 36.
- Robertson W. A. Tempus u. Modus in der ae. Chronik. VIII D 80.
- Rodenbusch E. Satzlehre. I C 54.
- Roeder F. Der ae. Regius-Psalter. VIII D 96.
- Roesler P. De assimilationis pronominis relativi usu. IV 19.
- Roethe G. Deutsches Heldentum. VIII A 53.
- Romano B. De ablativi abs. usu

- apud script. historiae Augustae. VI 102.
- Roscher W. H. Lex. der griech. und röm. Mythologie. VI 127.
- Rosengren E. Ljudsensationer med särskildt afseende på skråkræftmen. I B 35.
- Ross H. Norske bygdemaal II. VIII C 65.
- Rothmann. Motorische Aphasie. I B 52. 53.
- Rouse W. H. D. On λυκάδας. IV 111.
- Roussel A. Les idées relig. et soc. du Mahābhārata. II B 140.
- Rozwadowski J. Urheimat der Slaven. IX B 24.
- Rüthing G. Ausgrab. auf dem Hexenberg im Drautumer Esch. I D 7.
- Ruggiero E. de. Dizionario epigr. di antichità romane. VI 136.
- Rutkowski L. Reihengräber in Krasino I D. 75.
- Rutot A. Antiéolithisme. I D 21. — Géologie . . . silex taillés paléolithiques (vallée de la Haine). I D 22.
- Růžička J. Slav. Mythologie. IX B 25.
- Ryder A. W. Notes on the Mṛcchakatika. II B 167.
- Rygh K. Gräberfeld aus der Bronzezeit. I D 65.
- Rzehak. Unterkiefer von Pehos. I D 37.
- Sabbadini R. I suffissi dimin. lat. in "-ita-" e "-ika-". VI 44.
- Samouëlian H. Familienkult. der Armenier. III 40. — Trouvères Arméniens. III 41.
- Sarasin P. Prähist. Kabinett, Basler Museum. I D. 101.
- Satis K. Banerji. Bengali-engl. dict. II B 186.
- Sayce A. H. Inscription of S-ankh-ka-ra. I C 66.
- Ščepkin V. N. Psalterium Bolognese. IX B 43.
- Scheinigg J. Ortsnamen des Bezirkes Ferlach. IX B 59.
- Scherling O. De vocis κτηνῆ. IV 112.
- Schermann L. Oriental. Bibliogr. Bd. XX. II A 1.
- Schetelig H. Steinzeitfund. I D 49.
- Schindling B. Marbacher Glossen. VIII D 161.
- Schliz A. Histor. Museum, Heilbronn. I D 102. — Schnurkeramischer Kulturkreis. I D 122.
- Schloßmann S. Persona u. πρόσωπον im Recht u. im christl. Dogma. VI 67.
- Schlutter O. B. Z. altengl. Wortf. VIII D 44. — Anglo-Saxonia. VIII D 45.
- Schmid W. ἀματα. IV 65. — ὕμνος. IV 113.
- Schmidt H. Ostpreuß. Beiträge. ID 66. — Neue Funde im Gräberfeld bei Pitschkau. I D 67. — Keramik d. makedon. Tumuli. I D 68.
- Schmidt L. Gesch. der deutschen Stämme bis zum Ausgang der Völkerwanderung. VIII A 54.
- Schmidt Ludw. und Fiebiger O. Plan einer Inschriften-Samml. z. Gesch. der germ. Völker. VIIIA 55.
- Schmieder A. Natur u. Spr. IB 22.
- Schneider A. Geten-Gottglaube. I C 64.
- Schneider M. Sophokles' Aias v. 144. IV 114.
- Schön E. Adjektiv im Altengl. VIII D 26.
- Schöne J. Griech. Personennamen als religionsgesch. Quelle. IV 96.
- Schönfeld M. Verzameling van Germ. Volks- en Persoonnamen. VIII A 56.
- Scholl Emma. Flexiv. Behandlung d. fremden Eigennamen i. d. ahd. u. as. Denkm. VIII D 131.
- Schrader F. O. Wille und Liebe in der Lehre Buddhas. II B 221.
- Schrader O. Sprachvergl. und Urgesch. II⁴. I D 103. — Totenhochzeit. I D 133.
- Schröder E. Blattfüllsel. VIII B 14.
- Schröder H. Germ. Wurzeln *stel-* und *ster-*. I C 48. VIII A 32. — Zur deutsch. Wortforsch. VIIIA 18. — Streckformen. VIII D 132. — Betonung von nhd. *holunder*, *wachholder*. VIII D 133.
- Schroeder, L. von. *prushtā*. II B 63. — *varyāh*. II B 64. — Germ. Elben und Götter beim Estenvolke. VIII A 69.
- Schroeter G. De Simonidis Cei melici sermone quaestiones. IV 62.

- Schuchardt H. Akt. und pass. Charakt. des Transitivs. I C 22.
- Schuenke E. De traiectione conjunctionum. VI 19.
- Schuhmacher G. Ausgrab. auf dem Tell ell-Mutesellim. I D 8.
- Schuldt C. Schw. Verba im Ae. VIII D 27.
- Schulze W. Ahd. *suagur*. I C 50. VIII C 155. — Kakophonie. II B 58. — Poss. Pron. in den germ. und rom. Sprachen. VIII A 13. — Zur got. Gramm. VIII B 3. — Lit. *galwā*. IX A 2.
- Schuyler jr. M. Bibliogr. of the Sanskrit Drama. II B 35.
- Schwalbe G. Vorgeschichte des Menschen. I D 105.
- Schwartz E. Herm. Usener. I D 135. — Megar. Grabepigramm. IV 58.
- Schwartz J. Aphasie. I B 54.
- Schwede J. Adj. mit Suffix *-no-* u. *-es-*. VI 45.
- Scripture E. W. Experim. Phonetics. I B 36. — Vokale. I B 37.
- Šćurat D. Das Grünwalder Lied. IX B 86.
- Seaton R. C. Prohibition in Greek. IV 23.
- Sedgwick H. M. Aphasia. I B 55.
- Seebes J. Zur deutsch. Mythol. VIII A 66.
- Seger H. Funde ... Bronze- und Hallstadtzeit. I D 9. — Bronzezeit Schlesiens, Funde. I D 69. — Grabfund, Völkerwanderung, Neuhoß b. Liegnitz. I D 76.
- Senart E. Vajrapāṇi dans les sculptures du Gandhāra. II B 231.
- Seppeler G. Familiennamen Bocholts. VIII D 147.
- Sepulcri A. Intorno a *'vistia'* e *'ustinum'* nel lat. volgare. VI 93.
- Setälä E. N. Germ. Lehnwörter in den ostseefinn. Sprachen. VIII A 26.
- Shamasastri R. Origin of the Devanāgarī alphabet. II B 72.
- Shamrao Vithal. The Parāsariya Dharma Sāstra. II B 112.
- Shumway D. B. Indo-Europ. I and E in Germ. VIII A 8.
- Shyam Lal Singh. Śīvarasiddhi. II B 109.
- Siegling W. Rezens. des Caranavyuha. II B 34.
- Sievers E. Abriß d. angels. Gramm. VIII D 15.
- Sievers P. Accente in ahd. u. ags. Hss. VIII D 129.
- Silva W. A. de. Dramatic poetry a. the lit. of the Sinhalese. II B 41.
- Sinclair A. T. Notes on the Gypsies. II B 190.
- Sipma P. De stúdzjefen it Frysk Forjet my net. VIII D 103.
- Šiškov St. N. Bulgar. varia. IX B 49.
- Sivertsen P. E. Maalet i Hemma. VIII C 66.
- Sjögren X. Futur. im Altlat. VI 96.
- Sjöros B. Málaháttir. VIII C 13.
- Skeat W. W. Class. a. engl. philology. I C 4. — Notes on Engl. Etymol. VIII D 46. — Index to the Notes on Engl. Etymol. VIII D 47.
- Skok P. Lehnwörter im Kroatischen. IX B 54.
- Skulerud O. Om vin-Navnenes Behandling ... VIII C 67.
- Skutsch F. Aus der lat. Grammatik. VI 46. — Zur lat. Grammatik. VI 60. — Lat. Syntax. VI 61. — *Persōna*. VI 94.
- Slijper E. De formularum Andecav. Latinitate disputatio. VI 103.
- Smith V. A. Thānēsar. II B 232. — Indo-Parthian Dynasties. II B 20. — Bacon's allusion to the Oxydrakai. II B 21.
- Sobolevskij A. J. Zur Geschichte von Wortentlehnungen u. Sagenübersetzungen. IX B 17. — Name des Seliger Sees in Verbindung mit d. Frage d. slav. Urheimat. IX B 26. — Zur Chronologie der ältesten kirchenslav. Denkmäler. IX B 44. — Russ. Dialektologie. IX B 70. — Zur Mundart von Vjatka. IX B 79.
- Söderberg S. u. Brate E. Ölands runinskrifter. VIII C 30.
- Söderwall K. F. Ordbok öfver svenska medeltidspråket. VIII C 42. — Medeltida rättsuttryck dialekterna H. 3. VIII C 56.
- Sokolov N. N. Reise in den Gouv. Wladimir und Rjäsan. IX B 80.
- Solmsen F. Präposit. in griech. Mundarten. IV 53. — Neue Inschr. von Megara. IV 56.
- Sonnenschein E. A. Accent. a. quantity in Plautine verse. VI 24.
- Souter A. A study of Ambrosiaster. VI 104.

- Sperling. Funde ... Niedergurig. I D 10.
- Speyer J. S. Brhatkathy. II B 32.
— De Koopmann, die tegen zijne moeder misdreef. II B 168. — Vedic theory about sunrise and sunset. II B 197.
- Sprekelsen A. Ausgrabungen in Saage. I D 77.
- Srabian J. Z. Gesch. Abgar Dpirs's. III 93.
- Sreznevskij I. I. Materialy dlja slovarja drevne-russkago jazyka. IX B 71.
- Srinivasa Aiyengar P. T. Physiol. of the nervous system according to the Hindus. II B 224.
- Stähelin F. Eintritt der Germ. in d. Geschichte. VIII A 57.
- Stangl Th. Sprachl. zu Florus "Vergilius orator an poeta". VI 107.
- Stark J. Latenter Sprachgebrauch Homers. IV 37.
- St'astny J. Thrakove. I C 63.
- Steffens F. Lat. Palaeographie. VI 6.
- Stein M. A. Archaeol. survey work. II B 233.
- Steinhausen. Germ. Kultur in der Urzeit. VIII A 58.
- Steinmann G. Paläol. Renntierstation von Munzingen. I D 38.
- Steuboeck C. J. Kollektivbildung im Slav. IX B 9.
- Stevenson J. Samhitā of the Sāmaveda (Transl.). II B 98.
- Stewart C. T. Names of the numerals. I C 19.
- Stjerna. Origine scandinave des Burgondes. VIII A 59.
- Stock Th. Goldfunde b. Gehege. I D 11. — Urnenfund bei Rothenburg. I D 78.
- Stojanovič L. V. Neue Predigten d. slov. Kliment. IX B 45.
- Stokes Wh. Celtica. VII 15. — Hibernica. VII 29. — Irish Etymol. VII 30. — The Birth and Life of St. Moling. VII 31.
- Stolz F. Griech. Kompositionsbildung. IV 14. — Z. lat. Sprachgesch. u. Lautlehre. VI 32.
- Storm J. Bibelsproget. VIII C 60.
- Stoßberg F. Sprache des ae. Mar-tyrologiums. VIII D 94.
- Stowasser J. M. Lucilius, Varro u. Santra. VI 110.
- Streitberg W. Entsteh. und Entwickl. uns. Muttersprache VIII A 5.
— Got. Elementarbuch. 2. Aufl. VIII B 1. — Zur Flex. des got. Adj. VIII B 2. — Got. *sunnin*. VIII B 9.
- Štrekelj K. Beitr. zum slav. etymol. Wb. IX B 14. — Ortsnamen in der slov. Steiermark. IX B 60. — Slovenske narodne pesmi. IX B 62.
- Strigl H. Sprachl. Aufsätze. I B 23.
- Strong H. A. Hisperica famina. VI 81.
- Strunz F. Vorgesch. und Anfänge der Chemie. I D 123.
- Stürmer F. Schöpfung der Spr. I B 24.
- Stummer A. Lang-Mannersdorf. I D 39.
- Sütterlin L. Denominativverba im Allind. II B 54. — Mutter Erde im Sanskr. II B 198.
- Sundberg-Anderson E. Ordlista öfver Jemtskan. VIII C 55.
- Súryánarayana. History of Vijayanagar. II B 15.
- Svāmi Vimalānandra Tīrtha. Śrī Vedānta Siddhānta Sāra Saṅgraha. II B 205.
- Svāmi Vivekānanda. The Vedānta philos. II B 206.
- Swaen A. E. H. Contr. to Anglo-Saxon lexicography. VIII D 48. — An old engl. ghost word. VIII D 65.
- Swenning J. Tvenne ordbildningsfrågor i de nord. fornspråken. VIII C 9.
- Syamsundar Das. Annual report of the search for hindi manuscripts. II B 9.
- Sykeš P. Gypsies of Persia. II B 191.
- Szombathy J. Bronzefund von Herrnbaumgarten. I D 70. — Bronzeschwert, Lennobelt bei Rovereto. I D 71. — Gräberfunde von Klein-Glein. I D 79.
- Tanzer E. Der deutsche Sprachschatz. VIII D 137.
- Taxweiler R. Angelsächs. Urkundenbücherv. kent. Lokalcharakter. VIII D 97.
- Tchobanian A. L'Apôtre de l'Arménie contemporaine. III 47. — Joh. von Erzuka. III 24.
- Tedsen J. Lautstand der Föhringischen Mundart. VIII D 111.

- Ter-Astouacatourian H. Arm. Handel in Rußland. III 95.
- Ter-Mikaëlian N. Arm. Hymnarium. III 26.
- Ter-Minassiantz E. Hat Irenäus Lc. I 46 'Μαριαμ' oder 'Ελεικάβελ' gelesen? III 27.
- Ter-Mkrččian G. u. Amatouni S. Verzeichn. der in Edzmiazin vorhandenen ehernen Gefäße und Inschr. III 112.
- Ter-Polosian. Aus Anlaß einer Elisäus-Untersuch. III 8.
- Ter-Sahakian K. Arm. in der byz. Lit. III 28. — Das Siegel von Ašoušay. III 94. — Vašaš V. III 96. — 2 diplom. Briefe bei Joh. Katholikos. III 97. — Ethnolog. Mitteil. über Armenier. III 113.
- Teza E. Leo VI. von Kilikien und Joh. I. von Kastilien. III 98.
- Thieulleu A. Industrie préhist. I D 124.
- Thomas F. W. Sakastana. II B 18. 19. — Om *maṇi padme hūm*. II B 70. — Inscr. on the Piprāwa Vase. II B 238.
- Thomas P. G. Notes on the lang. of Beowulf. VIII D 78.
- Thompson J. Use of the Article with Ordinal Numerals in Greek. IV 18.
- Thopdschian H. Amirtovlath. III 29. — Rundschreiben von Nerses Šnorhali. III 30.
- Thorsen P. K. Langue et nationalité. VIII C 81.
- Thulin C. *Fulgur, fulmen*. VI 68. — Ital. sakrale Poesie und Prosa. VI 129. — Die etrusk. Disciplin II. VI 133. — Götter des Marsianus Capella. VI 134.
- Thumb A. Forsch. über hellenist. Sprache. IV 84. — got. *paida*. VIII B 10.
- Tominšek J. Dialect in Wotschna. IX B 58.
- Tomson A. Allgem. Sprachwissenschaft. I B 25.
- Torbjörnsson T. Sprachwissens., Bildung, Unterricht. I B 5. I C 8. — Språkligo Uppsatser. I C 9. — Ett ålderdomligt lettisk språkprov. IX C 10.
- Torp A. Etrusk. I C 77.
- Tosatto E. De inf. hist. usu apud C. Rufum etc. VI 106.
- Tourneur V. Le mystère de Saint-Crépin. VII 41.
- Traeger F. Sprache v. Notkers 'Boetius'. VII D 163.
- Trautmann R. Etymol. I C 35. — Etym. Miscellen. I C 51. VIII A 19. — Germ. Lautgesetze. VIII A 7. — Germ. Etymol. VIII A 20.
- Trilsbach G. Lautlehre der spätwestsächs. Evangelien. VIII D 87.
- Truhelka Ć. Prähist.-Bosnien. I D 12.
- Truhelka, Woldřich, Malý. Pfahlbau im Savebette. I D 80.
- Tüneld E. Udbhaṭas framatāllning av *ūpamā*. II B 29.
- Tymieniecki. Prähistor. Funde, Gegend der Warthe. I D 81.
- Uhl W. Unsere Muttersprache. I B 26. VIII A 4. — *Winilod*. VIII D 156.
- Uhlenbeck C. C. Etymol. I C 36. — Etymologica. II B 50. — Got. Etymol. VIII B 11. — Aanteekeningen bij te Winkels jongstewerk. VIII D 114.
- Ułaszyn H. Krit.-bibliogr. Bemerkungen. IX B 112.
- Uppgreen A. De perf. systemate lat. ling. quaest. VI 52.
- Vaidya C. V. The riddle of the Rāmāyana. II B 141.
- Vañcian Gr. Gramm. der ostarm. Sprache. III 65.
- Van Ginneken J. Psychol. Taalwetenschap. I B 8.
- Vasmer M. R. Griech.-slav. Studien I. IX B 19. — Zu slav. Lehnwört. im Griech. IX B 20.
- Vassiss Sp. In Thesauro ling. lat. quae desiderantur. VI 71.
- Vendell H. Ordbok över de öst-svenska dialekterna. H. 3. VIII C 57.
- Vendryes J. Chronol. des phénomènes demétaphonie et d'infection en irlandais. VII 32.
- Vercoullie J. *benard*. VIII D 122.
- Verneau R. Grottes de Grimaldi. I D 40. — La 13^e session du Congrès internat. d'Anthrop. I D 106.
- Verworn M. Archäolith. und paläolith. Stud. in Frankreich u. Portugal. I D 13.
- Vetter E. *Moenia u. passus*. VI. 47.

- Vetter P. Arm. apokryph. Apostelgesch. III 31. — Arm. Paulus-Apokalypse. III 32.
- Vierhout G. J. Over Differentiering. I B 27. — Analogiewerking. I B 28.
- Vincenti A. Ae. Dialoge v. Salomon u. Saturn. VIII D 84.
- Viollier D. Cimetière de Giubiasco. I D 14.
- Vogel J. Ph. *Kṛti* II B 65. — Sanskr. *pratolā* II B 66.
- Vogt. Pythagor. Lehrsatz u. d. Irrationale, gekannt v. d. Indern? II B 249.
- Vollgraff W. *Адъроч*. IV 115.
- Vollmer F. Lexik. aus Horaz. VI 82.
- Vondrák W. Vergl. slav. Gramm. I IX B 1. — Provenienz d. Kiever Blätter u. d. Prager Fragmente. IX B 46.
- de Vooys C. G. N. Te Winkels 'Gesch. d. nederl. taal'. VIII D 115.
- Vost W. Identifications in the region of Kapilavastu. II B 234.
- Vyskočil B. Subjektlose Sätze. IX B 10.
- Wackernagel J. Sprachtausch u. Sprachmischung. I C 5a. — Wortumfang u. Wortform. I C 24.
- Walde A. Aspirantendissimilation im Lat. I C 12. VI 33. — Lat. Wb. I C 44. VI 36.
- Wallstedt E. Enklisis oder nicht? VI 25.
- Waltzing J. P. Un gloss. lat. inédit. VI 75. — Minucius Felix. VI 72.
- Warfelmann F. Ahd. Bezeichnung der Gefühle der Lust und Unlust. VIII D 153.
- Wawrzeniecki M. Archäol. ... Polen. I D 15.
- Weber E. und L., Hugo Weber. I C 7.
- Weber S. Prof. P. Vetter. III 49.
- Weege F. Vascularum Camp. inscr. Italicae. VI 124.
- Weel M. A. van. *Meesmuilen* VIII D 123.
- Weinhold K. Kl. mhd. Gramm. VIII D 165.
- Weise O. Unsere Muttersprache. 6. Aufl. VIII D 127.
- Wessman V. E. Aldre kort *ä*-och *u*-ljuds ... VIII C 58.
- Weyhe H. Beitr. zur westgerm. Gramm. D. E. VIII D 2.
- Whitney. Atharva-veda Samhitā. (Translation). II B 93.
- Wickremasinghe M. de Silva. Index der Prakrit-Worte in Pischel's Prakr.-Gramm. II B 169.
- Wiedemann O. Lit.-slav. I C 53. IX A 3.
- Wijk N. van. Ags. *cū*, an. *kýr*. VIII A 33. — De nederlandsche taal. VIII D 112.
- Wiklund K. B. Finnisch-ugr. und indogerm. I C 87.
- Wilamowitz U. von. Textgesch. der griech. Bukoliker. IV 63. — Ionische Wanderung. IV 72.
- Wildhagen K. Psalter des Eadwine von Canterbury. VIII D 86.
- Wilhelm A. Inschrift aus Megara. IV 55. — Inschrift aus Tegea. IV 70.
- Wilke A. G. Spiraldekoration, Entstehung. I D 125.
- Wilke G. Heimat der Kimbern und Teutonen. I D 126. VIII A 60.
- Wilkes I. Lautlehre zu Aelfrics Heptateuch und Buch Hiob. VIII D 71.
- Williams I. A grammatical investigation of the Old Kentish glosses. VIII D 93.
- Wilmanns W. Deutsche Gramm. III⁴. VIII A 6.
- Wilmshurst W. L. The chief scripture of India (Bhagavad Gita). II B 33.
- Wilpert O. Schema Pindaricum. IV 68.
- Wilser L. Volkstum und Spr. der Etrusker. I C 78. I D 127. — Rassenliederung des Menschengeschlechts. I D 128.
- Wimmer I. Gesch. des deutschen Bodens. VIII A 61.
- Wimmer Ludw. F. A. De danske runemindesmærker. VIII C. 31. — Témoignage des mon. runiques sur la nationalité du Slesvig. VIII C 32.
- Winand B. Vocab. lat. quae ad mortem spectant hist. VI 69.
- Windisch E. Sprachl. Charakter des Pali. II B 179.
- Winkel te. Inleiding tot de Geschiedenis d. Nederlandsche Taal. VIII D 113.

- Winkler G. Sensorische Aphasie. I B 56.
- Winternitz M. Brhaddevatā und Mahābhārata. II B 106.
- Wirth H. Indogerm. Sprachbeziehungen. I C 26.
- Witek J. Mundart von Wielowies. IX B 106.
- Witte H. Wendische Zu- und Familiennamen. IX B 98.
- Witton W. F. Lat. *ae.* VI 11.
- Wölfflin E. Dreifach Allit. in der 2. Vershälfte. VI 20. — Perf. auf *-erunt* u. *-ere*. VI 53. — *Fatidicus*. VI 95. — Sprache des Claudius Quadrigarius. VI 105.
- Wolff F. Accus. c. Inf. II B 55.
- Wood F. A. Colour names. I B 29. — Etymol. Miscellany. I C 37. IV 101. — Etymol. Notes. VIII A 21. — Etymol. Notes. VIII A 22.
- Wormstall J. Tempel d. Tanfana. VIII A 73.
- Wright J. Hist. german grammar. VIII D 128.
- Wundt W. Sprache u. Denken. IB 30. — Völkerpsychologie II. I D 134.
- Wyld H. C. Engl. Gutturals. VIII D 21. — Hist. study of the mother tongue. VIII D 16.
- Ξανθουδίδης Σ. Α. Προϊστορικὴ γραφὴ ἐν Κρήτῃ. IV 52.
- Zaborowski S. Le nom d' 'Aryen'. I D 129.
- Zaccaria E. Lessicografia ed etimologia circa parole di Cadamosto. I B 6.
- Zandt Cortelyou J. van. Ae. Namen der Insekten, Krustentiere etc. VIII D 53.
- Zanolli A. Περί φύσεως ἀνθρώπου, arm. Übersetzung. III 33.
- Zekides G. D. Χοταία nicht χοῖδια. IV 116.
- Zelenin D. K. Mundart der Orenburger Kosaken. IX B 81.
- Ziegler K. De praecationum apud Graecos formis quaestiones selectae. IV 26.
- Ziehen L. Leges Graecorum sacrae. IV 48.
- Zielinski Th. Rhythmus der röm. Kunstprosa. VI 29.
- Zimmermann A. *september*, *-bris*. VI 48.
- Zois, von. Etrusk. in Krain. I C 79.
- Zubatý J. 'Man'-Sätze. I C 55. — Ai. *vīthā*. II B 67.
- Žunkovič M. Wann wurde Mitteleuropa von den Slaven besiedelt? IX B 27.
- Zupitza J. Einführung in das Studium des Mhd. VIII D 166.

Druckfehlerberichtigung.

IF. 24 S. 239 Z. 9 v. o. lies: **bheuktio-* statt **bheuktio-*.

Zu IF. 24, 70f.

In bezug auf IF. 23, 311 Anm. sei bemerkt, daß der Gedanke, der lat. Gen. Sing. *cuius* sei mit dem Adjektivum *cuius* identisch, sich schon bei Aufrecht KZ. 1 (1852), 232f. und Bücheler Grundriss der lateinischen Deklination (1879) S. 76 findet.

Berlin.

O. Hujer.

ANZEIGER

FÜR

INDOGERMANISCHE SPRACH- UND ALTERTUMSKUNDE.

BEIBLATT ZU DEN INDOGERMANISCHEN FORSCHUNGEN

HERAUSGEGEBEN

VON

WILHELM STREITBERG

SECHSUNDZWANZIGSTER BAND

STRASSBURG
VERLAG VON KARL J. TRÜBNER
1910.

M. DuMont Schauberg, Straßburg i. E.

Inhalt.

	Seite
Bücherbesprechungen:	1—49
Scott F. N. The Genesis of Speech (Richard M. Meyer) . . .	1
Wörter und Sachen. Kulturhistorische Zeitschrift für Sprach- und Sachforschung (W. Foy)	1
Frazer J. G. Adonis, Attis, Osiris, Studies in the History of Oriental Religion. Second Edition (M. Winternitz)	5
Findeis R. Über das Alter und die Entstehung der indogermanischen Farbennamen (E. Kieckers)	8
Jackson A. V. W. Persia past and present (Hans Reichelt) . .	9
Adjarian H. Classification des Dialectes arméniens (Jos. Karst)	12
Hillesum L. De Imperfecti et Aoristi usu Thucydideo (W. Havers)	13
Boguslawski E. Zur Frage der Abstammung der Makedonen (Albert Thumb)	17
Triandaphyllidis M. Studien zu den Lehnwörtern der mittel- griechischen Vulgärliteratur (Dr. Athan. Buturas)	17
Ernout A. Les éléments dialectaux du vocabulaire latin (Max Niedermann)	22
Stuhl K. Das altrömische Arvallied (Karl Helm)	24
Pedersen H. Vergleichende Grammatik der keltischen Sprachen. I. Einleitung und Lautlehre. I. Teil (R. Thurneysen)	24
Fischer H. Grundzüge der deutschen Altertumskunde (F. Fuhse)	27
Beiträge zum Wörterbuch der deutschen Rechtssprache (v. Grienberger)	27
Golther W. Religion und Mythos der Germanen (Richard M. Meyer)	35
Olrik Axel. Nordisches Geistesleben in heidnischer und früh- christlicher Zeit (G. Neckel)	36
Franck J. Altfränkische Grammatik, Laut- und Flexionslehre (Wilh. Brückner)	38
Rocznik slawistyczny wydawany przez Jana Łosia, Leona Mańkowskiego, Kazimierza Nitscha i Jana Rozwadow- skiego (A. Brückner)	41
Rost P. Die Sprachreste der Draväno-Polaben im Hannöverschen gesammelt (A. Brückner)	42
Mitteilungen:	50—64
Bericht über die 50. Versammlung deutscher Philologen und Schul- männer in Graz	50



ANZEIGER

FÜR INDOGERMANISCHE SPRACH- UND ALTERTUMSKUNDE.

BEIBLATT ZU DEN INDOGERMANISCHEN FORSCHUNGEN

HERAUSGEGEBEN

VON

WILHELM STREITBERG.

SECHSUNDZWANZIGSTER BAND.

1.—3. HEFT.

Scott F. N. The Genesis of Speech. (Reprinted from the Publications of the Modern Lang. Assoc. of America XXIII, 4) 1908. 29 S.

Scott versucht eine rein physiologische Herleitung der Sprache. Das Atmen als eine zwischen den 'verdeckten' und 'offenen' Funktionen (vgl. S. 3) vermittelnde körperliche Tätigkeit ist die Basis des Sprechens; es ist in gewissem Sinne selbst schon ein Sprechen: ein Ausdruck des Verlangens nach Oxygen (S. 12). Gewisse hierbei entstehende Laute, nicht gerade Schreie (S. 14), bilden die Elemente der tierischen Rede. Bei den Menschen werden solche Laute mit bestimmten Bedürfnissen assoziiert (S. 19) und werden zu Mitteilungszeichen (S. 20), indem der Mensch ihre Wirkung auf den Nebenmenschen beobachtet. Allmählich wird immer mehr individualisiert (S. 26) und die Verallgemeinerung sprechender Ausdrucksmittel (S. 27) tut das Letzte.

Scott ist sich (S. 29) selbst darüber klar, daß die Sache nicht so einfach war wie er sie darstellt. Vor allem läßt sich das symbolische Moment doch nicht so völlig ausschalten — mag es nun Onomatopoeie oder Nachahmung einer äußern Ordnung durch die der Zeichen oder was sonst sein. Auch verliert die Gebärdensprache wieder die Wichtigkeit, die Wundt ihr verliehen hat. Trotzdem bleibt gewiß viel Beachtenswertes. Ich für meine Person habe den Ursprung der Sprache immer in den zufälligen Begleitlauten unwillkürlicher Bewegungen gesehen und finde also bei Scott meine eigne Anschauung nur verengt wieder, leugne aber nicht, daß diese Verengung einen wichtigen Punkt schärfer hervorhebt. Denn daß der Atem der ursprünglichen Gliederung der Sprache, der Akzentverteilung usw. Gesetze vorschreibt, wird die Linguistik hoffentlich in nicht zu ferner Zeit empirisch nachweisen können.

Berlin.

Richard M. Meyer.

Wörter und Sachen. Kulturhistorische Zeitschrift für Sprach- und Sachforschung. Herausgegeben von R. Meringer, W. Meyer-Lübke, J. J. Mikkola, R. Much, M. Murko. Band I, Heft 1. 4^o. 120 S. mit 44 Abb. u. 1 Karte. Heidelberg, Carl Winter's Universitätsbuchhandlung, 1909. 12 M.

Ein frischer Zug geht durch die Indogermanistik. Auf vielen Seiten ringt sich die Erkenntnis durch, daß auch die indogermanische Sprachwissenschaft nur einen Teil der allgemeinen Kulturgeschichte ausmacht

und — abgesehen von ihrer nach vielen Richtungen hin vorbildlichen Bedeutung für linguistische Forschungen — nur als Glied dieser höheren Einheit ihren eigentlichen Wert besitzt. So hat man in letzter Zeit wiederum mehr den Anschluß an die allgemeine Sprachwissenschaft zu finden gesucht, indem man in ernster Forschung einerseits der Entstehung der indogermanischen Sprachbildungen ¹⁾, andererseits ihrem Zusammenhang mit dem Semitischen ²⁾ nachgegangen ist. Ersteres verspricht allerdings nur dann gründlichen Erfolg, wenn man an diese Aufgabe mit einem umfassenden sprachlichen Überblick herantritt. Weiterhin hat man die Etymologie in ergiebigerer Weise als früher für die indogermanische Kulturgeschichte nutzbar zu machen begonnen, indem man von der allmählich sich recht unfruchtbar gestaltenden bloßen Sprachvergleichung ³⁾ zur Berücksichtigung der Sachen selbst übergegangen ist. Hier sind namentlich Meringer ⁴⁾ und Schuchhardt ⁵⁾ als Bahnbrecher zu nennen, und hier schließt sich die neue Zeitschrift "Wörter und Sachen" an, deren 1. Heft zur Besprechung uns vorliegt.

Es handelt sich also um eine kulturgeschichtliche Zeitschrift zur besondern Pflege derjenigen Probleme, die das gegenseitige Verhältnis der Wörter und der damit bezeichneten Sachen (nicht nur der räumlichen Gegenstände, sondern auch der Vorstellungen und Institutionen) mit sich bringt. Das ist ein freudig zu begrüßendes Unternehmen. Nur würde ich dann auch den besondern Charakter der Zeitschrift streng wahren und rein sachgeschichtliche Arbeiten ebenso, wie etymologische Arbeiten alten Schlages, ganz ausschließen, da sie in andern Zeitschriften geeignete Unterkunft finden. Im vorliegenden Heft scheint mir demnach die an sich vortreffliche Arbeit von J. Strzygowski "Der sigmaförmige Tisch und der älteste Typus des Refektoriums" aus dem Rahmen der Zeitschrift herauszufallen. Nicht klar ausgesprochen ist es im Titel, aber aus dem Vorwort und den Namen der Herausgeber zu ersehen, daß die neue Zeitschrift sich auf das Material der indogermanischen Völker zu beschränken gedenkt, eine Abgrenzung, die sich in mehr als einer Hinsicht, vor allem mit Rücksicht auf die Bedürfnisfrage rechtfertigt.

1) Beachte besonders: H. Jacobi "Compositum und Nebensatz" 1897. H. Hirt "Über den Ursprung der Verbalflexion im Indogermanischen", IF. XVII (1904), S. 36 ff. (vgl. meine Besprechung der letzten Arbeit im "Zentralblatt für Anthropologie" X, 1905, S. 26 f.). R. M. Meyer "Verba pluralia tantum", IF. XXIV (1909), S. 279 ff. und andere Aufsätze desselben Verfassers.

2) H. Möller "Semitisch und Indogermanisch. I. Teil: Konsonanten", Kopenhagen 1906. Ders. "Die gemein-indogermanisch-semitischen Worttypen der zwei- und dreikonsonantigen Wurzel und die indogermanisch-semitischen vokalischen Entsprechungen", KZ. XLII (1908), S. 174 ff. Siehe dazu: H. Petersen "Die idg.-semitische Hypothese und die idg. Lautlehre", IF. XXII, S. 341 ff.

3) Vgl. A. Brückner, IF. XXIII 206.

4) Vgl. besonders seine Arbeit "Die Stellung des bosnischen Hauses und Etymologien zum Hausrat" (Wien 1901), sowie seine Aufsatzfolge "Wörter und Sachen" in IF. XVI (1904), S. 101—196; XVII (1904), S. 100—166; XVIII (1905), S. 204—296; XIX (1906), S. 401—457; XXI (1907), S. 277—314.

5) Siehe u. a. seine nicht genug bekannte Festschrift "Hugo Schuchhardt an Adolf Mussafia" (Graz 1905).

Aus dem reichen Inhalt des ersten Heftes kann nur auf Weniges näher hingewiesen werden. Da haben wir zunächst einen illustrierten Aufsatz von R. Meringer über die Werkzeuge zum Zerstoßen der Kornfrüchte und ihre germanischen Namen (*Stampfe, Anke*), der wichtige Zusammenstellungen und eine Fülle von Aufklärungen bringt. Für gut würde ich es aber bei solchen Studien halten, allgemeine kulturgeschichtliche Aufstellungen ganz zu vermeiden, weil dazu das im Rahmen der Zeitschrift zur Behandlung kommende Material doch nicht ausreicht. Zu derartigen allgemeinen Schlüssen ist ein genauer Überblick über das Gesamtgebiet der Ethnologie erforderlich; wo das nicht der Fall ist, können sie nur den Wert der Arbeit beeinträchtigen. So ist es gewiß nicht richtig mit Meringer (S. 26, vgl. S. 23) anzunehmen, daß die Methode des Zerstoßens der Halmfrüchte entwicklungsgeschichtlich älter sei als die des Zermahlens, weil die Geräte der ersteren aus Holz und leichter herzustellen seien, außerdem die sprachliche Gleichung dafür weitere Verbreitung habe. Derartige Erwägungen spekulativer Art ergeben sich nur zu oft als Trugschlüsse. In unserm Falle beweist das ethnologische Tatsachenmaterial — z. B. der Südsee, wo sich die ältesten Kulturschichtungen noch am schönsten nachweisen lassen¹⁾ —, daß der ausgebildete Mörser samt Stößel erst verhältnismäßig jungen Kulturschichten angehört; daß er also ebenso, wie die Mühle, die Weiterentwicklung eines Universalgerätes darstellt, nämlich jenes ältesten Steinpaars, von dem der eine Stein als Unterlage, der andre zum Zerreiben oder Zerquetschen oder Zerstoßen diene. Wird doch der Mörser auch durchaus nicht auf der ganzen Erde angetroffen, wie Meringer vermutet; wo er aber auftritt, besteht er vielfach (namentlich in Ozeanien und Amerika) aus Stein. Es liegen also beim Mörser und bei der Mühle zwei unabhängig von einander vollzogene Entwicklungen vor, die von Haus aus auf zwei verschiedene Kulturkreise verteilt waren und erst sekundär — bei der Ausdehnung dieser letzteren — sich teilweise durchkreuzt und überlagert haben²⁾. Entwicklungsgeschichtlich ist also keine der beiden Methoden des Zermahlens der Kornfrüchte als die ursprünglichere zu bezeichnen. Dort, wo ein Hammer an Stelle des Stößels verwendet wird, haben wir es mit einer dritten Methode zu tun, die gleichfalls eine lange Geschichte hat: schon in Australien werden Früchte mit Schlägeln auf Unterlagen zerklopft; aber diese Methode scheint mit den andern beiden nicht auf eine gemeinsame Urform zurückzugehen und sich erst sekundär mit dem Mörser kombiniert zu haben. Im einzelnen kann das alles hier natürlich nicht näher ausgeführt werden, vielleicht werde ich aber später einmal eingehender darauf zurückkommen.

1) Vgl. dazu z. B. Graebner, *Anthropos* IV, S. 730 ff. Foy "Führer durch das Rautenstrauch-Joest-Museum (Museum für Völkerkunde) der Stadt Cöln", 2. Aufl. 1908, S. 58 ff. 68 ff.

2) Dem indogermanischen Völkerkreis scheinen Reibstein und Mörser von Anfang an eigen gewesen zu sein. Wenn das Wort für den alten Reib- und Quetschstein (got. *qairnus*, ai. *grāvan* usw.) im Lateinischen und Griechischen fehlt, so erklärt sich das wohl eben durch das Aufkommen der drehbaren Handmühle (griech. *μύλη*, lat. *mola*), die jenen abgelöst hat. Und deren weitere Verbreitung hat vielleicht auch erst zur starken Spezialisierung der Verbalwurzel *mel-* auf das Zerreiben des Getreides in sämtlichen europäischen Sprachen geführt.

Höchst interessant ist ferner der Aufsatz von R. Much über "Holz und Mensch", in dem er die Säule als Götterrepräsentation streift und dann ausführlicher die Vergleichung des Menschen mit einem Baum oder Stück Holz und seine dementsprechende Bezeichnung im Germanischen behandelt. Nebenbei bemerkt hat doch nicht Meringer zuerst gesehen (S. 39), daß das Götterbild vom verehrten Pflock ausgeht (ich erinnere nur an M. W. de Visser "Die nicht menschengestaltigen Götter der Griechen" 1903), und es ist dies auch nicht der einzige Weg der Entwicklung, wie ich ausführlich in meinem in Vorbereitung befindlichen Buche über die Anfänge der Kunst zu zeigen gedenke. Aber zweifellos ist dem Holz und Stein eine gewichtige Stellung in der Repräsentation übersinnlicher Mächte einzuräumen, was ich hoffentlich einmal an der Hand eines über die gesamte Erde sich erstreckenden Materials werde erörtern können. Nicht unterlassen möchte ich es sodann, aus der Feststellung Muchs (S. 44), daß *Kamm* anfänglich die Bedeutung 'Pflock' gehabt habe, ausdrücklich die Schlußfolgerung zu ziehen, daß hier also der Name des Haarpfells, des entwicklungsgeschichtlich ältesten Haarstäbchenschmucks, sekundär auf den mehrzinkigen Kamm übertragen worden ist.

Kulturhistorisch wichtig ist weiter eine Arbeit über "Ethnogeographische Wellen des Sachsentums" von Willi Pessler, der schon manche treffliche Beiträge zur deutschen Kulturgeschichte geliefert und die geographische Methode dafür nutzbar gemacht hat. Der sachliche Wert seiner Studien wird nicht von dem Einwurf berührt, ob die neue Bezeichnung 'Ethno-Geographie' nötig ist und sich dadurch rechtfertigt. Mir will es nicht so scheinen. Denn eine "Wissenschaft von der Verbreitung des Volkstums hinsichtlich seiner sämtlichen Äußerungen" wird niemals selbständige Bedeutung erlangen.

Über "Isolierte Wurzeln" handelt R. M. Meyer in feinsinniger Weise und stellt sie in Gegensatz zu denjenigen Wurzeln, die 'Wortkreise', d. h. Gruppen von Ableitungen bilden. Er kommt zu dem Schluß, daß für Wörter, die einen singulären oder doch isoliert gedachten Begriff ausdrücken (Zahlwörter, Pronominalstämme, alte Eigennamen, eine Reihe Appellativa und Adjektiva, Partikeln), oft auch singuläre oder isolierte Wurzeln vorhanden zu sein scheinen. Ist das richtig — und ich stimme dem vollkommen bei —, so folgt daraus, daß sich mit solchen Wörtern die etymologische Forschung stets vergeblich abmühen wird und demnach auf diese Tatsache je eher, desto besser Rücksicht nimmt. Auf eins hat aber Meyer bei der Bewertung der isolierten Wurzeln nicht geachtet, wie es leider überhaupt die ganze indogermanische Sprachwissenschaft bei ihren etymologischen und grammatikalischen Forschungen zu tun versäumt hat: auf die an Sicherheit grenzende Wahrscheinlichkeit, daß in der Sprache der indogermanischen Völker eine ganze Masse Lehnwort und Beeinflussungen seitens der von ihnen unterworfenen Bevölkerung stecken muß. Aus diesem Grunde erscheint mir, abgesehen von vielen etymologischen Versuchen, auch noch manches andere in der Indogermanistik als ein vergebliches Bemühen. Zur Beurteilung der Sprachzugehörigkeit isolierter Wörter wird nun wiederum vielfach die Sachgeschichte beitragen können: wenn z. B. eine bei fast allen indogermanischen Völkern sich findende Sache in mehreren indogermanischen Sprachen gleich benannt wird, in einer aber mit einem isolierten Wort, so ist es mehr als wahrscheinlich, daß dieses Wort unindogermanisch, ein Lehnwort aus der Sprache der Urbevölkerung ist.

Es läßt sich also selbst für diese vielleicht einmal sprachliches Material gewinnen: ein neues Ziel, das der Indogermanistik gesteckt ist.

Sonstige Aufsätze behandeln den Wortstamm *žast-* im Romanischen (W. Meyer-Lübke), einige altindische Götternamen u. zwar 1) Vishnu, 2) Rudra-Siva (Th. Bloch), Sprachforschung und Rechtswissenschaft (L. Wenger), die Berührungen der alten Slaven mit Turkotataren und Germanen vom sprachwissenschaftlichen Standpunkt (J. Janko). Das Heft beschließen einige Etymologien von Murko, Pușcariu und Salvioni, sowie eine gehaltvolle Besprechung von W. O. Strengs Buch "Haus und Hof im Französischen", die Meyer-Lübke beigesteuert hat.

Überall Berücksichtigung der Sachen, z. T. unter Beigabe von Illustrationen! So bekundet schon das 1. Heft der neuen, vornehm ausgestatteten Zeitschrift, daß sie auf neuen Wegen für den Ausbau der indogermanischen Sprachwissenschaft und Altertumskunde sorgen will. Und es wird ihr gelingen. Die Verlagsfirma aber hat sich mit ihrer Herausgabe ein unzweifelhaftes Verdienst um die Förderung der Indogermanistik und der allgemeinen Kulturgeschichte erworben.

Cöln.

W. Foy.

Frazer J. G. Adonis, Attis, Osiris, Studies in the History of Oriental Religion. Second Edition, Revised and Enlarged. Macmillan & Co. Lim. London 1907. XX, 452 pp. 8°. (= The Golden Bough, A Study in Magic and Religion. Third Edition. Part IV.)

Frazers 'Golden Bough' ist längst ein unentbehrliches standard work für jeden Religionsforscher geworden. Schon als im Jahre 1890 die erste Auflage des Werkes in zwei Bänden erschien, war es weit mehr, als der Titel versprach. Es war nicht bloß die Erklärung des Mythos vom goldenen Zweig und des merkwürdigen Brauches des Priestertums der Diana von Aricia, das demjenigen zufiel, der aus dem heiligen Nemus der Göttin einen Zweig gebrochen und den bisherigen Priester, den 'Rex Nemorensis', erschlagen hatte, — sondern es war bereits eine förmliche Enzyklopädie des primitiven Zauber- und Religionswesens. Im Jahre 1900 erschien die zweite Auflage des Werkes in drei starken Bänden, und in dieser trat dessen enzyklopädischer Charakter noch mehr hervor. Ob man dem Verfasser in seinen Theorien folgte oder nicht, — jeder Forscher freute sich des Werkes als einer wahren Fundgrube religionsgeschichtlicher Tatsachen. Und es war ein glücklicher Gedanke des Verfassers, nunmehr die dritte Auflage in einer Reihe von getrennten Monographien erscheinen zu lassen. Beabsichtigt sind fünf Teile: 1. The Magic Art and the Evolution of Kings. 2. The Perils of the Soul and the Doctrine of Taboo. 3. The Dying God. 4. Adonis, Attis, Osiris. 5. Balder the Beautiful. Die im Jahre 1905 erschienenen 'Lectures on the Early History of the Kingship' gehen uns eine Art Vorgeschmack von dem, was der I. Teil enthalten soll. Erschienen ist aber von den fünf versprochenen Monographien zunächst die vierte, und diese nach einem Jahre bereits in zweiter Auflage — ein schöner Beweis sowohl für das überaus rege Interesse, welches in England der Religionswissenschaft entgegengebracht wird, als auch für die Anerkennung, deren sich der Verfasser erfreut.

Wie in Frazers großem Werk, so zieht sich auch in dieser Monographie ein Grundgedanke durch das ganze Buch, aber von diesem Grundgedanken ausgehend und ihn verfolgend, führt uns der Verfasser auf zahlreichen Seitenwegen in eine ganze Reihe von wichtigen religions-

geschichtlichen Problemen ein, die mit dem Hauptthema nur in einem mehr oder weniger losen Zusammenhange stehen. Was er zunächst beweisen will, ist folgendes. Der babylonische Tammuz und sein griechisches Gegenstück Adonis, der phrygische Attis und der ägyptische Osiris sind ursprünglich Korngeister im engeren und Vegetationsdämonen im weiteren Sinne. Adonis, Attis, Osiris sind nur verschiedene Namen für ein und dieselbe Sache, ihre Mythen und Riten wechseln an verschiedenen Orten, erscheinen oft da und dort lokalisiert und erhalten dadurch eine Lokalfärbung — aber im Grunde ist es immer derselbe Mythos, der den jährlichen Tod und die Wiederauferstehung alles Lebens im Kreislauf der Jahreszeiten, beziehungsweise den jährlichen Wechsel von Welken und Wiederblühen der Pflanzenwelt, ursprünglich aber wahrscheinlich nur die Vernichtung des Korngeistes durch die Menschen — wenn das Getreide auf den Feldern abgeschnitten und die Körner zermalmt werden — und sein Wiederaufleben, wenn die neue Saat emporsprießt, darstellen sollte. Jeder dieser Götter hat ein weibliches Gegenstück, Tammuz die Ishtar, Adonis die Aphrodite oder Astarte, Attis die Cybele und Osiris die Isis. Auch diese weiblichen Gottheiten sind nur Namen für eine und dieselbe Macht: eine große Muttergöttin, die Verkörperung der Zeugungskraft der Natur. Diese weibliche Gottheit lebt immerfort, während ihr männliches Gegenstück jedes Jahr stirbt. Deshalb ist die weibliche Gottheit die mächtigere von beiden. Daher kommt es, daß in dem Kult dieser Göttertypen teils Priesterinnen, teils Priester in weiblichem Kostüm eine Hauptrolle spielen. Und so wie der Mythos von Osiris-Isis, Attis-Cybele und Adonis-Aphrodite im Grunde nur ein und derselbe ist, so kehren auch dieselben Riten in deren Kult wieder. Durch Wehklagen und Trauerzeremonien wird das alljährliche Sterben des Gottes, durch Freudenfeste seine Wiederauferstehung gefeiert. Die Gottheit aber wurde in dem primitiven Ritual durch Könige, die zugleich Priester waren, verkörpert. Daher mußten diese Priester-Könige mit den die weibliche Fortpflanzungsgottheit verkörpernden 'heiligen Prostituierten' sich geschlechtlich vereinigen, und eben deshalb mußten sie auch eines gewaltsamen Todes sterben. Das sind die Grundgedanken, die sich aus der Fülle von Hypothesen, mit denen der Leser allerdings geradezu überschüttet wird, (nicht immer leicht) herauschälen lassen.

Den Grundgedanken wird man wohl zustimmen dürfen, ohne dem Verfasser in allen seinen Hypothesen zu folgen. Letztere sind nämlich keineswegs immer von der Art, daß sie zur Erklärung der Hauptthese erfordert werden. So z. B. erklärt Frazer meines Erachtens ganz richtig die 'heilige Prostitution' durch den Kult der großen Fruchtbarkeitsgöttin, weshalb sie auch dort, wo sie vorkommt, durchaus nicht als unmoralisch erscheint. Er verteidigt auch diese seine Erklärung mit guten Gründen gegenüber Farnell, der die Tempelprostitution aus dem Glauben der Naturvölker, daß der Verkehr mit einer Jungfrau etwas Gefährliches an sich habe, erklären will. Aber ich sehe durchaus nicht, wie Frazer dazu kommt, diese 'heilige Prostitution' aus einem ursprünglichen Weiberkommunismus oder einer uralten 'Promiskuität' abzuleiten. Er meint, nur so erkläre es sich, daß der große Fruchtbarkeitszauber, der durch die geschlechtliche Vereinigung dieser Frauen mit Männern erzielt werden soll, nicht durch eheliche Beiwohnung, sondern durch wahllosen Verkehr erzielt werde. Aber ganz wahllos ist eben der Verkehr nicht. Die Dienerinnen

der Göttin dürfen sich nur Fremden hingeben. Das zeigt, daß man Inzest fürchtete. Wo aber Abscheu vor dem Inzest besteht, ist Promiskuität ausgeschlossen. Nicht der wahllose und regellose Verkehr, sondern der vervielfachte, in möglichst großem Maßstab ausgeführte Geschlechtsverkehr sollte als mächtiger Fruchtbarkeitszauber dienen.

Wie kühn Frazer in der Aufstellung von Hypothesen ist, dafür ist die Abhandlung über die Götter von Boghazkeui (S. 100 ff.) sehr bezeichnend. Eine der hittitischen Skulpturen auf den Felsen von Boghazkeui scheint eine Prozession darzustellen, in der drei Personen marschieren; in diesen vermutet Frazer Vater, Mutter und Sohn. Da nun der 'Sohn' hinter der 'Mutter' marschiert, schließt er, daß der Sohn als der Mutter näher verwandt galt, weshalb anzunehmen sei, daß bei den Hittiten Mutterfolge geherrscht habe. Auf so schwachem Grunde ruhen noch manche von Frazers Hypothesen.

Und nicht in diesen Hypothesen liegt die Bedeutung des Werkes. Ob man der Hauptthese zustimmt oder nicht, ob man die vielen einzelnen Hypothesen, mit denen der Verfasser nirgends kargt, annimmt oder verwirft — immer wertvoll bleibt das ungemein reiche, von einer erstaunlich umfassenden Belesenheit und einer sich auf weite Gebiete erstreckenden Forscherarbeit zeugende Tatsachenmaterial, das uns hier teils im engeren Zusammenhang mit der Hauptthese, teils in längeren oder kürzeren Exkursen über Gegenstände, die nur nebenher berührt werden, in sorgfälliger und stets interessanter Gruppierung vorgeführt wird. Über die religiöse Prostitution (32 ff.), über die Geschwisterehe in Ägypten (38 ff., 265, 395 ff.), über Priesterinnen, insbesondere Flamen und Flaminica (40 ff., 407 ff.) und das Priestertum überhaupt (60 ff.), über die Musik in der Religion (46 ff.), über Schlangen- und Seelenglauben (58 ff., 73 ff.), über merkwürdige Vorstellungen in bezug auf Zeugung und Empfängnis (77 ff.), über vulkanische Erscheinungen und Feuerkult (156 ff.), über den Einfluß der Erdbeben auf die Religion (164 ff.), über heiße Quellen als Kultstätten (172 ff.), über Vegetations- und Regen-Zauberriten (194 ff.), über Osterbräuche und die Entstehung von Ostern (212 ff., 256 ff.), über die Entmannung von Priestern im Zusammenhang mit phallischen Fruchtbarkeitskulten (221 ff.), über Weihnachten und den Mithrakult (254 ff.), über den ägyptischen Kalender (278 ff., 325 ff.), über Riten der Aussaat und Trauerriten (291 ff.), über Allerseelenfeste (301 ff.), über das Töten von Königen als Fruchtbarkeitszauber (333 ff.), über Beziehungen des Mondes zu Religion und Zauberverwesen (359 ff.), über den Zusammenhang zwischen Mutterfolge und Religion (384 ff.), über den Moloch (402 ff.), über Priester in Frauenkleidern (428 ff.), über die Prostitution der jungen Mädchen bei den Pelauern (435 ff.), über Hochzeitsgebräuche (200 f., 433 ff.), über Totenkult und Totengebräuche (145 f., 246 ff., 274 f.) — über alle diese und manche andere Probleme der Völkerkunde, Altertumswissenschaft und Religionsforschung finden wir hier überaus gründliche Einzeluntersuchungen und wertvolle Sammlungen von Tatsachen. Was diesen Untersuchungen einen besonderen Wert verleiht, ist der Umstand, daß Frazer sein Tatsachenmaterial aus drei von ihm gleichmäßig und mit vollster Sachkenntnis ausgeschöpften Quellen entnimmt. Er ist in der klassischen Literatur des Altertums ebenso zu Hause wie in der ethnographischen Literatur und er ist (als ein Jünger Mannhardts) in der Volkskunde der indogermanischen Völker Europas gründlich bewandert. Die Kulturvölker des fernen und fernsten Altertums in Europa, Asien und Afrika, die heute lebenden Naturvölker und die noch mitten

unter uns lebenden 'Primitiven' mit ihrem aus uralter Vergangenheit ererbten Volksglauben und Volksbrauch sind ihm gleichwertige Zeugen für die Urgeschichte der Religion. Darum ist der vorliegende Band nicht nur für den Ethnologen, sondern auch für den Forscher auf dem Gebiete der indogermanischen Altertumskunde ein unentbehrliches Handbuch. Mögen die übrigen Bände, welche die dritte Auflage des 'Golden Bough' bilden sollen, recht bald nachfolgen!

Prag.

M. Winternitz.

Findeis R. Über das Alter und die Entstehung der indogermanischen Farbennamen (Auszug aus dem Jahresberichte des k. k. Staatsgymnasiums in Triest, LVIII. Jahrgang, 1907—1908. Triest 1908. 27 Seiten).

Der Verfasser legt in seinem Aufsätze dar, daß die historische und vergleichende indogermanische Sprachwissenschaft allein nicht instande ist, über das Alter und die Entstehung der indogermanischen Farbennamen Aufklärung zu geben, daß vielmehr die Völkerpsychologie und die vergleichende Sprachwissenschaft zusammenwirken müssen, wenn auf diesem Gebiet ein ersprießliches Resultat erzielt werden soll.

Viel Neues bringt der mit der Psychologie und der Sprachwissenschaft gut vertraute Verf. in seiner Darlegung nicht; auch die methodischen und prinzipiellen Fragen, welche er streift, sind lange bekannt und oft erörtert. (So wird sicherlich heute kein Linguist mehr abstreiten, daß die empirische Psychologie für den Sprachforscher ein unentbehrliches Hilfsmittel ist, wie Verf. S. 27 ausdrücklich und an anderen Stellen weniger stark betont). Er faßt vielmehr in klarer und gewandter Sprache das an mehreren Stellen zerstreut vorliegende Material unter seinem Gesichtspunkte zusammen; die schwierigen darin enthaltenen Probleme aber vermag auch er nicht zu lösen. Der Verf. unterscheidet drei Gruppen von Farbenbezeichnungen: 1. Farbennamen, die von Haus aus rein die psychologischen Empfindungsqualitäten benennen, 2. Farbennamen, die in späterer (?) Zeit aus Substantiven mit mehr oder weniger deutlichen Suffixen abgeleitet worden sind, 3. Farbennamen, die wir nicht von bestimmten Substantiven ableiten können, sondern die seit jeher Adjektiva waren, nur daß sie immer in bezug auf bestimmte Gegenstände gebraucht werden. Mit Recht betont der Verfasser die Wichtigkeit der historischen, einzelnen Sprachen und Dialekte für sein Thema: in ihnen sehen wir unmittelbar und deutlich, wie Bezeichnungen für Farben entstehen können, und von ihnen aus dürfen wir getrost Rückschlüsse machen für die Entstehung der Farbennamen in einer älteren, von uns auf dem Wege der Rekonstruktion erschlossenen indogermanischen Sprachperiode. Daß dabei freilich nicht alles restlos aufgeht, wird weiter unten an einem Beispiel gezeigt werden.

Die Frage nun, welche von den oben genannten drei Gruppen der Farbennamen die älteste ist, hat vom Verf. nicht sicher entschieden werden können; und hierin wird auch wohl kaum jemals ein endgiltiges abschließendes Urteil gesprochen werden, da das Problem in eine zu graue Vorzeit hineinreicht. Auch kann in den einzelnen Fällen durchaus nicht immer bestimmt werden, ob das betreffende Wort zuerst die Farbe als solche bezeichnet hat oder ursprünglich ein Wesen oder Ding, dem die Farbe anhaftete und an dem sie als besonders charakteristisches Merkmal apperzipiert wurde: anders ausgedrückt, es läßt sich nicht immer aus-

machen, ob ein Farbename zur ersten oder zur zweiten Gruppe gehört. Das gilt z. B. für den Farbennamen 'rot'. Die Möglichkeit besteht, daß Ableitungen von der Wurzel *reudh-* schon in urindogermanischer Zeit reine Farbennamen gewesen sind und zur ersten Gruppe rechneten. Dafür scheint zu sprechen, daß einerseits aind. *rudhirām* und aisl. *rodra* 'Blut', andererseits aisl. *raude* 'rotes Eisenerz' und lat. *raudus* 'Erzstück' sowie lit. *rūdis* 'Rost' bedeuteten. Diese verschiedenen substantivischen Bedeutungen aber vereinigen sich mit den adjektivischen Farbennamen got. *rauþs*, neuhochdeutsch *rot*, lat. *ruber*, lit. *rūdas* 'rotbraun' leicht in eine Grundbedeutung 'rot'. Dann sind Blut und Erz (Kupfer) nach der Farbe, in der sie erscheinen, benannt. Aber es ist auch nicht ausgeschlossen, daß Ableitungen von der Wurzel *reudh-* zunächst 'Blut', dann 'blutrot, rot' bedeuteten und daß hierauf die betr. Farbennamen 'rot' zur Bezeichnung des Erzes verwandt worden. Wie gesagt, zu einem sicheren Ergebnis gelangen wir nicht.

Freiburg i. B.

E. Kieckers.

Jackson A. V. Williams. Persia past and present. A book of travel and research with more than two hundred illustrations and a map. XXXI und 471 S. New York. The Macmillan Company. 1906.

Jackson führte im Frühjahr 1903 eine Reise in Westpersien durch, die den Zweck hatte, einen Teil des Landes, für das er als Iranist ein besonderes Interesse gewonnen hatte, persönlich kennen zu lernen und, wo irgend eine Gelegenheit sich bot, in Beziehung zu den aus dem Altertum überlieferten Nachrichten und Tatsachen zu bringen.

Er wählte Tiflis als Ausgangspunkt, überschritt bei Jūlfa die persische Grenze und ging von da über Tabriz um den Urumia-See herum nach Taxt-i Sulaimān und Hamadān. Nachdem er Bisutūn, Tāk-i Bōstān und Kirmānšāh besucht hatte, wandte er sich über Isfahān nach Nakš-i Rostam und Istaxr und drang dann bis Šīrāz vor. Den Rückweg nahm er über Yazd, Tahrān, Anzali nach Baku. Aus der Route ist ersichtlich, daß J. vornehmlich drei Hauptziele verfolgte, nämlich die Fundstätten der altpersischen Keilinschriften und Baudenkmäler in Augenschein zu nehmen, die vermutliche Heimat des Zaratustra zu durchforschen und mit den Anhängern des zaratustrischen Glaubens, die nur in Yazd eine größere Gemeinde bilden, in Verbindung zu treten. Trotzdem die Reise nicht länger als vom 14. März bis Ende Mai dauerte, gelang es ihm, diese Ziele zu erreichen. Ja er fand sogar Zeit, sich um alle Fragen, die das heutige Persien und seine Bewohner betrafen, zu kümmern, so daß er in den Stand gesetzt war, auf Grund der im Lande selbst gemachten Beobachtungen und seiner viele Jahre hindurch betriebenen Studien ein Buch zu schreiben, das den Titel 'Persia past and present' vollauf rechtfertigt.

Von den Kapiteln, die Probleme der Altertumsforschung in Persien behandeln, sind die über die Inschriften leider wenig ergebnisreich. J. hat wegen Mangel an Zeit keine der Keilinschriften¹⁾, die kurze der Steinspyramide von Kirmān ausgenommen, vollständig revidieren können, so

1) Sehr zu bedauern ist, daß J. die Pahlavi-Inschriften ganz außer Acht gelassen hat, da eine neue Kollation der zwei Inschriften am Südpalast des Dariuspalastes in Persepolis z. B. ohne großen Aufwand von Zeit und Mühe gewiß viele Lücken und Unklarheiten der vorhandenen Kopien hätte beseitigen können.

daß nur seine wenigen Bemerkungen über strittige Stellen in den altpersischen Texten in der Bisutün-Inschrift in Betracht kommen. Glücklicherweise hat die Expedition des britischen Museums unter Kings Führung im Jahre 1904 eine neue sorgfältige Kollation aller Texte vorgenommen, die in dem Werke 'The sculptures and inscriptions of Darius the Great on the rock of Behistün in Persia' (London 1907) veröffentlicht worden ist, so daß nun doch wenigstens für diese größte der Inschriften eine für die Textkritik befriedigende Grundlage geschaffen ist. Ich verweise einstweilen auf Weißbachs Besprechung ZDMG. 61, 722 f. und Bartholomae WZKM. 22, 65 f.

Wesentlich besser steht es um die Kapitel über die Bau- und Kunstdenkmäler, die neue Beschreibungen und Aufnahmen enthalten. Ich hebe besonders hervor: Kap. IX, in dem J. Taxt-i Sulaimān eingehend beschreibt und unabhängig von H. Rawlinson mit dem Šīz der Araber, dem Gazaka der klassischen Schriftsteller und dem Ganjak der Pahlavi-bücher identifiziert. Ob Šīz, das von den Arabern aus Āz verderbt worden ist, auf mp. *čēčast*, aw. *čāčasta-* zurückgeht, wie J. ohne weiteres annimmt, entzieht sich unserer Kontrolle, da die Eigennamen oft genug Änderungen erfahren. Es darf aber jetzt als feststehend betrachtet werden, daß Šīz der Name eines ganzen Distrikts an dem Urumia-See gewesen ist, der früher als 'der weißschimmernde' *čāčastō vairiš* geheißen hatte. Der Name des Distrikts ist dann auch auf die Hauptstadt übertragen worden, die unter der Herrschaft der Parther Phraata (oder Pharaspa, Praaspa?) genannt worden war. Fraglich bleibt jedoch, ob Šīz oder Phraata mit Gazaka, Ganjak identisch ist; es wäre immerhin möglich, daß die Stadt, deren eigentlicher Name Gazaka (oder Ganjaka?) war, nach einem Könige Phraates eine Zeitlang den Namen Phraata getragen hat. Kap. XII, in dem J. die Ruinen von Ekbatana (Hamadān) mit den Beschreibungen des Herodot und Polybius vergleicht und Alter und Herkunft des berühmten Steinklöwen zu bestimmen versucht. Kap. XIII., an dessen Schlusse wertvolle Details über das Basrelief des Partherkönigs Gotarzes und über einige bisher fast unbekannte Skulpturen am Bisutūnfelsen angegeben werden. Kap. XIV., dessen größeren Teil eine genaue Schilderung des Parks von Tāk-i Bōstān und seiner sasanidischen Skulpturen ausfüllt. J. ist aber hier sicher im Unrecht, wenn er die Figur mit dem strahlenumkränzten Haupt auf dem Basrelief neben der Villa für einen priesterlichen Repräsentanten der Religion hält. Die strahlende Sonne hinter dem Haupte der Figur und die Sonnenblume unter ihren Füßen lassen keinen Zweifel darüber, daß Miθra, der Sonnengott, dargestellt ist. Der geriefte Stab, den Miθra hält, ist nichts anderes als seine Keule, die nach Yt. 10, 96 ff. hundert Schneiden und Buckeln hat. Er steht dem Könige zugewandt da, als sein Schützer und Helfer im Kriege. Auch darin ist J. im Unrecht, daß er die Figur auf der andern Seite des Königs für dessen Sohn hält. Es ist vielmehr Ahura Mazdāh, vgl. Justi Avesta Stud. 157. Kap. XVI, in dem J. die Ruinen von Kangawar als die eines großen Tempels der Anaïtis (der aw. *arədvī sūra anāhita*) feststellt. Kap. XVII, in dem J. neues Material zur Bestimmung der Tempelruine bei Isfahān verwertet und wahrscheinlich macht, daß sie aus sasanidischer Zeit stamme. Kap. XIX, das über Pasargadae und das sogenannte Grab des Cyrus handelt. J. spricht hier in Übereinstimmung mit Justi und andern die Ansicht aus, daß das von den Persern 'Gefängnis des Salomo' genannte Bauwerk, das mit dem

Ka'bal-i Zardušt genannten bei Naḵš-i Rustam sehr ähnlich ist, ein Feuer-turm sei. Ich kann mich dieser Ansicht nicht anschließen und glaube vielmehr mit Weißbach, daß beide Bauwerke Gräber sind. Kap. XX, in dem J. bei der Beschreibung der Ruinen von Naḵš-i Rustam einige aus dem Stein gehauene horizontale Flächen erwähnt, die er auf der Anhöhe des Felsens gefunden hat. Vielleicht wird seine Vermutung, daß diese Flächen ursprünglich Daxma's zum Aussetzen der Leichname waren, einmal durch weitere Forschungen bestätigt.

Auch die Kapitel religionsgeschichtlichen Inhalts enthalten manches Neue besonders über die heutigen Zoroastrier und über die Yezidis. Im Kap. XXIV "The Zoroastrians of Yazd" gibt J. ausgezeichnete Informationen über den Stand der Awesta-Manuskripte und ihre traditionelle Geschichte, über einige Zoroastrian-Legenden, über die monotheistische Auffassung der Religion, die er bei den Zoroastriern in Yazd sowohl, als auch bei den Parsen in Bombay angetroffen hat, sowie über die Besonderheiten der modernen bei den Priestern üblichen Aussprache der Awesta. Dann beschreibt er den Feuertempel in all seinen Einzelheiten, wobei man allerdings genaue Angaben über die Pflanze, die als Vertreter der alten Hamoapflanze gebraucht wird, vermißt. J. erwähnt nur, daß die zwei Zweige, die er von den Priestern erhielt, von den Bergen in der Nähe Yazds stammten. Die Bemerkungen, die nun über das Yašn-i Mihr-gān folgen, sind von höchstem Interesse. Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß dieses fünf-tägige Fest, bei dem man Schafe schlachtet und fast unausgesetzt tafelt, ein Überbleibsel aus der vorzoroastrianischen Zeit ist, als noch Tieropfer und orgiastische Feste zu Ehren Mihras stattfanden, den Zoroastrian deswegen bekanntlich nicht anerkannte. Im Kap. XXIV "Zoroastrian religious customs at Yazd" schildert J. Jugend und Erziehung der Zoroastrier, die Aufnahme der Jünglinge und Jungfrauen in die Religionsgemeinde, die mit dem ersten Anlegen der Gürtelschnur erfolgt, und die große Reinigungszeremonie *barašnūm i nuh šābā* 'Reinigung der neun Nächte', die ursprünglich nur in Fällen größter Verunreinigung, wenn z. B. Jemand mit einem Leichnam in Berührung gekommen war, vollzogen, später aber als Zeremonie allgemein wurde, um Leib und Seele von der angeborenen Unreinlichkeit zu befreien, endlich die Hochzeits- und Bestattungsgebräuche. Letztere schildert J. sehr ausführlich, sie mit den mehr familiären Gebräuchen der indischen Parsen und mit den alten im Awesta überlieferten Gebräuchen vergleichend; dabei gewinnt er einige allgemeine Gesichtspunkte, von denen aus sich die verschiedenen Details erklären, so z. B. die Verwendung von Leichenkammern mit zwei Türen, die er auf den alten Brauch zurück-führt, den Toten nicht durch die gewöhnliche Türe aus dem Hause zu tragen. Über die Sekte der Yezidis oder Teufelanbeter handelt J. in dem Kap. II, in dem er mitteilt, was er in Tiflis über sie in Erfahrung bringen konnte. Obwohl darunter einige wichtige Daten sind, die sich nicht bei Menant oder Spiro, die zuletzt über die Yezidis gearbeitet haben, finden, bleibt unser Wissen über diese Sekte, die selbst nur ein einziges belangloses Buch über ihre Geschichte und Religion besitzt, doch noch zu lückenhaft, um über ähnliche Vermutungen über ihren Ursprung, wie sie J. (S. 12) äußert, hinaus zu kommen.

Die Kapitel, die die Religion des Zoroastrian betreffen, leiden an denselben Schwächen, wie des Verfassers Buch "Zoroaster the Prophet of ancient Iran". J. mißt der Tradition noch immer zu viel Wert bei und

geht nirgends auf die Vorgeschichte der Reformation ein, so daß Zarahuštra nach seiner Darstellung als ein Messias erscheint. Wir lesen wieder (S. 57 f.), daß Zarahuštra wahrscheinlich im Jahre 660 v. Chr. geboren und im Jahre 583 gestorben sei. Mir scheint schon der Umfang der Awesta und seine Zusammensetzung diese Angaben als unhaltbar zu erweisen. Wenn zur Zeit Alexanders des Großen die Sammlung der awestischen Texte bereits abgeschlossen war, wie wir bestimmt wissen, dann muß doch die Entwicklung der Sprache und der Religion, sowie die Entstehung der umfangreichen Literatur einen größeren Zeitraum beansprucht haben als den vom 7. bis zum 4. Jahrhundert, vgl. Bartholomae Air. Wb. 1675 f, Reichelt Aw. Elementarbuch 5, Ed. Meyer KZ. 42, 15 f. Das Einzige, was wir der Tradition glauben dürfen, ist, daß Zarahuštra im Westen von Iran geboren ist, vgl. Bartholomae Air. Wb. a. a. O. Über die Vorgeschichte der Reformation erfahren wir so gut wie nichts. J. hätte sich bemühen sollen, in knapper Form zu zeigen, wie sich in der arischen und iranischen Zeit der alte Volksglaube, der die Gottheiten, die ursprünglich konkrete Naturerscheinungen waren, zu ethischen Potenzen, wie Vater, Mutter, Hüter der Ordnung, Wächter über Recht und Unrecht, Schützer der Treue usw., erhoben hatte, neben der systemlosen Priesterreligion, die in orgiastischen Festen und Tieropfern gipfelte, behauptete, bis die Gegensätze trotz des immer größer werdenden Chaos so schroff hervortraten, daß sie einen einsichtigen Mann wie Zarahuštra die Notwendigkeit einer Reformation auf ethischer Basis erkennen ließen. Er hätte dann auch weiter klarzustellen gehabt, was der Prophet aus dem alten Glauben übernommen und was er Neues dazu geschaffen hat, wodurch der Leser zu seinem Staunen erfahren hätte, daß der dualistische Gedanke samt dem Glauben an den Sieg des Guten und der Idee einer Vergeltung im Jenseits bereits dem religiösen Denken der arischen Zeit angehören.

Ich gebe noch eine Anzahl von Notaten, die ich mir bei der Lektüre des Buchs gemacht habe. S. 65 f.: die Übersetzungen von Y. 45. 1—2 und Y. 30. 8—11 entsprechen nicht dem Wortlaut der Texte, vgl. Bartholomae Gāthā-Übersetzung. S. 68: bei *Vendīdād* 'law against the demons' fehlt ein Hinweis auf die Entstehung des Wortes aus *Videvdāt*. S. 71, 86: '*Airyana Vaejah*, the Azarbaijan of to-day'; woher weiß das der Verfasser so bestimmt? S. 73, 87: *urvāpa-* heißt nicht 'whose water ist salt', sondern 'auf weiter Wasserfläche', vgl. Bartholomae Air. Wb. 404. S. 146: *ašta aurvantō fānkavō* heißt nicht 'the eight spurs (?) of Aurvant', sondern 'die Berggipfel, die acht Renner', vgl. Bartholomae a. a. O. 201. S. 247. *ayažāna paiti.darəzāna* läßt sich nicht als 'shod with iron' erklären, wie J. vorschlägt; *yuyō.samī* heißt nicht 'yoke', vgl. Bartholomae Air. Wb. 159, 1302. Gießen.

Hans Reichelt.

Adjarian H. Classification des Dialectes arméniens [Bibliothèque de l'Ecole des Hautes Etudes — Sciences hist. et phil. — 163^e fasc.]. (In 8°, pp. 88. Mit einer Dialekt-Karte). Paris, Librairie Honoré Champion, Éditeur. 1909.

Gegenstand der vorliegenden Arbeit ist die Klassifikation der Neuarmenischen Dialekte, ihre Bestimmung und Beschreibung je nach den räumlichen Grenzen und nach ihren hauptsächlichsten linguistischen Eigentümlichkeiten. Mit glücklicher Hand werden zunächst sämtliche Mundarten in drei große Hauptgruppen geschieden: 1. *Um*-Gruppe; 2. *Gə*-Gruppe; 3. *El*-Gruppe. Diese Einteilung stützt sich auf die jeweilige Indikativ-

Präsens-Formation und ersetzt vorteilhaft die bisher übliche Gruppierung des Neuarmenischen in Ost- und West-Armenisch, bzw. Russisch-Armenisch und Türkisch-Armenisch. Der Verfasser, der bereits mit mehreren Monographien über arm. Mundarten sich in der Gelehrtenwelt einen geachteten Namen erworben hat, hat es verstanden, in diesem neuen Werke in scharfen Zügen zum ersten Male eine klare, übersichtliche Darstellung aller neusprachlichen Dialekte zu geben; wenn auch bloß skizzenhaft, so sind doch nach Laut- und Formenlehre die einzelnen Mundarten hinlänglich charakterisiert, um ein anschauliches Bild von jedem einzelnen im Rahmen der Gesamtsprache zu geben. Dankenswert ist auch insbesondere die Verzeichnung der betreffenden Dialektliteratur sowie die beigegebene Sprachkarte. Das Buch erscheint, trotz seines bescheidenen Umfanges, dazu berufen, grundlegend zu werden für das Studium der Na. Dialekte. Und wenn, wie hoffentlich bald zu erwarten steht, das weite Feld der armenischen Dialektologie dereinst in voller Blüte prangen wird, so wird es nicht zum mindesten das Verdienst eben dieser in schlichter anspruchsloser Form bahnbrechenden Arbeit Adjarians sein.

Straßburg.

Jos. Karst.

Hillesum L. De Imperfecti et Aoristi usu Thucydideo. Diss. Lugd. Bat. 1908. Gr. 8°. XI, 127 S.

F. Blass sagt Rh. Mus. 44, 430 am Schluß seiner Untersuchung über den Gebrauch von Aorist und Imperfekt bei Demosthenes "Der Gegenstand verdient ein Buch". Über die Aktionsarten im Griechischen ein Buch mit Aussicht auf Erfolg zu schreiben, dürfte wohl kaum möglich sein ohne die entsprechenden Vorarbeiten für die einzelnen Schriftsteller. Eine solche liegt für Thucydides in der Arbeit von Hillesum vor. Verf. behandelt in dem bisher erschienenen ersten Teile seiner Abhandlung den Gebrauch des Imperfekts bei Thuk., während der später erscheinende zweite Teil über den Aorist handeln soll. In dem allgemeinen Teile (S. 1—35) zeigt sich der Verf. recht vertraut mit der Literatur über seinen Gegenstand. Mit Blass und Gildersleeve hält er gegen O. Riemann den Unterschied in der Bedeutung von Imperf. und Aor. aufrecht. Manchmal scheine es ja auf den ersten Blick nicht recht einzuleuchten, weshalb ein Schriftsteller an der einen Stelle das Imperf., an der anderen den Aor. gesetzt habe; aber bei tieferem Eindringen in den Zusammenhang ergäben sich auch hier bestimmte Regeln. Hierbei hätte der Verf. noch erwähnen können, daß ein Teil der scheinbar unregelmäßigen Verwendung der griech. Tempora nicht in das Gebiet der Syntax, sondern in das der Stilistik fällt, vgl. über diesen Punkt neuerdings Meltzer, Berl. Phil. Wochenschr. 1908 (Nr. 30/1) Sp. 940.

Nach einer kurzen Übersicht über die Entwicklung der Lehre von den Aktionsarten verbreitet sich der Verf. S. 11 f. im allgemeinen über die drei Hauptarten des griech. Aor., den ingressiven, effektiven und konstativen (bzw. komplexiven). Gemeinsam ist diesen verschiedenen Arten des griech. Aor. "der Punktualbegriff", für welchen t. t. er sich gegen Meltzer entscheidet. Letzterer hat seine Einwände gegen diese Bezeichnung neuerdings kurz zusammengefaßt in Berl. Phil. Wochenschr. 1908 (Nr. 30/1) Sp. 941 f. Bezüglich der Terminologie nimmt man jetzt wohl am besten den vermittelnden Standpunkt Rodenbuschs in IF. 21, 123 u. 130 ein. Bei der Frage nach der ursprünglichen Bedeutung des idg. Aor. schließt sich

H. mit Recht an Streitberg an, der PBrB. 15, 139 f. die perfektive Bedeutung als die ursprüngliche des Aor. aufstellt, aus der sich die konstatierende Bedeutung im jüngeren Avesta und im Griech. entwickelte. Zu den bisher bekannten Arten des griech. Aor. fügt H. S. 18 f. als neue Kategorie die der 'aoristi momentanei', "quibus significatur actionem exiguum tantummodo temporis spatium durasse" z. B. Tuk. 8, 95, 5: ὀλίγον μὲν τινα χρόνον ὅμως καὶ ἀντέσχον, ἔπειτα κτλ. Dagegen 4, 44, 1: χρόνον μὲν οὖν πολὺν ἀντείχον οὐκ ἐνδιδόντες ἀλλήλοισι· ἔπειτα κτλ. Ob Verf. hiermit das Richtige getroffen hat, wird sich erst entscheiden lassen nach einer Prüfung der für diese Kategorie im zweiten Teile der Abhandlung angeführten Beispiele.

S. 23 wendet sich der Verf. zu den allgemeinen Erörterungen über die Formen des Präsensstammes, deren Characteristicum er in der actionis παράτασις sieht. Außer den bisher bekannten Schattierungen der imperfektiven Aktionsart (durat., iterat., deskript., inkohat., konat.) unterscheidet H. noch drei weitere, nämlich ein imperf. expectativum, petitivum und attentivum. Ein klares Verständnis dieser drei Kategorien könne man nur bekommen durch die Erwägung "illam vim imperfecti parataticam proprie non actionem verbi sed animum auditoris παρατείνειν, i. e. non eo significari adeo actionis continuæ spatium quam requiri lectoris attentionem continuatam". Über die Haltbarkeit dieser Theorie s. unten S. 16.

Im zweiten Hauptteile (S. 35 f.) bespricht sodann der Verf. eingehend die für die einzelnen Arten des Imperf. in Betracht kommenden Stellen. Mit vielem Geschick weiß sich H. in den Zusammenhang der einzelnen Stellen hineinzudenken, weshalb er hier zu manch' hübschem Ergebnis kommt. So wird S. 73 das Imperf. ἀπεδίδου in 2, 71, 2 mit Recht als deskriptiv gedeutet gegen Steup, der hierin ein "Imperf. der dauernden Fortwirkung" sieht. Dieselbe Bewandnis hat es mit dem Imperf. ἔθαπτεν 3, 58, 5; hier gebraucht der Redner dieses Tempus, damit den Lazedämoniern der ergreifende Akt der Bestattung ihrer im Kampf gegen die Perser gefallenen Väter lebhaft vor die Seele trete; man vgl. 3, 58, 4 die mit dem wirkungsvollen ἀποβλέψατε γὰρ ἐς πατέρων τῶν ὑμετέρων θήκας eingeleitete lebensvolle Schilderung der den gefallenen Lazedämoniern von den Platäern jährlich dargebrachten Totenspenden. Auch in den häufigen Wendungen τὸ — ἔτος τῷ πολέμῳ ἐτελεύτα, τὸ θέρος (τοῦτο) ἐτελεύτα, ὁ χειμὼν ἐτελεύτα (οὗτος) kann man mit dem Verf. (S. 76) das Imperf. deskriptiv, oder besser terminativ, fassen: "dum haec geruntur, annus (anni tempus) ad finem vergebat" ("das Jahr ging so langsam zu Ende"); weniger richtig Stahl zu 2, 47, 1: Ita imperfectum in singulorum annorum clausulis legitur, quia ad rei effectum, qui permanebat, respicitur.

Sehen wir uns nun etwas näher die Beispiele an, die der Verf. S. 98—120 zur Begründung der von ihm aufgestellten drei Arten des Imperf. expectat., petit. und attent. anführt. Ersteres steht nach H. am häufigsten bei den Verben des Befehlens, und durch ein solches Imperf. wird nach seiner Ansicht der Leser ermahnt "ut animo repraesentet eum qui jubet occupatum in jubendo, expectantem igitur fiatne jussum suum necne" (S. 29). Außerdem nimmt der Verf. dieses Imperf. an bei εἶναι, γνώμην ποιεῖσθαι, ἵέναι ἐκ λόγου, παραίνεῖν, bei den Verben des Einladens sowie bei αἰτεῖν und seinen Composita. Bei allen diesen Verben soll das Imperf. zum Aus-

druck der 'vis expectativa' dienen. Aber dieses Moment der Erwartung ist den oben aufgezählten Verben nicht ausschließlich eigen; Verf. müßte strenggenommen auch sämtliche Imperfecta conativa hierher stellen. Ich sehe keinen zwingenden Grund, die Imperf. obiger Verba in einer besonderen Kategorie zu vereinigen. sie lassen sich ganz gut bei den bisher üblichen Unterabteilungen des Imperf. unterbringen. So tritt z. B. bei ἐπρεσβεύοντο, das Verf. auch unter die Imperf. expectat stellt, die iterativ-durative Bedeutung ganz klar zutage in 8, 71, 3: μετὰ δὲ τοῦτο παρὰ τε τὸν Ἄγιν ἐπρεσβεύοντο οἱ τετρακόσιοι οὐδέν ἤσσον "Die Vierhundert hörten indessen hiernach nicht auf, neue Gesandte an Agis abzuschicken". Iterative Bedeutung ist ferner für die von H. S. 110 angeführten Stellen mit ἀπήτρουν anzunehmen, vgl. z. B. zu 4, 23, 1 die Anm. von Stahl: "quotiens Lacedaemonii repetebant, totiens Athenienses negabant". Daß die vom Verf. S. 103 genannten Beispiele mit οὐκ εἶα, οὐκ εἴων durat.-iterat. Charakters sind, zeigt deutlich eine Stelle wie 1, 127, 3, wo die Politik des Perikles skizziert wird: ὧν γὰρ δυνατώτατος τῶν καθ' ἑαυτὸν καὶ ἄγων τὴν πολιτείαν ἦναντιοῦτο πάντα τοῖς Λακεδαιμονίοις, καὶ οὐκ εἶα ὑπέκλειν, ἀλλ' ἐς τὸν πόλεμον ὥρμα τοὺς Ἀθηναίους, vgl. die von H. S. 68 richtig beurteilte Stelle 1, 138, 3, wo der Charakter des Themistocles geschildert wird. Das Imperf. der verba invitandi läßt sich m. E. ungezwungen als Imperf. modestiae¹⁾ erklären, wie denn schon Blass Rh. M. 44, 416 über die Imperative dieser Verba lehrt, "daß 'lade ein' nicht κάλεσεν heißt, was eine offenbare Grobheit enthalten würde, sondern καλεῖ". Ähnlich sind die Imperf. von Verben des Befehls zu beurteilen; die Regel, die Blass a. a. O. S. 414 hierüber gibt: "wenn die Aufforderung auf Schwierigkeiten bei dem anderen stößt, die dann weiter berichtet werden, steht das Imperfectum, indem das κελεύειν unvollständig bleibt" halte ich mit dem Verf. (S. 29 u. 101) nicht für zutreffend. Das Richtige über diese Imperf. findet sich bei C. W. E. Miller, The Imperfect and the Aorist in Greek. A. J. o. Ph. Bd. 16 (1895) S. 163: For a short, peremptory command, the aorist is the suitable tense... But whenever the notion of ordering contains the additional element of urging, admonishing, trying to influence the subordinate, ... the imperfect is the fitting tense. Diesen Unterschied hat auch H. herausgefühlt, vgl. die Beurteilung von 4, 22, 1 (S. 98), wo ἐκέλευον mit 'sie baten' oder 'sie sagten, man solle' zu übersetzen ist, weil der Besiegte dem Sieger keine Vorschriften zu machen hat (vgl. die Imperfecta von λέγειν im gleichen Sinne wie die von κελεύειν bei H. S. 102). Ebenso bemerkt er S. 98 über den Aor. ἐκέλευε richtig, daß er von dem gebraucht wird "qui suo jure jubet, sive magistratu fungitur sive aliqua alia causa superior est eo qui jubetur". Miller betont a. a. O. S. 163 A¹ mit Recht, daß zwischen den einzelnen Verben des Befehls zu unterscheiden ist: προετάρτειν is something wholly different from κελεύειν. προετάρτειν and especially ἐπιτάρτειν are the words used of a peremptory command, while κελεύειν may be a mere incitare, and even in its strongest sense seems not have been as harsh to the libertyloving Greek as the other two words". Hiermit stimmt die Tatsache, daß sich bei Thuc. von προετάρτειν und ἐπιτάρτειν kein Imperf. findet, sondern nur je 2 bzw. 3 mal der Aorist, während bei κελεύειν 73 Fälle mit Imperf. und nur 7 mit Aorist belegt

1) Bezüglich der Angriffe Gildersleeves gegen dieses Imperf. vgl. die treffenden Bemerkungen von Meltzer IF. Anz. 16, 6.

sind. Ein Imperf. petitiuum nimmt der Verf. sodann bei Verben an, denen ein aggressives Moment zugrunde liegt, wie ἐπιναί, ἀντεπιναί, ἐπιπλεῖν usw., sowie ἐγκαλεῖν, αἰτιάσθαι 'anklagen'. Wenn er hierüber S. 30 sagt: "His imperfectis lector monetur, ut tamdiu actionem petendi animo attendat, dum de eventu petitionis certior fiat", so liest er mehr aus der Form heraus, als diese in Wirklichkeit bietet. Auch hier liegt kein Grund vor, einen neuen t. t. zu prägen; die Imperf. der Verba 'des feindlichen Anrückens gegen jemanden' halten mit den übrigen Verben der Bewegung behandelt werden können, bei denen das Imperf. iterat. descript. oder incoh. zu deuten ist. Incoh. ist z. B. das Imperf. 2, 3, 4: προσέβαλόν τε εὐθὺς καὶ ἐς χεῖρας ἦσαν κατὰ τάχος. Ebenso sind die Imperf. bei den Verben des Anklagens entweder iterativer Natur, z. B. 5, 16, 2, vgl. ib. § 1: ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν διαβαλλόμενος περὶ τῆς καθόδου καὶ ἐς ἐνθυμίαν τοῖς Λακεδαιμονίοις αἰεὶ προβαλλόμενος ὑπ' αὐτῶν, oder durativer, weil die Beschuldigung so lange dauert, bis eine Widerlegung und Rechtfertigung eintritt.

In den Fällen, die der Verf. im § 8 unter Imperf. attentivum zusammenstellt, handelt es sich meist um Stellen, in denen auf ein Imperf. nach einiger Auseinandersetzung ein Aorist desselben Verbums folgt. Nach H. bezeichnen hier Imperf. und Aorist genau dasselbe, vgl. S. 30: "Imperfectum et aoristus . . . prorsus idem significant" und S. 118: "tam imperf. ἔδοκει quam aor. ἔδοξε hic significant simpliciter id quod est 'placuit'". Das Imperf. hat nach H. in solchen Fällen nur den Zweck, den Leser darauf aufmerksam zu machen (animum lectoris attendere, daher imperfectum attentiv. genannt), daß, bevor die Erzählung weiter gehen kann, noch etwas anderes erwähnt werden muß, was mit der Handlung des Verbums zusammenhängt. Dagegen bezweckt der Schriftsteller nicht, durch das Imperf. den Leser auf die Verbalhandlung selbst aufmerksam zu machen. Was nun aber z. B. die Stelle 2, 93, 2 (S. 118) betrifft, so heißt hier ἔδοκει nicht 'placuit', sondern 'utile videbatur', wie der Verf. dieses Imperf. an anderen Stellen richtig übersetzt (S. 48), ἔδοξε dagegen ist in der Tat = placuit. Das Imperf. ist also ein duratives, und die Stelle steht auf gleicher Stufe mit den vom Verf. S. 48 richtig beurteilten Beispielen. Ebenso steht es mit 8, 1, 3, während ich in der vom Verf. S. 30 angeführten Stelle des Imperf. ἀπέπλει für incohativ halte = 'er trat die Rückfahrt an', den Aorist in § 4 dagegen als aor. constat. oder complex. In den Beispielen 8, 90, 1 und 7, 19, 3 (S. 118f.) kann das Imperf. ἀπέστειλλον descriptiv gefaßt werden, namentlich an der letzteren Stelle, wo genaue Angaben gemacht werden über die Beschaffenheit, Herkunft und Anzahl der abzusendenden Truppen, sowie über ihre Anführer. Ich sehe also keinen zwingenden Grund für die Annahme der vom Verf. aufgestellten drei neuen Arten des Imperf.

Am Schlusse seiner Untersuchung (S. 120f.) behandelt H. einige Fälle des mit einer Negation verbundenen Imperf. an Stellen, wo wir den Aorist erwarten, z. B. 1, 65, 1: ὡς δ' οὐκ ἔπειθε . . . ἐκπλοῦν ποιεῖται. Eine befriedigende Erklärung des schwierigen Problems gibt der Verf. nicht. Die Negation spielt übrigens hierbei nicht die entscheidende Rolle, weil auch das positive ἔπειθον in derselben Bedeutung vorkommt (vgl. Meltzer IF. 17, 225). Die ganze Frage ist neuerdings ausführlich behandelt von Rodenbusch IF. 21, 116f.

Alles in allem darf man die Arbeit als einen sehr schätzenswerten Beitrag zur Lehre von den griech. Aktionsarten bezeichnen, dem der Verf. bald den zweiten, über den Aorist handelnden Teil, möge folgen lassen.

Charlottenburg.

W. Havers.

Bogusławski E. Zur Frage über die Abstammung der Makedonen. Abdruck aus den Sitzungsberichten der Warschauer Gesellschaft der Wissenschaften. 1908, 29—43.

Wie der Untertitel des Aufsatzes zeigt, sind die "kritischen Bemerkungen" des Verfassers durch das Buch von O. Hoffmann hervorgerufen. B. gelangt zu dem Ergebnis, "daß die Gemeinschaft, die im Altertum unter dem Namen Makedonen bekannt war, zusammengesetzt war, und zwar bestand dieselbe aus drei verschiedenen Elementen, 1. dem griechischen, 2. dem epirotischen oder albanischen und 3. dem thrakisch-illyrischen. Die zwei ersten assimilierten sich mit dem zahlreichsten Elemente, dem thrakisch-illyrischen, oder nach der heutigen Bezeichnung, slavischen". Der Verfasser macht also die interessante Entdeckung, daß Thraker und Ilyrer Slaven sind. Und die Beweise? Es genügt ein Beispiel: das makedonische Wort *кпѣѣтѣ* 'Ruhebett' stehe neben bulg. *krevatŭ*, altbulg. *krevato* und serb. *krevet* 'Bett'; der Verfasser meint mithin, hier liege ein thrakisch-illyrisch-slavisches Urwort vor. Man kann's auch so machen.

Marburg i. H.

Albert Thumb (Straßburg).

Triandaphyllidis M. Studien zu den Lehnwörtern der mittelgriechischen Vulgärliteratur (erster Teil: Lautlehre. Münch. Diss.) Marburg i. H. 1909.

Durch eine Reihe von Arbeiten ist die nachklassische und moderne Periode der griechischen Sprache schon ziemlich aufgehell't worden, das gleiche kann man jedoch nicht von der mittelgriechischen Periode sagen. Darum ist die Arbeit von Triandaphyllidis über die späthbyzantinische Sprache sehr erfreulich. Der Verfasser bearbeitet, nachdem er die Lehnwörter der byzantinischen Vulgärliteratur gesammelt hat, wobei er auch die Chronographen Malalas und Theophanes und die Werke des Konstantinos Porphyrogenetos mitaufgenommen hat, in dieser Abhandlung die Lautlehre dieser Wörter; die lautlichen und sonstigen Erscheinungen, die sich an die Aufnahme der Fremdwörter knüpfen, wird er in einer demnächst erscheinenden Abhandlung 'Untersuchungen' behandeln und zugleich wird er ein Lexikon der von ihm gesammelten Lehnwörter herausgeben. Was er in den 'Untersuchungen' zu behandeln verspricht, wird von besonderer Wichtigkeit sein, da bekannt ist, wie viel solche Bemerkungen zur Bestätigung vieler schon aus dem Griechischen selbst bekannten Erscheinungen oder zur Ergänzung der manchmal mangelhaften Überlieferung beitragen. Das haben für die nachklassische Periode die leider nicht im großen Umfange betriebenen Arbeiten von Heß, Schulze, Krauß, Thumb u. a. gezeigt. Wenn dieselbe Methode auch für die Sprachen, mit denen die griechische Sprache in der früh- und späthbyzantinischen Periode in Beziehungen getreten ist, angewendet wird, kann man vieles davon erwarten, wie dies aus dem hervorgeht, was von Vasmer für die slavischen Sprachen (in *Izvestia otd. russc. jazyk. i slov.* Band 11 (1896) S. 386 ss.) und etwas bedenklicher von Th. Claussen für die romanischen Sprachen (in *Neue Jahrb.* Bd. 15 (1905) S. 410 ss.) geleistet ist. Die lautliche Behandlung dieser Lehnwörter wird außerdem auch zur genauen Feststellung des unmittelbaren Lehngutes von Nutzen sein, entweder der Entlehnungen der griechischen Sprache aus diesen Sprachen oder der Entlehnungen anderer Sprachen aus dem Griechischen. In diesen Dingen herrscht noch immer bei allen Sammlungen große Unsicherheit, und man kommt über Vermutungen und eine gewisse Willkür nicht hinaus. Auf der einen Seite

sind viele romanische Elemente dem Türkischen durch das Griechische vermittelt worden, auf der anderen Seite aber auch viele dem Griechischen durch das Türkische. Welche Elemente das sind, das wird sich oft nur durch die lautliche Prüfung feststellen lassen. Für die Beziehungen zwischen dem Griechischen und Türkischen ist die Sache von besonderer Wichtigkeit. Wie bekannt, stand die griechische Sprache vorher in direkten Beziehungen zur arabischen und zur persischen Sprache und entnahm manche Elemente aus ihnen; aber bei der Art der mittelhellenischen Literatur und der mangelhaften Überlieferung ist es wahrscheinlich, daß manche Wörter, die schon früher eingedrungen waren, erst nach dem elften Jahrhundert auftauchten, gerade wie manche der älteren semitischen Lehnwörter möglicherweise schon in der vorhistorischen Periode ins Griechische eingedrungen sind, aber erst bei Herodot oder Theophrast zum Vorschein kommen. Deswegen ist zu konstatieren, was direkt aus dem Arabischen oder Persischen eingedrungen ist und was aus dem Türkischen stammt, das ja zum größten Teil aus Elementen dieser beiden Sprachen gebildet ist; eine zeitliche Grenze, d. h. die Zeit, wo die Türken, nachdem sie sich des größten Teiles von Kleinasien bemächtigt hatten, den direkten Verkehr der Griechen mit diesen Völkern unterbrochen haben, ist in manchen Beziehungen nötig, aber nicht genügend, und vieles wird durch die vergleichende Phonetik aufgeklärt. Außerdem wird eine solche Untersuchung viele Erscheinungen, die sonst auf Rechnung des Griechischen kämen, den anderen Sprachen zuteilen, was V. in S. 6 andeutet. Schade, daß ihm, der die Frage so methodisch behandelt, die Kenntnis der Balkansprachen und des Türkischen fehlt, d. h. gerade der Sprachen, die in erster Linie in Betracht kommen. Es wird z. B. nicht gelingen, die Varianten $\kappa\omicron\upsilon\beta\acute{\alpha}\varsigma$ und $\kappa\omicron\upsilon\beta\acute{\alpha}\varsigma$ (= kleiner Topf besonders für Honig) zu verstehen, wenn man sich nicht vor Augen hält, daß diese schon im Türkischen in *koga* — *kova* auftreten; auch wird man nicht erklären können, warum im Griechischen das italienische *gancio* einerseits als $\gamma\acute{\alpha}\nu\tau\iota\omicron\varsigma$, anderseits als $\kappa\acute{\alpha}\nu\tau\iota\alpha$ erscheint, wenn man nicht zur Erklärung des letztern das türkische *kandža* heranzieht; so muß man auch zur Erklärung der mittelhellenischen Formen $\kappa\acute{\alpha}\nu\eta\varsigma$, $\chi\acute{\alpha}\nu\eta\varsigma$ die Varianten im slavischen *han*, *kan* (in *hakan*) verwerten. In dieser Beziehung wollen wir gleich bemerken, daß man bei den türkischen Elementen im Griechischen die vulgäre Aussprache des Türkischen berücksichtigen muß, weil es zu vielen Irrtümern führen würde, wenn man solche Wörter nach der arabischen oder persischen Lautlehre beurteilen wollte. So dürfte bei V. S. 8 das arab. *qa'la* zu griech. $\kappa\omicron\upsilon\lambda\acute{\alpha}\varsigma$ nicht als Beispiel gewählt werden, da im Türkischen das Wort *kule* bzw. *kula* ausgesprochen wird; so wird auch das auf S. 18 genannte $\iota\mu\epsilon\rho\acute{\alpha}\tau\iota\omicron\upsilon$ zu $\iota\mu\alpha\rho\acute{\alpha}\tau\iota\omicron\upsilon$ im Türkischen *imarət* (ngr. $\iota\mu\alpha\rho\acute{\epsilon}\tau\iota$) bzw. *imarət*(?) = $\iota\mu\alpha\rho\acute{\alpha}\tau\iota\omicron\upsilon$ ausgesprochen, wir finden also gerade das Gegenteil dessen, was V. beweisen will, d. h. statt Assimilation vielmehr Wandel des *a* zu *e* in der Nähe des *p*-Lautes. Wahrscheinlich geht auch das ebenda erwähnte $\varphi\alpha\rho\alpha\tau\acute{\iota}\kappa\iota\nu$ nicht unmittelbar auf das arabische *ferāje* zurück, sondern auf eine türkische Form, wofür auch die Endung spricht. — Im übrigen möchte ich folgendes bemerken, indem ich den Auslegungen des Verfassers folge. — S. 3. Das türkische *sultan* trägt nichts zur Erklärung der griechischen Formen $\varsigma\omicron\lambda\tau\acute{\alpha}\nu\omicron\varsigma$: $\varsigma\omicron\lambda\tau\acute{\alpha}\nu\omicron\varsigma$ bei; die letztere, wenn es nicht eine im Neugriechischen vorkommende dialektische Färbung zeigt, ist wohl eine individuelle willkürliche Schreibung, wie

denn heute manche bei Fremdwörtern, angeblich besser, das *u* wie *o* aussprechen. Auch die andere Schreibart, der ich begegnet bin, ist als individuell aufzufassen, nämlich *κυρῶν*, wohl durch Volksetymologie an *κύω* (= der, welcher viele Heere nach sich zieht) angelehnt. Von den Varianten *βοεβόδ* : *βοιβόν* ist wahrscheinlich die erstere eine gelehrte Schreibung zur Vermeidung des vulgären Diphthonges *oi*, ebenso die Schreibung *βοεδ* (statt *βοιδ*), dessen andere Form *βοδ* keine slavische Nebenform ist, sondern entweder als unvollkommene Schreibung oder als nach Abfall des reduzierten Zwischenlautes entstanden aufzufassen ist. — S. 4 *βολιᾶ* : *βολιᾶ* sind wahrscheinlich slavische Abweichungen; *βολιᾶ* aus *boljar*, *βολιᾶ* stimmt besser zu der Ableitung des Wortes aus dem turanischen *boj*, *bojli* = der Hohe, der Adelige. — S. 9 *βιττεπέ* > *βιττοπέ* : das *o* bei *βιττοπέ* könnte als Verbindungsvokal aufgefaßt werden, wie es in der andern mehr griechischen Form *βιττοπή* klarer zu sehen ist. — S. 12 ss. In dem Kapitel über Assimilation sind besonders die Paradigmen über die assimilatorische Kraft des *i*-Lautes auffallend, die meines Wissens nirgends anders im Neugriechischen bezeugt wird; das einzige Paradigma bei Kretschmer (Lesb. 103) *tilija* (über *tiluja* = τί λογιᾶ) ist zweifelhaft und wurde wahrscheinlich unvollkommen gehört statt des richtigen *til'ja* (oder ist es spätere Anaptyxis?); ebenso auffallend sind viele Formen in dem Kapitel über Synkope (S. 20). Da die Frage, inwiefern die Wurzeln der Trennung der neugriechischen Dialekte in nördliche und südliche über das von Hatzidakis als äußersten Termin (Einl. 342 ss. Mec. N. ἐλλ. 258 ss. Vgl. auch Kretschmer Lesb. 8 ss.) angesetzte 16. Jahrhundert zurückgehen, noch nicht aufgeklärt ist, spreche ich als bloße Vermutung aus, daß manche dieser Formen, wie auch manche der reduzierten Formen auf S. 24 ss. vielleicht als irgendwie aus dem nördlichen Dialekt eingedrungen aufzufassen sind. — S. 9 *λιμόνι* > *λεμόνι* wird als italienisches Wort zitiert; es ist jedoch wahrscheinlich, daß auch mlat. *limones* — ital. *limone* vom persischen *limūn* ausgehen, das Griechische muß jedenfalls mit letzterem verknüpft werden, wie die Nebenform *λεῖμόνι* bezeugt, in der der Versuch gemacht wurde den langen geschlossenen Laut des Persischen durch den Diphthong wiederzugeben. — S. 17. Über *cremisi* — *κρεμίζνιος* zu *κριμίζι* bemerke ich, daß die Verknüpfung mit dem Italienischen unwahrscheinlich ist; ich weiß nicht, in welcher Beziehung das mlat. *cremesinus* — ital. *cremisi* zu dem persischen *kirmez* steht, aber das griechische Wort gehört zu dem persisch-türkischen, das im Nordgriechischen *καρμέζ'* wurde, im Südgriechischen aber mit Metathesis und genauerer Wiedergabe des geschlossenen Lautes *κριμέζι* oder wegen der Nachbarschaft des *p*-Lautes *κρεμέζι*. Das *κριμίζι* geht auf das türkische *kirmisi* zurück. Außerdem ist zu bemerken, daß fast alle die auf türkische Verba zurückgehenden neugriechischen Verba (das Pontische ausgenommen) auf -ίζω (z. B. *Κenenmek'* : *ρεβνίζω*, *čakmak* : *τσακίζω* usw.) enden, während die neugriechischen Verba, die auf arabisch-türkischen Wörtern beruhen, auf -εύω ausgehen (z. B. *maskara* — *μασκαρά* — *μασκαρεύω*, *rezil* — *ρεζίλι* — *ρεζιλεύω* usw.). — S. 18 bei *ζάκανον* kann man Assimilation annehmen, aber ein *a* auch als genaue Wiedergabe des unbetonten *a*-farbigen slavischen *o*-Lautes betrachten. — S. 21. Die slavischen Wörter *bojan* — *ban* sind ganz verschieden von einander; aus dem zweiten *ban* (= pers. *ban*, *van*) stammt griech. *μῦδ*, aus dem andern *bojan* griech. *βοεδ*, *βοδ*. — Auf S. 30 kann *δομέτιχος* als Volksetymologie zu *τρίχος* aufgefaßt werden wegen der kriegerischen Tätigkeit der *domestici*

(vgl. *δομέτικος* τῆς Ἀνατολῆς und *δομέτικος* τῆς Δύσεως). — S. 31. Für *gabata* *γαβάτα zu γαβάθα -άθι verweise ich auf H. Lewy (Die semit. Lehnw. im Griech. S. 93), wo das hesychianische γαβαθόν auf das hebräische *qubba'at* (assyrl. *qubū'tu*) zurückgeführt wird; demgemäß wäre die Form γαβάθα die ursprüngliche; dann ist es überflüssig von dem lateinischen *gabata* auszugehen und den Wandel des τ in θ in der sonst unbelegten Form *γαβάτα zu erklären. — S. 34. Dem περίκοκκον zu βερίκοκκον kann ich nicht zustimmen; es ist mir nicht klar, inwiefern die Form lat. *prae-coquium* — spätgriech. πραικόκ(κ)ιον — arab. *burqūk* — mittelgriech. βερίκοκ(κ)ιον anzunehmen ist, aber in diesem Falle scheint es mir wahrscheinlicher, daß eher περίκοκκον aus βερίκοκκον durch Volksetymologie (περί + κόκκος = etwas, welches um den Kern herum die Frucht hat) entstanden ist, nachdem schon früher das Wort durch Volksetymologie in πραικόκκιον, βερίκοκκον nach κόκκος umgestaltet worden ist. — S. 35 und S. 72: Ich bemerke, daß die Anwendung der Tenuis statt Media in Fremdwörter heute lokal (besonders auf den Inseln des Ägäischen Meeres) verbreitet ist: manches ist auch auf andere Weise zu erklären, wie z. B. der andere Typus von πούκουλας, ἡ πουκούλα, der möglicherweise durch das türkische *pussūla* übermittelt ist; aber der größte Teil der Beispiele ist, wie auch Verf. bemerkt, durch Dissimilation oder unvollkommene graphische Darstellung zu erklären. Speziell zu S. 74 bemerke ich, daß die Mediae *b, g, d* in Fremdwörtern, außer denjenigen, die aus dem venezianischen Dialekte stammen, der in dieser Beziehung manche Ähnlichkeit mit dem Griechischen hat, wenn die Fremdwörter volkstümlich sind, gewöhnlich durch die griechischen tönenden Verschlußlaute μπ, γκ, ντ wiedergegeben werden; wenn sie aber erst durch die Gelehrten bekannt werden oder überhaupt, wenn sie geschrieben und so einer anderen Generation übermittelt werden, dann werden sie oft durch die tönenden Spiranten β, γ, δ wiedergegeben; diese Tatsache hat Verf. ganz außer Acht gelassen; so können Fälle wie βαβὰ neben μπαμπας auf S. 76 erklärt werden. — κατὰδω auf S. 41 gehört meines Wissens nicht zu den heute allgemein gebrauchten Wörtern. — S. 39. Für die Lautkomplexe τζ, τς füge ich zu dem vom Verf. Gesagten, daß die Schreibart mit τζ die ältere, die Schreibart mit τς die jüngere sei, hinzu, daß für die türkischen Wörter diejenigen, die im Türkischen č haben, von denjenigen, die dž haben, zu scheiden sind; erstere haben jetzt immer τς, letztere schwanken; τζ überwiegt bei Wörtern, die ihre türkische Herkunft noch irgendwie verraten. Ferner ist zu bemerken, daß das Wort τκακίω (wahrscheinlich auch τκακύνω) von dem türkischen *čakmak* (von dem auch τκακιδά stammt) abzuleiten ist; ταιμπώ ist mit dem türkischen *čindimek'* zu verbinden, auf dessen Wurzel auch türk. *čimbiz* zurückgeht = Ngriech. ταιμπίδι. — S. 43. Die Formen *naft*, νάφθα, ἄφθα, νέφτι darf man nicht verbinden: spätgriech. νάφθα und mittelgriech. ἄφθα gehen direkt auf das persische *naft* zurück, das Ngriech. νέφτι aber ist durch Vermittlung des türkischen *neft* entstanden. — S. 45 zu dem Kapitel für die Nasalentwicklung bemerke ich, daß, ungeachtet der älteren Beispiele, eine dialektische Tendenz im Neugriechischen zur Entwicklung eines reduzierten Nasals ohne weiteres zugegeben werden muß für Italien (so erklären sich die vielen Beispiele des Verf., die bei Trincheria vorkommen), für manche Inseln des Ägäischen Meeres (z. B. kann man öfters in Santorina Formen hören wie πα(ν)χίνι etc.) und für die Lazoi; dazu aber gehört vielleicht auch viel

Individuelles; ich erinnere daran, daß viele Individuen die Tendenz haben, allen *i*-Laute eine *e*-farbige Aussprache zu erteilen. Die Anaptyxis des Nasals in der Wiedergabe der fremden Media ist besonders in manchen Orten des Peloponnes bemerkbar. Speziell über die lateinischen Beispiele mit *vc* bemerke ich, daß es möglich ist, die Formen mit *v* als gelehrte, der Überlieferung folgende, die ohne *v* eher als die reinen Vulgärbildungen aufzufassen, wie es heute bei den Formen *μικλ', μ'κούρ'* neben *ἀντιμίντσιον* in der Kirche zu bemerken ist. Formen wie *ἐβδομηκοντῷ, ἀμφιέρως* S. 49 sind als analogische (nach *ἐβδομήκοντα*) oder durch Volksetymologie gebildete (nach *ἀμφι*) aufzufassen (vgl. heute *ἐμπορας* = *ἐφορος*). — Ich weiß nicht, ob bei *μαγκούρι* S. 47 Verf. das von mir getroffene *μαγκούριον* auch meint; dieses ist jedenfalls von der Gruppe des Verf. zu unterscheiden und auf das arabisch-türkische *mangir* (= kupferne Münze) zurückzuführen ¹⁾. — S. 55. Zu *μουρτάρης* bemerke ich, daß G. Meyer (in Stud. III, 46) der Ableitung aus dem Türkischen skeptisch gegenüber stand, wegen des *δ*-Lautes (in *μουρδώνω, μουρδούλης* usw.) und vielleicht auch wegen chronologischer Gründe; er hat es mit dem lateinischen *merda* zusammengestellt; aber schon im Persischen ist *mürdar* vorhanden, aus welchem ebenso gut, wie aus dem lateinischen *merda*, die Formen mit *δ* als gelehrte, die Formen mit *τ* als ungenaue Wiedergabe der fremden Media erklärt werden können; sicher ist es aber, daß das ngr. *μουρτάρης* auf das persisch-türkische *murdar* zurückgeht. — S. 57. Das *μουρτάρης* ist von dem anderen zu trennen und mit dem arabischen *murteḏḏ*, türk. *mur-tad* = 'Renegat, Bekämpfer des Islams' zu verknüpfen; ich weiß nicht, ob neben der vom Verf. erwähnten Ableitung aus dem Lateinischen, welche die wahrscheinlichste ist, und der von Thumb, der vom Germanischen ausgeht, die gleiche Ableitung auch für *μουρτεύω, μούρτος* anzunehmen ist. — S. 60. Das Schwanken in *μαζάρι > παζάρι* ist auch in dem pers. *bazar*, türk. *pazar* zu finden; *δ* hat immer das aus dem Persischen *bazarjan* stammende *μαζαρκάριος*, anders *μαζιργιάν(η)ς*. — S. 67. Die Formen *Στλάβος* — *Σθλάβος* — *Σκλάβος* kann man aus der besonderen Aussprache des slavischen Lautes *l* erklären, der in Verbindung mit *s* im Griechischen irgend einen Zwischenlaut entweder *τλ* oder *σθλ* oder *κλ* hervorgebracht hat ²⁾. — S. 68. Die Formen *καδής : κατής* erklären sich aus dem türk.

1) Das Wort bedeutet auch Kupfer und allgemein Metall (vgl. *τὰ μαγκίρια* = die Metallgeschirre). Wie wäre die Vermutung, unter *μαγκούρα* metaphorisch ein mit metallener Kugel an der Spitze versehener Stock, (wie es wirklich die älteren jetzt noch in kleinen Dörfern vorhandenen Keulen waren) und mit Erweiterung auch jeden solcher Keule ähnlichen Stock zu verstehen?

2) Für das aus *slovo* stammende Wort bemerke ich noch, daß es nicht 'der Berühmte' sondern 'der Sprechende' bedeutet, im Gegensatz zu *njemec* = der Stumme (Unverständige), der Deutsche (so werden noch heutzutage die Österreicher von den Balkanvölkern genannt). Etwas ähnlich ist außer dem fast gleichbedeutenden homerischen *Κἄρες βαρβαρόφωνοι* das sophokleische *Οὐθ' Ἑλλὰς οὐτ' ἄγλωσσος* (= weder die Griechen noch die nicht sprechenden (Barbaren)). Aus nationalem Stolz haben auch die Araber den Persern die Benennung *adžem* (= unbeholfen, dumm) gegeben, woraus durch Vermittlung des türk. *'adžami* das ngriech. *ἀτζαμής* (= der Unerfahrene) stammt.

kadi, die erstere als gelehrte Schreibung, die letztere aus der häufigen Redensart $\theta\acute{\alpha}\ \epsilon\acute{\iota}\ \pi\acute{\alpha}\rho\omega\ \iota\epsilon\ \tau\acute{o}\nu\ \kappa\alpha\tau\acute{\eta}$ (= *stoñ gadi*), woraus mit Dissimilation $\iota\epsilon\ \tau\acute{o}\nu\ \gamma\alpha\rho\acute{\eta}$ und dann $\delta\ \kappa\alpha\tau\acute{\eta}\varsigma$ entstand. — S. 71. Zu dem vom Verf. dort Gesagten bemerke ich, daß auch heute noch Schreibungen wie $\epsilon\phi\acute{\epsilon}\nu\eta\varsigma$ statt $\epsilon\phi\acute{\epsilon}\nu\tau\eta\varsigma$ usw. sehr häufig sind.

Berlin.

Dr. Athan. Buturas.

Ernout A. Les éléments dialectaux du vocabulaire latin. Paris, H. Champion, 1909. 250 S. 8°. 7,50 Fr. (Doktorthese.)

Als ich in der Nummer vom 15. September 1906 der Berliner philol. Wochenschrift die tüchtige Erstlingsarbeit des Verfassers über Le latin de Préneste anzeigte, sprach ich die Hoffnung aus, ihm bald wieder auf dem Forschungsgebiete zu begegnen, auf dem er so vorteilhaft debütiert hat. Zu meiner lebhaften Befriedigung ist diese Hoffnung in Erfüllung gegangen. Die Doktorthese von Alfred Ernout behandelt mit methodischer Umsicht und gründlicher Sachkenntnis ein kulturell und linguistisch gleich bedeutsames Kapitel der lateinischen Sprachgeschichte, nämlich die Anleihen, die das Lateinische, besser gesagt: das der lateinischen Schriftsprache zugrunde liegende Stadtrömische, bei den italischen Nachbardialekten, insbesondere beim Oskisch-Umbrischen und bei den gewöhnlich unter dem Sammelnamen *sabellisch* zusammengefaßten Sprachen der kleineren Stämme Mittelitaliens gemacht hat. Eine sehr gehaltvolle und lesenswerte Einleitung legt die historischen Bedingungen dar, unter denen die Entlehnung stattgefunden hat. Dann werden die beiden Kriterien, mit deren Hilfe das Lehnwort vom erbwörtlichen Sprachschatz gesondert werden kann, nämlich die antiken Schriftstellerzeugnisse und die lautlichen Indizien, besprochen. Den Hauptteil der Arbeit endlich bildet ein alphabetisch geordnetes Lexikon der dialektischen Lehnwörter, aus dem wir ersehen, daß der dialektische Einschlag im Stadtrömischen um vieles beträchtlicher war, als gemeinhin angenommen wird. Die Lehnwörter zerfallen der Hauptsache nach in drei Gruppen: 1) *mots ruraux*, das heißt Tier- und Pflanzennamen wie *hircus*, *bös*, *fenum*, Namen von Ackergeräten und von landwirtschaftlichen Produkten wie *irpex*, *büris*, *colostrum*, *floccēs*; 2) *mots rituels* wie *februm*, *lepesta*, *novensilēs*; 3) *mots de civilisation* wie *forfex*, *indusium*, *rödu*, *supparus*. Die Ausbeute ist, wie gesagt, sehr ergiebig, wenngleich Ernout das eine und andere zu Unrecht als dialektisch angesprochen haben dürfte. Dies scheint mir beispielsweise der Fall zu sein mit *nurus*. Auf Grund von *forem* aus **fusem* (vgl. osk. *fustid* 'esset' = lat. *foret*) postuliert der Verf. als rein lateinische Form *nurus*, in dem *u* vor *r* aus *s* bewahrt erscheint, wie in umbr. *furent* 'erunt', sei mithin dialektischer Herkunft. Dagegen ist zweierlei einzuwenden. Erstens spricht *furor*, dessen intervokales *r* doch wohl auch auf Rhotazismus beruht, dafür, daß *nurus* und nicht *forem* die lautgesetzliche Behandlung darstellt. *forem* kann eventuell aus **fuesem* hergeleitet werden; daß das Oskisch-Umbrische einerseits und das Lateinische andererseits verschiedene Ablautstufen vertreten, kommt ja auch sonst vor, vgl. z. B. umbr. *tursitu*: lat. *terrētō*. Zweitens wäre es im höchsten Grade auffallend, daß das Stadtrömische ein **norus* zugunsten von dialektisch gefärbtem *nurus* aufgegeben haben sollte, da doch **norus* offenbar durch *socrus* gestützt worden wäre. Das vulgärlat. *nora*, auf das die romanischen Sprachen weisen, braucht natürlich nicht etwas Ursprüngliches darzustellen (denn man begriffe wie-

derum nicht, warum die echtlateinische Form sich in der vulgären Rede sollte gehalten haben, während die Literärsprache die dialektische Lautgebung bevorzugt hätte), sondern *nora* beruht zweifelsohne auf Angleichung von *nura* an *socra*. Ein Vorwurf muß dem Verf. insofern gemacht werden, als er das verwertete Material nicht durchwegs auf seine Zuverlässigkeit geprüft hat. Ein Beispiel mag zeigen, worauf diese Bemerkung abzielt. S. 137 wird aus Quintilian I 5, 8 zitiert: in oratione Labieni (sive illa Corneli Galli est) in Pollionem casnar assectator e Gallia ductum est und der Autor dafür getadelt, daß er *casnar* als gallisch bezeichne, da wir doch aus Varro, De lingua latina VII, 29 wissen, daß das Wort oskisch war. Schlagen wir indessen die Ausgabe von Fierville nach, so konstatieren wir, daß die handschriftliche Überlieferung folgendermaßen liegt: *casami* A, N, C, T, F, b; *casamo* B, M, 7727, P am Rande; *casamum* Vall., 7724; *casnar* steht in keiner einzigen Handschrift, sondern nur als Konjekture in älteren Ausgaben. Fierville schreibt *casami*, Halm und Radermacher *casamo*. Schließlich hätte man gerne gesehen, daß Ernout mit ein paar Worten auf die Forschungen von Gillieron im Anschluß an seinen Atlas linguistique de France Bezug genommen hätte, durch die unsere ganze Auffassung vom Wesen der Entlehnung erneuert worden ist.

An Einzelheiten finde ich etwa folgendes nachzutragen und zu berichtigen.

S. 41 f. Die vulgärlateinischen Dubletten *ansar*, *carcar*, *passar* usw. neben hochlateinischem *anser*, *carcer*, *passer* erklärt der Verf. wegen des mangelnden Umlauts der Schlußsilbe als dialektisch. Das ist jedoch eine Petitio principii, denn es ist keineswegs ausgemacht, daß das *e* von *anser*, *carcer*, *passer* altes *a* und nicht vielmehr altes *e* fortsetzt.

S. 52. Vulgärlat. *gauta* ist nicht ohne weiteres mit *causa*, *caulis* gleichzustellen, da *gauta* keinen ursprünglichen Diphthong enthält, sondern erst aus *gavata* synkopiert ist.

S. 128 wird das von Papias mit *rubeta* glossierte *bruscus* auf eine idg. Grundform **gʰrot-sko-s* zurückgeführt. Es ist aber folgendes zu beachten. Neben *bruscus* ist bei Polemius Silvius unter den Nomina insectorum vel reptantium ein *ruscus* überliefert, das in ital. *rospo*, trent. *rusc*, lad. *ruosc* 'Kröte' wiederkehrt. Ferner hat Mario Roques, Romania XXX 615 rumän. *brodscă* 'Frosch' (auch 'Schildkröte') aus vulgärlat. **brōsca* sehr ansprechend mit deutsch *Frosch* (aus idg. **pruk-sko-s*, s. Osthoff, Etymol. Parerga I 345) zusammengebracht.

S. 132 f. Für die Beurteilung von lat. *caesariēs* ist nicht unwichtig (und der Hypothese Ernouts wenig günstig), daß auch ai. *késaraḥ* mit *s* statt *š* Schwierigkeiten macht.

S. 144. Auf die Glosse *crefrat*: *siftid* im Glossarium Amplonianum primum (C. G. L. V 351, 11) ist nichts zu geben. *f* kann hier aus dem Interpretament in das Lemma gelangt sein, wie denn die Handschrift von Epinal tatsächlich bietet *crebrat*: *siftit*.

S. 156. Aus der Glosse *elicis*: *arbor* darf nichts gefolgert werden, da mit *elicis*, wie auch Meyer-Lübke, Archiv f. d. neuern Sprachen CXV 398 ausdrücklich zugibt, ebensowohl griech. *ἐλική* als lat. *ēlex* gemeint sein kann.

S. 175/76. Lat. *grūma* aus griech. *γνώμων*, dor. *γνώμα* verdankt nach W. Schulze, Sitzungsber. der K. Preußischen Akademie d. Wissensch. vom 6. Juli 1906 seine Lautgestalt etruskischem Einfluß.

S. 190. Über lat. *larix* hat treffend gehandelt Jud, Archiv f. d.

neueren Sprachen CXXI 20. *larix* stammt, wie *draussa* 'Alpenerle', aus der vorrömischen Sprache der Alpenzone, aus der es in das Lateinische Eingang gefunden hat, weil das Holz dank seiner vorzüglichen Eigenschaften bei Wasserbauten ausgiebige Verwendung fand. Die romanischen Formen von *larix* finden sich nur nördlich und südlich am Fuß der Alpen, was sabinische Herkunft ausschließt.

An Druckfehlern habe ich bemerkt: S. 19 Z. 20 v. o.: *ligne* statt *ligue*; S. 53 Z. 10 v. o.: *flocces* statt *floccēs*; S. 72 Z. 4 v. u.: Sommer, Handb. d. lat. Laut- u. Formenl. p. 230 statt 228; S. 231 Z. 5 v. o.: Niedermann, I. F. XI statt X; S. 251 in den Errata, Z. 12 v. o.: *magistratoribus* statt *magistratibus*.

Basel.

Max Niedermann.

Stuhl K. Das altrömische Arvallied, ein urdeutsches Bittganggebet. Würzburg, J. Kellner, 1909. 78 S. 3.— M.

Dieser Versuch, das altrömische Arvallied als ein urswebisches durch Stab- und Endreim ausgezeichnetes Bittganggebet, als das älteste Denkmal der deutschen Sprache und Literatur zu erweisen, ist ein Phantasiestück tollster Art, über das man nur lachen kann. Aber nicht lächerlich, sondern eine dreiste Anmaßung ist es, derartiges Zeug dem Andenken Andreas Schmellers zu widmen.

Gießen.

Karl Helm.

Pedersen H. Vergleichende Grammatik der keltischen Sprachen. I. Einleitung und Lautlehre. I. Teil (Vandenhoeck und Ruprecht in Göttingen) 1908. 256 S. 8^o. 6,40 M.

Das großzügig angelegte Werk soll das Gesamtgebiet der keltischen Grammatik umfassen, laut dem Umschlag: Laut- und Akzentlehre, Wortbildungslehre, Formenlehre und Syntax. Der vorliegende Teil bricht nach dem Anfang der Akzentlehre mitten in einem Satze ab; er enthält im wesentlichen die historische Lautlehre und zwar in weitester Ausdehnung, indem P. einesteils auch urindogermanische Erscheinungen wie z. B. den Ablaut zu erklären sucht, ja übers Indogermanische hinausgreift bis ins Semitisch-Indogermanische hinein, an das er mit Möller glaubt, anderseits die Entwicklung oft bis in die modernsten Dialekte verfolgt, immerhin das Schwergewicht auf die älteren Perioden legend. Dieser Abschnitt dürfte zu den schwierigsten des ganzen Werkes gehört haben aus dem wohlbekannten Grunde, daß die keltische Etymologie noch in den ersten Anfängen steht. Auf dem irischen Gebiet haben erst die letzten Jahrzehnte den reichen Wortschatz tiefer erschlossen und die Bedeutungen etwas genauer bestimmen lassen, wenn auch der Abschluß noch in weiter Ferne liegt. Bevor dieses geschehen, scheuten die Besonneneren — nachdem zunächst das obenauf Liegende abgeschöpft war — vor den unsicheren Tiefen der Etymologie zurück. Und die sich hineinwagten, waren oft vom 'Urindogermanischen' so fasziniert, daß sie vor allem darauf losjagten, möglichst viele verwandte 'Wurzeln' in anderen indogermanischen Sprachen zu entdecken, statt den gemeinsamen Wortschatz der überlieferten keltischen Sprachen kritisch zusammen zu ordnen, was doch die Grundlage bilden muß. Andere etymologische Arbeiten wieder, wie Ernaults sorgfältige Untersuchungen über die Entwicklung des bretonischen Sprachschatzes, richten nur gelegentlich den Blick über die Grenzen des ein-

zelenen Dialekts hinaus. So hatte hier P., wenn er eine vollständige historische Lautlehre aller keltischen Sprachen geben wollte, eine doppelte Arbeit zu leisten, gleichzeitig das etymologische Material zu beschaffen und daraus die Lautlehre aufzubauen. Und mit der entschlossenen Kühnheit des Pioniers führt er die Axt im Urwald, bald mit glücklichem Hieb gesundes Bauholz fällend, gelegentlich wohl auch zum Lufthieb ausgleitend oder doch nur einen morschen Stamm zur Strecke bringend, der den Bau nicht recht tragen will, zu dem er unmittelbar verwendet wird. Manchmal nimmt dadurch der Text mehr das Aussehen von Kollektaneen an, die man sich etwa als ersten Grundstock für ein künftiges Buch anlegt, als das eines abgerundeten Werkes. Aber es ist schwer zu sagen, wie er anders hätte verfahren sollen. Meine Ansicht über den Wert oder Unwert der einzelnen Etymologien und der daraus gezogenen Folgerungen hier auseinanderzusetzen, wäre eine undankbare Aufgabe, da in solchen Dingen jeder seinem eigenen Geschmack zu folgen pflegt. Einige andere Auffassungen werden die Leser in meinem Handbuch des Alt-Irischen finden und dann ihre Wahl treffen können. Über manches läßt sich auch noch nicht abschließend urteilen, weil auf den 2. Teil des 1. Bandes verwiesen wird. Zweifellos ist, daß die Vertreter der Wörter in den verschiedenen keltischen Dialekten mit viel mehr Konsequenz zusammengestellt und die Grundformen mit weit größerer Sorgfalt und Überlegung angesetzt sind als etwa in Stokes' Urkeltischem Sprachschatz (bei Fick II⁴); ebenso, daß eine gewaltige Menge jetzt leicht zu verwertenden Materials zusammengebracht ist.

Nur ein paar Einzelbemerkungen, meist zu speziell Keltischem, möchte ich mir gestatten:

Mehrfach hat wohl P. Lehnwörter als einheimisches Sprachgut behandelt. So wird S. 39 kymr. *deur* 'tapfer, Held' in *de-ur* zerlegt und daraus auf eine britannische Nebenform *de(g)*- neben *da(g)*- geschlossen; aber es ist aus ags. *déor* 'tapfer, kühn' entlehnt (Kluge). So doch wohl auch akorn. *oilet* bret. *oaled* (kymr. etwas umgestaltet *aelwyd*) 'Herd' (S. 57) aus ags. *dēled* 'Feuer', nir. *gead* 'der Hintere' (S. 160) aus ags. *geat*, ir. *cret* 'Wagenkasten' (S. 160) aus ags. *cræt*, das durch ahd. *chrezzo* 'geflochtener Korb' als gut germanisch erwiesen wird.

Ir. *chairt* wird S. 205 nur zweifelnd zu lat. *cohors*, *cors* gestellt. Die ursprüngliche (auch später bewahrte) Bedeutung war wohl 'Rundgang, Rundreise, Amtsreise', wie sie Könige, Bischöfe usw. vornehmen. Es ist also wohl der im Land herumziehende Hof (*cōrs*, afrz. *cort*) der merovingischen Könige, dem der Name entlehnt ist.

S. 43. Statt des späten *dluigim* 'ich spalte' (10. Jahrh.) stünde besser das Subst. *dluige* 'Spalten', auf dem es beruht, oder das primäre Verb *dlongid*. Die Deutung des *lu*, *lo* scheint mir übrigens sehr bedenklich.

S. 51. Daß ir. *cēle* 'Genosse' ein Ersatzdehnungs-*ē* hat (Grundform **keglijo-*), wird wohl durch die Schreibung *a chēele* Wb. 6 d 4 mit *ee* bewiesen.

S. 55. *goa* ist aus Versehen als Nebenform von *gáu* 'Lüge' aufgeführt; es ist aber Apl. (Wb. 31 b 20).

S. 57. 96. Kymr. *gwaew* wird ir. *gae* 'Speer' gleichgesetzt; lautlich entspricht es vielmehr dem Kompositum ir. *fogha* 'Wurfspeer'. Vgl. abret. *guu-gouuou* 'spiculis' Bezz. B. 17, 139.

S. 61. 251. Aus dem späten Dsg. *luith* wird ein Stamm *pluwet-* für *lue* 'Steuerruder' erschlossen. Das verbietet der alte Gpl. *luæ* Arm. 189a, 2.

S. 66. Wie man für kymr. *wy*, ir. *og* 'Ei' eine Grundform *ōju-* statt *ugos*, *uges-* annehmen könnte, sehe ich nicht.

S. 71, vgl. 183. Die altirische Form für 'Ruß' ist *síude* (o *suidi* Philargyrius-Glossen, vgl. Zschr. f. rom. Philol. 24, 428), Entlehnung aus dem Britannischen also ganz unwahrscheinlich. Eher noch beruht das *u* im kymr. *huddygl*, bret. *kuzel* auf dem Einfluß des galloromanischen Wortes, als dessen Grundform ich jetzt am ehesten **sūdica* ansetzen möchte.

S. 90. 'Dieses *h* [aus *p-*] ist im Air. im Anlaut vor Vokal noch vielfach erhalten, aber deutlich im Schwinden begriffen'. — Ich kann nach wie vor nichts finden, was diese Ansicht stützt; Wörter, die einst *p-* besaßen, zeigen *h-* nicht häufiger als solche, die seit jeher vokalisches anlauteten; einige gar nie.

S. 92. Ich weiß nicht, ob kymr. *iawn* 'aequus' genügt, um mbret. *effn* nbret. *eeun* akorn. *eun-* von got. *ibns* usw. und auch von ir. *emuin* (aus **emn.*) 'Zwillinge' (S. 175) in der Stammbildung zu trennen. Die altkymr. Verbalform *nem-heunaur* im Juvencus-Gedicht, die doch dazu gehört, scheint mir zu zeigen, daß *iawn* erst durch intern kymrischen Wandel seine eigentümliche Gestalt erhalten hat. Auch daß es mkymr. *gwirion*, nicht **gwiriawn* heißt, ist zu beachten.

S. 98. Ob akymr. *iou* 'Joch' u. Verw. — die Zugehörigkeit von nir. *ughaim*, bei Dinneen *úghaim* 'Pferdegeschirr' bleibt doch unsicher — nicht einfach Lehnwort aus dem Lateinischen ist? Vgl. afrz. *jou*.

S. 139. Die Flexion von air. *ceol*, G. *ciuil* 'Weise, Gesang' scheint mir deutlich auf Zweisilbigkeit zu weisen (wie *lebor libuir*, *scropol scripuil*), die Entstehung aus *cantilo-* also abzulehnen. Ir. *féoil* 'Fleisch' und mbret. *guenil* 'Gicht' liegen auch in der Bedeutung zu weit auseinander.

S. 150. Wie kann man angesichts der altnordischen Entwicklung von *nt*, *nk*, *mp* sagen: "daß die stimmlosen Laute eine andere Wirkung auf den Nasal als die stimmhaften ausüben könnten, ist nicht erwiesen"? Der Weg von *nt*, *nk* zu ir. *d*, *g* über *nþ*, *nɣ* ist der allerunwahrscheinlichste.

S. 192. Lat. *salicastrum* "eine Art wilden Weins, der in Weidenpflanzungen wächst" und kymr. *elestr* u. Verw., Name verschiedener Liliaceen, stehen sich weder in den Lauten noch im Bezeichneten nahe. Auch Zimmers Herleitung von *cdin* 'lex' aus lat. *canon* (S. 193) ist sehr wenig wahrscheinlich.

S. 196. Kymr. *nifer* usw. aus *numerus*. Hat bei der Lautgestaltung das kelt. *rīm-*, kymr. *rhif* 'Zahl' mitgewirkt?

S. 211. Nir. *tréadhan* soll wegen *dh*, *léigheann* (S. 222) wegen *gh* langen Vokal haben. Aber es heißt schon air. *trédemus* z. B. Wb. 27 a, 14, *no légað* Sg. 148 a, 6 usw.

S. 211. Britann. *ou* für lat. *au* (**our* für *aurum* u. ähnl.) 'setzt eine lat. Aussprache *ow* voraus (nicht, wie Thurneysen Zschr. f. c. Phil. II 84 will, lat. *āu*). — Ein Grund für die Abweisung wird nicht angegeben. Da nun aber die Lateiner der Kaiserzeit *aurum* sprachen nach Terentianus Maurus, v. 482, wie ja gleichzeitig mit meinem Aufsatz Birt gezeigt hat, da *ā* in Lehnwörtern als britann. *ō* erscheint, und da idg. *dyōu* britann. *dou* ergeben hat, entgeht mir völlig, was dagegen sprechen könnte, daß *our* direkt auf lat. *aurum* zurückgeht. Vielmehr stützt das Britannische die Angabe des lateinischen Metrikers aufs beste.

Sehr dankenswert, auch wenn man nicht jeder Einzelheit zustimmen

kann, ist die Sammlung britannischer Lehnwörter im Irischen (S. 23) und die eingehende Erörterung der Lautgestalt lateinischer Lehnwörter (S. 189—242).

Freiburg i. B.

R. Thurneysen.

Fischer H. Grundzüge der deutschen Altertumskunde. (Wissenschaft und Bildung. Einzeldarstellungen usw. Herausg. von Paul Herre. 40). IV, 135 S. Leipzig, Quelle & Meyer. 1908. 1 M.

Die Arbeit setzt sich aus einer Reihe von Aufsätzen zusammen, die, in flüssigem Stil und gemeinverständlich geschrieben, sehr wohl imstande sind, das Interesse am deutschen Altertum zu wecken. Nur so, glaube ich, hat wohl der Verfasser seine Aufgabe gefaßt, nicht als Einführung in das Studium der deutschen Altertumskunde. Seine Ausführungen reichen von den ältesten Zeiten bis tief in das Mittelalter hinein, und es ist nicht zu verwundern, daß bei einem so umfassenden Stoffe die einzelnen Aufsätze an Wert nicht gleich sind. Die Kapitel 'Ansiedlung', 'Körperpflege' (mit den interessanten Ausführungen über das Haarfärbemittel der Germanen) und 'Öffentliche Verhältnisse' halte ich für die gelungensten. Der eigentlich vorgeschichtliche Teil kommt überall am schlechtesten weg, es sind dem Verfasser hier auch manche Ungenauigkeiten und Irrtümer untergelaufen. Ungenau und mir teilweise nicht ganz verständlich sind die Bemerkungen über die ältesten Wohnungen. Wo lernen wir "namentlich durch Wandzeichnungen, einige der wertvollsten uralten Wohnungen" in Deutschland kennen? Auch die kurzen Ausführungen über die Pfahlbauten sind nicht ganz zutreffend (S. 4). — S. 5 mußte das "Nur in der Nähe der Meeresküste . . . finden sich (megalithische) Grabdenkmäler" eingeschränkt werden. Neuhaldensleben z. B. kann man schlechterdings nicht als in der Nähe der Küste belegen bezeichnen. — Die Teilung in Grabhügel und Reihengräber (S. 5) ist nicht ausreichend. — Die Reste des verbrannten Leichnams ruhen meist in Tongefäßen, durchaus nicht immer (S. 5). Bei den Totenbäumen (S. 6 oben) hätten auch die Steinkisten erwähnt werden sollen. — Den Reichtum an Nephritbeilen (S. 8) scheint F. stark zu überschätzen. In Norddeutschland machen sie längst nicht 1% der Steinbeile aus. Auch was über die Herkunft des Nephrits gesagt ist, stimmt nicht. — Die Begrenzung der vorgeschichtlichen Ansiedelungen, wie sie S. 11 gegeben wird, ist unhaltbar. — Totenurnen (S. 90) gibt es in den verschiedensten Formen und Größen. — An Menge nehmen die keramischen Produkte nach der römischen Zeit durchaus nicht ab (S. 90). — Der vorgeschichtliche Handel (S. 91) hätte wohl eine etwas ausführlichere Behandlung verdient. — Unter 'Geld' (S. 96/97) hätte ich die Brakteaten wenigstens erwähnt. — Was über die Poesie in deutscher Sprache (S. 98 unten) gesagt wird, kann richtig sein, wenn es sich nur auf die Schrift bezieht. Ungenau bleibt die Stelle immer. — Gezackte Krönlein an der Spitze der Armbrustbolzen kommen zwar vor, sind aber keineswegs das Gewöhnliche oder gar Ausschließliche.

F. Fuhse.

Beiträge zum Wörterbuch der deutschen Rechtssprache, Richard Schröder zum siebenzigsten Geburtstage gewidmet. Weimar, Hermann Böhlau Nachfolger, 1908. 8°. VIII S., 184 Koll. 4.— M.

Dreizehn Mitarbeiter des deutschen Rechtswörterbuches haben sich

vereinigt, um eine Lese von Artikeln aus dem ersten Buchstaben des Alphabetes als Festgabe darzubringen, die als vorläufige Probe dieses in Vorbereitung begriffenen, der Leitung Richard Schröders unterstellten Unternehmens angesehen werden will.

Über die Einrichtung der Artikel, ihre Ausdehnung und über die Auswahl der Wörter hat sich schon K. v. Amira¹⁾ ausgesprochen und manches anders gewünscht. Es mag nicht ohne Nutzen sein, die Probe, die nach den eigenen Worten der Herausgeber, vielleicht doch etwas zu bescheiden, als 'vorbereitendes Stückwerk' bezeichnet wird, nach lexikographischen Gesichtspunkten durchzumustern und einige Ergänzungen zur Beurteilung der älteren germanischen Ausdrücke, die sie enthält, hinzuzufügen.

Die Auswahl enthält 51 Artikel und 2 Verweise, von denen der eine *aldia* die fem. Form zu *aldio*, der zweite *abrift* eine andere Wortbildung zu *abtrieb* verzeichnet, die beide in den tatsächlichen Belegen der verwiesenen Artikel bezeugt sind. Sonst sind Verweise bloßer dialektischer oder graphischer Nebenformen, die nicht das Wesen der Wortbildung betreffen, wie *afroeper* zu *abrufer*, *abrüeffung* zu *abrufung*, die zahlreichen Varianten zu *abt* und *achzucht*, unterlassen, und man darf vermuten, daß derartige Wortformenverweise auch für das vollständige Wörterbuch nicht in Aussicht genommen seien. Diese Wortvarianten könnten, wenn überhaupt, meines Erachtens zu Ende des Werkes in einem besonderen, nach Dialekten eingerichteten Indexbände gegeben werden.

Die 51 selbständigen Artikel gruppieren sich um die Verba: *abbitten*, *abdanken*, *abdiene*, *abverdienen*, *ableiten*, *abreden*, *abrufen*, *abtreiben*, bieten außerdem je zwei Composita mit *aachen-* und *ach-*, je ein einfaches Wort und ein Compositum mit *aktie* und *alpe*, ferner an Einzelwörtern das deutsche Adj. *alt*, die eingedeutschten Lehnwörter *abenteuer*, *abt*, *achzucht*, *amt*, und dazu muß man auch *alld* rechnen, da das Wort, obschon germanischen Ursprungs, doch nicht unmittelbar aus der deutschen Tradition, sondern aus dem Mlat. stammt, endlich die mlat. Ausdrücke *achinus* und *admallare*, langobard. *amund* und langobard.-lat. *aldius*.

Was die Behandlung der Lemmata angeht, sind Wörter, die nur latinisiert vorkommen: *achinus*, *admallare*, *aldius* (*aldio*) unverändert beibehalten, bei solchen, die sowohl latinisiert als in german. Form auftreten wie *amund*, eben diese bevorzugt. Im übrigen ist die nhd. Form ins Lemma gesetzt und zwar entweder aus den Belegen geschöpft, oder wie bei *achzucht* und *aktie* aus dem sonstigen nhd. Wortschatz entnommen ohne in dieser Form in den Belegen vertreten zu sein, oder nhd. gemacht und dies wiederum entweder durch Umformung wie *aachenfahrt*, *aachemweg*, *abrednis*, *achgang*, *achgrund*, *aktienbuch* oder durch Übersetzung wie *ableibigkeit*, *abrufer* aus nl. *aflijvicheit*, *afroeper*.

Die Tendenz ist deutlich erkennbar, im Lemma den nhd. Worttypus durchzuführen, was sich ja formell tadellos machen läßt, aber doch nicht ganz unbedenklich ist, da z. B. nhd. *abrufer* — das Lemma ist allerdings gleich *ableibigkeit* in Klammer gesetzt — vermöge seiner Komponenten schwerlich dem Sinne des nl. Wortes 'Ausrufer' Genüge leisten kann und nhd. *aktienbuch* für das allein belegte *actionbuch* keine geschichtliche Fort-

1) Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Bd. 29, germanist. Abteilung. Weimar, 1908. S. 379—83.

setzung des zum Jahre 1688 bezeugten älteren Kompositums, sondern eine Neubildung mit nhd. Mitteln ist, die sich aber als solche nicht verrät, sondern eine organische Entwicklung aus *actionbuch* vortäuscht. Dagegen müßte man dieser Tendenz entsprechend erwarten, daß die Adjectiva *ableib* und *abred* im Lemma vielmehr als *ableibe* und *abrede* erschienen — nhd. *schnöde*, *müde*, *fade*! — und zwar das erstere mit um so größerem Rechte, als es in dieser volleren Form von einem der Belege tatsächlich dargeboten wird.

Nach dem Lemma folgt in den einzelnen Artikeln eine grammatische, die Wortkategorie bezeichnende Sigle, die aber doch bei *aachemweg*, *ableibigkeit*, *ableibung*, *abtrift*, *abverdienung*, *achzucht*, *aldia*, *aldiaricius*, *aldio* überhaupt fehlt, bei *allod* *sw.* und *amund* *m.* unzutreffend ausgemittelt ist; *allod*, *allods*, *allod*, *allod*, Plural in latein. Form *allodia* — Belege Kol. 127 und 134 — dekliniert der Verfasser des Artikels in Übereinstimmung mit dem DWB. 1, 238 selbst als starkes Neutrum, *amund* aber ist sicheres Adjektiv.

Im übrigen haben die einzelnen Mitarbeiter ihre Artikel ungleichartig geformt, doch ist darauf Bedacht genommen, daß die Literaturnachweise, insofern solche überhaupt gegeben werden, in besonderem Absatze zu Ende der Artikel angebracht sind. Frensdorff gliedert den einen Artikel in: Alter, Gebrauch (paragraphisch eingeteilt), während sein zweiter *ab-dankung* inhaltlich in Bedeutung (mit Belegen 1, 2, [3]) und wortgeschichtliche Parallelen geschieden ist. Otto Gierke disponiert *allod* in Wortformen, Herkunft, Verbreitung, Bedeutung (paragraphisch gegliedert) und Ableitungen, d. i. sekundäre Wortbildungen, Heymann bietet in seinem Artikel *abt*: Wortformen, Herkunft, Bedeutung, Anwendung (mit paragraphischer Anordnung), Zusammensetzungen, in Ortsnamen, Adjectivum *abtlich*, *abt* in übertragenem Sinne. Verweise auf andere mit dem Lemmaworte zusammengesetzte oder aus ihm abgeleitete Ausdrücke des Rechtswörterbuches; v. Schwerin ordnet seine beiden Artikel in: Verbreitung, Herkunft, Bedeutung, Verweise; v. Voltolini gibt seinem Beitrag *aldio* die Einrichtung: Wortformen, Ableitung, Verbreitung, Verweise. Die Artikel von Bilger, Brunner, v. Künssberg, Perels, Rintelen, Roethe, Wahl, Wolff zeigen gemeinsamen Typus. Sie zerfallen in: Wortentsprechungen aus anderen german. Sprachen, paragraphisch gegliederte Wortbedeutungen mit erläuternden Belegen, Verweise. Beim ersten Abschnitte sind die etymologischen und wortgeschichtlichen Nachweise (Bilger, Rintelen, Roethe, Wahl), oder außerhalb der Rechtssprache gelegene Bedeutungen des Wortes untergebracht (Wolff), eine ausdrückliche Benennung der einzelnen Abschnitte findet sich nicht. Der eigentliche wortgeschichtliche Körper, bei diesen 8 Mitarbeitern unbezeichnet, trägt bei Frensdorff die Überschrift 'Gebrauch', bei Gierke und v. Schwerin 'Bedeutung', bei Heymann 'Anwendung', bei Voltolini 'Verbreitung'.

Da Bedeutung und Gebrauch nicht getrennt werden können, denn die erstere wird ja durch den zweiten illustriert, empfiehlt sich allerdings eine semasiologisch gegliederte und innerhalb der semasiologischen Abschnitte etwa chronologisch geordnete Vorführung der einzelnen Belege; nur muß man wünschen, daß diese Gruppierung und ihre allfällige Bezeichnung im ganzen Wörterbuche nach einheitlichem Plane durchgeführt werde. Die vorwegnehmende Heraushebung variierender Wortformen und dialektischer Parallelen scheint mir nützlich zu sein, da man durch

diese schon am Kopfe des Artikels über die in den folgenden Belegen auftretenden Varianten unterrichtet wird. Die dialektischen Parallelen aber werden an dieser Stelle i. b. dann berechtigt sein, wenn dem Artikel ein besonderer wortgeschichtlicher Absatz nicht beigegeben ist.

Was nun diesen Abschnitt anbelangt, der über die Vorgeschichte eines Wortes, bzw. über seine Geschichte und seinen Bedeutungsumfang außerhalb der Rechtssprache orientieren soll, schiene es mir logischer, ihm den Platz nach der Belegreihe anzuweisen, da eben diese das wortgeschichtliche, für grammatische Erwägungen maßgebende Material vorbereitet, aus dem weitere Konklusionen gezogen werden können. Daran schließen sich dann ganz organisch die Verweise, die den Wort- und Begriffsvorrat des Wörterbuches zusammenhalten und für die Herstellung der inneren Beziehungen der Lemmata von großem Nutzen sind. Mit diesen Abschnitten, wozu noch die Literaturangaben kommen, dürfte ich wäre überhaupt das Auslangen zu finden, da sie alles umfassen, was man von einem lexikalischen Artikel überhaupt verlangen kann.

Das Hauptgewicht liegt auf dem Abschnitte, der die Belege aus schreibt, nach semasiologischen Gesichtspunkten ordnet und erklärt. Das erfordert genaue Erwägung und Durcharbeitung des Stoffes und es sollte darnach gestrebt werden, daß die neuhochdeutschen Erklärungen eines Wortes immer möglichst einfach, ungesucht und prägnant ausgemittelt würden. So scheinen mir z. B. alle Bedeutungsangaben v. Künssbergs zu *abverdienen* nicht genügend scharf umrissen, die an erster Stelle stehende 'Dienste leisten' aber geradezu unzutreffend. Ich möchte nach dem Stande der Belege vielmehr empfehlen: I. 'durch Dienste ableisten', 1. eine Verbindlichkeit, 2. eine Strafschuld; II. 'mit Dienstleistung vergüten, vergelten'. Auch die zu *abreden* gegebene neuhochdeutsche Bedeutung 'Schiedsrichter' scheint nicht richtig, da sich aus dem Belege *betedingt und abgeredt* d. i. 'verhandelt und vereinbart' vom Jahre 1435 Kol. 42—43 für die Bindung *undertedingen* und *abreden* der Urkunde von 1486 eher die Bedeutung 'Kontrahent' oder 'Vertragsteilhaber' ergibt. Die Bedeutungen zu *abreden*, bei v. Künssberg in I 1,2 und II 1—4 geschieden, möchte ich etwa in I. 'verabreden, abmachen, vereinbaren' mit Unterteilung, II. 'abreden, abschwatzen', III. 'in Abrede stellen', IV. 'widerrufen', V. *sich abreden eines dinges* 'sich eine Sache verbitten' ordnen, da die Werte unter II—V große Selbständigkeit zeigen und von ihnen nur III—V unter den gemeinsamen Begriff 'durch Reden etwas derogieren' gebracht werden könnten.

An der Berechtigung von grammatischen Siglen, die den Deklinationscharakter der Substantiva und die Konjugationsart der Verba ersichtlich zu machen haben, in einem Wörterbuche der deutschen Rechtssprache zweifle ich beinahe. Lebendig werden sie sicherlich nicht, und es wäre viel anschaulicher, wenn z. B. bei *abtrieb* statt der Sigle 'stm.' der Artikel *der*, bei *abtrift*, ohne Sigle, der Artikel *die* stünde, woraus sich die Deklinationsart der beiden Wörter, von nhd. *der trieb*, *des triebes* und *die trift*, *der trift* nicht verschieden, ohne weiteres ergibt. Auch bei den Verben leistet die Heraussetzung irgendeiner Präteritalform weitaus mehr als die Siglen oder sonstigen Angaben über starke und schwache Konjugation. Was z. B. die Bemerkung 'v., meist stark' zu *abbitten* besagen soll, wird an den tatsächlichen Belegen nicht klar, die kein Präteritum **bittete*, kein Part. perfecti **gebittet*, sondern nur die ablautenden Formen *pat* und *gepeten* nachweisen. Man weiß da nicht, ob der Ver-

fasser des Artikels in anderen, hier nicht ausgewählten Belegstellen der Rechtssprache die Konjugationsformen des *t*-Verbums gefunden habe, oder ob er nur sagen will, daß das Zeitwort *bitten* in irgendwelchen anderen deutschen Quellen mit diesen unorganischen Formen gelegentlich auftrete. Ich habe den Eindruck, daß diese grammatischen Siglen ein Zugeständnis an die deutschen Philologen seien, dem deutschen Rechtshistoriker eigentlich herzlich gleichgültig und seinem Bedürfnisse völlig fremd. Die Wahrheit ist nun die, daß wir in grammatischen Schriften und in sprachwissenschaftlichen Wörterbüchern und Glossaren diese Siglen nicht missen können, daß wir sie aber in einem Rechtswörterbuche nicht gerade suchen und den Verfassern ohne Groll erlassen würden.

Will man dem Leser des Rechtswörterbuches ein Wort so darreichen, daß er es sofort zu handhaben imstande sei, so ist ihm, sei er nun Grammatiker oder Nichtgrammatiker, beim Hauptwort die Heraussetzung des Artikels, die Angabe des Genitivs der Einzahl oder des Nominativs der Mehrzahl, beim Zeitwort die Angabe des Präteritums und des Partizipiums perfecti von unvergleichlich größerem Nutzen und wirkt mit weitaus kräftigerer Bildlichkeit als diese Siglen, hinter denen ja doch nichts anderes steckt, als eine langwierige Gedankenoperation schulmäßiger Grammatik. Die Frische und Unmittelbarkeit des Sprachstoffes, den die Artikel des deutschen Rechtswörterbuches bieten sollen, heben sie nicht, sondern beeinträchtigen sie.

Hinsichtlich der wortgeschichtlichen Angaben ist die gleiche Präzision wünschenswert wie inbetreff der nhd. Bedeutungen. Sämtliche Formen zu nhd. *abenteuer* weisen auf frz. *aventure*, wozu sich ja mhd. *aventüre*, gesprochen *äventüre*, als lautlich getreue Umschrift erweist. Es ist nicht richtig und führt nur von dem richtigen Pfade ab, wenn als Ursprung des deutschen Lehnwortes neben der frz. Quelle auch roman., genauer mlat. *adventura* angegeben wird.

Die älteren germanischen Ausdrücke der Probesammlung vertragen einige Anmerkungen, bei denen es erlaubt sein wird, über die unmittelbaren Anliegen des Rechtswörterbuches hinauszugreifen.

Zu *achinus*, Mehrzahl *achini schreyleute* 1351 vermute ich, daß alle Nebenformen, die Diefenbach Novum glossarium latino-germanicum . . . 1867 aus den von ihm benutzten Vokabularen 8, 9, 11, 13 anführt: *achiuus*, *achimus*, *achumus*, Lesefehler seien, von denen die beiden letzteren durch **achius* und **achinnus* vermittelt sind. Die Bildung des Wortes erinnert an germ. mlat. *scabinus*, es ist aber wohl möglich, daß das Suffix in *achinus* nur lat. und nicht zugleich auch germ. ist. Nach den Glossierungen bei Diefenbach *eyn kôter*, *en ketter*, *kotsitter*, *kassate*, *gertener* möchte man auf ein Grundwort mit der Bedeutung 'Hütte' schließen. Eine deutsche Form **achener* vorauszusetzen, geht natürlich nicht an; die Latinisierung hiezu müßte ja **achinari* lauten.

Zu mlat. *admallare* erklärt v. Schwerin Kol. 75 die Meinung, daß das Verbum Latinisierung aus fränk. **atmallôn* sei, für wahrscheinlicher als die, daß es als hybride Bildung aus lat. *ad* mehr einem aus fränk. **mallôn* latinisierten *mallare* angesehen werden solle. Das mag sein; zutreffend ist doch keine der beiden. Wenn die Hss. der Lex Salica neben *admallare* auch anderweitig bezeugtes, einfaches *mallare* und *ad mallum mannire* hieten, so wird man schließen dürfen, daß die ganze Sache eine intern lateinische, d. h. daß *mallare* wie *admallare* lateinische Neubildung

für *ad mallum manñire* sei. Was auf germanischer Seite vorauszusetzen ist, ergibt sich aus aofränk., Fragm. der Lex Salica, *zi dinge gimenen* und aus ahd. Musp. *daz mahal (gipannan)*, *ze demo mahale (sculan)*, es ist eine Phrase ahd. **zi mahale gimenen*, awfränk. **ti malle manian* zu der *ad mallum manñire* eben die wörtliche Übersetzung ist. Latinisiertes germ. Sprachgut sind daran ebenso *mallum* wie *manñire*, aber ein awfränk. Verbum **mallōn* braucht niemals bestanden zu haben, das ja weder in dieser Form, noch in der erforderlichen Bedeutung 'ad mallum citare' zu ahd. *mahaltōn* 'postulare, causas agere, interpellare', Notker *mālōn*, vermutlich aus **madatōn*, der Bedeutung nach ausschließlich 'anklagen', in *dinge mālōn* 'vor Gericht anklagen', Graff. 2, 65, stimmt.

Daß die Geminata in mlat. *mallum*, *mallus* nicht etwa erst im latinisierten Worte eingetreten sei, sondern schon dem Wfränk. angehöre, ist auch wegen der Namen *Theotmalli* 'Detmold', *Mallobaudes* Amm. Marcell., *Mallegundis* 6. Jahrh. Venant. Fortun., *Mallardus* 636 Pardessus anzunehmen. Die Assimilation *ll* setzt tönende Spirans *dl* voraus, die für die Obliquen des germ. Neutrums **maþla*, got. *maþl* 'ἀγορά' ebenso gefordert werden kann, wie sie im ahd. Gen. *houes* neben dem Nom. *hof* erscheint. Es darf behauptet werden, daß das Paradigma einmal **maþla*, *maðles* gelautet habe, von dessen erster Form die Typen **mahla* und **madal*, von dessen zweiter der Typus **mall-* stammt, zu denen sich die tatsächlichen Belege der germ. Dialekte vielfach als sekundäre Ausgleichungen verhalten.

Da *aldius*, fem. *aldia* nach v. Voltelinis eigener Feststellung Kol. 84 die älteste bezeugte Form des langobard. lat. Wortes für den Halbfreien ist, sieht man nicht ein, warum nicht eben diese statt der Bildung *aldio*, *aldionis*, fem. *aldiāna* ins Lemma gesetzt ist.

Die etymologische Verbindung des Wortes mit dem nur pluralisch gebrauchten as. Ausdrucke **eldi* 'Menschen', Hel. 267 *mid eldion* Cott., *mid eldiun* Mon., 762 Acc. *eldeo barn* und der ags. Entsprechung Nom. plur. Cædm. *ylde eorþbūende*, Oblique Beow. 2612 *mid eldum*, 606 *ofer ylða bearn*, auch aisl. *aldir* 'men, people', *alda bōrn* und *alda sona* dasselbe, kann nicht angefochten werden, aber der Weg, auf dem sich die besondere langob. Bedeutung des Wortes aus der allgemeinen entwickelt hat, muß doch erst nachgewiesen werden. Die Sache verhält sich so wie mit einem anderen allgemeinen Ausdrucke für 'Menschen' as. Hel. 1392 *mit firihon* Cott., *mid firihun* Mon., 1160 Acc. *firio barn* Cott., *firiho barn* Mon., ahd. Wess. mit *firahim*, das in Hel. 5326 *mid is firion* Cott. auf die 'Anhänger Christi' eingeschränkt ist. Diese Einschränkung ist grammatisch durch den Genitiv des persönlichen Pronomens der dritten Person angezeigt und sachlich durch ein vorausgesetztes Hörigkeitsverhältnis der Leute Christi zu eben diesem bedingt. In der gleichen Art ist langobard. lat. *aldius* zu seiner eingeschränkten Bedeutung durch ein vorausgesetztes Unterordnungsverhältnis zu einem Patron gelangt. Das illustriert der § 295 des edict. Roth. *De aldius. non liceat aldius cuiuscumque, qui aamund factus non est, sine voluntate patroni sui terra aut mancipia vindere, sed neque liberum dimittere* sehr anschaulich, da man in ihm an Stelle des Genitivs von *quicumque* und *patronus* nur den Namen eines beliebigen freien Langobarden im Genitiv zu setzen braucht, um das für die Begriffsentwicklung erforderliche possessivische Verhältnis 'Leute des ...' singularisch 'Mann des ...' zutage treten zu sehen.

Ein Wort verdient auch die aus dem as. und ags. Material nicht

verifizierbare, singularische Form des Ausdruckes. Man muß ags. *ylde*, as. **eldi* schon wegen aisl. *aldir* zum Sing. *pld* fem. Cleasby-Vigfusson mit dem Nom. plur. des got. fem. *ti*-Abstraktums **aldeis* gleichsetzen, der zwar nicht belegt ist, aber im Zusammenhange der nachweisbaren Formen: *þizos aldais*, *bi þizai aldai*, *þo nu alð*; in *alðim*, in *alðins alde* gar nicht anders lauten kann. Legt man nun von den Bedeutungen des got. Wortes 'aiwv, ʀevēd, ð þloc' die zweite, zu deutsch 'Abstammung, Geschlecht, Familie, Rasse' zugrunde, so ist eine begriffliche Erweiterung 'die Menschen', gleich griech. 'ἀνδρῶν ʀevēḡ' aus 'Geschlechter, Familien, Sippen' die einfachste Sache von der Welt, und man wird behaupten dürfen, daß der as. ags. aisl. pluralische Ausdruck ursprünglich überhaupt gar nicht maskulin, sondern wie lat. 'generationes' feminin sei. Dazu aber werden sich die langob. lat. *alðius*, *alðia*, von denen man glauben muß, daß sie schon im nationalen Langobardisch vorgebildet waren, nicht als bloße Übertragungen aus dem Plural, sondern als sekundäre Ableitungen mit *jot*-Suffix verhalten und zwar so, daß dem Maskulinum mit *jo*: got. **aldeis*, langob. **alði* sogleich ein Fem. mit *jon*: got. **alðjo*, langob. **alðja* zur Seite gestellt wurde, deren korrekte Latinisierungen die tatsächlichen Formen *alðius* und *alðia* sind. Es hat dann keinerlei Schwierigkeit, die spätere Form *alðio* als intern langobardische swm. Ergänzung zum swf. *alðia* und die spätere fem. Form *alðiana* als lat. Neubildung aus dem Obliquus des langob. Femininums zu verstehen.

Zu *alod*, afränk. lat. *alodis*, *alodus*, ostfränk. Fragment der Lex Salica, *fon alode*, Dentalis germ. *d* nicht *þ*, hat Gierke einen umfangreichen Artikel mit sorgfältigen Bedeutungsermittlungen geschrieben, aus denen sich eine historische Reihe: 'fahrendes Gut, Fahrnis und Grundbesitz, Vermögen als Nachlaß, Erbgut im Gegensatz zum erworbenen, gesamter Grundbesitz, freier Grundbesitz als Gegensatz zum Lehen' ergibt.

Hinsichtlich der Herkunft des Wortes wiederholt Gierke die alte Grimmsche Auffassung: Kompositum mit *al-* 'ganz' im ersten und der afränk. Entsprechung zu as. *ôð*, *ôð* 'Gut' im zweiten Teile, die aber doch mit seiner Chronologie der Bedeutungen nicht im Einklange steht, denn für 'Fahrnis' ist eine Erklärung 'volles Eigentum' zu weit ausgeholt. Ich glaube, daß man die bisherige Basis überhaupt verlassen und an Stelle einer Komposition vielmehr eine Ableitung mit altem germ. *ō* im Suffixe setzen müsse, wofür m. E. auch die Behandlung des Vokales in franz. *aleu* von einigem Gewichte ist.

Zu *alod* stimmt ganz genau das aisl. Wort *aladr* 'alimentum', auch in dem Rechtsausdrucke *aladsfestr* Cleasby-Vigfusson gelegen, ein Verbalabstraktum zu *ala*, *ôl* 1. 'gignere, procreare', 2. 'alere, sustentare, cibum dare', 3. 'vitam degere' Egilsson, das sich nach got. Stande als *tu*-Abstraktum **alodus* wie *wratodus*, *auhjodus* zu *wraton*, *auhjon* darstellt und gleich diesen als unmittelbare Grundlage ein Verbum mit *ō*-Thema **alon*, also eine Nebenform zu dem ablautenden Verbum got. *alan* besitzen mußte.

Daß aber *alimentum* 'Fahrnis' bedeuten könne, ergibt sich aus dem bezüglichen Artikel bei Forcellini 1, 196: *apud iuriconsultos alimenta non pro cibo solum, sed et pro aliis rebus, quae homini sunt ad vitam necessaria sumuntur*, wozu aus Dig. 34 t. 1, l. 6 zitiert wird: *legatis alimentis, cibaria, et vestitus, et habitatio debetur, quia sine his alii corpus non potest...* 'zu den testierten Alimenten gebühren Nahrungsmittel und Kleidung und Wohnung, weil ohne diese der Leib nicht erhalten werden kann'.

Mit größerer Zuversicht, als Förstemann mochte, werden wir die beiden Ortsnamen *Aluthon* 11. Jahrh. 'Ahlen an der Ems' und *Aludwide* 9. Jahrh. 'Ahle im Kreise Emsbüren' für unsern Rechtsausdruck beanspruchen können, während in betreff der seit dem 9. Jahrh. in ehemals westgotischen Gegenden auftretenden Form *alaudis* und *alaudum* die Annahme einer falschen Reduktion des Vokals *o* auf vermeintlichen lat. Stand *au* ohne Schwierigkeit gemacht werden kann.

Die vorlateinische Geschichte des Gebirgsnamens *Alpēs*, *Alpium*, von Bilger mit gutem Rechte nicht berührt, ist für das deutsche Lehnwort *alpe* belanglos. Es ist gleichgiltig, ob Festus Recht habe, der das Wort von sabin. *alpum*, griech. ἄλφον, lat. *album* ableitet und in ihm das Merkmal der ausdauernden Schneedecke ausgesprochen findet, oder Servius, der sich in seiner Bemerkung zu Vergil Georg. III, 474: *Aerias Alpes id est Galliam. et dicendo 'aerias' verbum expressit ex verbo: nam Gallorum lingua alti montes Alpes vocantur* auf ein Appellativum mit der Bedeutung 'hoch' zu beziehen scheint. Wichtig aber ist, daß das lat. Wort nicht nur in der poetischen Sprache, sondern auch in der geographischen Terminologie singularisch vorkommt: *in alpe Cottia, in alpe maritima* Tabula Peutinger., von den Kottischen und Seealpen gesagt, sowie daß der Bedeutungswandel zu 'Bergweide' sich innerhalb des vulgärlateinischen oder romanischen Sprachmittels der Alpendialekte vollzogen haben muß, denn in der mlat. Urkundensprache wie z. B. histor. Dalphin. pag. 505: *item confirmo et concedo praedictae domui alpem illam quae dicitur Chalmencus ad aestivandas oves suas ita quod nullus alius in eisdem pascuis animalia ad pascendum possit inducere, quae scilicet alpīs terminata est* . . . ist dieser Begriff völlig ausgeprägt.

Es fällt also weder die Singularbildung, noch die semasiologische Spezialisierung der deutschen Entlehnung zu, die — das lehrt die fehlende Affrizierung des *p* — in ahd., nicht in germ. Zeit und nur von Seiten der oberdeutschen Dialekte erfolgt ist, auf deren Gebiete, denn auch das Wort im wesentlichen eingeschränkt blieb; ein einziger alter Beleg D. II, 350 *elbon* 'alpius' zeigt den nur im Fränkischen vorkommenden *i*-Umlaut des *ā* vor gedeckter Liquida.

Da nun das aus lat. *alpem*, roman. *alpē* entnommene deutsche Wort in die zweite Lautverschiebung nicht mehr mit einbezogen wurde, aber doch schon in den ältesten Glossensammlungen *untar alpeom* D. 1, 241 auftritt, so muß seine Entlehnung etwa zwischen 675 und 725 erfolgt sein. Sie hat zunächst zu einer Übernahme in das Paradigma der fem. *īō*-Deklination: Nom. *alp*, Gen., Acc. *alpe* geführt, wozu dann später eine swf. Form **alpea*: Nom. pl. *alpun* 'alpes' Graff 1, 242 neugebildet wurde, die in der mhd. Form *albe*, Pl. *alben* fortlebt. Eine Deminutivbildung des Wortes zeigt der ahd. Ortsname *Alpihha* ca. 820 aus Meichelbeck Hist. Frisingensis.

Zur Wortgeschichte des von Rintelen bearbeiteten Lemmas *amt* ist die Bemerkung nicht gegenstandslos, daß der persönliche Ausdruck got. *andbahts* 'δικονος, ὑπερέτης, λειτουργός, minister' älter ist als der von ihm ausgehende sächliche: got. *andbahti* 'διακονία, λειτουργία, ministerium' und daß sich das ohne Zweifel auch in den übrigen germ. Dialekten so verhalten müsse, wiewohl der Übergang vom persönlichen zum sächlichen Worte im Westgermanischen nicht gerade an eine *īō*-Ableitung gebunden ist. Das ahd. Material zeigt für beide sowohl ursprüngliche Form *ambabt* wie erweiterte *ampahti*, wobei aber allerdings die Flexionen der *īō*-Deklination beim Neutrum häufiger sind

als beim Maskulinum. Man darf wohl annehmen, daß im Westgermanischen der Begriff 'Amt' als 'Dienstleistung, Dienstesstellung' durch ein kollektivisches Neutrum 'Amt' als 'Gesamtheit dienender Personen' vermittelt sei.

Die Erklärung des zugrunde liegenden gall.-lateinischen Wortes: *ambactus apud Ennium lingua Gallica servus appellatur; am praepositio loquelaris significat circum, unde supra servus ambactus, id est circumactus dicitur* rührt von Festus her, aber es scheint mir wenig sicher, daß der römische Grammatiker mit der modernen nhd. Übersetzung von *circumactus* als 'Herumgesandter, Bote' durchaus einverstanden wäre. Aller Wahrscheinlichkeit nach ist gall.-latein. *-actus* überhaupt nicht Participium perfecti zu *ägēre*, sondern eine aus kelt. *māgētō-* gegen lat. *mactus* zu erläuternde Zusammenziehung eines aktivischen Verbaladjektivs *āgētō-* 'qui agit' mit intransitivem Sinne des Zeitwortes und somit **ambagetos* eine Bezeichnung des Gefolgsmannes, des Dieners 'qui circum dominum agit'.

Aus dem Titel 224 des edicti Roth. *De manomissionibus . . . Nam qui (servum) fulcree et a se (auf qui bezüglich) extraneum, ist est aamund, facere voluit, sic debet facere . . .* ergibt sich für das zweite langobardische Wort die Übersetzung 'ab homine libero extraneus' oder 'manumissus', während eine wörtliche Nachbildung des Terminus mit lat. Mitteln **exmanus* lauten müßte. Daß die westgermanische privative Partikel *ā-* lateinischem *ex* entspreche, hat v. Schwerin richtig gesehen, doch nicht angedeutet, daß im langobardischen Kompositum ursprünglich die sinnliche Bedeutung des zweiten Teiles as. ags. aisl. *mund*, ahd. mhd. *munt* 'Hand' ebenso lebendig sein müsse, wie in ahd. *āherzi* 'excors', ags. *dēmōd* 'amens', d. h. daß diese Bahuvrihi-Komposition zunächst, etwas umschrieben, mit 'aus der Hand entlassen' wiedergegeben werden müsse. Den konsonantischen Stammauslaut dieses westgerm., nord. Wortes für 'Hand' und seinen späteren Übertritt in die *u*-Deklination erschließt man leicht aus dem Dat. pl. aisl. *at mundum* 'to hand', *frā mundum* 'off hand', ags. Beow. *mid mundum*, as. Hel. *mid iro *mundon* 5931 Cott. im Zusammenhalte mit dem aisl. Gen. sing. *mundar*, so daß sich für das Got. eine Form **mundus*, sekundärer *u*-Stamm gleich *tunþus*, *fotus*, *handus*, behaupten läßt, die in dem got. Personennamen *Mundo* bei Jordanes erhalten ist.

Was die privative Partikel *ā-* anlangt, über die sich zu äußern v. Schwerin ja wohl keinen Anlaß hat, möchte ich hinzufügen, daß sie schwerlich mit Kluge Vorgesch. d. germ. Dialekte, Grundriß 2. Aufl. p. 473 auf got. **ē-* zurückgeführt werden dürfe, sondern weit eher auf ahd. *aba-*, andd. *ava-*, zu dem sie sich als Kontraktion genau so verhält, wie das an. privative Präfix *au-* zu **abu-*, griech. *ἀπό*, Noreen An. Gramm. I^a § 227, 2, d. h. wir haben es mit einer schon westgerm. Kontraktion *ā-* aus *aba-*, griech. *ἀπό*, zu tun, deren Ergebnis der hochbetonte Langvokal, im ags. (sächs.) korrekt zu *æ-*, angl. kent. fries. *ē-*, übergegangen ist. Der langobardische Rechtsausdruck würde also im Got. **afmundus*, nicht anders wie *afguþs*, *afhāims*, lauten müssen.

Czernowitz.

v. Grienberger.

Golther W. (Rostock). Religion und Mythus der Germanen. Leipzig 1909. Verlag Deutsche Zukunft. M. 4.—

Golther hat in seinem 'Handbuch der germanischen Mythologie' eine dankbar zu benutzende Materialsammlung gegeben, deren Reichhaltigkeit für den Mangel an geistiger Durcharbeitung und selbständiger

Auffassung einigermaßen entschädigen konnte. Nun hat er seinem Buch den Blutadler geschnitten, und so ist ein seltsam dürres Gespenst entstanden, aus dem scharfe Rippen schroff hervorstehen, das statt lebendigen Fleisches trockene Nacherzählung oder (bei der Besprechung des Götterglaubens) hohle Phrasen anbietet und mit erstaunlicher Kühnheit einem eigener Kritik nicht fähigen Publikum bestimmte Behauptungen in den unsichersten Fragen vorlegt. Wir wissen gar nicht, ob es Heroen im mythologischen Sinn des Wortes bei den alten Germanen gab (im späteren Norden scheinen sie bezeugt); Golther spricht von ihnen wie von einer feststehenden Tatsache. Tiuvaz ist der Tagesgott und Balder der leidende und verklärte Christus; Utgard wird wie eine uralte Vorstellung behandelt und zwischen Mythen und Sagen nirgends geschieden. Bei der Weltesche Yggdrasill werden die kühnsten Gleichsetzungen Bugges als unerschütterte Wahrheiten gegeben. Kurz, die abgetragene Schmückedein-Heim-Kunst des Umschlags und des Vortrags birgt bald die ältesten und bald die neuesten Unwahrscheinlichkeiten in buntem Gemisch mit gut verbürgter Wahrheit. Viel besser tut der Laie, einfach Gerings Edda zu lesen; von Darstellungen wie denen Mogks oder selbst Negeleins zu schweigen.

Berlin 10. 6. 09.

Richard M. Meyer.

Olrik Axel, Nordisches Geistesleben in heidnischer und frühchristlicher Zeit. Übertragen von W. Ranisch. (Germanische Bibliothek, Erste Abt., V. Reihe: Altertumskunde, Bd. 1). Heidelberg 1908. (Carl Winters Universitätsbuchhandlung) M. 5.—, geb. M. 6.—.

Als Teil des von A. Friis herausgegebenen Sammelwerkes Verdenskulturen erschien 1907 bei Gyldendal Nordisk Aandsliv i vikingetid og tidlig middelalder af Axel Olrik. Diese Schrift hat W. Ranisch verdeutscht und in bereicherter Gestalt herausgegeben. Der so entstandene Olrik-Ranisch verdient die ernsteste Aufmerksamkeit der Germanisten nicht bloß, sondern aller, die sich für Kulturgeschichte, zumal ihre geistige Seite, interessieren. Kein Fachmann wird in dieser für einen weiteren Kreis bestimmten Darstellung nur Bekanntes finden, im Gegenteil, je besser er in den Quellen und in der Forschung bewandert ist, umso mehr wird ihm die Fülle neuer Gesichtspunkte auffallen. O. überschaut wohl besser als irgend ein anderer den ganzen einschlägigen Stoff. Sein feines Wahrnehmungsorgan hat seit Jahrzehnten einen Schatz von Beobachtungen gesammelt, aus dem ihm überall beleuchtende Einzelheiten zur Verfügung stehen. Seine bisherigen Arbeiten zeigen ihn im virtuoson Besitz einer sachgemäßen Methode, die nachgerade anfängt, als die Olriksche Methode der Sagenforschung von einer Mehrheit beachtet und respektiert, wenn auch nicht immer beherzigt zu werden. Man kann sagen, daß diese Olriksche Methode in ihrem Kern — natürlich hat sie auch ihre Auswüchse — sich zu dem luftigen Kombinieren älteren Stils verhält wie die in den 70er Jahren aufkommende sprachgeschichtliche Betrachtungsweise, mit ihrem Dringen auf das Wesen der Sache, zu der älteren, ja, zu einer viel älteren Linguistik. Wir verdanken diesen Fortschritt einer eigenartigen Forscherindividualität, die, früh ihres Zieles bewußt, von Grundtrig entscheidend beeinflußt wurde, und der dann besonders die volkskundlichen Studien der letzten Jahrzehnte zugute gekommen sind.

Das Allermeiste, was wir über das altnordische Geistesleben in

heidnischer Zeit wissen, wissen wir aus isländischen Quellen. Deshalb sind wir naturgemäß am besten über Island orientiert. Und doch ist das altisländische Leben nicht völlig zu verstehen ohne die gemeinnordische, ja die gemeingermanische Vorgeschichte, denn auf Island hat eben vieles Alte am längsten und vollständigsten überlebt. Daraus ergibt sich die Frage: Was lehrt uns Island für das nordische und weiterhin für das germanische Altertum überhaupt? Es ist eine Kardinalfrage der germanischen Philologie. Eine *communis opinio* darüber hat sich unter den neueren Forschern noch nicht gebildet. Auch O.'s Antwort ist nur der Ausfluß einer individuellen Art, die Dinge zu sehen. Für ihn baut sich das Bild etwa so auf: erst die gemeinnordische Zeit, für die Island so gut wie nichts abwirft (denn daß die Eddalieder, die die alten Sagenstoffe enthalten, gerade auf Island niedergeschrieben wurden, ist nicht viel mehr als ein Zufall), dann die Wikingzeit mit ihren verschiedenen Schauplätzen, darunter Norwegen, Nordengland und Island, endlich die Schriftstellerei und rationalistische Gelehrsamkeit der Isländer. Dieses Bild ist an den geschichtlichen Zeiträumen orientiert, sie liefern den Rahmen, der mittelst der Quellen so gleichmäßig wie möglich ausgemalt wird. Wer O. kennt, weiß, daß keineswegs bloß das gegebene Thema an dieser Anordnung schuld ist. Der Verfasser von Danmarks Heltedigtning und einer Reihe volkskundlicher Studien, die von Norwegen bis zu den Esthen und Slaven reichen, konnte gar nicht anders disponieren, er konnte nicht Island in den Mittelpunkt rücken, um von da alles Licht ausgehen zu lassen, ein so gelehrter Kenner der isländischen Literatur er ist. Nun hat er uns ein Werk geschenkt, das ganz sein eigen ist. Ein solches Totalbild, so farbenreich und so fein abgetönt, hätte kein anderer entwerfen können. An der Hand unseres Autors durch die weiten Lande des alten Nordens zu wandern, mit seinen Augen überall Farbe und Leben zu sehen, das ist ein Genuß, wie er uns nicht jedes Jahr gönnt wird.

Bewundernswert ist die Umsicht, womit der Verf. auch scheinbar fernliegende Verhältnisse für seine Zwecke verwertet. So die Schädelmessung, die Länderkunde, die Wirtschaftsgeschichte, den allgemeinen Verlauf der Wikingerzüge. Nicht alles ist hier gleich gewichtig, doch ein Meister wie Olrik darf auf verständnisvolle Würdigung auch seiner überkühnen Hypothesen rechnen. Es ist am Ende indiskutabel, ob man wirklich die Differenzierung des dänischen und norwegischen Volkscharakters aus den Starkadliedern herauslesen darf, wie es allerdings erlaubt ist, die Folkeviser (S. 171) in diesem Sinne zu interpretieren; aber wer könnte ein solches Aperçu wie S. 94 überhaupt machen, der nicht wie unser Autor stets leidenschaftlich in die Weite und Tiefe dringt? Das Buch geht überall auf die allgemeinen geistigen Grundlagen, auf die durchgehenden Züge in einem Zeitalter oder einer Nation (wie Ranisch das S. X treffend hervorhebt). Dabei läuft natürlich leicht Fragwürdiges unter. Wer indessen schnell abprechen möchte, der bedenke, daß er keine bloße Scharfsinnsübung vor sich hat, daß der Verf. sich tatsächlich nie ans Einzelne klammert, sondern aus einer reichen Gesamtanschauung schöpft. Mancher kurze Satz stellt den gedrängten Ertrag langer Studien dar. Solche Sätze wirken deshalb auf den Eingeweichten wie ein Weckruf oder wie eine Offenbarung. Am meisten gilt dies wohl da, wo die Literatur direkt beteiligt ist. Ich nenne von Stellen, die mir besonders auf-

klärend und fördernd erscheinen, die folgenden (andere werden anderes herausgreifen wollen): Eigenart des Mythos S. 21. 29 f.; Odins Sittlichkeit S. 40; Hagbard S. 47; keltische Einflüsse in der Rígsþula S. 85; Weltanschauung der Voluspá S. 99; warum die Drapa bei den Fürsten ihr Glück machte S. 118; last not least die Kritik der Egilssaga S. 135 f., die bei aller Kürze Epoche macht. Es liegt in Olriks schriftstellerischer Eigenart, die neue Einsicht, die eigene Meinung niemals zu unterstreichen. Ihm kommt es nur auf den Stoff an, dessen natürliche Gewichtsverhältnisse er niemals der eigenen Forschung zuliebe stärker verschieben würde. So kommt es, daß man die Goldkörner zuweilen an unscheinbarer Stelle findet. Wie sich von selbst versteht, hat er ständig die Publikationen der letzten Jahre im Auge und nimmt gelegentlich auf sie Bezug (Björn Magnússon Ólsen S. 149; Heusler S. 162), aber immer so, daß der Laie nichts merkt. Auch das wird mancher Laie nicht merken, wie klare und systematische Gruppierungen überall zugrunde liegen, während die Darstellung darauf ausgeht, den kontinuierlichen Fluß der Erscheinungen nachzubilden und impressionistisch zu schildern. Kein gelehrter Schriftsteller kann sich unpedantischer, weniger lehrhaft geben als O. in diesem Buche. Kraft seiner stilistischen Reize, seiner Fähigkeit des künstlerischen Zusammensehens, und des durchaus modernen Tons, der einen Seitenblick auf die Japaner und die neueste Literatur nicht verschmäht, macht es vielleicht auch im weiteren Leserkreise sein Glück.

Der Übersetzer hat das Seine getan, die Lektüre auch in der deutschen Fassung nicht bloß genüßreich, sondern noch besonders fruchtbringend zu gestalten. Auf seine Anregung wird es geschehen sein, daß der Autor das letzte Kapitel — über die Folkeviser — erweiterte, zur größeren Deutlichkeit für deutsche Leser und zur Anknüpfung an die 'Beigaben' (s. u.). Ranisch selbst hat die allgemeinen Literaturnachweise des Originals im Einzelnen ausgestaltet und dabei manches Abgegebene erschlossen (dahin gehören auch die Etymologien von an. *þúst* 'Dreschflegel' und norw. *sodn* 'Korndarre' S. 78), hat ein alphabetisches Register ausgearbeitet und endlich in den 'Beigaben' einige Texte aus Saxo (im Anschluß an Olriks Nachdichtungen 1898 und 1903) und aus den Folkeviser im Versmaße der Originale übersetzt. Im Texte sowohl wie in den Beigaben ist alles sorgfältig und geschmackvoll ausgefeilt; kleine Danismen wie S. 55 ('setzt') und S. 106 ('ganz gewiß' für 'allerdings') tun dem keinen Abbruch. Besonders wohl gelungen sind die Nachbildungen der Biarkamál, des Ingjald- und Hagbardliedes (S. 178—198).

Breslau.

G. Neckel.

Franck J. Altfränkische Grammatik, Laut- und Flexionslehre. (Grammatiken der althochdeutschen Dialekte. 2. Bd.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1909. VIII u. 271 S. 7,80 M., geb. 8,40 M.

Dem Vorwort entnehmen wir mit Interesse, daß zwischen den Verfassern der drei althochdeutschen Dialektgrammatiken keine Vereinbarung stattgefunden hat. Tatsächlich unterscheidet sich die vorliegende in manchen Punkten, wie wir sehen werden, von der abayrischen Schatz', nicht in allen zu ihrem Vorteil. Die Aufgabe Francks war nicht leicht. Für die großen Denkmäler des Rhein- und Ostfränkischen liegen grammatische Sonderdarstellungen vor; mit Recht widmet er darum sein Hauptaugenmerk dem Mittelfränkischen, aber hier bleibt eben das Material dürftig

und unsicher. Die große Verschiedenheit der fränk. Mundarten erschwerte die Aufgabe noch in anderer Hinsicht: das Zusammenfassen der verschiedenen Dialektformen ergibt vielfach ein recht wirres Bild; namentlich bei der Darstellung des Konsonantismus wird man diesen Eindruck nicht los. Dem Vorwort folgt ein Verzeichnis der Druckfehler, das leider bei weitem nicht vollständig ist: besonders in den Zahlen der verschiedenen Zitate finden sich mancherlei Ungenauigkeiten. Auch sonst fehlt es nicht ganz an Unzuverlässigkeiten: S. 67 z. B. sind aus WK die Belege für erhaltenes, bezw. geschwundenes *j* in Nebensilben anscheinend vollständig verzeichnet, es fehlt aber *uillo*, das einmal (Z. 12) neben häufigerem *uilleo* belegt ist (anderes s. u.).

In der Einleitung bespricht Franck die Gliederung der fränkischen Dialekte und gibt eine nützliche Übersicht über die einschlägige Literatur. Unter den benützten Sprachdenkmälern fehlen auffallenderweise die Diplomata Karolinorum I, und doch wäre allerlei daraus zu gewinnen gewesen: so wäre z. B. S. 192 bei der außerordentlichen Seltenheit der Belege für *-in* im Gen. der schw. M. (außer bei Is.) *Inghilinhaim* nicht ohne Interesse. Was übrigens die Verwendung der urkundlich überlieferten Sprachformen betrifft, so ist dringend zu wünschen, daß wenigstens den ältesten und jüngsten Belegen für eine Erscheinung die Jahreszahl beigefügt werde; nur dann nimmt eine solche Dialektgrammatik dem einzelnen die Mühe des Nachschlagens ab.

Die Lautlehre beginnt mit einem kurzen Überblick über die Orthographie und die Einflüsse der (fremden) Tradition, die sich möglicherweise darin zeigen; auch im weiteren Verlauf wird diesem Punkt immer besondere Aufmerksamkeit geschenkt. Daß hier manches unsichere Vermutung ist, kann nicht befremden. Ansprechend scheint mir die Bemerkung über *y* bei O. (S. 11), wonach *y* in vielen Fällen nur als eine der Deutlichkeit zuliebe gewählte graphische Nebenform von *u* anzusehen ist. Wenn Franck einzelnes an die grammatischen Bestrebungen Karls d. Gr. anknüpft, möchte man versucht sein, auch die Doppelschreibung langer Vokale, wie sie sich bei Is. und weniger konsequent noch in einigen andern alten Denkmälern findet, hierher zu ziehen. Jedenfalls kann m. E. die Annahme Francks (S. 13 f.), aus der Schreibung bei Is. sei auf einen Unterschied in der Länge z. B. von *bōss* und *lōs* zu schließen, aus verschiedenen Gründen kaum auf Beifall rechnen.

Auch Franck setzt im allgemeinen Kenntnis der althochdeutschen Grammatik voraus; er beschränkt sich dann aber bei der Darstellung allgemeiner Erscheinungen doch nicht so auf das Notwendige wie Schatz. Daneben fällt dem Rezensenten an einigen Stellen eine bedauerliche Zurückhaltung in der Mitteilung von Beispielen auf: als Beispiel sei etwa der Abschnitt über die Zahlwörter (S. 214 ff.) genannt. Wenn auch natürlich die Belege dafür fast alle aus den größeren Denkmälern stammen — und diese vollständig aufzuführen unterläßt Franck im allgemeinen aus begreiflichen Gründen —, so stehen doch die Auslassungen über die Bildung der Zahlwörter z. T. ohne alle Belege zu dürftig da. Jedenfalls hätte wegen der Verwendung der flektierten Form *sibuni andre gheista* Mons. Frgm. 7, 16 erwähnt werden sollen.

Was aber die Grammatik Francks gegenüber derjenigen von Schatz ganz besonders charakterisiert, ist die Tatsache, daß sich Franck nicht damit begnügt, die verschiedenen Formen zu verzeichnen, sondern daß

er sich durchgehends auch um ihre Erklärung bemüht. In ziemlich weitgehendem Maße werden dabei auch die modernen Mundarten beigezogen; charakteristisch ist z. B., daß S. 217 erwähnt wird, daß sich in der Ma. von Mülheim a. d. R. wie im Ndd. der Dual. des Pron. 2. Pers. erhalten hat, während bei Schatz ein solcher Hinweis auf die analoge Erscheinung im Bayrischen fehlt. Daß unter den Versuchen die Eigentümlichkeiten der althochdeutschen Überlieferung zu erklären nicht alles gleichwertig ist, versteht sich von selbst; bei der Ungeschicklichkeit der althochdeutschen Schreiber muß die Beurteilung mancher Form unsicher bleiben. Franck ist sich dieser Schwierigkeiten, wie er mehrfach betont, klar bewußt; gerade darum hätte vielleicht hie und da eine in ihren Resultaten schließlich doch unfruchtbare Erörterung (z. B. S. 115) unterdrückt oder gekürzt werden können. Die mancherlei scharfsinnigen Bemerkungen wären dann besser zu ihrem Rechte gekommen.

Von Einzelheiten kann hier nur wenig noch angeführt werden. Gelegentlich kann man sich des Eindrucks nicht erwehren, von den Glossen sei einzelnes nur deswegen dem Fränkischen zugewiesen worden, weil die Handschrift zufällig auf fränkischem Gebiet gefunden wurde. Ganz bestimmt gilt das von den Glossen der Würzburger Handschrift Mp. th. f. 28 (bei Franck Würzburg², bei Steinm. 645). Schon im § 65 bei der Behandlung der Präfixe hätte neben dem konstanten *ka-* und *ca-* das im Fränkischen ganz vereinzelt *za-* auffallen müssen. Nicht nur dies, sondern der ganze Sprachcharakter weist auf bayrischen Ursprung. Diese Beobachtung hätte auch Franck nicht entgehen können, wenn nicht gerade an den entscheidenden Punkten die Belege aus Würzburg² mangelhaft oder gar nicht verzeichnet wären: S. 55 sind Basl. rec. als einziges Denkmal erwähnt, worin die alte Länge stets mit *ō* bezeichnet ist. Auch Würzb.² hätte hier genannt werden müssen; den in der Anmerkung angeführten Beispielen hätte noch beigelegt werden sollen *crōzzit ist* 2, 335, 7 und *uncamōtnisse* 335, 14. Wäre dieses alte *ō* wirklich fränkisch, dann müßten wir ja auch die Konsonanten auf einem sehr altertümlichen Standpunkt erwarten. Nun finden wir aber für *b* in allen Stellungen das bayr. *p* und für *g* regelmäßig *k* und *c*: z. B. *pirci*, *pipeotantemo*, *in dir selpemo*, *pilipin*, *forakante*, *kasceit*, *maktikero* S. 335, u. a. Bei Franck findet sich von alledem nichts angemerkt; denn die ganz allgemeine Bemerkung (S. 95), "die Wechselschreibung *b* und *p* (im Anlaut) werden wir im allgemeinen als Reste aus oberdeutschen Vorlagen anzusehen haben", trifft hier nicht zu. Von einem "sprachlichen Mischcharakter" kann bei dieser Glossenhandschrift überhaupt nicht die Rede sein, alles weist durchaus einheitlich oberdeutsches, sogen. strengalthochdeutsches Gepräge auf.

Aus der Darstellung des Konsonantismus sei hervorgehoben, daß Franck bei *b*, *d* und *g* durchaus vom Verschußlaut ausgeht; unter Hinweis auf Wilmanns bemerkt er (S. 86), daß die Annahme von stimmhaften Spiranten für das Voralthochdeutsche ohne genügenden Grund geschehe. Für die praktische Feststellung des Tatbestandes kommt ja darauf nicht viel an. Doch sehe ich nicht ein, warum die ältere Annahme aufgegeben werden soll. Im Mittelfränkischen ist doch seit ältester Zeit für inlautend *b* spirantische Aussprache gesichert. Wäre wirklich, was ja Franck anzunehmen scheint, fürs Voralthochdeutsche schon an allen Stellen Verschußlaut anzusetzen, so müßte man in dieser mittelfränkischen Eigentümlichkeit eine Neuerung erblicken, ein Schluß, den freilich der Verf.

S. 96 nicht ausspricht. Bei der ältern Auffassung dagegen schließt sich das Mittelfränkische mit dieser Eigentümlichkeit ganz natürlich an das benachbarte Sächsische an. Auch andern neuen Auffassungen gegenüber kann ich meine Bedenken nicht unterdrücken; es kommt mir vor, als ob gelegentlich die Subtilitäten der althochdeutschen Orthographie allzu fein ergründet werden sollten. S. 109 z. B. spricht Franck, wenn er auch die Möglichkeit einer andern Erklärung zugibt, die Vermutung aus, Olfrids Gebrauch von *d* im Anlaut und *t* im Inlaut solle keinen lautlichen Unterschied bezeichnen, er sei vielmehr aus der Geschichte der Orthographie zu begreifen. Bedenkt man aber, daß andre Denkmäler den gleichen Unterschied machen, daß sich derselbe im Südfränkischen jahrhundertlang hält (vergl. Böhme) und daß ja auch andere Konsonanten je nach der Stellung im Wort eine verschiedene Behandlung erfahren, so wird eine solche Annahme doch recht bedenklich. Wenn in früheren Zeiten die grammatische Darstellung allzusehr vom Buchstabenzeichen abhängig war, so möchte man hier gelegentlich fast geneigt sein, das Gegenteil zu konstatieren.

Basel.

Wilh. Bruckner.

Rocznik slawistyczny wydawany przez Jana Łosia, Leona Mańkowski, Kazimierza Nitscha i Jana Rozwadowskiego. *Revue Slavistique* publiée par etc. Krakau 1908. 324 S.

Den in Polen arg vernachlässigten slavistischen Studien aufzuhelfen, planten ursprünglich die Herausgeber, doch gaben sie in der Folge diesen Plan auf und beschränkten sich auf eine ganz lose Sammlung etlicher zwanzig polnischer und deutscher Rezensionen alter und neuer Sachen über slavische Linguistik und Philologie (im engsten Sinne des Wortes: S. 1—259, *Dział krytyczny* -- Analyses) sowie auf die Hinzufügung einer *Bibliographie raisonnée pour l'année 1907* (S. 260—324, 271 Nummern nach 9 Gruppen, polnische, russische usw. Philologie).

Infolge dieses Verzichtens auf jegliche selbständige Leistung könnte der *Rocznik* hier ganz unbesprochen bleiben, wenn ich nicht die Aufmerksamkeit des deutschen Lesers auf die erste (und einzige wirklich lesenswerte) Rezension des ganzen Bandes, auf Mikkola's Besprechung der Vondrák'schen Vergleichenden Grammatik (I. Teil), hinlenken wollte. Sie enthält eine Fülle neuer und scharfsinniger Bemerkungen, die leider diesmal meist nur zum Widerspruche reizen. Ich erwähne nicht diejenigen, die Mikkola an einer anderen Stelle genauer auszuführen verspricht, so den Unterschied von *ji* in *igo*, und *je-* (in böhm. *jebla* 'Nadel', angeblich aus *jā-*, *jā-*) im Satz sandhi u. a., wohl aber die Art und Weise, wie er mit den Schwierigkeiten der Kasusformen der *o*-Stämme fertig wird. Ein bekanntlich vielumstrittenes Thema, man vergleiche hierzu die Ausführungen im neuesten Heft des Brugmannschen Grundrisses. Mikkola nimmt einfach Kasusverwechslungen im weitesten Umfang an: der Lok. Plur. *-šho* ist der litauische Instr. *-ais* + *o*, dagegen der Instr. Plur. *-y* ist der lit. Lok. (dialektisch) *-ānse* (aus *-ons* + *e* des Lok. Sing.); der Lok. Sing. *-ē* ist der alte Dat. *-ōi*, der Dat. *-u* dagegen ist der lit. Instr. *vilkti* aus *-ū* (aus idg. *-ōy*); der lit. Dat. *-ui* ist Dativ der *u*-Stämme. So wären ja die lautlichen Schwierigkeiten glücklich beseitigt, aber wie soll man sich mit dieser willkürlichen Vertauschung der Endungen, da die syntaktischen Funktionen doch nie durcheinanderfließen, befreunden, zumal die laut-

liche Rechnung auch so nicht völlig stimmt. Wie -*ons* im Slavischen behandelt wird, wissen wir ja aus dem Akk. Plur.; dieser Akk. *volky*, *nožg* ist von dem Instr. *volky*, *noži* scharf geschieden. Diese radikale Beseitigung aller Schwierigkeiten hat uns somit gar nicht zu überzeugen vermocht; es bleibt alles beim Alten.

Ebensowenig überzeugt die Behauptung, daß die slavische doppelte Palatalisierung der Gutturale (*č* und *c* usw.), die wir als eine chronologisch ältere und jüngere zu scheiden gewohnt sind, gleichzeitigen Ursprunges ist, eine stärkere vor *e*, *ei*, *i* und eine schwächere vor *oi*; vor *j* entscheide der vorangehende Laut, nach *u*, *a* usw. werde *kj* zu *č*, nach *o* usw. zu *c*, daher *ptačq* aus *ptakja*, *duša* aus *duhja*, aber *otoco* aus *otokjo* und *vošo* aus *vošjo* (im Original steht irrtümlich wohl *visjo*-.). Die Sache ist sinnreich konstruiert, doch sprechen wieder die Fakta dagegen, wie ist z. B. die doppelte Behandlung von *črnō* (aus *kirno*-) und *corky* aus *kirka*- zu erklären? Ebenso der Unterschied von *cgta* (kintus) und *četi* 'beginnen'? Oder ein Komparativ *tiše* (*tihje*) u. dgl. Ein *otoče*, Vok. zu *otoco*, muß dann Mikkola so erklären, daß *otokje* zu *otake* und dieses erst zu *otoče* geworden wäre! Die alte Auffassung bleibt offenbar die richtigere, wenn auch die Polemik Mikkola's gegen Baudouin's Auffassung der Formen *otoco* Recht behält.

Ebensowenig vermag ich mich mit seinen übrigen Aufstellungen befreunden. Richtig polemisiert Mikkola gegen die Annahme, daß *eu* im Slavischen je *ju* ergäbe, aber sein Herleiten des *ju* aus *eu* überzeugt ebensowenig. Daß lit. *stirna* und *stumbras* aus slav. *sarna* und *sobrro* mit undeutlicher, ungefährender Widergabe des *s*-, *z*- durch *st*-, daß slav. *soto* aus einer iranischen Form entlehnt sein sollen, daß slav. *ščeto* 'Borste' nur *so-četo* (wegen salab. *sacet* dass., was gar nichts beweisen kann), und dies mit lit. *szukos* 'Kamm' zusammenhängen soll, sogar daß *petro* 'Stockwerk' auf *prętro* (vgl. *pręslo* 'Fach') zurückgehe, alles dies sind wohl geistreiche, aber unhaltbare Einfälle, in deren Menge die wenigen treffenden Bemerkungen ganz verloren gehen.

A. Brückner.

Rost P. Die Sprachreste der Draväno-Polaben im Hannöverschen sammelt, herausgegeben und mit Wörterverzeichnis versehen. Leipzig 1908. V und 551 S. 8°. 16.— M.

Die Sprache der rechtselbischen Slaven, der Wagrier und Polaben, der Obotriten und Lutizen, ist, bis auf einige Vokabeln, zahlreiche Personen- und noch zahlreichere topographische Namen, spurlos verschwunden; ihr einziges schriftliches Denkmal, die Predigten des Bruno aus der Mitte des 12. Jahrh., ist verschollen. Besser erging es ihren linkselbischen Nachbarn; denn noch im letzten Augenblicke, ehe es zu spät wurde, an der Wende des 17. und 18. Jahrh., fanden sich Liebhaber von Kuriositäten, die uns Vokabeln, Gespräche und ein paar Brocken von Texten überlieferten. Das ganze einschlägige Material verarbeitete einst Schleicher; doch erst jetzt, durch die hingebende, keine Zeit noch Mühe scheuende Arbeit von Paul Rost, dem Königsberger Slavisten, ist uns das gesamte Material, unter Heranziehung aller möglichen Quellen und Abschriften, kritisch gesichtet und bequem zugänglich gemacht; der Fleiß und Scharfsinn des Herausgebers verdienen die dankbarste Anerkennung.

Seit dem Petersburger Wörterbuch der Kaiserin Katharina bezeichnet

man diese Sprache als polabisch. Der Name ist falsch; es ist ja gar nicht die Sprache der Polaben, eines Stammes rechts der Unterelbe mit Ratibors Burg als Vorort (Ratzeburg), sondern es war die Sprache des hannoverschen Wendlandes, das in dem Winkel zwischen dem Nordrande der Altmark und der Elbe, links von dieser, die Fortsetzung der einstigen altmärkischen Slavensiedelungen darstellt. Daher nenne ich diese Sprache einfach salabisch, 'jenseits der Elbe' (vom slavischen Standpunkte aus gesehen), weil dies gerade das Charakteristische an ihrer Lage ist; Rost würde sie dravänisch nennen, aber der alte Gau Drevani ist nur ein Teil des 'Wendlandes'.

Seit zwei Jahrhunderten ist die Sprache verklungen, ohne reichere Aufzeichnungen, die eine Kontrolle des Überlieferten ermöglichten, zu hinterlassen; wie haben wir uns nun zu der dürftigen Überlieferung selbst zu stellen? Welches sind zuerst ihre Fehlerquellen? Wir sehen ab von Fehlern der Kopisten, da uns zum Teil die Originalniederschriften erhalten sind, zum Teil die verschiedenen Kopien öfters eine gegenseitige Kontrolle gestatten und wir nur selten ganz im Stiche gelassen werden, d. i. nicht wissen, welche Schreibung die richtige sein mag. Ebenso übergehen wir eine andere Fehlerquelle, neben dem Verschreiben das Verhören, d. h. nicht nur daß der Deutsche den Wenden schlecht hörte, sondern daß auch der Wende den Deutschen nicht verstand, für *Gold* z. B. *kold* (kalt) oder für *kalt Kalb* hörte und übersetzte, oder statt die Frage zu übersetzen, sie beantwortete usw. Ungleich schwerer wiegt ein drittes Moment: die Unmöglichkeit, die Unzulänglichkeit der gewöhnlichen deutschen Lautzeichen für die doppelt so zahlreichen slavischen Laute. Pastor Hennig, unsere Hauptquelle, der leider kein Slavisch kannte, war sich dieser Schwierigkeit wohl bewußt, aber er fürchtete sich, durch Anwendung der ihm ganz ungewohnten slavischen Lautzeichen noch mehr Verwirrung anzurichten und blieb bei dem deutschen Gallimatias, der die slavischen Laute eher verdeckt als offenbart; so ist die lautliche Seite der Aufzeichnungen die denkbar traurigste.

Aber die schlimmste Fehlerquelle erkenne ich darin, daß die letzten Wenden, die uns über ihre Sprache berichten, ihrer nicht mächtig waren. Sowohl der sühtener Wirt Schultze, aus einer deutschen, nicht wendischen Familie stammend, wie der klenower Bauer Janieschge (Hennigs Gewährsmann), kannten das Wendische nicht mehr recht; namentlich an den eigenen Aufzeichnungen des Schultze ¹⁾ ersieht man, daß ihrem Verfasser die slavischen Formen ein tiefes Geheimnis waren, und nur zu nahe liegt der Schluß, daß auch, was das Lautbild anbetrifft, das Gedächtnis unsere beiden 'Wenden' bereits empfindlich im Stiche ließ.

Hält man sich nun diese vier Fehlerquellen, namentlich die dritte

1) Ich betone den Umstand, daß Schultze, anders als Hennig u. a., keinerlei Wenden befragte, sondern aus eigenem Wissen schöpfte, daher ein 'Verhören' bei ihm ausgeschlossen scheint; Rost dagegen operiert mit einem solchen, z. B. S. 63 für 'Scheenen — *Tejösah*': "*Tejösah* kann nur *Tjōza* = *koža* Haut sein; der Wende hat statt Scheenen (Schienbein), Schinnen verstanden und in diesem Sinne geantwortet". Aber woher weiß Rost, daß Schultze überhaupt einen Wenden befragte? Die drei 'Wenden', die außerdem in Sühten lebten, wußten vom Wendischen kaum mehr, als Schultze selbst.

und vierte, ständig vor Augen, so wird man gegenüber der gesamten Überlieferung zur äußersten Skepsis gemahnt, damit man ja nicht als Spracheigentümlichkeiten auffasse, was nur zurückgeht auf individuelle Fehler, auf falsche Reproduktion: der lebende Sprachgebrauch, die einzige Gewähr dagegen, fehlte ja seit Generationen fast völlig. Also die häufige Vertauschung der Mediae und Tenues, falsche Vokalisationen u. dgl. setze ich auf das Konto der falsch Sprechenden, nicht des Salabischen. Ich scheute mich daher gar nicht, z. B. *poro* 'Kot, Morast' *porena* 'Kotschicht' nicht mit niederlaus. *para* 'Kot', sondern mit slav. *bara, barina* 'Sumpf' (böhm. *bažina* daraus), zusammenzustellen. Vor allem jedoch würde ich mich hüten, bei geringeren Abweichungen verschiedener Aufzeichnungen die betreffenden Worte verschieden zu deuten. Z. B. in einer Quelle lesen wir für penis *klinka*, bei Hennig *klika*: natürlich ein und dasselbe Wort, aber Rost gibt das eine als *klinka* wieder, von dem andern sagt er: "*klika* ungenaue Wiedergabe für *kljeka, kljeika* = *kljaka*" und stellt es im Wörterbuche unter *kl'auc* 'Schlüssel'; ich sehe in beiden *klinka* nur das Reimwort zu *pinka* vulva. Oder es geben die Quellen übereinstimmend für podex *pejsda* (vgl. auch das deutliche *pahssde* 'fisten' bei Schultze) und *peisedija*¹⁾, *leis minne wappeisde* lik mir in . . . , *leise pejsda*, aber im bekannten Liede heißt "schlägt voneinander meinen Hintersten": *risplasteite mian peison*; das soll nun nicht mehr dasselbe *pejsda* sein, sondern ein neues *peica* = *päuza*, oberserb. *puža* cunnus, was natürlich abzulehnen ist.

Bei dieser Dürftigkeit oder Zweifelhaftigkeit der Überlieferung erhebt sich die Frage, welche slavische Sprache am ehesten zu ihrer Kontrolle zu verwenden wäre? Von selbst empfiehlt sich das Polnische, nicht nur wegen seiner Nasalvokale, sondern wegen der ursprünglichen, von Zeitgenossen bezeugten Identität von Polnisch und Pommerisch, zu denen ja auch das Salabische gehörte. Daher die starke Übereinstimmung von Polnisch und Salabisch, die der Herausgeber nicht voll auszunutzen gewußt hat; manches salabische Rätsel löst sich sofort auf, wenn man das Polnische gegenüber hält. Z. B. lesen wir bei Hennig unter 'Aicheln an den Kornähren' (d. i. Acheln), *gesseroy*, darüber sagt Rost S. 88 'lies

1) Die Erklärung dieses *pejsda* ist irrig. Nach Rost ist es "=*pigda*, sonst immer nur vulva; zu dem Wechsel in der Bedeutung vgl. auch nd. *kunte* vulva und ndl. *kont* podex"; ebensolche "Verschiebung hinsichtlich der Bedeutung" nimmt Rost auch für *peisa* = *puža* (s. o.) an. Wohl wird podex oft für vulva gebraucht, so bezeichnet z. B. im poln. *dupa* (podex) ganz allgemein beim Volke auch vulva, aber nicht umgekehrt; *pejsda* ist somit nicht *pigda*, sondern = altböhm. *pezd* podex (von der arischen Wurzel *pezd-*). Da das altböhmische Wörterbuch Gebauers noch nicht bis p gekommen ist, gebe ich einige Zitate: im Salbenkrämerspiel (I. Hälfte des XIV. Jahrh.) sagt Rubin, er halte die Hündin *za rzyt* (podex) oder *za pezd*; in dem Dürrhofener (jüngeren) Text sagt er zum Meister *polyb mye w pezd* (oscula usw.), und einer der Soldaten am Grabe Christi erzählt vom Engel, der sie auseinander trieb *an nam sby wssyem se psda haczie* 'er schlug uns allen vom Hintern die Hosen herab'. Auf Grunaus altpreuß. *peysda* 'Arsch' ist kein Verlaß. Im Slavischen herrscht sonst nur (nach Verstümmen des Halbvokals) die Form *bzd-*. Auch in salab. *bletje pejsde* 'Reh' möchte ich dasselbe *pejsde* Arsch erkennen, nicht das deutsche 'Beist, Beest', wie Rost meint; das erste Wort ist ein Adjektiv.

tgesseroy = *tjesteroy* und stellt es S. 396 unter *k'üöstréva* Trespe, als ob Trespe im Getreide und Acheln an den Ähren dasselbe wäre; es ist einfach bei *gesseroy* = *jesery* zu verbleiben, d. i. poln. *jesiory* 'Gräten'! Oder S. 85 'Kelle *tgeertge*', S. 127 'Kelle *tyértge*', akkus. *tyérkung* ist ja richtig zu *kora* Rinde (S. 396) gestellt, aber *tyértge* (*korki*) ist nicht genetiv! es ist eben poln. *korzkiew* (aus *korky*) 'Kelle', das *korzkiew korgekwie* flektierte (nach *cyrkiew, cyrekwie* u. ä.). Wohl führt Rost mehrfach polnische Parallelen an, aber das ist viel zu wenig; statt russisch, weißrussisch usw., war eben stündig das Polnische heranzuziehen. Z. B. 'klopfen, voneinander mit der Hand *risplásten*' und im Lied *risplasteite* 'schlägt voneinander', dazu bemerkt Rost: vgl. russ. *razplošit'* in Flächen zerlegen, poln. *rozptasczyć* 'flach schlagen', aber es ist einfach = poln. *rozptastać* (*rozptastajcie, rozptastany, zu ptast* 'Schnitt'). Oder von Verwandtschaftsnamen: *liohlja* 'Vater', *grołka* 'Großmutter' = poln. *lólék* 'Großvater', *lólka* 'Großmutter', *grołka* Großmutter (kaschubisch); *brut* Braut = poln. *brutka*, einst allgemein; zu *radost* 'Hochzeit' vgl. poln. *wesele* dass. 'Brunnen' heißt *wungwool, wümbál* bei Hennig; Rost vergleicht bulg. *rból*, serb. *ubao*, ich möchte eher an poln. *wqwel, wqwal* 'Vertiefung, Schlucht' denken. Weiter ist *sauneitza* 'Erdbeer' = poln. *sunica* *fragaria vesca*, auch *sumnica* (aus dem XV. Jahrh. ist *sumniczki*, aus dem XVI. *sumnice* dass., überliefern); 'Deichsel' *wuneiza, wuneicia, vieneitz* = poln. *wojnicksi* 'Deichsel am Schlitten' (Materjały usw. Krakau 1907, Bd. 9, 221). 'Blut *kroy*' (die Form *karroy*, falsch, beweist, daß auf alle die salabischen 'Halbvokale', *dawóy* 'zwei', für *dvóy*- vgl. *dwema* 'zwene', *dyótse* 'zweierlei' usw., nichts zu geben ist) = poln. *kry* dass. *Le* 'nur' (so ist das *laa* der Quellen zu lesen), poln. *le* 'nur' (in *ale* und im XV. Jahrh. auch selbständig). 'Magen' heißt übereinstimmend *kesin* (*tschésin tgessin* usw.); ich sehe darin poln. *kieszén* 'Tasche': zwar wird dieses aus türk. *kese*, poln. *kiesa* 'Geldtasche' hergeleitet, doch wie man sich diese Herleitung denken soll, hat noch niemand gezeigt; ich bestreite sie. *Streess* 'Buchenkamp' und *stresic* 'Zaunkönig' = poln. *strzeż* und *strzeżyk* 'Zaunkönig'. *Jungsna* 'Zahnfleisch' = poln. *dziąsna* dass. (der Nasal aus andern Slavinen fast unbelegbar; das *đ* schwindet auch sonst). *Nek gang tok* 'es sey alß' ist poln. *niech je tak*, nicht mit neuslowen. *nego, neg* zu vergleichen. Dagegen hat 'Pech-draht' — *krumpat* nichts mit poln. *krępować* 'zusammenbinden' zu schaffen, denn das *ę* ist unursprünglich, das Wort ist ein deutsches Lehnwort. *Mohla wa djuhl* ist von Schultze richtig mit 'der Kleine in Heide' (*wo gólz*) übersetzt, nicht 'kleine Blöße', da es kein 'apoln. *ogol*' gibt. 'Semmel' *ggungnska* = poln. *gąska* Fladen. 'Schmeißen, werfen *smággene*' ist nicht 'smachene zu lesen, zu *mahnąti*', sondern ist = poln. *smagnie* 'schmeißt' (die 3. Sing. gibt meist den Inf. wieder bei Hennig). 'Hüfte *klump*' = poln. *ktąb* dass. 'Spazierstock *glünt*' = poln. *chtąd* 'Gerte'. '*Sahi* wenn sie Pferde oder Ochsen zur Linken haben wollen' ist nicht 'sa, imper. von niederdeutsch sēn' (S. 134), sondern = poln. *sa* 'links, für Ochsen usw.'. 'Gehäuft *warchiwota*' = poln. *wirchowaty* (häufig im XV. Jahrh.). 'Radspeiche *stapeitza*' = poln. *stypica* dass. 'Klatz Heistern' = poln. *klak* 'Stock'. 'Träumen *glundal, dwallen blundal*' ebenso wie im Poln., wo *ględzić* 'faseln' und *btądzić* 'phantasieren' bedeutet. Das sind einige Proben dieser polnisch-salabischen Übereinstimmungen; nimmt man noch die von Rost selbst genannten hinzu, so ergibt sich klar die Wichtigkeit des Polnischen für die richtige Auffassung und Deutung des Salabischen (vgl. noch *bütgan*

'Storch' = *bocian* dass., *zomityolna* 'selbstgemacht' = *samodzielne* dass., *tidje* 'alsdann' = *tedy* dass. usw.).

Neben dem Polnischen bildet dann das Deutsche wegen der zahllosen Germanismen die beste Kontrolle; dieser Teil der Arbeit ist von Rost (und seinen Vorgängern) musterhaft durchgeführt. Ebenso viele Germanismen zählt irgend ein beliebiger west- oder ostpreußischer polnischer Dialekt, aber der fundamentale Unterschied besteht darin, daß im preußischen Dialekt die 'innere Sprachform' intakt, polnisch, geblieben ist (Flexion u. dgl.), dem Salabischen jegliches Formenbewußtsein z. B. geschwunden ist. Daher ist ein 'Donnerstag' *Perendn* nicht etwa *perunj dno*, sondern es ist ohne jede Komposition usw. einfach Donner *peren* dem 'Tag' vorgesetzt; wenn 'Pulverhorn' mit *risenpulver* übersetzt wird, so ist das keine "sonderbare Antwort des Gefragten, der offenbar nicht wußte, was ein Pulverhorn ist" (S. 143 Anm.), sondern ähnlich zu beurteilen wie *waulcela* Bienenstock u. a.: daß dabei das Wort für 'Horn' oder 'Stock' nach vorn kam, störte nach Schultze's Angabe den Wenden nicht weiter; vgl. *woal mangsee* Ochsenfleisch usw. Ebenso sind die Übersetzungen 'Dannenberg *Gadela Tgöra*', 'Schnakenburg *Godegürd*' u. dgl. m. aufzufassen, d. h. bei vollständig erstorbenem Formengefühl, oder Formen wie *Kattühm* 'wem'; an den Nominativ *kto* (fälschlich *kato*) ist das *m* (für *mu*) angehängt; so wird *cig* (*czego*) mißbräuchlich zum Nominativ usw.

Nach diesen allgemeinen Erörterungen sind wir bei der Frage nach den einzelnen Wortdeutungen angelangt. Viel Arbeit, Scharfsinn und Kenntnisse ist darauf verwendet, und Rost hat nicht nur seine Vorgänger trefflich ausgenutzt, sondern auch selbst manche harte Nuß geknackt; namentlich genau behandelt sind die niederdeutschen Elemente. Manches befriedigt nicht, z. B. 'Regenbogen' = *Moreinscheip* hat von der Jungfrau Maria den Namen; von dem Zeug, das sie zum Trocknen aufgehängt, hat er seine Farben bekommen, erzählt Hennig (wirklich kommt in Apokryphen *de infantia salvatoris* das Aufhängen auf Sonnenstrahlen von Krügen u. dgl. vor). Nach Rost soll es sein "statt *Moreinsjeip* = *Morein sdjeib* = *szyby*, vgl. russ. *sgib* 'Biegung, Krümmung', ferner *laks* Bogen, Regenbogen", aber die beigelegte Anekdote gibt ja die richtige Lösung, daß es nämlich Mariens Tücher (Christi) wären, denn 'Kindertuch: *scheipa*' ist belegt und die Veränderung, die Rost mit diesem *scheipa* vornimmt, ('*schleipa* zu lesen, vgl. nd. *slipp* 'Tuchzipfel'), wird durch *Moreinscheip* ganz unwahrscheinlich. Von ihren katholischen Kirchen und deren Marienbildern konnten die Wenden wohl auf diese poetische Übertragung kommen.

Oder die Erklärung von 'Taler *käto*, plur. *kahlé*': "Der Wende verstand Talar, Amtrock, und gab infolgedessen das Wort *galó* an, poln. usw. *gala*, die feierliche Kleidung, Gala; Taler mußte *talar* heißen". Nur der umgekehrte Vorgang wäre denkbar, daß man den Wenden nach dem Talar gefragt und dieser mit dem Worte Taler gedient hätte, einen Talar kannte er nicht — und der Plural noch dazu! Gleich irrig deutete Schleicher *blinskat* 'schaukeln' aus balancer! Anderes ist zu weit hergeholt; *clangzey* 'Hinterhof' ist gewiß mit Schultze von *soklungsent* 'umschränken' herzu-leiten und hat mit serb. *klanac* 'Engpaß' nichts gemein; *woypatron punt* 'gebahnter Weg' ist nicht kleinruss. *patraty* 'ausweiden', eher wäre es poln. *wypatrzony*; 'Kanzel-prästar' hat nichts mit *prostor*, poln. *przestwor* gemein, es ist wirklich nur eine Variante zu 'Predigtstuhl'; *wunkarr* 'Wagenkorb' ist sicherlich kein unmögliches **qkrabz*, sondern einfach das

deutsche Wort usw. Ein Irrtum ist bei der Deutung von 'du godron-skorneicia' eingeschlichen; Rost denkt an "franz. godron 'Runzeleisen' aus einem *sgarbneicia*, vgl. neuslov. *grbanec* 'Runzel'", aber erstens haben Wenden nie ein solches Instrument gekannt noch benannt, zweitens beweist der Partitiv (*du*, nicht *un!*), daß nur goudron 'Teer' gemeint sein kann, was mit der Stellung der Vokabel, nach Wagen und Heugabel, trefflich paßt; gemeint ist *igorneicia* 'Teereimer'; neben *tere* 'Teer' hatte nämlich der Wende noch einen einheimischen Ausdruck *czorno* (zu *črno*, nicht zu *sěra*, wie Rost S. 167 deutet), vgl. "Wagenschmiere *mose tgela czorno*" ("er schmiert den Wagen mit *czorno* oder auf *czorno*"; allerdings lautet die Form sonst *czoro*, *schorū* u. dgl., vgl. *czara sena* 'Witwe', d. i. schwarze Frau? nach Rost *sira žena* 'verwaiste').

Zu unmöglichen rechne ich die Deutungen 'schuhen (scheuen) *teidste*' aus einem deutschen 'vertutzen, bedutzt' (eher zu poln. *ciskać*, vom Pferde); 'wastrosa Stimme' (*wasdros* dass.) aus *wrgask* 'Geschrei'; 'tgeser Grütze' aus *kisiel* usw.¹⁾ Gewiß ist die Energie des Herausgebers anzuerkennen, mit der er jedem Rätsel zu Leibe geht, aber derlei Deutungen machen unwillkürlich mißtrauisch; ein Eingeständnis, es wäre nichts damit anzufangen, wäre vorzuziehen.

Die Anlage des Buches ist folgende. Auf den Vorbericht über die Quellen und Handschriften (S. 1—32), folgt deren Abdruck: der Herausgeber hat mit dem Raum geizt, die Worte in continuo statt in Absätzen, wie es für ein Lexikon geziemt, abgedruckt. In die Anmerkungen ist verwiesen öfters die bessere Lesart oder das in der einen Handschrift Fehlende: beides hätten wir lieber über dem Strich gesehen; auch sind hier schon die Worterklärungen gegeben. Das Material faßt S. 33—369, leider ist davon nur der kleinere Teil (bis S. 181) wirkliches Material, Vokabeln und Texte; der größere Teil enthält nur Orts- und Flurnamen, sowie einige Personennamen. Auf die Sammlung der topographischen Namen des Wendlandes und deren Auslegung haben Kühnel, Mucke, Rost einen Riesenneiß verwendet, der in keinem Verhältnis zum wirklichen Ertrag steht: zehn beliebige Vokabeln besagen ja mehr als tausend Ortsnamen. Was Schultze der Erklärung der 'Landesnamen' gewidmet hat (abgedruckt S. 76—79), ist bei weitem das Interessanteste und Wertvollste aus dieser ganzen Nomenklatur. Wir bewegen uns hier auf völlig unsicherem Boden; wie wenige dieser Erklärungen sind haltbar; die interessantesten Namen, z. B. die von den Wenden manchen deutschen Orten gegebenen (*Weidars* = Dannenberg, *Lôsdt* = Salzwedel u. a.), spotten jeglicher Deutung. Zudem halten sich alle Erklärer zu sehr an 'Wurzeln', statt die Ortsnamen mit slavischen Ortsnamen schlankweg zu identifizieren, z. B. erklärt Rost *Luchow* als Ort des *Luch* (Koseform zum Vollnamen wie *Lucistaw*, böhm. *Lučibofice*, ich hätte schon lieber das häufigere *Lutostaw* *Lutoměr* genannt), aber mit mehr Recht würde ich behaupten, daß *Lüchow* = poln. usw. *Głuchow* ist; denn im deutschen Munde fällt das *G* regelmäßig ab, und die wendische Form *Lgauchi* beweist nichts, da sie erst aus der deutschen stammt: also

1) 'Gespenst *tworseika* von *tworse* spucken' deutet Rost S. 156 als eine 3. Praes. (*twori*) mit angehängtem Reflexiv, das man zu Hennigs Zeiten nicht mehr empfand und dazu dann ein nom. agentis *tworseika* umgebildet hat! Liegt *tworiti* zugrunde, so konnte ein Nomen *tworsza* ohne weiters gebildet werden. vgl. poln. *teksta* 'Trennung' zu *taćzyć* 'trennen'.

bei einem verhältnismäßig leicht deutbaren und alt überlieferten Namen gehen unsere Deutungen prinzipiell auseinander; was erst bei ganz späten Flurnamen! Bei jedem zweiten Namen könnte man gegen die Deutung mit Erfolg protestieren, doch soll uns das gar nicht aufhalten, der Ertrag lohnt ja nicht die Mühe. Interessanter als diese Deutungen sind einige Anmerkungen des Herausgebers, z. B. über slavische Fischereinamen im Deutschen, unter 'Sehran' (S. 309); *ceran* 'Aalkiste, Aalfang' in Mecklenburger Urkunden, mnd. *seran* ist wirklich vielleicht slavisch; die Angabe, daß die Wenden Lüneburg *Gaggleitz* (alle Quellen bieten nur *Glein*) und Luchow *Leissnich* nannten (S. 251), scheint apokryph; apokryph ist auch die Angabe des 'Bogufal circa 1200': nobilis vir de *Dalewo* alias de Dalenburg — diesen slavischen Namen hat der polnische Kompilator des 14. Jahrh. (nicht Boguphalus 1200!) einfach erfunden (S. 192). Interessanter als diese ist eine andere, von Rost nicht erwähnte Angabe desselben Kompilators: für transeamus ad civitatem sage der Vandalus 'ad Wick' (Beweis, daß zu Ende des 14. Jahrh. keine Diphthongierung eingetreten und *wik* männlich war, wie bei Schultze, nicht fem. *weika*!). Doch sei auch hier gerne die außerordentliche Umsicht des Herausgebers anerkannt, der keine Mühe scheute, um den Namen auf den Grund zu kommen; im Kapitel über die Zu- und Familiennamen (S. 356—368) weist er mit Recht zu weitgehende Annahmen Muckes, der zuviel aus dem Slavischen erklären möchte, zurück; auch so bleibt des Unklaren genug, z. B. den Namen *Zagentszke* erklärt Rot als 'Treiber', russ. *zagonščik*, ich würde ihn mit gleichem Unrecht als *zaječek* 'Häslein' deuten; dagegen kann ich versichern, daß *Fatehr Fotehr* nicht = *vodař* 'Wasserknecht' ist usw.

Wir beschließen mit dem Hauptteil 'Dravāno-polabisches Wörterverzeichnis' (S. 370—446), das ja das gesamte Material (auch mit einer Auswahl der Flurnamen), in einer wissenschaftlichen Transskription so weit möglich wiedergibt. Gegen diese Transskription habe ich allerdings meine Bedenken; sie soll ja slavisches Gepräge tragen, die Verballhornungen durch Gehör und Schrift beseitigen, aber sie erschwert nur gründlich das Verständnis. Denn was soll z. B. eine Schreibung wie *būōg*, *būōgūōvē* für 'Gott, Götter'? ist da nicht ein *bōg bōgōve* unendlich einfacher? es wird sich doch niemand einreden lassen, daß gerade *ūō* den wendischen Laut voll und ganz wiedergibt. Ich würde daher lieber eine 'normale' Schreibweise durchführen, d. h. die etymologische, die wenigstens die Zugehörigkeit von Wort und Form klar ausdrückt, würde *kry*, nicht *karoi* schreiben; *tri*, nicht *taroi* (eine falsche Form, ebenso wie *dawoy* für 'zwei', was durch die Zusammensetzungen mit *tri*, *dva-* erwiesen wird); kein *sāunēica*, nur ein *sunica*; kein *sāukō*, nur *suka*; ein *ssi doast eyd* mit *chce deszcz it'*, ein *doast ssade* mit *deszcz szed (ī)* (ja nicht Aorist: *sjide*) usw. umschreiben. In eine Einleitung nur würde ich verweisen, wie das slavische *o* dem deutschen Ohr als *a* klang, das *a* umgekehrt als *o*, das *y* als *oi*, das *i* als *ei* usw. Gewiß wäre dies ein streng konventionelles Verfahren, würde eine erkünstelte Gewandung ergeben, aber es würde die salabischen Worte endlich in einer menschenwürdigen Form auftreten lassen. Die Diphthonge, *au* und *ei*, höre ich noch heute aus dem Böhmischem heraus, und doch fällt mir nicht ein, ein *kaupil* oder *bejt* statt *koupil* und *bjti* zu schreiben.

Bei diesen Rekonstruktionen ist dann eine große Skepsis gegenüber den Quellen wohl angebracht. Ich glaube einfach nicht, daß im Salabischen

die 'Klafter' *sqzme* (plur. *sqzmena*) oder 'von Gerste' *jacne* geheißen hat; die Übereinstimmung aller Slavinen, das Fehlen eines Suffixes *-imen*, die richtigen Formen *jangsmintijösöhr* 'Gerstengrütze' (über dieses wüste Nebeneinandersetzen s. o.) beweisen die Fehlerhaftigkeit jener Schreibungen, gerade etwa wie *senena priuntpri* (poln. *sienne przetro*) falsch steht für *priunttri*. Mit Recht schenkt der Herausgeber sonstigen Angaben Hennigs nicht immer Glauben, sucht seine Erfindungen von Wörtern aufzudecken (vgl. die Anm. zu S. 175 und S. 179; ist nicht auch *Cikkaneig* eine Erfindung des Reims wegen? Dagegen kann ich in *lakaneica* 'Weihe' und *blinskaweicia* 'Schaukel' nichts Künstliches erblicken). Einige Wortformen stimmen nicht mit den salabischen Normen überein, z. B. *broda* 'Bart' und *bredaweiza* 'Warze' statt des zu erwartenden *barda* und *bardawica*: statt dies einfach zu konstatieren (dasselbe Schwanken kommt ja im Kaschubischen vor!), wird der große Unbekannte, die Sprachmischung, aufgerufen: sorbische Flüchtlinge hätten sich während der Protestantenverfolgungen (30jähriger Krieg) im Wendenlande niedergelassen und mit den ansässigen Wenden vermischt (S. 131 Anm.). — wie schade nur, daß von dieser Mischung sonst keine Spur vorhanden ist — was nämlich hierfür noch genannt wird, *Satzit* 'Borste' (*tsatsiteina* 'Schweinsborste') ist ja richtig, mit eingeschobenem *a* zwischen *s* und *cz*, poln. *szczęć szczecina*, (wie in *tari* usw.); *weidese* 'Sehen' (lies *weidene*?), *weisist* 'siehst du?' (für *weidis*); *dscholoe* 'Werg' (neben richtigem *tijolo* und richtigerem, aus einer anderen Handschrift stammendem *djoló*) für *dělo* ist anders zu deuten. 'Einfältig' übersetzt Schultze mit *teypost* (eig. 'Einfalt'; 'einfältig' heißt ja ihm selbst an einer weiteren Stelle *teippowe* = poln. *tepawy* dass.); daß der Vergleich mit poln. *tepość* "lautlich unzulässig" wäre (S. 65 Anm.), ist nach meinen Ausführungen über den Wechsel der *-n* und *-u*-Diphthonge im Slavischen (KZ. XLII 332 ff.) nicht mehr stichhaltig.

Doch sei die Tragweite aller meiner Einwendungen nicht überschätzt. Das Werk von Rost bleibt eine hochverdienstliche Leistung: man bedenke, daß die Hauptquelle für unsere Kenntnis des Salabischen, Hennigs Wörterbuch, ein ineditum, zum ersten Male und gleich mit allen möglichen Varianten, uns bequem erschlossen ist; andere Texte und Glossare waren ja seit Leibniz' Zeiten bis auf das AfSP. vom J. 1900 mehrfach gedruckt, Hennig liegt hier zum ersten Male vor, und das ganz unsichere Gefühl, das wir bei der Schleicherschen Verarbeitung nie los werden konnten, ist endlich geschwunden. Zu diesem großen Verdienste kommt dann das zweite, einer zielbewußten, energischen Erschließung des gesamten salabischen Wortschatzes. Und er verdient die auf ihn gewandte Mühe, denn, wie man dies auch sonst beobachten kann, gerade an der äußersten Peripherie (oder richtiger schon außerhalb des Kernlandes, in der Diaspora), hat dieser slavische Dialekt, trotz aller Zersetzung durch das Deutsche, interessante Formen und Worte bewahrt. Dieses ganze Material ist nun durch Rost flüssig gemacht worden: eine empfindliche Lücke der Slavistik, speziell des slavischen Lexikon, mit dem heute — anders als in früheren Jahren — unsere Linguisten so freigebig wirtschaften, ist dauernd geschlossen. Und dieses Verdienst darf nicht geschmälert werden.

A. Brückner.

Mitteilungen.

Bericht über die Grazer 50. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner.

Zum Vorsitzenden der Indogermanischen Sektion wurde Prof. J. Baudouin de Courtenay gewählt, zum Schriftführer Dr. E. Hermann.

1. In der ersten allgemeinen Sitzung am 28. September sprach Herr Professor H. Diels (Berlin) über die Anfänge der Philologie bei den Griechen. Er führte ein in die ersten Versuche der Sprachphilosophie und Etymologie, der literarischen Kritik und der Mythologie und zeigte, daß auch hier das 5. Jahrhundert v. Chr. die gewaltigste Arbeit geleistet hat, vor allem in den beiden größten Vertretern der philologischen Studien in der älteren Zeit, Demokrit und Herodot.

Der Vortrag ist erweitert in Ilbergs Jahrbüchern XXV (1910) S. 1 ff. erschienen.

Von anderen Vorträgen aus dem Gebiete der indogermanischen Sprachwissenschaft und deren Grenzwissenschaften haben die Redner selbst folgende Referate zur Verfügung gestellt.

2. Dienstag, den 28. September sprach Dr. Hermann (Bergedorf) über Silbentrennung im Griechischen. Ausgehend von der Beobachtung, daß das Neugriechische im Vergleich zu dem Altgriechischen viele geschlossene Silben (Geminata, Nasal + Konsonant) geöffnet hat, zeigte er unter kurzem Hinweis auf mittelgriechische Verhältnisse und den Streit der Alexandriner um $c-\tau$ oder $-\tau c$, daß je höher wir in das Altertum hinaufsteigen, die Zahl der geschlossenen Silben immer größer ist. Die Inschriften lassen den Übergang von c -Muta zu $-c$ -Muta und den etwas später einsetzenden von $c-\mu$ zu $-\mu c$ ebenso verfolgen wie die nur noch in spärlichen Resten nachzuweisende Trennung von 1. Muta + Nasal, μv , Muta + Muta; 2. Muta + Liquida. Von Bedeutung erschien dem Vortragenden dabei einerseits, daß sich Verdoppelung des ersten Konsonanten einer Konsonantengruppe erst von der Zeit an findet, wo die Gruppe zur zweiten Silbe gezogen wird, und andererseits die Übereinstimmung zwischen der Silbentrennung auf den Inschriften mit der Veränderung der Positionslänge bei denselben Konsonantengruppen. Unter Zurückweisung der Sommerschen Schall- und Druckgrenztheorie zog er darauf die Komparativbildung auf $-\sigma\tau\epsilon\sigma\sigma$, $-\omega\tau\epsilon\sigma\sigma$ sowie die Ersatzdehnung und Konsonantenassimilation kurz in das Gebiet seiner Betrachtung und gelangte so zu dem Resultat, daß im Vorurgriechischen alle Konsonantengruppen auf zwei Silben verteilt gewesen seien. Dieses Resultat suchte er auch auf die Vorstufen der andern idg. Sprachen auszudehnen, wobei er unter anderem die von C. Hechtenberg, Collitz und Schulze aus den got. Handschriften gewonnenen Ergebnisse hinsichtlich Muta + Liquida anders als dieser deutete und für die Vorstufen des Italischen und Keltischen die Verteilung von Muta + Liquida auf zwei Silben nachwies.

An der Besprechung nahmen teil die Herren Baudouin de Courtenay, Fraenkel und Vasmer. Der Vortrag wird stark erweitert in Buchform erscheinen.

3. Am 29. September sprach Prof. Paul Diels (Prag) über Das indogerman. Relativpronomen. Der Vortragende suchte zu erweisen, daß die idg. Ursprache einen Pronominalstamm von ausgeprägt relativer Bedeutung wirklich besessen habe: er besprach daher zuerst das Auftreten und die Verwendung des Pronominalstammes **jo-* (ai. *yaḥ yā yad*, griech. *ὅς ἥ ὅ*) im Indischen, Iranischen und Griechischen, wo die relative Bedeutung außer allem Zweifel steht. Er wendete sich dann weiter zum Slavischen und Litauischen, wo der entsprechende Stamm an und für sich nicht relativisch, sondern anaphorisch (= er, sie, es) ist; den Einwand, den man hieraus gegen die ursprgl. relative Bedeutung des Stammes gezogen hat, suchte er durch die Annahme zu entkräften, daß in dem betr. slav.-lit. Pronomen nicht nur der alte Relativstamm **jo-* sondern auch der in fast allen idg. Sprachen bezeugte anaphor. Stamm *i-* (lat. *is ea id*, deutsch: *er sie es*) aufgegangen sei. Den Gang der Untersuchung unterbrechend, besprach der Verf. sodann die sonstigen syntaktischen Mittel, deren sich die idg. Sprachen zum Ausdruck des Relativs bedienen: den Ersatz durch Interrogativpronomina, durch starre Relativpartikeln und endlich, wiewohl in begrenztem Maße, durch Demonstrativa. Sodann wendet sich der Vortragende zum germ. Relativpronomen und suchte zu erweisen, daß dies durchgehend auf der Verbindung eines einst dem Hauptsatze angehörigen Demonstrativs mit einem korrespondierenden echten Relativum beruhe und daß dieses echte Relativum, im got. als *-ei* erhalten, dem früher behandelten Relativstamm **jo-* entstamme. Das Fehlen des Relativstammes **jo-* im Keltischen (und Lateinischen) und dementsprechend den frühzeitigen Ersatz des Relativs durch andere Mittel in diesen beiden Sprachen brachte der Verf. in Beziehung zu dem Fehlen des korrespondierenden Demonstrativstammes **to-* in denselben beiden Sprachen. Der Vortragende nahm demnach an, daß die Ursprache in **jo-* ein ausgebildetes Relativum besessen habe und daß die andersartigen Ausdrucksmittel der Einzelsprachen sekundär seien.

4. In der Nachmittagssitzung desselben Tages führte Herr Professor J. Baudouin de Courtenay über die Klassifikation der Sprachen folgendes aus:

Vor allem muß ich mich entschuldigen, wenn mein Vortrag den Eindruck machen sollte, als ob ich offene Türen einrennen wollte. Ich habe dabei nicht Sprachforscher der neuesten Richtung im Auge, sondern nur landläufige populäre Meinungen über die sogenannte 'Klassifikation' der Sprachen. Angeregt zur Äußerung meiner Ansichten darüber wurde ich durch W. Radloffs Abhandlung "Einleitende Gedanken zur Darstellung der Morphologie der Türksprachen" (St.-Petersbourg. 1906. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VIII^e série. Classe historico-philologique. Tome VII, No. 7, pg. 1—35).

Ich spreche hier nicht von der genealogischen Klassifikation, d. h. von den Versuchen, die wirklich geschichtlich vorgekommenen Spaltungen und Verwickelungen verschiedener 'verwandter' Sprachen mit Hilfe von Hypothesen wissenschaftlich zu rekonstruieren, sondern von der sogenannten morphologischen Klassifikation aller Sprachen, ohne jedwede Rücksicht auf deren tatsächliche Verwandtschaft.

Trotzdem kann ich nicht umhin, auch der genealogischen Klassifikation mit ein paar Worten zu gedenken.

Selbstverständlich würdige ich den großen Vorzug der sogen.

'Wellentheorie' vor der 'Stammbaumtheorie'; darf aber nicht verhehlen, daß auch die Anwendung der Wellentheorie auf mich meistens den Eindruck macht, als ob man die Sprache als etwas vom Menschen unabhängiges, aus Holz oder Wasser Gemachtes oder in der Luft Schwebendes, betrachtete. Man betont dabei nicht stark genug die einem jeden Unbefangenen in die Augen springende Tatsache, daß die sogenannten Sprachen kein wirkliches Dasein besitzen, sondern daß dieses wirkliche Dasein einzig und allein den menschlichen Individuen eigen ist, welche unter anderen Eigenschaften auch die besitzen, Träger eines eigenartigen sprachlichen Denkens, entweder in einer einzigen Sprache allein, oder in mehreren Sprachen gleichzeitig zu sein. Der sprachliche Verkehr aber besteht darin, daß die zu einer sprachlichen Genossenschaft gehörenden Individuen mittelst der Arbeit ihrer Sprechorgane und mittelst der durch diese Arbeit hervorgerufenen akustischen Eindrücke¹⁾ die ihrem sprachlichen Denken eigenen Sprachvorstellungen einander zu Kenntnis bringen und sich dabei natürlicherweise in sprachlicher Hinsicht gegenseitig beeinflussen.

Wenn dem so ist, so müssen wir auch zugeben, daß die bis jetzt übliche 'Wellentheorie' unter anderen folgende unleugbare Tatsachen zu wenig berücksichtigt:

1) Das unaufhörliche Durcheinandermischen des sprachlichen Denkens in verschiedenen, sogar rein individuellen Sprachen, einerseits bedingt durch den sprachlichen Verkehr überhaupt, andererseits durch den Umstand, daß sehr oft in einem und demselben menschlichen Gehirne mehrsprachliches von einander unterschiedenes Denken oder, populär ausgedrückt, verschiedene Sprachen nebeneinander bestehen, wodurch dieses Denken in verschiedenen Sprachen sich selbst gegenseitig beeinflussen muß;

2) das mit dem früheren und auch mit dem späteren Nomadenleben verbundene Wechseln des Aufenthaltsorts, wodurch eine ununterbrochene Kreuzung gegenseitiger topographischer Beziehungen unter den sog. 'Sprachen', d. h., genauer gesagt, unter den Trägern dieser Sprachen, zustande kommt.

Ich komme jetzt zu dem Hauptthema meines Vortrags, d. h. zu der morphologischen Klassifikation. Meine diesbezüglichen Gedanken will ich in folgende Thesen fassen:

1. Beinahe alle bisherigen, wenigstens alle bekanntesten Versuche, eine morphologische Klassifikation der gesamten Sprachen der Menschheit darzustellen, sind, im Grunde genommen, 'Klassifikationen' im strengen Sinne dieses Wortes. Man schuf sich ein Sprachideal, welches eine Summe Anforderungen enthielt, die an jede einzelne Sprache zu stellen sind. Je nachdem die durchmusterten Sprachen diesen Anforderungen entsprachen oder nicht, zensurierte man sie mit 'ungenügend', 'halbgenügend', 'genügend', 'befriedigend', 'vorzüglich' u. ä. Die a priori aufgestellte Norm wurde sogar in einem solchen Maße für obligatorisch gehalten, daß z. B. Pott von 'transnormalen oder einverleibenden Sprachen' redet.

1) Bei einer Schriftsprache haben wir wieder mit der Arbeit der Hand und deren Verlängerung in der Außenwelt einerseits und mit den optischen Eindrücken andererseits zu tun.

Die idealen Ansprüche an den morphologischen Sprachbau wurden so künstlich und so spitzfindig gestellt, daß bei dem Zensurieren gerade 'unsere' Sprachen die beste Note erhielten. Denn 'wir', 'Indogermanen', müssen doch als eine tadellose Vollkommenheit, als eine Schöpfungserle beunden werden.

2. Die neueste Lehre von allen Äußerungen des Lebendigen basiert auf dem Begriffe der Evolution und der stufenweisen Änderungen. Landläufige Ansichten über die morphologische Klassifikation der Sprachen entwickeln sich angeblich aus demselben Grundbegriffe. Leider aber erscheint dieser eigenartige Evolutionismus gerade hier nicht am Platze und ist als weiter nichts als ein gelehrter Aberglaube zu betrachten. Denn einerseits gestattet eine echte Evolutionstheorie nicht nur eine fortschreitende (progressive) Bewegung, nicht nur eine Bewegung in der Richtung nach den immer mehr vollkommenen Formen, sondern auch eine rückschreitende (regressive) Bewegung, eine Bewegung von den mehr vollendeten zu den weniger vollendeten Formen. Die landläufige sprachwissenschaftliche Theorie von der Stufenmäßigkeit in der Entwicklung der sprachlichen Formen erblickt darin aber einzig und allein eine Vervollkommnung, d. h. einen Übergang von einer noch ganz unvollendeten 'Isolation', durch eine mehr vollendete 'Agglutination', zu der vollendetsten 'Flexion'. Andererseits gibt uns nichts, ausgenommen eine vorgefaßte Meinung, das Recht, den morphologischen Typus, welcher unter anderen der chinesischen Sprache eigen ist, als etwas verhältnismäßig Niedrigeres und sich erst in den 'agglutinativen' Typus Entwickelndes zu betrachten, aus dem (d. h. aus dem 'agglutinativen' Typus), dank einer immer zunehmenden Vervollkommnung, sich schließlich die einzig und allein seligmachende 'Flexion' emporarbeiten soll.

3. Die Erfinder ähnlicher 'morphologischer Klassifikationen' schließen ihre Augen vor evidenten geschichtlichen Tatsachen. Es ist ja so recht eigentlich die englische Sprache eine 'einsilbige', 'nebensetzende', 'isolierende' Sprache, wie die chinesische¹⁾. Und doch gehört die englische Sprache zu den 'indogermanischen' (arieuropäischen) Sprachen. Vergleichen wir die morphologischen Typen des Altindischen (besonders des Vedischen), des Altpersischen, des Altgriechischen, des Altlateinischen, des Gotischen, des Litauischen, des Altslavischen... mit denen der neuindischen Dialekte, des Neupersischen, des Neugriechischen, der romanischen Sprachen, des Englischen... , und fragen wir uns: Darf man diese beiderlei Typen identifizieren und sie beide, als etwas gemeinsames, den morphologischen Typen anderer Sprachen gegenüberstellen?

Aus dem Vorhergesagten erhellt, daß unsere vermeintlichen Evolutionisten die Evolution gerade dann vergessen, wenn dieser Begriff sich sozusagen selbst zur Anwendung anbietet. Es unterliegt ja doch keinem Zweifel, daß der dem englischen sprachlichen Denken eigentümliche morphologische Typus sich, über eine ganze Reihe vermittelnder Kettenglieder hinüber, aus dem der vedischen Sprache eigentümlichen Typus entwickelt hatte. Wir sehen also, daß die landläufigen Systeme morphologischer Klassifikationen der Sprachen gegen den richtigen Begriff der Evolution verstoßen.

1) Es existiert ein ziemlich umfangreiches englisches Buch, 'The Swiss family Robinson', welches nur einsilbige Wörter enthält und dabei keineswegs den Eindruck von etwas Gekünsteltem macht.

4. Bei der Aufstellung einer landläufigen morphologischen Klassifikation manipuliert man mit unbestimmten, unklaren und geradezu nichtsagenden Worten. Hierher sind u. a. folgende Ausdrücke und Termini zu rechnen: 'Physiologische Eigentümlichkeiten' der Sprachen, 'physiologische' und 'genealogische' 'Einteilung' (Pott und andere); das Unterscheiden von 'Stoff' und 'Form', von 'Form' und 'Inhalt', von 'formellem' und 'materiell' 'Element', von 'materieller' und 'formeller' 'Vorstellungsweise', von 'formlosen Sprachen' und von 'Form-Sprachen'. Durch dieses Manipulieren mit unbestimmten, leeren Worten wird uns die sonderbare Frage Steinthals erklärlich: "gibt es denn überhaupt in allen Sprachen Stoff und Form?" Dabei vergaß Steinthal, daß es nicht etwa in der Luft schwebende Sprachen, sondern nur die mit dem sprachlichen Denken ausgestatteten Menschen gibt, daß einem jeden menschlichen Denken alles dasjenige eigen ist, was unter den vagen, unbestimmten termini 'Stoff' und 'Form' verstanden werden kann, und daß infolgedessen eine solche Frage ganz überflüssig und gegenstandslos erscheint.

5. Alles dasjenige, was man über den Unterschied zwischen der sogenannten 'Flexion' und der sogenannten 'Agglutination' vorbringt, ist in einem so hohen Grade unklar, unbestimmt, verworren, daß kaum ein Mensch zu finden wäre, welcher sich ganz bewußt entscheiden würde, eine genaue Definition des einen und des anderen morphologischen Typus zu geben. Über die 'agglutinierenden Sprachen' wird gesagt, daß in ihnen 'Stoff und Form fast nur äußerlich aneinander kleben', aber was soll es bedeuten dieses 'äußerliche Aneinanderkleben'? Es klingt scheinbar verständlich, und ist trotzdem jedes reellen Sinnes bar. Man will auch in den 'eigentlich flektierenden Sprachen' eine 'innige Durchdringung von Stoff und Form' sehen, d. i. ebenfalls etwas ganz Unverständliches.

6. Bei der Terminologie der morphologischen Klassifikation der Sprachen ist ebenfalls dasselbe vorgekommen, was sich so häufig in der Geschichte der Wissenschaft überhaupt wiederholt, und was Goethe so zutreffend seinen Mephistopheles sagen läßt:

„Denn eben wo Begriffe fehlen,
da stellt ein Wort zur rechten Zeit sich ein.
Mit Worten läßt sich trefflich streiten,
mit Worten ein System bereiten,
an Worte läßt sich trefflich glauben,
von einem Wort läßt sich kein Jota rauben.“

Mit einem Worte, es sind die meisten bis jetzt aufgetauchten Versuche, die Sprachen vom Standpunkte morphologischer Typen zu klassifizieren, als mißlungen und antiquiert zu betrachten. Sie gehören der Geschichte der Sprachwissenschaft an und geben ein keineswegs erfreuliches Zeugnis von dem uns anhaftenden indogermanischen Dünkel, von dem indogermanischen Größenwahn und von der Mißachtung 'minderwertiger Nationalitäten und Völkerschaften'.

Alle diese Versuche, die Grundeigentümlichkeiten des morphologischen Sprachbaues zu bestimmen, sind durch eine andere Methode zu ersetzen.

7. Wir sollen nicht nach einer Klassifikation der Sprachen, sondern nach einer vergleichenden Charakteristik streben¹⁾.

1) So wollen auch Steinthal und Misteli uns eine "Charakteristik der hauptsächlichsten Typen des Sprachbaues" bieten.

Diese vergleichende Charakteristik wäre nach zwei Richtungen durchzuführen: es wären einerseits morphologische Unterschiede des bestehenden sprachlichen Denkens in den verschiedenen Sprachen aufzustellen (eine vergleichende Charakteristik auf der topographischen oder geographischen Grundlage), andererseits aber wäre der allmähliche (stufenweise) Übergang von einem morphologischen Typus in einen anderen zu verfolgen (geschichtliche Evolution im Bereiche der Morphologie des sprachlichen Denkens). Nebeneinander und nacheinander. Topographisch und chronologisch. Verschiedenes zu gleicher Zeit und geschichtliche Aufeinanderfolge.

8. Hier, wie auch auf allen übrigen Gebieten der Sprachwissenschaft, ist als reelle Größe nicht die 'Sprache', abstrahiert von dem Menschen, sondern der Mensch, als Träger des sprachlichen Denkens, zu betrachten. Wir sollen nicht Sprachen klassifizieren, respektive vergleichend charakterisieren, sondern eine vergleichende Charakteristik der Menschen nach dem ihnen eigenen sprachlichen Denken geben.

9. Nur das darf als unabhängig Bestehendes betrachtet werden, was seine eigene eigenartige Morphologie besitzt. Folglich darf man auch von den Sprachen, d. h. von den verschiedenen Modifikationen des sprachlichen Denkens, nur insoweit reden, inwieweit sie unter den Begriff des einen oder des anderen morphologischen Typus untergebracht werden können. Der menschlichen Sprache ist eine eigenartige, streng sprachliche Morphologie eigen, die sich auf anderen Gebieten des Bestehenden nicht wiederholt.

10. Es würde eine vergebliche Mühe sein, die Definition des morphologischen Typus irgend eines sprachlichen Denkens vermittelt einer einfachen Formel anzustreben. Jedes sprachliche Denken bietet uns ein solches kompliziertes Ganzes, daß auch die Charakteristik seiner morphologischen Hauptzüge aus einer Summe vieler partiellen Formeln bestehen muß.

11. Unter der 'Morphologie der Sprache' ist der Bau der Sprache im weitesten Sinne des Wortes zu verstehen, d. h. nicht nur die Morphologie im engeren Sinne oder der Wörterbau (Wörtermorphologie), sondern auch die Syntax oder der Satzbau (Satzmorphologie). Als einfachste Einheiten, als Elemente der Morphologie im engeren Sinne gelten uns die Morpheme (Wurzeln, Suffixe, Affixe, Präfixe, Endungen, Stämme...), als einfachste Einheiten der Syntax — die Syntagme oder, vom syntaktischen Standpunkte aus, die unteilbaren Wörter. — Es gibt auch besondere Fälle einer Koinzidenz des phonetisch-akustischen Bestandes der Morpheme mit dem phonetisch-akustischen Bestande der Syntagme. Solche besondere Fälle kommen in allen Sprachen mehr oder weniger häufig vor. Für das sprachliche Denken in einigen Sprachen aber bilden sie die Norm des morphologischen Typus: das chinesische sprachliche Denken, das englische sprachliche Denken (zum größten Teile) usw.

12. Alle die morphologischen Elemente des sprachlichen Denkens, — Morpheme, Syntagme..., sind nicht als gelehrte Fiktionen oder Erdichtungen, sondern als wirkliche lebendige, objektiv psychische Einheiten (Gebilde) zu betrachten, als Einheiten, die wohl in ihrer Einförmigkeit nicht versteinert, sondern in fortwährender

Änderung begriffen sind, trotzdem aber lebende, wirkliche Einheiten bleiben.

Angesichts dessen ist es eine unerreichbare Aufgabe, z. B. für alle sogenannten Formen des gegebenen Nomens, des gegebenen Verbums, oder der gegebenen Gruppe 'verwandter' Worte einen einzigen Stamm feststellen zu wollen. Die Stämme, ebenso wie alle anderen morphologischen Gebilde, erscheinen uns als polymorph, vielgestaltig, und zwar nicht nur dank der Pluralität der Beteiligten an dem sprachlichen Verkehre, sondern auch in den Grenzen eines jeden individuellen sprachlichen Denkens.

13. Bei der morphologischen Charakteristik jedes sprachlichen Denkens eines Volksstammes oder einer Nation ist die Aufmerksamkeit u. a. auf folgendes zu richten:

a) auf die verhältnismäßige Freiheit der Verbindungen morphologischer Elemente, sowohl im Worte, als einem aus den morphemen bestehenden Ganzen, als auch in dem Satze, welcher aus den Syntagmen besteht (einerseits eine festgesetzte, ein für allemale obligatorische, andererseits eine 'willkürliche', veränderliche Wortfolge);

b) auf die zentralisierte ('synthetische') oder dezentralisierte ('analytische') Konstruktion der Wörter und sonstigen morphologischen Ganzen. In der Geschichte des sprachlichen Denkens jedes Volksstammes und jeder Nation geht die Zentralisation allmählich in die Dezentralisation über und umgekehrt.

14. Als Exponenten morphologischer Beziehungen können fungieren: besondere 'Sätze', besondere Wörter; Veränderungen im Innern der Wörter und der Sätze; Zusätze am Wortanfang (Anlaut), am Wortende (Auslaut), in der Wortmitte (Inlaut); der Platz, welchen das Syntagma im Satze und das Morphem im Worte einnimmt (Contextus der Syntagma und Morpheme). Das Überwiegen dieser oder jener Art liefert uns eine Grundlage zu einer morphologischen Charakteristik des betreffenden sprachlichen Denkens.

15. Anstatt ganz unbegründet die Sprachen in 'flektierende' und 'agglutinierende' zu unterscheiden, unterscheide man einerseits zwischen der Verbindung der Morpheme untereinander und zwischen den psychophonetischen Alternationen derselben Morpheme¹⁾, andererseits wieder zwischen der Verbindung der Syntagma (Wörter) und zwischen den Alternationen (psychophonetischen Änderungen) derselben Syntagma.

16. Die Lehre von der Unterscheidung der 'Flexion' und der 'Agglutination' verdanken wir der objektiv bestehenden Unterscheidung zwischen der Polygenese und Monogenese derselben morphologischen Vorstellungen (z. B. Polygenese oder Monogenese der Exponenten derselben morphologischen Vorstellung des Dativs). Die Mannigfaltigkeit der funktionell gleichen morphologischen Elemente kann verschiedenen Ursprungs sein: a) phonetischen Ursprungs (Mannigfaltigkeit des Akzents, verschiedenartige phonetische Verbindungen und Einflüsse); b) morphologischen Ursprungs (Unterschied der Deklination der Pronomina und Substantiva; verschiedene Deklinationstypen im Gebiete der Nomina und verschiedene Konjugationstypen im Bereiche der Verba); c) semasio-

1) Cf. u. a. meinen "Versuch einer Theorie phonetischer Alternationen. Ein Kapitel aus der Psychophonetik. Straßburg 1895".

logischen Ursprungs (Verschiedenheit grammatischer Genera, bedingt durch die Verschiedenheit des Geschlechtes in der Tierwelt, Unterschied des lebendigen und des unbelebten, Unterschied des persönlichen und des unpersönlichen, quantitative Unterschiede: Zahl, Dauer u. ä.); d) syntaktischen Ursprungs (Deklination der Adjektiva im Slavischen und im Litauischen; periphrastische Deklination und Konjugation in verschiedenen Sprachen).

17. Anstatt 'Flexion' und 'Agglutination' kann man u. a. folgende Unterscheidungen machen:

a) Psychophonetische, morphologisch utilisierte Alternationen derselben Morpheme werden dem Nichtvorhandensein solcher Alternationen entgegengestellt.

b) Der Polymorphismus der Stämme (nicht ganz zutreffend 'Stammabstufung' genannt) wird dem Monomorphismus entgegengestellt.

c) Der Polymorphismus der Endungen und der vorwiegend formellen Morpheme überhaupt (vorzugsweise durch ihre historische Polygenese bedingt), ebenso wie das Nichtvorhandensein eines Parallelismus zwischen 'Form' und 'Funktion' wird dem Monomorphismus (im Zusammenhange mit der Monogenese) und dem Parallelismus zwischen 'Form' und 'Funktion' entgegengehalten.

d) Im Zusammenhange damit kann man mehr nüchterne und besser geordnete Sprachen von den weniger nüchternen, schlechter geordneten, phantasierenden und eine Zerstreutheit der sprachlichen Aufmerksamkeit hervorrufenden Sprachen unterscheiden. Diejenigen Sprachen, in welchen sich in bezug auf die morphologischen Exponenten die ganze Aufmerksamkeit auf die nach dem Hauptmorpheme (nach der Wurzel) folgenden Affixe konzentriert (uralaltaische, ugrofinnische Sprachen) sind in dieser Hinsicht ungemein viel nüchterner und verbrauchen bei weitem geringere psychische Energie, als die Sprachen, in welchen als morphologische Exponenten sowohl Zusätze am Wortanfange, wie auch Zusätze am Wortende, wie auch schließlich psychophonetische Alternationen im Innern des Wortes vorhanden sind. Wir wollen dazu noch das Nichtvorhandensein des grammatischen Genus in den mehr nüchternen Sprachen und dessen Anwesenheit und Wucherung in den weniger nüchternen Sprachen erwähnen.

18. Anstatt 'Stoff' und 'Form' wären außersprachliche (exoglottische) und rein sprachliche (glottische) Vorstellungen zu unterscheiden. Es ist aber dabei zu bemerken, daß einer jeden sprachlichen Einheit (einem jeden sprachlichen Elemente) und einem jeden Teile einer solchen sprachlichen Einheit (eines solchen sprachlichen Elements) etwas Außersprachliches und etwas rein Sprachliches anhaftet. Die Aufgabe eines Forschers, welcher sich mit der subtilsten, bis auf den Grund gehenden Analyse sprachlicher Elemente beschäftigt, besteht in der Scheidung des Außersprachlichen von dem Reinsprachlichen, besteht in der genauen Bestimmung, welche von den bestehenden phonetisch-akustischen Vorstellungen morphologisiert, d. h. zu morphologischen Zwecken verwendet, und welche wieder semasiologisiert, d. h. als Exponenten außersprachlicher Unterschiede gekennzeichnet werden sollen. Mit anderen Worten: welche von den phonatorisch-akustischen Vorstellungen (d. i. von den Vorstellungen der Phonationsarbeiten und von den Vorstellungen der

akustischen Eindrücke) mit den morphologischen Vorstellungen und welche wieder mit den semasiologischen Vorstellungen assoziiert werden.

19. Außersprachliche, semasiologische Vorstellungen zerfallen in Vorstellungen: a) aus dem Bereiche der physischen Welt (samt der biologischen Welt); b) aus dem Bereiche der gesellschaftlichen (sozialen) Welt; c) aus dem Bereiche der individuell-psychischen (persönlich-psychischen) Welt. Der Widerschein (Reflex) dieser oder jener in der außersprachlichen Welt bemerkten Unterschiede in den rein sprachlichen Unterschieden kann als Grundlage einer vergleichenden morphologischen Charakteristik jedes einzelnen sprachlichen Denkens dienen. Nur für einen unbedeutenden Teil außersprachlicher, semasiologischer Vorstellungen sind in dem sprachlichen Denken morphologische Exponenten vorhanden; ein bei weitem größerer Teil dieser außersprachlichen Vorstellungen bildet in der Morphologie der Sprache die Gruppe der sogenannten 'verborgenen Sprachvorstellungen' (*idées latentes du langage*, — ein, wenn ich nicht irre, zum ersten Male von Bréal angewandter Ausdruck). So können u. a. in dem sprachlichen Denken beständige Exponenten für folgende außersprachliche Vorstellungen vorhanden oder nicht vorhanden sein: das Geschlecht (*sexus*) der Tiere, welches zur Quelle des Unterscheidens grammatischer Geschlechter (*genera*) wird; das Leben und das Nichtleben; die Eßbarkeit oder die Trinkbarkeit und deren Fehlen; die menschliche Persönlichkeit, im Unterschiede von allem übrigen; die Bestimmtheit und die Unbestimmtheit; der Besitz (Vorstellungen aus der sozial-ökonomischen Welt); das quantitative Denken (Zahl, Raumausdehnung, Dauer); die physische Zeit und die historische Zeit; die gesellschaftliche (soziale) Abhängigkeit eines Menschen von dem anderen usw. Alles dieses könnte als leitender Gedanke für eine vergleichende morphologische Charakteristik einzelner Sprachen Verwendung finden.

20. Wenn wir von dem Sprachbau, als einem Material für die vergleichende morphologische Charakteristik mehrfachen sprachlichen Denkens, reden, müssen wir unterscheiden:

- a) den phonetischen Bau der Wörter und Sätze (Akzent, Silbenzahl, geschlossene und offene Silben, sogen. 'Vokalharmonie' u. ä.);
- b) den morphologischen Bau im engeren Sinne, den morphologischen Bau der Wörter;
- c) den morphologischen Bau der Sätze.

21. Eine allseitige morphologische Charakteristik des sprachlichen Denkens muß mit der Tatsache rechnen, daß, einerseits, überlebende Formen vorhanden sind, welche von der Vergangenheit vererbt wurden und dem gegebenen allgemeinen Bau der Sprache nicht mehr entsprechen, und daß andererseits gewisse Erscheinungen, so zu sagen, den zukünftigen Zustand der gegebenen Stammes- und Nationalsprache vorhervorkünden (als Vorläufer des zukünftigen Zustandes der gegebenen Stammes- und Nationalsprache zu betrachten sind) und infolgedessen zu dem gegenwärtigen Durchschnittszustande der betreffenden Sprache noch nicht passen.

5. Am 30. September hielt Dr. Heinrich Schröder (Kiel) einen Vortrag 'Zum germanischen Ablaut'. Er teilt darin einige Proben seiner Ablautstudien mit. Einleitend führt er aus, daß es sich beim indogerm. quantitativen Ablaut ausschließlich um Erscheinungen handelt, die wir auch in der historischen Zeit und zum Teil noch heute beobachten können,

und erläutert dies durch Beispiele aus der deutschen Sprachgeschichte und aus der heutigen Mundart seiner Heimat. Dann wendet er sich der Betrachtung der *enek-* und *epek-*-Basen zu. Bisher war nur eine einzige mit Explosiva anlautende *enek-*-Basis (Ablaut im Germ.: VI *kink*, *kank*; DII *knák*, *knók*; VII *knek*, *knak*, S¹ *kunk*, S² *knuik*) nachgewiesen: die bekannte Gleichung aind. *jambhas*, griech. *ρόμπος*, ahd. *kamb* (VI): ahd. *knebil*, *knabo* (VII). Da im Germ. nur Gutturale und *f* vor *n* im Anlaut erscheinen, so können vom Germ. aus auch nur *fenek-*, *henek-*, *genek-*, *kenek-*, *skenek-*-Basen erkannt werden, und von diesen führt der Vortragende auch eine ganze Anzahl auf.

Z. B. germ. *fenak* 'stieben, riechen, stinken': VII bair. *pfnäckeln* 'riechen, stinken', *pfnagg'n* 'Kotballen'; VI mnd. *rinkelēn* 'funkeln', mhd. *ranke* 'Funke', steir. *sonnenfankerl* 'Sonnenstäubchen'; S¹ ahd. *funcho*, nhd. *Funke*, wozu ne. *funk* 'Gestank'; S² anord. *fnykr* 'Gestank' (Bedeutungsentwicklung wie bei anord. *dupt* 'Staub': nhd. *duft* 'Geruch').

Germ. *hanaf* (ð): VII anord. **hnafa* 'abhauen, abschneiden', belegt DII *hnóf* prt.; VI got. *hamfs* adj. 'dem eine Hand abgehauen worden ist', ahd. *hamf*, as. *hāf*; S¹ (mit gramm. Wechsel: *humb*) *hummel* z. B. in bair. *hummelbock* 'Widder ohne Hörner', *hummel*, auch *afterhummel* 'Drohne', eigtl. 'Biene ohne Stachel am After'; S² norw. dial. *nubben* (**hn-*) 'gestulzt, abgestumpft'.

Bei der Besprechung der *epek-*-Basen (germ. VI *euk*, *auk*, VII *wek*, *wak*, S *uk*) weist Schröder darauf hin, daß die urverwandten Sprachen zahlreiche Worte mit anlautendem *eu-* aufweisen, daß aber die bisherige Forschung (abgesehen von dem Pronominalstamm in *euch*, *euer*) nur einem einzigen deutschen Worte ein anlautendes idg. urgerm. *eu* zuerkennt. Wie ist das zu erklären?

Man hat bisher angenommen, idg. urgerm. *eu* habe sich im Deutschen im Anlaut ebenso entwickelt wie im Inlaut, nämlich zu ahd. as. *iū* mnd. nnd. mhd. *ū*, nhd. *eu*, bezw. zu as. ahd. *io*, *ia*, *ie*, mhd. *ie*, nhd. *i*, mnd. nd. *ē*. Daß das, wie man glaubte, einzige im Deutschen erhaltene anlautende idg. *eu* dieser Annahme widerstreitet, beachtete man nicht weiter: as. *geder* (worin *g* = *j*) 'Euter', aus urgerm. *eudir*, ablautend mit ae. *ūder*, ahd. *ūtar*, *ūtir*, nhd. *euter*, erklärte man für eine singuläre Entwicklung. Tatsächlich stellt aber der Übergang vom fallenden Diphthong (*iū*, *io*, *ia*, *ie*) zum steigenden (*iū*, *iō*, *iđ*, *iē*) und damit die Jotierung des ersten Komponenten (*ju*, *jo*, *ja*, *je*) im deutschen Anlaut die regelmäßige Entwicklung dar. Da aber dieser Übergang nicht überall zu gleicher Zeit vor sich gegangen ist, so finden sich zum Teil aus idg. urgerm. *eu-* entstandene *ju-*, *ja-*, *jo-*, *je-*-Formen nebeneinander, die man bisher, da man in dem Anlaut ein idg. *j* erblickte, nicht erklären konnte.

So steht (wie mnd. *jüdder* neben *jeder* 'Euter') nd. *jüden* neben glbd. nd. *jeden*, ahd. *jetan*, nhd. *jäten*. Dies *jud-* neben *jed-* läßt sich nicht erklären, wenn man, wie bisher, den Anlaut auf altes *j* zurückführt, es ist aber klar, wenn man von urgerm. *eud* (VI von *eued*) ausgeht. Dann fügt sich dazu auch ungezwungen das glbd. as. *wiodan* als Reduplikationsform (*e)u-ēu(e)đ-*.

Ebenso erklärt der Vortragende das anlautende *ja-* in einer ganzen Anzahl anderer Worte, deren *j-* man bisher für idg. hielt.

Auch nach anlautenden Konsonanten (wenigstens nach *h* und *đ*) kann das *i* der aus urgerm. indog. *eu* entstandenen *iū*, *io*, *ia*, *ie* zu *j*

werden. In diesem Falle schwindet der anlautende Konsonant. Vgl. z. B. *Jerusalem, Job* usw., steir. *jetrich* 'Dietrich, Nachschlüssel'. So erklärt sich aus einer germ. Basis *heyad(a)*, *tt* : bair. *jutten* (urgerm. *heudd-*) 'Käsewasser, Molken' als VI neben gld. mnd. *waddeke* (urgerm. *hyadd-*) als VII und nd., md. *hotte* als S. Ferner aus einer germ. Basis *deyal, deyel* : nl. *jool*, bei Kilian *jole* 'stulla, ignava mulier' (urgerm. *deul-*) als VI neben got. *dwals* als VII und nd. *dull*, hd. *toll* als S.

Für alle diese Erscheinungen führt der Vortragende noch eine Reihe weiterer Beispiele an. Der Vortrag erscheint demnächst in erweiterter Gestalt als zweites Bändchen von Schröders Beiträgen zur germanischen Sprach- und Kulturgeschichte in Streitbergs Germanischer Bibliothek bei Winter (Heidelberg).

6. Hierauf gab Privatdozent Dr. E. Fränkel (Kiel) Beiträge zur griechischen Grammatik.

Die ersten beiden Abschnitte sind in Band 43, S. 193 ff. der Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung erschienen.

I. Der Unterschied zwischen der Konjugation ἐπόνῃα und ἐπόνεα ist nicht, wie die antiken Grammatiker meinen, ein semasiologischer, sondern ein dialektischer. Beide Bildungen bedeuten sowohl 'ich empfind physische Qual' wie 'ich litt seelisch'. ἐπόνῃα ist sowohl attisch als ionisch, ἐπόνεα dagegen auf das Ionische beschränkt, aus dem es die Koine schöpft. Wie ἐπόνῃα zu dem Maskulinum ὁ πόνος, so gehört ἐπόνεα zu dem -c-St., der sich zeigt in hom. δυκρονής, ferner in ἀπονέτερος (neben ἀπονώτερος). δυκρονής ist, wie W. Schulze qu. ep. gezeigt hat, das Ergebnis einer Kontamination von *δυκρονής (τὸ *πένος) und δυκρονος (ὁ πόνος). Auch ἐπόνεα erklärt sich daher aus einer Vermischung von *ἐπένεα und ἐπόνῃα. Der Vortragende bespricht sodann andere neutrale -c-St., die per analogiam den ihnen von rechtswegen zukommenden -e-Vokalismus der Wurzelsilbe mit dem vom maskulinen -o-St. entlehnten -o-Vokalismus vertauscht haben, wie ὄχα (dagegen ἔχεφι Hesychs), slav. *kolo* usw.; auch ἐκοτέεατο gehört zu einem durch Verwechslung von ὁ κότος und *τὸ κέτος entstandenen -c-St., auf den noch κοτήεις (= *κοτεφεντ-) hinweist. ἐπόνεα ist Hyperdorisismus, resp. Hyperäolisismus, wie πονήθη des Menekratesepigramms beweist; es ist daher für die ältere Zeit durch ἐπόνῃα zu ersetzen.

II. κότος ist ursprünglich mask. -o-St. Es wird erst in verhältnismäßig junger Zeit neutraler -c-St., nach Analogie seines Gegenteils φός, φώς, unter Mitwirkung der bedeutungsverwandten ἐρεός und célac. Die ersten Stellen mit neutralem κότος zeigen dies fast stets einem der genannten Begriffe gegenübergestellt. Besprechung weiterer Nomina, die eine formale oder syntaktische Änderung nach Analogie anderer zu einer ähnlichen Bedeutungssphäre gehöriger erfahren haben. Auch κότείνος verdankt sein Suffix kontrastierendem φαινός, genau wie das von Wackernagel verm. Beitr. z. gr. Sprachkunde gedeutete ἀλεινός dem ψυχρινός. Die -τ-Flexion von φώς wird sodann von dem Vortragenden als nicht vor Xenophon auftretend erwiesen. Auch bei diesem Schriftsteller steckt sie noch in den Anfängen, da er es in der Regel vorzieht, die offenen, damals außer Gebrauch gekommenen φδους, φδει zu verwenden. Erst bei Plato und Aristoteles hat φώς, φωτός völlig Bürgerrecht erlangt.

III. Was Thurneysen und Brugmann von βέλεμον und κάρηνον gezeigt haben, daß nämlich der -o-St. erst nachträglich an die Stelle eines konsonantischen getreten ist, läßt sich in ähnlicher Weise auch für κτέανον

nachweisen. Als singularer -o-St. begegnet uns das Wort erst bei Pindar; noch im Epos und in der älteren Lyrik heißt es κτέανα, κτέδων, κτέδρεcci. Selbst Äschylus begeht keinen Verstoß gegen den ursprünglichen Sprachgebrauch. Der Gegensatz von κτέανα, -δων : κτέδρεcci erklärt sich daraus, daß κτέανα, -δων erhalten blieben, weil sie als Formen eines -o-St. aufgefaßt werden konnten. Zieht doch auch Pindar die letzte Konsequenz, indem er einen Nom. Sing. κτέανον schafft. Bei *κτέδρεcci war eine derartige Auffassung nicht möglich; der alte -n-St., zu dem *κτέδρεcci gehörte, erhielt daher wie die übrigen -n-Neutra des Griechischen eine Suffixerweiterung um -τ-. So machte *κτέδρεcci dem historischen κτέδρεcci Platz. κτέανα, κτέδων sind daher wie βέλεμνα, κάρηνα petrifizierte Reste der ursprünglichen unerweiterten Flexion der neutralen -n-St. Der Nom. Sing. hat einst κτέαp gelaute, eine Form, die Herodian in der Tat bezeugt und die auch von späteren Dichtern wahrscheinlich aus alter Quelle geschöpft worden ist. Wir haben es daher mit einem r/n-St. nach Art von ἄλεαp (Herodian, cf. ἄλευρον), hom. ἄλείατα (metrisch gedehnt aus *ἄλέατα) zu tun. Auch ἄλητα, ἄλήτων bei Sophron und Rhinthon gehören zu einem konsonantischen Stamm, wurden aber ebenso wie κτέανα, -δων mißverstanden, und daraus erklärt sich die im hippokratischen Korpus auftretende Form ἄλητον.

7. In der philologischen Sektion hielt Dr. Karl Meister (Leipzig) am 28. September einen Vortrag über das Vulgärlatein.

Das Vulgärlatein als gesprochenes Latein im Gegensatz zum Schriftlatein verstanden ist von jeher keine Einheit, sondern eine Vielheit gewesen. Schon in republikanischer Zeit lassen sich stark von einander abweichende Mundarten nachweisen. In Rom selbst ist im 2. Jahrh. v. Chr. in gewissen Bevölkerungsschichten ein Latein gesprochen worden, das sehr erheblich von der Schriftsprache verschieden war. Dieses römische Volkslatein zeigt vielfach Erscheinungen, die sich im Romanischen wiederfinden; es ist aber nicht der einzige Quell der romanischen Sprache, denn in diesen lebt manchmal nicht die alte volkslateinische, sondern die schriftlateinische Sprachform fort. Die Sprache der niederen Volksschichten Roms ist auch nicht in den Gesprächen der cena Trimalchionis wiedergegeben, denn die Freigelassenen bemühen sich — öfters allerdings mit schlechtem Erfolg — gebildet zu reden. Werke der spätern römischen Literatur wie etwa das *itinerarium Aetheriae abbatissae*, die sogenannte peregrinatio s. Silviae, enthalten wohl Vulgarismen, aber kein Vulgärlatein.

Der Vortrag wird demnächst in erweiterter Gestalt in Ilbergs Jahrbüchern erscheinen.

8. In der vierten allgemeinen Sitzung (am 1. Oktober) sprach Dr. S. Feist (Berlin) über Europa im Lichte der Vorgeschichte und die vergleichende indogermanische Sprachforschung.

Im Gegensatz zu Egypten und dem vorderen Orient, wo unsere geschichtliche Kenntnis der Entwicklung mehrere Jahrtausende vor Christi Geburt zurückreicht, liegt Südeuropa bis zur Mitte des ersten vorchristlichen Jahrtausends und Nordeuropa bis zur Mitte des ersten christlichen Jahrtausends und stellenweise noch Jahrhunderte länger in tiefstem Dunkel. Nur die Vorgeschichte vermag uns Aufschluß zu geben über die Bewohner unseres Erdteils und ihre Kultur in früher Vorzeit. Die Ergebnisse der Prähistorie aber sind zu kontrollieren und zu ergänzen durch die vergleichende Sprachwissenschaft.

Die Geschichte des Menschen in Europa ist durch glückliche Funde der letzten Jahre bis in das Diluvium zurückverlegt worden, und der Fund des Unterkiefers in der Sandgrube von Mauer bei Heidelberg eröffnet für die somatische Anthropologie sogar den Ausblick in das Tertiär. Die Skelettfunde von Le Moustier im Dép. Dordogne, von Chapelle-aux-Saints im Dép. Corrèze, die Jahre 1908 gemacht wurden und der sog. Neandertalrasse (der ein im Neandertal bei Düsseldorf aufgefundenes Schädeldach den Namen gab) angehören, zu der sich ferner die Skelettreste von Krapina in Kroatien, die Schädel von Spy in Belgien und Gibraltar stellen, beweisen, daß diese primitive Rasse mit fliehender Stirn, starken Augenbrauenwülsten und vorspringendem Kinn zur Diluvialzeit weite Verbreitung in Europa besaß. Daneben sind aber auch höher stehende Rassen vorhanden gewesen: dies beweist die vor einigen Monaten (12. 9. 09) erfolgte Hebung eines diluvialen Skeletts zu Combe-Capelle (Périgord), das hinüberleitet zu den Resten der langköpfigen Rasse von Crô-Magnon, Laugerie-basse, Engis und der rundköpfigen von Galley-Hill, von Grenelle, Furfooz usw. Der paläolithische Mensch besaß auch schon gewisse kulturelle Errungenschaften; er bestattete seine Toten, bearbeitete Feuerstein zu Geräten und verfertigte primitiven Schmuck; ja sogar künstlerische Triebe wies er schon auf, wie die Felszeichnungen in den Höhlen Südfrankreichs und Spaniens und dort wie auch anderswo gefundene Figuren von Menschen und Tieren sowie Zeichnungen in Horn usw. beweisen.

Freilich war Europa in der Diluvialzeit nur in den eisfreien Gebieten bewohnbar, aber hier finden sich allenthalben die Spuren des Menschen: in Nord- und Südfrankreich, in West-, Mittel- und Süddeutschland, in der Nordschweiz, in Mähren usw. Unbekannt ist uns bis jetzt, wohin manche diluviale Menschenrassen, hauptsächlich der Neandertalmensch, gekommen sind; denn in neolithischer Zeit ist die Rassenverteilung in Europa im großen Ganzen dieselbe wie auch heute noch. Nordeuropa wird vornehmlich von einem dolichocephalen, hochgewachsenen und hellfarbigen Menschenschlag eingenommen; in Mitteleuropa überwiegt eine rundköpfige, mittelgroße Rasse, während das Alpengebiet von einem kurzköpfigen, untermittelgroßen und dunkelhaarigen Stamm, der sog. alpinen Rasse, eingenommen wird. In Südeuropa, besonders in Süditalien und auf der iberischen Halbinsel, gehört die Bevölkerung einer dolichocephalen, aber kleinen und dunkelfarbigten Rasse, der sog. Mittelmeerrasse, an, die auch in Nordafrika verbreitet ist. Im Verlaufe der jüngeren Steinzeit, besonders aber zur Bronzezeit, erleidet die geschilderte Verteilung der Rassen in Mittel- und Südeuropa mancherlei Veränderungen, die durch das Vordringen eines hochgewachsenen, dolichocephalen Elements bedingt wurden, ein Vorgang, der sich in der Völkerwanderungszeit wiederholt. Man nimmt an, daß der dolichocephale Einschlag durch die Einwanderung der Indogermanen verursacht sei. Da er aber im Laufe der Zeit wieder verschwindet, so kann die Schicht der Eroberer nur dünn gewesen sein; sie wird nach und nach durch die Kriege ausgerottet oder von den bodenständigen Rassen absorbiert.

Diese Erkenntnis ist wichtig für die Beurteilung des Eindringens der Indogermanen in ihre historischen Wohnsitze und für die Veränderung der von ihnen mitgebrachten Sprache. Die indogermanische Grundsprache war sicher schon dialektisch gespalten, wie der durchgreifende Unterschied zwischen den Sprachen der Kentum- und Satem-Völker be-

weist; aber die großen Veränderungen, die die verschiedenen indogermanischen Mundarten im Laufe ihrer Entwicklung erlitten, sind doch nur dadurch zu erklären, daß der erobernde Stamm seine Sprache den Unterworfenen aufzwang. Im Munde der autochthonen Elemente gewannen die indogermanischen Sprachen ihr so ganz verschiedenes Aussehen.

Die Vorgeschichte hat auch versucht uns Aufklärung zu geben, wo wir die Urheimat des Stammvolks anzusetzen haben; doch über Vermutungen kommt diese Wissenschaft nicht hinaus. Ihre Vertreter sind selbst ganz verschiedener Ansicht darüber und befehlen sich unter einander auf das Heftigste. Zwischen Skandinavien, Norddeutschland und dem Donaubegebiet schwanken die Prähistoriker in ihren Ansätzen. Ebenso wenig sind sie zu einer Einigung über die Kulturüberreste des indogermanischen Urvolks gelangt, wenn auch allgemeine Übereinstimmung darüber besteht, daß es in der Periode der ausgehenden jüngeren Steinzeit im Übergang zur Kupfer-Bronzezeit noch in der Urheimat vereint saß. Ob aber die sog. Megalithgräberkeramik, die Schnur- oder Winkelbandkeramik, die Spiral-Mäander- oder polychrome Keramik den Indogermanen zuzuschreiben sei, darüber wogt der Streit der Meinungen hin und her.

Kann uns nun die vergleichende Sprachwissenschaft bestimmtere Auskunft über die Lage der Urheimat geben? Verschiedene Forscher haben versucht, aus den Namen der Waldbäume z. B. einen Schluß auf die Lage derselben zu ziehen. Besonders spielt hier die 'Buche': lat. *fāgus* eine Rolle, der sich griech. *φῆρς* 'Speiseeiche' als sprachliche Entsprechung zugestellt. Ferner wird noch von einigen Gelehrten das etymologisch vieldeutige und isolierte kurdische *būz* 'Ulme' damit verknüpft. Die Buchengrenze verläuft in Europa auf einer östlichen Scheidelinie Königsberg—Odessa etwa; darüber hinaus hätten also in der Urzeit keine Indogermanen gesessen. Dieser Schluß ist aber in vieler Beziehung anfechtbar: 1. ist das indogermanische Alter des Namens der 'Buche' nicht erwiesen, da er allen Sater-Völkern fehlt; oder diese müßten außerhalb der Buchengrenze gesessen haben; 2. wechseln die Bedeutungen der Baumnamen in den einzelnen indogermanischen Sprachen so sehr, daß es überhaupt zweifelhaft erscheint, ob das Urvolk außer dem allgemeinen Begriff 'Baum', für den es freilich verschiedene sprachliche Ausdrücke gab, schon spezielle Namen für die einzelnen Baumarten besessen habe. Nur der Name der 'Birke' (altind. *bhūrjas*, ossetisch *bārz*, asl. *brěza*, lit. *bėržas*) geht fast durch das ganze indogermanische Sprachgebiet hindurch, bedeutet aber nur 'weißer, glänzender' Baum (nach der hellen Rinde). Sie ist überall im Norden anzutreffen und daher zu einer genaueren Lokalisierung der Urheimat nicht verwendbar.

Einen einigermaßen sicheren Schluß auf die nördliche Lage der Urheimat zieht man aus dem Umstand, daß die Begriffe: "Winter, Eis, Schnee" indogermanisch sind, während Ausdrücke für Tiere der warmen Länder: "Löwe, Tiger" usw. der Ursprache fehlen. Zu bemerken ist ferner, daß das Wort für *Meer* (idg. *mari*) nur in den europäischen Sprachen vertreten ist, ebenso wie die Termini des Ackerbaus: Wz. *ar-* 'pflügen', Wz. *mol-* 'mahlen', die den arischen Sprachen gleichwie das idg. Wort 'Salz' (idg. *salī*, *sāld*) fehlen. Die Westindogermanen waren also bereits Ackerbauer, die Ostindogermanen eher Jäger und Viehzüchter. Aus allem dem aber ergibt sich noch nicht mit Sicherheit, ob wir die Ursitze im nördlichen Europa oder Asien zu suchen haben. Die weitaus größte Anzahl

der Forscher, Prähistoriker wie Sprachvergleicher, neigt zu Europa hin. In der Tat entspricht dieser Erdteil am besten den Voraussetzungen, die uns für die Bestimmung der Urheimat zur Verfügung stehen: nördliches Klima, Nähe des Meeres, Entwicklung der steinzeitlichen Kultur zur Metallkultur gegen Ausgang des dritten Jahrtausends v. Chr. Die Westindogermanen könnten wir uns an den Gestaden der Nord- und Ostsee und südlich bis über das deutsche Mittelgebirge bzw. die Karpaten angesiedelt denken. Die Ostindogermanen hätten die weiten Steppen des südlichen Rußlands bewohnt. Die südlicher wohnenden Stämme mögen bereits in eine Kupferzeit eingetreten sein, während die im Norden wohnenden noch in einer reinen Steinzeit verharren. Natürlich würde sich diese Lokalisierung nur auf die Zeit unmittelbar vor der Trennung in einzelne Völker beziehen, ein Vorgang, den wir uns übrigens nicht als ein plötzliches Auseinandersprennen, sondern als ein sukzessives Abwandern vorstellen müssen. Ob die bezeichneten Gegenden aber das Ursprungsland der indogermanischen Rasse, sofern eine solche überhaupt bestanden hat, darstellen, ist eine Frage, die außerhalb des Gebietes der Sprachforschung liegt. In der jüngsten Zeit hat die Entdeckung einer neuen indogermanischen Sprache, des Tocharischen, in Ostturkestan, am Fuße des Tianschan, die Frage aufs Neue ins Rollen gebracht. Diese Sprache stellt sich nämlich zu den westindogermanischen Sprachen, nicht zum Arischen, ja nicht einmal zu den Saram-Sprachen, da sie die ursprünglichen Palatale nicht in Spiranten wandelt. Wie kommt es, daß ein westindogermanischer Dialekt so weit nach Asien hinein verschlagen wurde? Oder blieb er in der Nähe der Ursitze, während die anderen sich von ihnen weit entfernten?

Was die Zeit des ersten Auftretens der Indogermanen in Asien betrifft, so ergibt sich aus dem Vorkommen der arischen Götternamen Indra, Varuna, Mitra, Näsatyā auf hettitischen Inschriften und aus arischen Fürstennamen aus Syrien in den Amarnabriefen, daß wir die erste Hälfte des zweiten vorchristlichen Jahrtausends dafür anzusetzen haben. Um dieselbe Zeit dürfte auch die Einwanderung der Achäer in Griechenland erfolgt sein. Andere indogermanische Völker treten erst weit später in den Kreis der Geschichte ein: die Kelten werden zuerst um 500 v. Chr. bei griechischen Schriftstellern erwähnt; die Germanen werden den Römern gegen das Ende des 2. Jahrhunderts v. Chr. bekannt; viel später erst treten die Slaven in die Weltgeschichte ein. Wenn wir also annehmen, daß die Ausbreitung der Indogermanen in der 2. Hälfte des dritten vorchristlichen Jahrtausends begann, so werden wir von der Wahrheit wohl nicht allzusehr abweichen. Mehr als zweitausend Jahre liegen zwischen der Zeit, wo die Arier in den Kreis der Weltgeschichte eintreten, und der ersten sicheren Kunde von slavischen Völkern, die in die von den Germanen verlassenen Gebiete eingerückt waren.

Wenn aber die Frage nach den Ursitzen der Indogermanen noch als ungelöst zu betrachten ist, so dürfen wir doch die Hoffnung hegen, daß es der vorgeschichtlichen und sprachwissenschaftlichen Forschung in Zukunft gelingen wird, ein sicheres Ergebnis zu erlangen.

(Der ganze Vortrag erschien erweitert in den "Quellen und Forschungen zur alten Geschichte und Geographie", Heft 19, Berlin, Weidmann 1910).

ANZEIGER

FÜR

INDOGERMANISCHE SPRACH- UND ALTERTUMSKUNDE.

BEIBLATT ZU DEN INDOGERMANISCHEN FORSCHUNGEN

HERAUSGEGEBEN

VON

WILHELM STREITBERG

SIEBENUNDZWANZIGSTER BAND

STRASSBURG

VERLAG VON KARL J. TRÜBNER

1910.

Druck von M. DuMont Schauberg, Straßburg.

Inhalt.

	Seite
Bücherbesprechungen	1—48
Stern C. u. W. Die Kindersprache (Albert Thumb)	1
Eberhart Wilh. Beiträge zur Lösung der Sprachrätsel (J. Janko)	4
Hoernle A. F. Rudolf. Studies in the Medicine of Ancient India Part I. (M. Winternitz)	5
Bechtel F. Die Vocalcontraction bei Homer (Albert Thumb)	6
Mutzbauer Carl. Die Grundlagen der griechischen Tempus- lehre. II. Band (Hans Meltzer)	10
Bogusławski Edw. W kwesty pochodzenia Rumunów (G. Wei- gand)	12
Pedersen H. Vergleichende Grammatik der keltischen Sprachen I. Teil II. (R. Thurneysen)	13
Thurneysen R. Handbuch des Alt-Irischen (J. Vendryes)	18
Wilmanns W. Deutsche Grammatik 3. Abteilung 2. Hälfte (J. Janko)	20
Schönhoff H. Emsländische Grammatik (Primus Lessiak)	40
Leskien A. Grammatik der althulgarischen (altkirchenslawischen) Sprache (A. Brückner)	46
Mitteilungen:	
Karl Krumbacher † (Albert Thumb)	48
Preisaufgaben	53
Indogermanisches Seminar	54
Wörterbuch der sprachwissenschaftlichen Terminologie	54
Bibliographie des Jahres 1907.	
I. Allgemeine Indogermanische Sprachwissenschaft und Altertumskunde	55
A. Allgemeine Sprachwissenschaft S. 55. — B. Indogermanische Sprachwissenschaft S. 60. — C. Vorgeschichtliches S. 67. — D. Indogermanische Altertumskunde und Kulturgeschichte	74
II. Arisch	77
A. Indo-Iranisch S. 77. — B. Indisch S. 78. — C. Iranisch	92
III. Armenisch	102
IV. Griechisch	111
V. Albanesisch	120
VI. Italisch	121

	Seite
VII. Keltisch	132
A. Allgemeines; Urkeltisch und Gallisch S. 132. — B. Irisch und Gälisch S. 133. — C. Kymrisch, Cornisch und Bre- tonisch	134
VIII. Germanisch	134
C. Nordgermanisch.	
IX. Baltisch-Slavisch	140
A. Allgemeines S. 140. — B. Slavisch S. 141. — C. Baltisch	154
Autorenregister zur Bibliographie 1907	158—171
Mitteilungen:	
Heinrich Zimmer † (Wilh. Havers)	172

ANZEIGER

FÜR INDOGERMANISCHE SPRACH- UND ALTERTUMSKUNDE.

BEIHLATT ZU DEN INDOGERMANISCHEN FORSCHUNGEN

HERAUSGEGEBEN

VON

WILHELM STREITBERG.

SIEBENUNDZWANZIGSTER BAND.

ERSTES HEFT.

Clara & William Stern. Die Kindersprache. Eine psychologische und sprachtheoretische Untersuchung. (Monographie über die seelische Entwicklung des Kindes. I.). Leipzig, Barth 1907. XII, 394 S. Gr. 8o. 11.— M.

Ein Buch, das volles Lob verdient sowohl von seiten des Psychologen wie des Sprachforschers. Das sei von vornherein gesagt mit Bezug auf eine nörgelnde Kritik, die ich in der Deutschen Literaturzeitung gelesen habe. Besonders die Sprachforscher haben allen Grund, für diese Darstellung der Kindersprache dankbar zu sein, weil sie nicht nur die reichhaltige Literatur über das Problem kritisch verarbeitet, sondern gerade auch diejenigen Dinge eingehend behandelt, die von sprachwissenschaftlichem Interesse sind, aber sonst von psychologischer Seite ziemlich stiefmütterlich behandelt werden (s. u. über den 3. Teil).

Basis für die theoretischen Auseinandersetzungen sind die "Sprachgeschichten zweier Kinder in chronologisch-synchronistischer Darstellung" (1. Teil, S. 11—117); sie betreffen zwei Kinder des Verfasserpaares (Mädchen und Knabe) und erzählen uns deren Sprachentwicklung bis ins sechste Lebensjahr in geradezu vorbildlicher Weise: die Methode der Beobachtung und die Aufzeichnung der Tatsachen ist so exakt und gründlich, wie das eben nur bei dem verständnisvollen Zusammenwirken eines Elternpaares möglich ist. Die Verfasser berücksichtigen nicht nur die Fortschritte des Spracherlernens, sondern auch den Status praesens in gewissen Zeitabschnitten, wobei sie so verfahren, wie wenn es galt, "etwa Lexikon und Grammatik einer Negersprache festzulegen" (S. 13).

Der 2. Teil, die "Psychologie der Kindersprache" (S. 121—279) stellt systematisch den Entwicklungsprozeß der Kindersprache dar: die Entwicklung des Satzes (Einwortsatz S. 157 ff., Hauptsatzstadium S. 182 ff., Nebensatzstadium S. 190 ff., Fragesätze S. 193 ff.) wird mit Recht vor der Entstehung der einzelnen Wortklassen (S. 205 ff. u. S. 221 ff.) erörtert, weil sich ja das Sprechen von den ersten Äußerungen an in Sätzen und nicht in Wörtern vollzieht. Denn der Begriff "Satz" wird so definiert: "ein Satz ist der Ausdruck für eine einheitliche (vollzogene oder zu vollziehende) Stellungnahme zu einem Bewußtseinsinhalt"; diese Definition wird zwar schwerlich allgemein anerkannt werden, da man sich überhaupt nicht so bald über die Sache einigen wird, aber sie scheint mir recht brauchbar und empfiehlt sich vor verwickelten andern Definitionen; wenn ich Stern recht verstehe, so berührt sich seine Definition mit derjenigen, die ich selbst (mit allem Vorbehalt und nur provisorisch) in meinen Vorlesungen

zu geben pflege: "der Satz ist der sprachliche Ausdruck irgend eines psychischen Erlebnisses, dessen Inhalt an irgend einen Träger gebunden wird". Für die Genesis und Psychologie des Satzes enthält unser Buch sehr wertvolle Beobachtungen; um nur ein Beispiel zu nennen: die negativen Sätze treten später als die positiven auf, und zunächst ist "die Verneinung nicht ein Satzglied, sondern eine selbständige Stellungnahme, die meist erst erfolgt, nachdem das zu verneinende Positive ausgesprochen worden ist" (S. 186). Auch auf den Abschnitt über die kindliche Wortstellung sei besonders hingewiesen (S. 196 ff.), weil in ihr sich bereits gewisse Grundgesetze der Wortstellung der Vollsprache verraten.

Die Entwicklung und das Wachstum des Wortschatzes, sowie die Entstehung der einzelnen Wortklassen wird durch instruktive Tabellen (S. 213 u. 216 ff.) illustriert. In der Genesis der kindlichen Sprache ist der wichtigste Moment das "Erwachen des Symbolbewußtseins und des Symbolverlangens" (S. 175 ff.), d. h. jener Bewußtseinskonstellation in welcher das Kind merkt, "daß jedes Ding einen Namen habe": es äußert sich im "Auftreten der ständigen Namensfrage" und in "der plötzlichen Mehrung des Wortschatzes"; der Vorgang, der im Alter von $1\frac{1}{2}$ bis $2\frac{1}{2}$ Jahren einzutreten pflegt, ist bisher nur von wenigen Beobachtern konstatiert und aufgezeichnet worden.

Der 3. Teil ist der "speziellen Linguistik der Kindersprache" gewidmet (S. 283—378); er enthält Kapitel über Wortverstümmelungen, Lallwörter, Schallnachahmung und Onomatopöie, Urschöpfungen, Zusammensetzungen, Ableitungen, Kindesetymologie ("Volksetymologie"). In der oft erörterten Frage, ob das Kind ganz aus sich heraus Worte schafft, sind die Verff. auf Grund des eigenen und fremden Materials übereinstimmend mit andern Beobachtern zu einem negativen Ergebnis gekommen; "die wahre Spontaneität der kindlichen Wortbildung äußert sich nicht im Schaffen aus dem Nichts, sondern im freien Schalten und Walten mit dem gegebenen Material" (S. 336); sie betätigt sich in eigenen Bedeutungsentwicklungen, Zusammensetzungen und Ableitungen. Nur in den Lallwörtern, den ersten kindlichen Sprechäußerungen, sehen die Verff. ein spezifisches Eigengut der Kindersprache, d. h. sie halten die Verknüpfung bestimmter Lallworte und bestimmter Bedeutungen nicht für Konvention oder Produkt der elterlichen Deutung, sondern für das Ergebnis psychomotorischer Zusammenhänge: einen Hauptgrund für diese Annahme sehen sie in der großen Verbreitung dieser Wörter durch die verschiedensten Sprachen, so der *m*-Verbindungen für 'Mutter' und der Dentalverbindungen für deiktische Pronomina. Sehen wir davon ab, daß den Verff. in der Vorführung des Materials einige sprachgeschichtliche Versehen passiert sind, so weist allerdings die Internationalität der Lallwörter auf innere, d. h. psychologische Ursachen. Hier berührt sich das Problem der Kindersprache mit der Frage nach dem Uranfange der menschlichen Sprache; diesem Problem wird an anderer Stelle des Buches nähergetreten, in dem Kapitel über "Parallelen zwischen der Sprachentwicklung des Individuums und der Gattung" (S. 262 ff.): ist die Entwicklung der Sprache beim Individuum eine abgekürzte Phylogenese der Sprache? (vergl. Häckels 'biogenetisches Grundgesetz'). Die Verff. meinen, es sei Aufgabe der Linguisten, den Parallelismus in der Entwicklung von Kinder- und Vollsprache im Einzelnen zu untersuchen; aber dieser Annahme liegt eine falsche Meinung über die heutigen Sprachen der Erde zugrunde. Die Gleichung

'Kindersprache zu Vollsprache wie Sprache der Naturvölker zu denen der Kulturvölker' oder 'wie frühe Phasen der Kultursprachen zu ihren Entwicklungshöhen' (S. 266) stimmen deshalb nicht, weil die Sprachen der Naturvölker oder die erschließbaren älteren Phasen der Kultursprachen nicht mehr die Kennzeichen der Kindersprache haben, sondern Vollsprachen von ausgeprägter Individualität sind. Nur einige vereinzelte Tatsachen lassen sich zueinander in Parallele setzen: so kann die kindliche Entwicklungsfolge Substantivstadium — Verbalstadium oder Substanz- und Aktionsstadium (S. 279) damit verglichen werden, daß zahlreiche Sprachen noch nominalen Charakter haben und noch nicht zum reinen Verbalbegriff gelangt sind; das späte Auftreten der Nebensätze deckt sich mit der späten Entwicklung des Nebensatzes z. B. innerhalb der indogermanischen Sprachen, da die indogermanische Grundsprache eine noch ganz primitive Nebensatzbildung besaß; die kindliche Tempusentwicklung Gegenwart — Zukunft — Vergangenheit entspricht vielleicht ebenfalls dem Entwicklungsgang unserer Vollsprachen. Aber die meisten Dinge, die für die ersten Stadien der Kindersprache höchst charakteristisch sind, die "undifferenzierten Verschmelzungen von konkret-gegenständlichem und affektiv-volitionalem Sinn" (S. 276), das kindliche Einwortstadium, der ursprünglich affektmäßige oder volitionale Charakter des Pronomens *Ich* und der Negation liegen jenseits der vergleichenden und historischen Sprachforschung: wer die Anfänge der Sprache aus den tierischen Ausdrucksbewegungen abzuleiten versucht, für den ist eben — abgesehen von reiner Hypothesenbildung — die psychologische Entwicklung des Kindes und die Tierpsychologie¹⁾ der einzige Wegweiser.

Die Darstellung der Verff. zeichnet sich durch ihre streng empirische Grundlage aus: dem Hypothesenmachen und Drauflosspekulieren, wie es gern bei den behandelten Problemen geübt wird, sind C. und W. St. durchaus abhold; denn zu welchem Unsinn eine verkehrte Betrachtungsweise der kindlichen Sprache führen kann, zeigen die S. 168 Fußn. 2 und 231 Fußn. 6 von den Verff. gerügten Behauptungen, die man nur mit einem Lächeln beantworten kann. Die Verff. betonen wiederholt den affektiven Charakter der ersten Sprechfähigkeit und warnen nachdrücklich vor einer zu intellektualistischen Auffassung der Tatsachen; man vergleiche z. B. die treffenden Bemerkungen über den Gegensinn der Worte (S. 226).

Da die Verff. keine Sprachforscher sind, so wird man hie und da etwas an der Formulierung sprachwissenschaftlicher Bemerkungen aussetzen haben, auch gelegentlich einen Irrtum berichtigen können. Aber das wäre kleinlich, da diese Dinge den Wert des Buches in keiner Weise tangieren; man muß vielmehr Achtung haben vor dem gesunden Urteil in sprachlichen Dingen. Ich möchte aus dem Buche noch ein Problem herausgreifen, das mir besonders am Herzen liegt: wie verhält sich das

1) Nebenbei sei bemerkt, daß die Verff. dem Buche von Garner über die Sprache der Affen zuviel Beachtung schenken; Garner weiß zwar in der Presse für sich Reklame zu machen und läßt ab und zu von seinen Reisen zu den Gorillas des Urwaldes interessante Dinge berichten, aber das Buch des Amerikaners, das bei uns bekannt geworden ist, verrät doch nur den Dilettanten, der eine richtige Idee verkehrt durchführt, und die Reise zu den Gorillas ist ein 'Bluff', denn im Buch Garners wird uns nur von den Affen zoologischer Gärten Amerikas erzählt.

Kind hinsichtlich der sprachlichen Analogiebildungen? Das Problem ist im Buche eigentlich nur gestreift; denn eine genauere Untersuchung würde gewiß noch viel mehr ergeben, als was S. 135—138 über Fälle wie *getrinkt* oder Neubildungen wie *klavieren* = *Klavier spielen* zusammengestellt ist. Wenn sich nur "überraschend wenige Kontaminationen" in der Literatur über Kindersprache finden (S. 298), so ist das wohl kein Zufall; denn Kontaminationen dürften nach dem, was ich IF. 22, 42 ff. festgestellt habe, überhaupt selten sein; die Tochter der Verff. scheint mit ihren 9 Fällen von Kontamination geradezu eine Ausnahme zu bilden, da beim Sohn nur 2 Beispiele beobachtet wurden. Für das Verständnis gewisser sprachlicher Assoziationen der Erwachsenen ist die Feststellung wichtig, daß Infinitiv und Partizip geradezu Grundformen des kindlichen Sprechens sind (vergl. S. 219 u. 223). Auch die feste assoziative Verknüpfung antithetischer Adjektiva und der Farbenbenennungen findet in den S. 225 ff. mitgeteilten Beobachtungen des Verf. eine charakteristische Beleuchtung. Diese Beobachtungen wären durch Assoziationsversuche an Kindern, die sich in der Sprachentwicklung befinden, noch zu ergänzen, wie ja überhaupt die Assoziationstätigkeit des kleinen Kindes experimentell kaum untersucht ist, sofern ich über die Arbeiten über den Gegenstand recht unterrichtet bin. —

Eine reichhaltige Bibliographie beschließt das verdienstvolle und anregende Buch. Entgangen ist den Verff. der Aufsatz von Diamantaras 'La langue des enfants de Kastellorizo' in den *Mémoires de la Société de Linguistique* XIII (1905) 67 ff.; es enthält gerade für die Lallworte einiges willkommene Material, das deshalb von besonderem Interesse ist, weil es aus einer entlegeneren (der neugriech.) Sprache stammt.

Marburg i. H.

Albert Thumb (Straßburg).

Eberhart Wilh. Beiträge zur Lösung der Sprachrätsel. Straßburg und Leipzig, J. Singer 1909. 166 S. Gr. 8°. 5.— M.

Von diesem 'Ergebnis langjähriger und eingehender Forschungen', das Aufschluß gibt 'über die Form und Bedeutung der Urwurzeln, das Wesen des Ablauts, über Sinn und Gegensinn der Wurzeln', das schließlich 'erklärt, wie die Urwurzeln zu ihrer Bedeutung gekommen sind', kann deshalb nur ablehnend berichtet werden, weil der Autor einen ganz unkritischen und geradezu — in methodischer Hinsicht — selbstmörderischen Standpunkt einnimmt. Da ihm nämlich die neueste idg. Richtung mit den vielen von ihm völlig mißverstandenen Konsonanten in den Wurzeln (z. B. bei Fick Vgl. Wb.⁴, S. 438 *ghwlgid* 'sehen, spähen') sich auf Abwegen zu befinden scheint, legt er seinen 'Untersuchungen' die 3. Auflage von Ficks Wb. (!) zugrunde, bewegt sich aber in seinen sonstigen Deutungen frei und selbstständig: er leitet also das aus obiger Gf. deutbare gr. $\phi\upsilon\lambda\acute{\alpha}\kappa\omega$ 'einfach und überzeugend' aus $\epsilon\pi\iota-\upsilon\lambda\acute{\alpha}\kappa\omega$ 'bebelte' (dabei $\epsilon\pi\iota = d. \beta e-$) ab. E. operiert überhaupt mit Vorsilben, mit deren historischer Lautung es nicht sehr genau genommen wird, und dann mit Urwurzeln, aus denen erst (z. B. aus *ba + har*) die altindisch aufgeputzten idg. Wurzeln (z. B. *bhar* 'tragen'; vgl. S. 6) entstanden sind; dabei steht E. auf Potts veraltetem und von ihm noch verschärftem Standpunkt, daß *h* im Idg. (Ai.) ein selbstständiger Laut war. Die Urwurzeln wiederum gehen durch alle Sprachzweige der Erde, das Malayische, Türkische, Finnische usw., durch und können auch mit einander zu höheren

Einheiten komponiert werden. In den Spezialerklärungen oder 'Etymologien' der Wörter ist Wahres mit Falschem gemischt, dieses aber hat die Oberhand; statt vieler Beispiele wenigstens eins: Hund, mhd. *hunt(d)*, ahd. *hunt* = got. *hunds*, an. *hundr*, ags. *hund*, engl. *hound*; dazu gr. *κύων*, skr. *ḡṛan*, lat. *canis* (aus *cyanis*): alle diese Wörter werden auf die Wurzel *u* (*hu*, *ghu*) 'heulen' und an 'erzeugen' zurückzuführen sein; das *d* (*t*) der germ. Wörter ist wohl mit der Wz. *dha* 'tun' einerlei.

Prag.

Josef Janko.

Hoernle A. F. Rud. Studies in the Medicine of Ancient India. Part I, Osteology or the Bones of the Human Body. Oxford at the Clarendon Press 1907. XII and 252 pp. 8^o.

Nebst Julius Jolly, dem wir die lichtvolle Darstellung der indischen Medizin in dem Grundriß der indo-arischen Philologie und Altertumskunde (III, 10) verdanken, hat sich um die Erforschung der indischen Medizin niemand so verdient gemacht wie Hoernle. Ihm verdanken wir die vollständige Entzifferung und Erklärung der berühmten Bower-Handschrift, eines der ältesten und wichtigsten Dokumente der medizinischen Literatur der Inder. Die sieben medizinischen Texte dieser in einem buddhistischen Stüpa in Kaschgarien gefundenen Handschrift und noch andere medizinische Texte, die in derselben Gegend gefunden und auch von Hoernle bearbeitet worden sind, haben bewiesen, daß es schon im 4. und 5. Jahrhundert n. Chr. eine wissenschaftliche Medizin in Indien gegeben hat. Daß aber die medizinische Wissenschaft in Indien in ein noch viel höheres Alter hinaufreicht, beweist uns die vorliegende, überaus gründliche Untersuchung über die Kenntnisse der Inder auf dem Gebiete der Knochenlehre. Hoernle zeigt, daß schon im Atharvaveda und Śatapatha-Brāhmaṇa nicht nur solche Anfänge medizinischen Wissens zu finden sind, wie wir sie bei allen Völkern finden, wo die Medizin noch Sache des Zauberdoktors ist, sondern daß wir in diesen vedischen Texten auch schon Stellen finden, die eine tatsächliche Bekanntschaft mit dem menschlichen Skelett verraten. Aber auch die ältesten wissenschaftlichen Werke über Medizin, Ātreya, Caraka und Suśruta, gehen — wie Hoernle wahrscheinlich macht — in ein sehr hohes Alter zurück. Der in der Buddhalegende oft genannte Arzt Jivaka soll in Taxila unter Ātreya Medizin studiert haben. Wenn diese Tradition eine historische Grundlage hat — und gerade Jivaka ist eine Persönlichkeit, die so ganz nach dem Leben gezeichnet zu sein scheint, daß man kaum daran zweifeln kann, daß ein Arzt dieses Namens ein Zeitgenosse des Buddha gewesen ist —, so würde Ātreya im 6. Jahrhundert v. Chr. gelebt haben. Dazu stimmt, daß die im Atharvaveda aufgezählten Teile des menschlichen Skeletts eine Bekanntschaft mit der Knochenlehre des Ātreya verraten. Suśruta aber verrät bereits eine Bekanntschaft mit Ātreya. Und doch ist das Śatapatha-Brāhmaṇa schon mit den Lehren des Suśruta bekannt. Dieser muß also ein jüngerer Zeitgenosse des Ātreya gewesen sein. Die Lehren des Ātreya sind hauptsächlich in dem Lehrbuch des Caraka enthalten, der nach buddhistischer Tradition ein Zeitgenosse des Kaṇiṣka gewesen sein soll, also spätestens im 2. Jahrhundert n. Chr. gelebt haben dürfte. Merkwürdig genug ist, daß die Inder in so alter Zeit schon mit dem Sezieren von Leichen vertraut waren; wenigstens von Suśruta weist

Hoernle (S. 116f.) eine Stelle nach, wo genaue Anleitungen dafür gegeben werden, wie eine Leiche für anatomische Untersuchungen herzurichten ist. Die Frage, ob die Inder von selbst diese ziemlich hohe Stufe medizinischer Kenntnis so früh erreicht haben oder von den griechischen Ärzten beeinflußt worden sind, berührt Hoernle in der Vorrede. Er hält den griechischen Einfluß nicht für unmöglich, ist aber vorsichtig genug, keine bestimmte Meinung abzugeben.

Nach einer Übersicht über die medizinische Literatur der Inder und deren vermutliche Chronologie stellt Hoernle zunächst das System der Knochenlehre des Ātreya und Caraka dar und gibt eingehende textkritische Untersuchungen über die in den Handschriften vorliegenden Rezensionen. Daran schließen sich wertvolle Vergleichen der Versionen von Ātreya's System, die in den Gesetzbüchern (den Dharmaśāstras von Yājñavalkya und Viṣṇu) und in den Purānatexten (Viṣṇudharmottara und Agni-Purāṇa) vorliegen. Es folgt dann eine ebenso eingehende Behandlung der Knochenlehre des Suśruta und des älteren Vāgbhaṭa und eine Untersuchung über das Verhältnis der verschiedenen Systeme zu einander. Von ganz besonderem Interesse — auch für diejenigen, welche sich für das Medizinische selbst weniger interessieren — ist dann die Darstellung der vedischen Knochenlehre auf Grund der im X. und XII. Buch des Śatapatha-Brāhmaṇa und im X. Buch des Atharvaveda vorkommenden Aufzählungen der Knochen des Menschen. Nach einer Vergleichung der altindischen Knochenlehre mit den Lehren der heutigen Wissenschaft folgt ein sorgfältig zusammengestellter Apparatus Criticus, in dem die wichtigsten Sanskrittexte mit englischen Übersetzungen gegeben werden. Zahlreiche Illustrationen und ein guter Index erleichtern den praktischen Gebrauch des von der Oxford Clarendon Press in bekannter Vortrefflichkeit ausgestatteten Buches. Dem Verfasser aber gebührt für seine mühevollen Arbeit der wärmste Dank aller Indologen. Möge diesem ersten Teile recht bald ein zweiter Teil nachfolgen!

Prag.

M. Winternitz.

Bechtel F. Die Vocalcontraction bei Homer. Halle, Niemeyer 1908. XI, 315 S. Gr. 8°. 10.— M.

Eine eingehende, vornehmlich durch die Feststellung der Tatsachen wirkende Behandlung der homerischen Vokalkontraktion mußte der Homerforschung sehr erwünscht sein, und darum ist das Buch von Bechtel mit Freuden zu begrüßen. Eine klare Disposition ermöglicht es, die Kontraktionsverhältnisse leicht zu übersehen: die Einteilung in drei Kapitel ist bestimmt durch die Konsonanten, die die Vokale ursprünglich getrennt haben (*s, j, v*); in den einzelnen Kapiteln wird zunächst jeweils die Kontraktion in der Kompositionsfuge untersucht; im übrigen sind die Unterabteilungen nach dem ersten und weiter nach dem zweiten Komponenten gebildet. Die in Betracht kommenden Formen werden einzeln aufgeführt und ausführlich besprochen, sofern es sich nicht um Regeln handelt, die durch die große Masse der Belege gesichert sind.

Auf dieser Grundlage untersucht der Verf. das Problem, in welchem Umfang der ursprüngliche Homertext und seine einzelnen Teile die Kontraktion vollzogen haben. Einen bestimmten Standpunkt der Beurteilung gewinnt B. an zwei Stücken der Ilias, von denen das eine (A 1—497,

unter Ausscheidung jüngerer Einschiebungen) allgemein zum ältesten Bestand, das andere (Ω) zur jüngsten Schicht des Epos gerechnet wird: im letztgenannten Stück macht sich die Kontraktion in viel stärkerem Umfang geltend als im ersten, und die beiden Abschnitte zeigen auch eine Reihe sonstiger Altersunterschiede der sprachlichen Form. Selbstverständlich wird auf die metrisch festen Formen der Hauptwert gelegt; wo nicht metrisch gesicherte Formen vorliegen, nimmt der Verfasser in weitestem Umfange das Recht für sich in Anspruch, unkontrahierte Formen herzustellen — ein Verfahren, das ich nicht ohne weiteres billigen kann, besonders wenn es sich um die Herstellung von Aeolismen handelt: gibt doch der Verf. selbst zu (S. XI), daß schon die ältesten Stücke des Homer-textes nicht mehr in eine rein äolische Grundform umgesetzt werden können. Wir wissen daher auch nicht, in welchem Umfang wir den ältesten Schichten eine äolisierende Färbung zuweisen dürfen, und bewegen uns in diesen Fragen leicht in einem *circulus vitiosus*.

Auf Grund des Gegensatzes der zeitlich weit auseinanderliegenden Stücke untersucht nun B. jeweils, ob kontrahierte Formen in alter oder junger Umgebung vorkommen: im letzten Fall läßt er sie unangetastet, sucht aber im ersten Fall wenn irgend möglich unkontrahierte Formen an die Stelle zu setzen: "im Urteile darüber, welche größere Gruppen als einheitliche Dichtungen gelten dürfen", ist B. "fast ganz von den Analysen abhängig, die von Wilamowitz für die Odyssee, von Robert für die Ilias vorgelegt worden sind" (S. XI). Wo die Herstellung unkontrahierter Formen nicht glatt möglich ist, nimmt der Verf. die Konjekturnalkritik zu Hilfe; so beseitigt er (um ein Beispiel einer leichten Änderung anzuführen) A 61 τῆ, um δαυδαί lesen zu können. Für den Verf. steht es fest, daß, wenn eine auffällige kontrahierte Form in einer vermutlich älteren Schicht vorkommt, es damit nicht recht stimmen kann. Er verlangt z. B. für ἔδονσεν Σ 100 die Form ἔδευνσε; denn "dieser Vers ist in einem Zusammenhang verbaut, der, wenn man die kahlen Verse 105. 106 streicht, nirgends Beeinflussung durch eine jüngere Stufe der Umgangssprache verrät" (S. 256). Eine Emendation der Stelle ist freilich nach dem Verf. noch nicht geglückt; aber muß denn absolut eine Änderung des Textes vorgenommen werden? B. gibt ja zu, daß die beiden Verse 105. 106 jüngere Beeinflussung verraten — er streicht sie darum. Ich glaube, mit so einfachen Mitteln ist dem Schichtungsproblem bei Homer nicht beizukommen: daß die ältesten Schichten gar keinen Einfluß der jüngeren Sprache zeigen können, ist doch erst zu beweisen. Der älteste geschriebene Text ist ja schon das Ergebnis einer längeren Entwicklung, und nur dieser Text kann das Ziel der homerischen Textforschung sein, nicht ein noch älterer, ganz hypothetischer. Die Gefahr des bloßen Konstruierens liegt nahe. Auch ist die Voraussetzung, daß kontrahierte Formen ein Zeichen jüngerer Schichten sein müssen, keineswegs selbstverständlich; das Gegenteil kann bisweilen richtig sein, d. h. die kontrahierte Form kann unter Umständen älter sein als die unkontrahierte. Ich halte mich dabei einfach an den überlieferten Text und nehme auch metrisch auflösbare Formen nur so, wie sie überliefert sind. So läßt sich feststellen, daß gleiche Vokale meist schon in sehr früher Zeit kontrahiert wurden und daß die unkontrahierten Formen erst wieder sekundär durch Neubildungen zustande kamen. 1) Der trennende Vokal war s; a) *isti* ist seit Alters kontrahiert, wenn wir mit dem Verf. κοίω und δίω aus *konisiō

und **ovisiŷō* ableiten; B. schwankt, ob der epische Dichter noch die unkontrahierten Formen in der lebenden Sprache vorgefunden habe; im ersten Fall habe er sie für das Metrum nicht brauchen können und darum kontrahiert. Aber wozu dieser nicht einwandfreie Ausweg, da keine Gegeninstanzen vorhanden sind? Die Kontraktion mit Rücksicht auf das Metrum will mir überhaupt nicht recht einleuchten; denn da den epischen Dichtern in Fällen wie z. B. *μαχειόμενος* das Mittel der metrischen Dehnung zur Verfügung stand, so sehe ich nicht ein, wie ein Dichter dazu gekommen sein soll, Vokale unter dem Zwang des Metrums zu kontrahieren, wenn die betreffenden Formen in der lebenden Sprache des Dichters noch unkontrahiert waren. b) Über *asa* läßt sich nichts Bestimmtes sagen; für alte Kontraktion spricht *ἄρος* aus **ἄ(c)αρος* (S. 141); ein *δέπα ἡδὲ τραπέζας* (ο 466) brauchen wir nicht als *δέπα'(α)* aufzufassen, denn ein *τέρρα* (μ 394) kann nach *τερράεcci* neugebildet sein. Es liegt mindestens kein Grund vor, die überlieferten Formen aufzulösen. c) Die Kontraktion von *ese* erweist sich als fest und alt in den Augmentformen *εἶα, εἶσε, εἶπετο, εἶχον* u. a., auch in einigen Futurformen wie *καμείται* (S. 57 ff.). Warum sollen wir also leugnen, daß die Kontraktion von *ese* zum ältesten Bestand der homerischen Sprache gehört? Denn für alle Fälle, wo Kontraktion nicht eingetreten ist, gibt der Systemzwang eine einfache Erklärung: Formen wie *ἀκηδέες, ἀολλέες* u. dgl. sind durch die übrigen Formen des Paradigmas (*-έα, -έων* usf.) wieder hervorgerufen worden. Wir brauchen uns daher über Fälle wie *ἐναργεῖς* (S. 48 f.) nicht den Kopf zu zerbrechen, wenn sie in einer älteren Partie begegnen, d. h. wir brauchen die Stelle weder für jung noch für verderbt zu halten. Auch *θανέεσθε* u. ä. (S. 57) sind natürlich Neubildungen. d) *oso*: *αἰδοῦς* (υ 171) und *ἡοῦς* (θ 470. 525, δ 188) weisen auf alte Kontraktion; da *ἡοῦς* θ 470 in alter Schicht vorkommt, so zieht B. eine Lesart des Zenodot bei, um die Stelle zu verdächtigen, und verwirft θ 525 mit Berufung auf Aristarch. Für den Gen. Sing. auf *-ou* nimmt B. im Gegensatz zu L. Meyer an, "daß schon der ältesten epischen Produktion die kontrahierte Gestalt geläufig ist" (S. 100); ich selbst setze dabei voraus, daß diese Form aus *oso* entstanden sei, die neben der Form *osjo* angenommen werden muß (vgl. übrigens auch S. 133). 2) Der trennende Vokal ist *i*; a) *ojo* ist kontrahiert in *Ἀητοῦς* A 9, was von B. durch Konjekturen beseitigt wird, und Ξ 327; im letzten Falle stehe die Form "dem Dichter, der den Katalog der Geliebten des Zeus angefertigt hat, sehr wohl an". In anderen Genetiven dieses Paradigmas werden die offenen Formen durch das "Metrum empfohlen" (S. 144). Ich selbst lese aus diesem Sachverhalt alte Kontraktion heraus; Gegeninstanzen fehlen. b) Für *eje* sind *τρεῖς* und *κείνος* beweisend; *δέελο* und *εὐδείελο* bleiben am besten aus dem Spiel, da der Ausgangspunkt **δέεελο* nicht genügend gesichert ist. B. kann nicht umhin, in den beiden ersten Fällen alte Kontraktion zuzugeben. Es besteht somit kein Grund, an *κεῖται* (Konj.) statt des "von der Theorie geforderten *κέεται*" (S. 152 f.) und an Formen wie *ἦπει, ἠπείλει, αἰρείσθαι* usf. Anstoß zu nehmen oder für die Kontraktion besondere Gründe zu suchen oder Formen wie *ἄυται, ἐρώει, ἐκδλεί* usf. als Produkte einer jüngeren Sprachentwicklung aufzufassen; denn auch die Formen des Typus *ἦρε* (der jedoch seltener ist als die Kontraktion in *ει*) lassen sich als Neubildungen von den unkontrahierten Formen *ἦρεον* usw. aus erklären. Zur Illustrierung dieser Erscheinung kann auf die neugriechischen mundartlichen Formen *ἀγαπάει,*

ἐπδτεῖ u. dgl. hingewiesen werden, die erst sekundär aus den kontrahierten Formen hervorgegangen sind. 3) Der trennende Laut war μ ; da μ relativ spät geschwunden ist, so sind unkontrahierte Formen in weiterem Umfang als bei 1) und 2) zu erwarten. a) $\mu\iota$ ist seit Alters kontrahiert in $\delta\iota\omicron\varsigma$ aus $*d\mu\iota\omicron\varsigma$, wie B. selbst S. 260 betont; dem gegenüber sind $\Delta\iota\iota$, $\Delta\iota\phi\iota\lambda\omicron\varsigma$ natürlich Neubildungen. b) $\epsilon\mu\epsilon$: da die Formen $\nu\acute{\epsilon}\epsilon\varsigma$, $\epsilon\upsilon\rho\acute{\epsilon}\epsilon\varsigma$ usw. nichts beweisen, so können $\mu\omicron\lambda\epsilon\iota\varsigma$ (A 708) und $\nu\acute{\epsilon}\epsilon\iota$ älter als jene sein; dasselbe gilt von den Augmentformen, wie $\epsilon\dot{\iota}\rho\upsilon\varsigma(\varsigma)\epsilon$ aus $\acute{\epsilon}\phi\epsilon\rho\upsilon\varsigma\epsilon$ gegenüber $\acute{\epsilon}\epsilon\varsigma\alpha\tau\omicron$ u. dgl.; denn da F zwischen Vokalen früher als im Anlaut schwand, so konnte z. B. ein $\acute{\epsilon}\epsilon\varsigma\alpha\tau\omicron$ von neuem zustande kommen. Auf alte Kontraktion von $\epsilon\mu\epsilon$ weist am deutlichsten die Form $\zeta\epsilon\dot{\iota}\delta\omega\mu\omicron\varsigma$, wo B. allerdings durch Auflösung in $\zeta\epsilon\dot{\iota}\delta\omega\mu\omicron\varsigma$ einen Ausweg aus den seiner Lehre entgegenstehenden Schwierigkeiten sucht.

Ich glaube, daß bei der von mir angedeuteten Auffassung gewisser Kontraktionserscheinungen manche Schwierigkeiten gar nicht bestehen, mit denen aber B. rechnen muß, wenn er jede kontrahierte Form für jünger hält als die entsprechende unkontrahierte Form. So bezweifelt z. B. B. die übliche Erklärung, daß die Pluralformen $\eta\mu\epsilon\iota\varsigma$, $\upsilon\mu\epsilon\iota\varsigma$ nach dem Muster des Nom. Plur. der s -Stämme entstanden seien; denn die unkontrahierten Formen der s -Stämme sprechen dagegen. Aber man sieht leicht ein, daß bei meiner Auffassung die alte Erklärung von $\eta\mu\epsilon\iota\varsigma$ und $\upsilon\mu\epsilon\iota\varsigma$ unbedenklich ist. Ich gebe freilich zu, daß auch die neue Erklärung von B., der in der Endung von $\eta\mu\epsilon\iota\varsigma$, $\upsilon\mu\epsilon\iota\varsigma$ einen echten Diphthongen $\epsilon\iota$ und eine Pluralbildung des Typus $\tau\omicron\iota$, $\omicron\iota$ sieht, recht plausibel erscheint.

Auch abgesehen von dem Zusammenstoß gleicher Vokale zwingen uns gelegentlich die Tatsachen, mit einer alten, durch die Überlieferung gebotenen und durch das Metrum geschützten Kontraktion zu rechnen, selbst wenn es uns unbequem sein sollte. Manchmal aber sind die Schwierigkeiten nur scheinbar, sobald nämlich die Möglichkeit besteht (die auch B. bisweilen in Betracht zieht), ohne Annahme einer Kontraktion auszukommen. So kann bei $\epsilon\upsilon\rho\epsilon\iota\alpha$, $\beta\alpha\theta\epsilon\iota\alpha$ u. dgl. (S. 251 ff.) vermutet werden, daß der Diphthong $\epsilon\iota$ durch Epenthese ($*\epsilon\upsilon\rho\epsilon\iota\alpha$ zu $\epsilon\upsilon\rho\epsilon\iota\epsilon\alpha$) zustande gekommen ist (vgl. Brugmann Griech. Gramm.³ 35), und ich weiß nicht, warum der Verf. diesen Ausweg nicht gesucht hat. Am merkwürdigsten ist vielleicht das einsilbige $\mu\alpha\iota\varsigma$ H 44, Θ 216 (und öfter in der Odyssee), da man gerade bei trennendem F eine längere Bewahrung der unkontrahierten Lautform erwartet; ich möchte vermuten, daß die aus Vaseninschriften bekannte Form $\mu\alpha\upsilon\varsigma$ neben $\mu\alpha\dot{\iota}(F)\iota\varsigma$ dem Homertexte einmal angehört hat. B. argumentiert in ähnlicher Weise bei gewissen Formen der Verba contracta wie $\acute{\epsilon}\epsilon\alpha\upsilon\delta\alpha$ A 363 (und sonst); kommen sie in solchem Zusammenhang vor, "daß die Annahme der Contraction ein moderneres Element in die sonstige Sprachform hineinbringen würde, so sehe ich in der Form, die feste Länge aufweist, eine Form mit natürlicher Länge, also eine äolische Form. Kommt in ihm aber ein vorgerücktes Stadium der Sprache zum Ausdruck, zu dessen Merkmalen gerade auch die Durchführung der Contraction . . . gehört, . . . so erblicke ich in der Form mit fester Länge eine kontrahierte Verbalform" (S. 185). Dieses Verfahren gestattet mögliche, aber nicht zwingende Schlußfolgerungen; denn bei der komplizierten Entwicklungsgeschichte des Epos scheint es mir nicht möglich, den Beweis zu führen, daß in den ältesten Partien des Epos junge Formen niemals auftreten können, auch ist die Äolismen-

frage nicht ein unbedingt fester Ausgangspunkt für die Scheidung von Altersschichten der äolischen Dichtung (s. o.); denn daß das Epos in allen Teilen Äolismen aufweisen kann (nur eventuell in verschiedener Stärke), ergibt sich schon aus dem allgemeinen Charakter der über den Dialekten stehenden Kunstsprache des Epos.

Indem B. die Kontraktionsgesetze der epischen Sprache mit der Frage nach den Altersschichten des Epos aufs engste verknüpfte, hat er einen überaus wichtigen Beitrag zum Homerproblem geliefert. Die sorgfältige Darstellung der Kontraktionsverhältnisse ist die Grundlage für weitere Untersuchungen ähnlicher Art. Ich hoffe einmal zeigen zu können, daß man dem Schichtungsproblem noch in anderer Weise beikommen kann.

Marburg i. H.

Albert Thumb (Straßburg).

Mutzbauer Carl. Die Grundlagen der griechischen Tempuslehre, ein Beitrag zur historischen Syntax der griechischen Sprache, II. Bd. Straßburg, K. J. Trübner XIV und 324 S. 8°. 9.— M.

Es war ein erhebliches Verdienst des 1893 erschienenen ersten Bandes, daß er mit Nachdruck hinwies auf gewisse hervorragende Züge der griechischen Zeitgebung, und daß er diesen Hinweis bekräftigte durch die Belegung mit vielen, leider nicht allen, größtenteils treffend übersetzten Stellen. Insbesondere ist so ein Hauptgedanke zu siegreichem Durchbruch gekommen, nämlich der, daß für das homerische (und auch das spätere) Verbum durchaus das Ausschlaggebende die Aktionsart und nicht die Zeitstufe oder die Zeitrelation ist, wobei eine historische Erzählung im Sinne der lateinischen Grammatik, von der man sich überhaupt weit entschiedener als gewöhnlich losmachen müsse, nicht habe entstehen können. Derselbe Gedanke beherrscht auch den vorliegenden Schlußband, der die noch rückständigen Verben der T-, der Nasal-, Inchoativ-, der I-Klasse und einige Nachträge enthält. Wenn die Etymologie erheblich sparsamer und vorsichtiger herangezogen ist als im ersten Teil, so ist dies nur zu billigen, ja es wäre zu wünschen gewesen, daß der Verfasser sich hierin zu einem noch rücksichtsloseren Vorgehen entschlossen hätte. Denn abgesehen davon, daß noch immer vieles recht Bedenkliche oder geradezu Falsche stehen geblieben ist (S. 159 die Zusammenstellung von ἀνύουσι mit ai. *tan-ōmi* ist wohl einfach ein Versehen), so hat sie in syntaktischen Fragen nur sehr bedingten Wert, schon deshalb, weil die Anfänge von den Zeiten künstlerischer Verwendung viel zu weit abliegen. In Wirklichkeit macht denn auch Mutzbauer von den vor den einzelnen Artikeln stehenden etymologischen Kopfmerkungen keinen sichtlichen Gebrauch, sondern baut verständigerweise seine Schlüsse im wesentlichen auf die Beobachtung des homerischen Sprachbestandes auf. Dieses Verfahren läßt ihn zu einer Fülle gesicherter Ergebnisse gelangen, deren sich die homerische Texterklärung und Lexikographie mit großem Nutzen bedienen werden. Einzelnes freilich wird man abweichend von ihm fassen müssen, was u. a. damit zusammenhängt, daß die Bestimmung des Sinnes der Tempusstämme nicht ganz einwandfrei ausgefallen ist: wenn er dem Präsensstamm den des vollen Verlaufes zuschreibt, so kommen die Fälle zu kurz, in denen es eben nur die Anfangsstadien, das Anheben bezeichnet. Beispielsweise vgl. bei Mutzbauer selbst (S. 232) κοιμῶμαι 'gehe zur Ruhe', 'gehe schlafen' neben 'schlafe'.

oder (S. 107) ὀρμᾶσθαι 'sich aufmachen' neben 'in Bewegung sein', welches letzteres wohl auch mehr ὀρμῆσθαι ist. κ 29 ἀνεφαίvero und ν 169 προῦφαίvero ist beidemal zu übersetzen nicht 'war sichtbar', sondern 'wurde mählig sichtbar'. Ähnlich steht es mit ὀρίεσθαι (S. 25), wo statt 'erregt sein' 'erregt werden', 'in Verwirrung geraten' u. a. derart einzusetzen ist, und (S. 28) X 402 ἀμφὶ δὲ χαῖται κυάνεοι [lies — αι] τίτναντο ist nicht zu verdeutschen 'lagen ausgebreitet', sondern, wie des Scholiasten ἐξ-πετάσσοντο zeigt, 'breiteten sich aus, flogen'. Andererseits ist es eine eigene Sache um die Piktualität des Aorists, zumal, wenn man, wie Mutzbauer, die Wahl offen läßt zwischen Anfangs-, Mittel- und Endpunkt: gerade der Aorist wird der Ausdruck der Totalität der Handlung sein und hier läßt sich dann auch der sog. Komplexivus unterbringen, den übrigens für Homer zu untersuchen noch eine lohnende Aufgabe wäre. Nach S. 122 soll T 11 τεύχεα . . . οἱ' οὐπω τις ἀνὴρ ὤμοις φόρηεν bedeuten 'angelegt hat'; allein wie will man da den doch augenscheinlich instrumentalischen Dativ verstehen und wie das οὐπω? Natürlich heißt es nicht *arma, qualia nemo unquam circum umeros adaptavit* sondern *umeris gestavit* (noch nie auf den Schultern getragen hat). Desgleichen ist ἐδυνήκατο (S. 195) nicht bloß = 'gewann Kraft', sondern auch = 'hat Kraft gehabt', z. B. Ξ 33 οὐδὲ . . . ἐδυνήκατο πᾶσας αἰγιάδος νῆας χαδεύειν. Nicht richtig aufgefaßt scheint mir (S. 32) Λ 104 παρέβασκε 'hielt als Kämpfer gespreizt neben'; vielmehr "sprang jedesmal neben ihn auf": "ich halte die Beine gespreizt" heißt bekanntlich βέρηκα und so müßte etwas wie παρεβέσασκε stehen, wenn es dies überhaupt gäbe. (S. 201/2) Γ 57 κεν . . . λαῖνον ἔκκο χιτῶνα sollte Mutzbauer, der m. E. mit Recht auch in dieser neuesten Veröffentlichung festhält an der ursprünglichen Intensitäts- und Zustandsbedeutung des griechischen Perfekts, statt mit "du wärest gesteinigt worden", wo jedenfalls das 'worden' zu streichen wäre, besser so wiedergeben: (wenn die Toren keine solchen Memmen wären, so) "hättest du schon längst das steinerne Hemde an". (S. 249) ω 388 ἦλθ' ὁ γέρων Δ., cὺν υἱοῖς, ἐξ ἔργων μογέοντες kann nicht lauten "nachdem sie sich abgemüht hatten", sondern "müde (seiend) von der Arbeit". An sonstigen Einzelheiten sei noch erwähnt: S. 10 lies ἐγχερίμτω statt ἐγ-κρίμτω. S. 44 κηάμενοι statt -αι; S. 70 βαμβάινων statt βαμβάινων; S. 67 θρέψας statt θρέψας; S. 191 δηῶ (= δηιώ) statt δήω. S. 218 κήκισ statt κήκισ; S. 230 frustum statt fustum; S. 238 calcitrare statt calcitrari. S. 210 sind die beiden verschiedenen ἐρωέω a) eile b) ruhe, wie es scheint, z. T. untereinandergeraten. Endlich noch einige Fälle, in denen sich Mutzbauer das einfache Wortverständnis m. E. durch eine Art von Tüftelei erschwert oder versperrt hat! S. 72 wird T 72 ἔργον, ὃ κὴ κεφαλῇ ἀναμύειν übersetzt mit "du wirst wieder zerschmettern, vernichten", übertragen 'abbüßen'. Allein hier liegt handgreiflich einer der durch die neuere ethnologische Betrachtung des Griechentums bes. in Erw. Rohdes Psyche erst recht beleuchteten Überreste von animistischem Graus vor, der bei Homer ganz gelegentlich einmal aus Unterweltstiefen durch den Firnis der junkerlichen Weltfreudigkeit hindurchbricht. Schon die Alten erklären es mit ἐαυτῇ προοτρύπη oder ἐναποψήγη: nach Eustathius reinigte man die Mordwaffe, indem man sie am Haupte des Getöteten abwischte und so die Blutschuld auf ihn selbst übertrug. Dazu tritt die Nachbildung bei Herodot I 155 ἐγὼ τῇ ἐμῇ κεφαλῇ ἀναμύειν φέρω, woraus sich ergibt, daß man infolge des ἀναμύειν fortan etwas zu tragen

hatte, daß dieses also nicht soviel sein kann als 'vernichten'. Eine entsprechende Bewandnis hat es mit (S. 74) N 134 ἔρχεα δ' ἐπ' ὤκοντο θρακῶν ἀπὸ χειρῶν κυόμενα. Das soll nun heißen, daß die Lanzen beim Schwingen eine dichte, gebrochene Linie für den seitlichen Beschauer gebildet hätten. Denn bei der dichten Aufstellung habe man die Lanzen nicht so heftig schleudern können, daß sie sich bogen: vor allem müßte bei dieser Bedeutung der Aor. des Partizips wie des Verbum finitums stehen. Allein, wenn die Lanzen überhaupt geschwungen werden konnten, dann war es auch möglich, daß sie sich bogen und was die Formen der unvollendeten Handlung betrifft, so passen diese gerade ausgezeichnet: "Die Lanzen bogen sich, währenddem sie geschleudert wurden": wie oft hebt sonst Mutzbauer das Malende, Schildernde solcher Tempora selbst hervor! Auch der Scholiast sagt ἐκάρπτετο; Apoll. Rhod. 2, 591 hat ἐπεργάμπτοντο δὲ κῶπαι . . . , βιαζομένων ἡρώων und Vergil. Aen. III 384 bietet *lentandus* (= *flectendus*) *remus in unda* (= *festinandum est!*). (S. 106) Π 488 μὴ δὴ μοι θάνατόν γε παρὰ ὅδα heißt genau nicht "rede mir nicht den Tod fort", sondern 'beiseite'. S. 116 wird gegen die Meinung, daß β 53 ἐδνώκατο θύγατρα bedeute 'seine Tochter ausstatte' eingewendet, daß ἔδνα vielmehr umgekehrt die Gaben der Freier an den Vater bedeuten, dagegen die Mitgift I 147 μετὰ ἡμεῖς heiße. Dabei hat M. übersehen, daß Paul Cauer in einer gelehrten und erschöpfenden Darlegung, die man in seinen Grundfragen (1895), S. 187—197 findet, den Gegenstand erledigt hat durch den Nachweis, daß mit dem Wechsel des Brauches auch ein Wechsel der Bedeutung des Wortes ἔδνα stattgefunden hat.

Mögen diese Bemerkungen dem Verfasser ein Zeugnis für die hohe Wertschätzung, die wir dieser seiner Lebensarbeit zollen und in der wir zugleich ein erfreuliches Zeichen erblicken dürfen von dem regen wissenschaftlichen Idealismus, der in einem großen Teile der höheren deutschen Lehrerschaft auch heute noch lebendig ist.

Stuttgart.

Hans Meltzer.

Bogusławski Edw. W kwesty pochodzenia Rumunów. (Zur Frage der Abkunft der Rumänen). Sitzungsberichte der Warschauer Gesellschaft der Wissenschaften. Warschau. 1909. Lieferung 4, S. 69—91. 8°.

Der Verfasser glaubt aus Anlaß des Werkes von Ovid Densusianu 'Histoire de la langue roumaine' auch seine Meinung über die Abkunft der Rumänen zum besten geben zu müssen. Nun hat er sich auch in der Literatur umgesehen und bezieht sich auch auf rumänische Gelehrte wie Xenopol, Hasdeu, aber er kennt die Materie nur ganz oberflächlich, und für die linguistische Methode, die einzige, die für diese schwierige Frage ausschlaggebend ist, ist er gänzlich unvorbereitet. Ich sehe ganz ab von den Phantasien über die slawischen Geten, Illyrer und Thraker, sondern beschränke mich auf die Zurückweisung der beiden ersten der vier Leitsätze, die als Resultat der Untersuchung S. 91 zusammengefaßt sind. Er behauptet: "1. Die Rumänen im heutigen Rumänien, Siebenbürgen und den Nachbarländern sind Nachkommen römischer Ansiedler und Slawen, die noch vor den Römern diese Länder bewohnten. 2. Die rumänische Sprache ist durch Romanisierung der Sprache der Slawen und durch die gleichzeitige Slawisierung der lateinischen Sprache der Römer entstanden." Der Verfasser scheint sich nicht bewußt geworden zu sein, daß die zweite Behauptung

einen Widerspruch enthält, denn wenn das Slawische romanisiert wurde, konnte das Romanische nicht slawisiert werden. Vielleicht wollte er damit nur sagen, daß eine Mischung beider Sprachen stattgefunden hat, wie sie sich im Wortschatze äußert, aber von einer Slawisierung des Rumänischen kann keine Rede sein. Wenn B. des Rumänischen mächtig wäre, wie man von jemandem, der über diese Frage urteilen will, doch verlangen kann, so würde er wissen, daß z. B. das rum. Verbum seinen lateinischen Charakter durchaus bewahrt hat, daß es darin konservativer geblieben ist wie alle anderen romanischen Sprachen. Und gerade das Verbum ist doch bei der Charakterisierung einer Sprache die Hauptsache. Aber auch die Flexion des Substantivums ist durchaus lateinischen Ursprungs, nur beim Vokativ macht sich slawischer Einfluß bemerkbar. Außerdem, wenn die slawischen Elemente so alt wären, wie B. glaubt, müßten sie doch notwendigerweise auch dieselben lautlichen Veränderungen durchgemacht haben. Nun sehen wir aber, daß das ganz und gar nicht der Fall ist. Es sind nur sehr wenige slawische Wörter, die in der Zeit der Ausbildung des Urrumänischen im 7.—9. Jh. eingedrungen und in allen rum. Dialekten verbreitet sind. (Das von B. erwähnte *jupân* ist ein altes Wort, aber das ebenfalls von ihm angegebene *troian* (Trajanus) ist eine viel spätere Entlehnung, was B. unbedingt hätte merken müssen.) Die meisten slawischen Elemente sind erst aus dem Mittelbulgarischen und zwar lediglich in das Dacorumänische eingedrungen. Von dem Verhältnis der Dialekte untereinander, von der Notwendigkeit der Entstehung des Rumänischen südlich der Donau, hat der Verfasser keine Ahnung und ich fühle keine Verpflichtung, ihn darüber aufzuklären, er soll erst einmal gründlich das von ihm bekämpfte Werk von Densusianu studieren, da kann er sehr viel daraus lernen.

Leipzig.

G. Weigand.

Pedersen H. Vergleichende Grammatik der keltischen Sprachen. I. Einleitung und Lautlehre. II. Teil Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1909. XIV und S. 257—544. 8o¹). 7.60 M.

Dieser zweite Teil bringt die Lautlehre zu Ende. Er handelt vom Akzent, von allerlei Erscheinungen des Vokalismus wie Quantität, Kontraktion, Svarabhakti, Umfärbung (Infektion) der Vokale und Epenthese; dann vom Sandhi: Nasalisierung, Sandhi-*h*, Spirantisierung, Lenierung; weiter von Konsonantendoppelung und Konsonantengruppen, Fernassimilation und -dissimilation und Ähnlichem. Endlich wird, vom Lautbestand der einzelnen Sprachen aufsteigend, die Lautlehre übersichtlich rekapituliert.

Jede Erscheinung wird jeweils durch alle keltischen Dialekte und ihre verschiedenen Perioden bis ins Einzelne hinein durchverfolgt. Manche Kapitel, wie das über die Sandhi-Erscheinungen, sind mit ausgezeichnete Sorgfalt ausgearbeitet, die Angaben Früherer durchweg auf

1) Zu Teil I s. IF. Anz. 26, 24. Mit Unrecht habe ich dort bemerkt, P. habe meine Ansicht über britann. *our* bret. *aur* aus lat. *aurum* ohne Angabe eines Grundes abgelehnt. Vielmehr führt er S. 62 an, *āy* ergebe breton. *eo* in *breo*, *heol*. Da es aber auch *ieo* 'Joch' heißt, wo an einen langvokaligen Diphthong doch wohl nicht zu denken ist, und umgekehrt *daou* 'zwei', so scheint mir fraglich, ob die alte Quantität mitspielt und ob es sich nicht etwa um Umlauterscheinungen handelt.

Grund eigener Sammlungen ergänzt, berichtet, präzisiert, sodaß man das Tatsächliche so gut zusammen hat, wie es im gegenwärtigen Zeitpunkt überhaupt möglich ist, mag man auch in der Erklärung der Tatsachen hie und da abweichen. Andere Kapitel, wie die über die Färbung der schwachbetonten Vokale und der Konsonanten im Altirischen, scheinen mir nicht so gut geraten, indem es oft schwer fällt, ein deutliches Bild von des Verf.s Ansicht zu gewinnen. Freilich ist hier noch allerlei überhaupt unklar.

Manche Probleme hat sich P. dadurch kompliziert, daß er an den altirischen Gebrauch von in- und auslautendem *c t p* für *g d b* nicht glauben will, wie man sonst seit Zimmer KZ. 27, 449 ff.; 28, 374 tut; und doch wechseln die Buchstaben zum Teil seit den ältesten Denkmälern: *frith-organ* neben *di-orcne* im Camaracensis. Die Bemerkung, daß bei der Präp. *tu* das *t* in den ältesten Denkmälern noch unverändert vorliege (S. 270), ist in dieser Gestalt irreführend; nur vor Verben heißt sie dort *tu* (*to*), vor ihrem Kasus aber stets *du*, sodaß in jener Periode sicher zwei verschiedene Laute gesprochen wurden. Daß vortoniges *co*ⁿ im Altirischen in der Tat noch mit *k* anlautete (oder wenigstens anlauten konnte), scheint mir die lenierte Form *cho*ⁿ zu erweisen (gegen S. 498 A. 1); denn wenn man allenfalls *c*- als Ausdruck für *g*- akzeptieren könnte, so ist doch nicht glaublich, daß das spirantische *γ*- durch *ch*- bezeichnet wurde. Daß gelegentlich schon damals ein *g*- für dieses *c*- gesprochen worden sein mag, will ich damit nicht leugnen, wie wir ja auch einmal ein Zeugnis haben für die (sonst mittelirische) Aussprache *þar* für die Präp. *for* *far* in *ní-bar* Wb. 17b 18. 20 (P. 271). Der Übergang von *co*, *cen* zu *go*, *gen* und der von *far* zu *þar* (neben leniertem *ar*) wird wohl gleichzeitig sein; er hat mit den alt- und gemeininskeltschen Veränderungen des Anlauts proklitischer Wörter direkt nichts zu tun. Gern glaube ich anderseits P., daß die Tatsache, daß in Konsonantengruppen spätere Mediae im Silbenauslaut häufiger durch Tenues bezeichnet sind als im Silbenanlaut, auf irgend eine Differenz der Aussprache hinweist; vielleicht wurde die energischere Artikulation (Geminatio), die ihnen allen eignete, in jener Stellung länger bewahrt.

Für unrichtig halte ich die komplizierten, uneinheitlichen Regeln über die Spirantisierung von *k, t, p* im Britannischen § 284 f. (abgesehen von dem Sonderfall *kt, ks*). Überall, wo das Britannische *ch, th, ph* hat, kennt das Irische Geminatio der Konsonanten, und so darf man meines Erachtens nicht daran zweifeln, daß in allen Fällen, inlautend wie anlautend, die britannischen Spiranten aus geschärften oder gedehnten Tenues hervorgegangen sind. Es geht daher nicht an, die Spirantisierung von *kymr. nerth* aus *ner-t* auf eine Linie zu stellen mit der von *cerd* aus *cerd-* (S. 414). Brit. *th* und *ð* gehen sich nirgends parallel; jenes führt immer auf geschärfte, dieses auf lenierte Aussprache zurück, während die Lenierung von *t* stets zunächst *d*, nie *th* ergeben hat. Die Mediae also, nicht die Tenues, sind in solchen Stellungen im Britannischen prinzipiell anders behandelt als im Irischen, das auch sie hier verschärft.

Nicht überzeugt hat mich ferner P.'s Ansicht, daß *i* und *e*, *o* und *u* im Irischen gewöhnlich zusammengefallen waren, daß also *i* und *u* meist erst auf Umlauterscheinungen beruhen und z. B. das *i* im Vokativ *fir* (aus **uīre*) aus dem Gen. Sing. und Nom. Plur. bezogen sei (S. 366).

Zu Einzelheiten möchte ich bemerken:

S. 257. Daß sich die Prototonierung des Verbs in Antworten nur finde, wo mit demselben Verb geantwortet wird, das der Fragende gebraucht hat, ist nicht ganz richtig; vgl. z. B. *atmu* 'ich willige ein' LÜ. 59 b 9, ohne daß das Verb *ad-dam-* vorher vorgekommen wäre. Es ist vielmehr nur ein Spezialfall der allgemeinen Tatsache, daß der Antwortsatz die Form eines Relativsatzes annehmen kann; vgl. den Gebrauch von *nád* als Negation, von *fil* für 'ist' (s. *Stories from the Táin*, ed. Strachan (1908), Glossar s. v. *nách*). Auch mein Handbuch § 759 wäre anders zu fassen (§ 3 mit 2 zu vereinigen).

S. 267. Altes *danú* *daneu*, woraus später *danau dano dana* = lat. *denuo* scheint mir schon lautlich nicht zu stimmen. Ist es nicht schwachbetontes **di-an-siu*, eigentlich 'von hieraus, *hinc*'? Vgl. *dianehtair, diandes*. (Handbuch § 477).

S. 271. Den Schreibfehler *nipo hetóir* Wb. 4 c 35, wo der Schreiber erst das häufige *nipo hed* schreiben wollte und erst zu spät in das *nifochetóir* seiner Vorlage einschwenkte, sollte man nicht zu etymologischen Erklärungen benützen.

S. 299. *diuit* 'einfach' aus *di* und *ét* 'Eifersucht' leuchtet nicht ein. Etwa zu *foi* 'Länge'?

S. 305. Das germanische *hnut-* zwingt doch nicht, auch für kelt. *cnu- cnoy-* und für lat. *nux* eine Grundform *knud-* anzusetzen, was nichts als Schwierigkeiten bereitet.

Ebend. Daß in *ní ru-anus* echte Komposition vorliege, ist ein Versehen. Hinter *ní* bleibt ja *ro* öfter schwachbetont; s. Zimmer Kelt. Stud. II 123; Strachan, Particle *ro-* p. 110 f.

S. 325. *cossóit* 'Verklagen, Verhetzen' ist lat. *causatio*, wenn es sich auch für das irische Sprachgefühl in *com-s...* zerlegt hat.

Ebend. Ir. *att* 'Geschwulst' kann nicht zu *as-toídi* gehören, das an den klaren Stellen überall 'leuchten, strahlen' bedeutet. Wenn der Glossator zu Filargirius den Ausdruck *turgent ... gemmae* Ecl. VII 48 mit *astoidet* übersetzt, hat er wohl *gemmae* mißverstanden.

S. 337. Daß der Übergangslaut *u* nur erscheine, wo langes *u* geschwunden ist, wird durch den Nominativ-Akkusativ der *u*-Stämme wie *fius, clius, crius, riuth, smiur, giun, fliuch, tiug* widerlegt. Dagegen fehlt *u* nach *o*; *i routh* als Glosse zu *in stádio* Wb. 11a 3 gibt keinen Sinn, wenn man es mit *P.* als Dativ von *roith* 'Rad' faßt. Es wird etwa für *riuth* 'Laufen, Rennen' verschrieben sein.

S. 339f. Daß der Wechsel von *au, ai, e, i* in *aur- air- er- ir-* und ähnlichen Fällen nicht verschiedene Aussprache, sondern nur schwankende Schreibung desselben Lautes (nach *P.* etwa *ö*) bedeute, ist von vornherein unwahrscheinlich, weil wir ein so starkes graphisches Schwanken sonst bei haupttonigen Vokalen nicht finden, und wird schon dadurch ausgeschlossen, daß Wb. als Nebenform von *air-* vor suffigierten Pronomen *er-* (*erut, erunn, err(i)u*), aber vor Verben *ir-* schreibt, also sicher lautlich Verschiedenes meint; daran zu zweifeln, daß es die gewöhnlichen Vokale *e* und *i* sind, sehe ich keinen Grund. Es scheint mir unzweifelhaft, daß ein in einigen Fällen herausgebildeter Lautwechsel sich auf andere Wörter übertragen hat, mag auch Einzelnes noch dunkel sein. Übrigens kann *ídbart édbart* 'Opfer' (Verb *ad·opuir* usw.) nicht die Präp. *aith-* 're-' enthalten, die durch den Sinn ausgeschlossen ist, sondern nur *ad-* (vgl. *kymr. aberth*).

S. 351. *i . . lligaiß* Wb. 27b 3 kann nicht 'in Beilägern' heißen und zu *lige* 'Liegen, Lager' (aber wohl nie 'Beilager') gehören. Sollte es nicht der Dpl. zu *ll* sein, das *decus, gloria* glossiert, ein erstes Beispiel von dessen Flexion mit *-g*, die P. selber (S. 62) evident richtig aus dem Anschluß an *rl* G. *rig* erklärt hat.

S. 358. Warum P. in neur. *luighe* mit dunklem *l*- für altir. *lige* nicht Anschluß an das Verb *laigid* 'liegt' anerkennen will (Anz. 9, 46), verstehe ich nicht.

S. 377. Ist der angebliche Genitiv Sg. in korn. *buzl verh* 'Pferdemist' nicht eher ein Plural?

S. 389. Beruht das *-m* in akymr. *uiidimm* abret. *guedom* nicht auf Anlehnung an die Verbalabstrakta auf *-m*?

S. 395. In Wb. 3b 3 scheint mir mit dem Thes. Palaeohib. *am(al)* [*as*] *n-oimect* zu ergänzen, ebenso S. 399 (Wb. 7d 2) *is hed ari[n]d·labrathar*, S. 400 (Wb. 20c 14) *co[n]don·roib*, ferner S. 396 (Sg. 3b 28) *nl ruba nand* in *nl rubai and* zu bessern, P.s Auffassung also abzulehnen.

S. 398. Daß *ro-n-d-gab* 'er ist' von seinen Existenzbedingungen (d. h. von den nasaliierenden Relativsätzen) jemals losgerissen sei, kann ich nicht finden; *ondt rond·gab* Cr. Prisc. 53b 1 heißt 'von dem, was es ist', also regelrecht nasaliert. Und wie sich der Ire Wb. 6d 12 in Gedanken das lat. *ita* übersetzte, auf das sich *ron·gab* bezieht, wissen wir nicht (vielleicht mit *meit*).

S. 410. Auf die Streitfrage über das anlautende air. *h*- komme ich nicht zurück (s. Anz. 9, 43; 26, 24). Dagegen könnte die Ausdrucksweise: "neben dem betonten *hirschre* 'Untergang' steht unbetontes *av-* in *arachrinim* gl. *defetiscor*" Unkundige irre führen; *irschre erchr(a)e* ist ja viel häufigere Schreibung als das vereinzelte *hirschre* (vgl. S. 352).

S. 418. (Resultat von *ch* + *ch*). Hier besteht zwischen P. und mir (Handb. § 134) die Differenz, daß P. nir. *cloigeann* für lautgesetzlich hält, dagegen *trócaire* und *clocardha* für analogisch umgestaltet, ich gerade umgekehrt. Für meine Ansicht scheint mir a priori zu sprechen, daß man von zwei stimmlosen Lauten zunächst eine stimmlose Resultante erwartet; ceteris paribus wird man sich also hierfür zu entscheiden haben.

S. 419. Warum *tecommucuir* 'ist zugestoßen' zu *tindnacul* 'Zuteilen' gehören soll und nicht, wie die Laute an die Hand geben, zu *-ic(c)*, habe ich nicht verstanden; die Bedeutung verlangt es doch keineswegs.

Ebenda. Daß die Präp. *frith*- hinter dem *th* eine Endung besessen haben soll wie *aith*- (S. 439 wird eine Grundform wie *uirtos* postuliert), scheint mir durch die älteren Komposita ausgeschlossen (Handb. § 831 A a); der Dental muß seit lange im Auslaut stehen.

S. 421. Zu air. *as·fenimm* 'ich bezeuge' stimmt mir. *taisfenim*, *taispenim* 'ich zeige' schlecht; es ist doch wohl von air. *taid(ä)bsiu* 'das Zeigen' mit der üblichen Metathesis abgeleitet (Handb. § 124). Fraglich ist dann freilich, wie nir. *taidhöise* 'Gespenst' zu erklären ist, zu dem O'Dinneen auch die Bedeutung 'a show' angibt. Ist es ursprünglich ein gelehrtes Wort? Oder ist die Metathesis nicht in jeder Stellung eingetreten?

S. 442. Daß das *-eu* in kymr. *ynteu* mit dem *-i* in ir. *intí* zu vereinigen sei in einer Grundform **iwe*, ist schon durch altkymr. *yntou* (Strachan Introd. p. 224, 4) ausgeschlossen.

S. 455. Fälle wie *is chitall chésto*, *it chethir chét* sind äußerst un-

sichere Beispiele für die Lenierung der ersten Wörter, weil das *ch-* gar zu leicht vom Schreiber aus Unachtsamkeit übertragen sein kann.

S. 476. "*opad* 'Verweigerung' aus *od* + *be-n-*" ist ein Lapsus für + *bo-n-d-*. Die Komposita von *-ben-* bilden ja keine Verbalabstrakta auf Dental.

S. 478. Daß durch die Schreibung *fogchricce*, *adthramli* eine Dehnung des *ch*, *th* ausgedrückt worden sein soll, dünkt mich unwahrscheinlich; dann würde der Schreiber doch wohl dieselben Buchstaben wiederholt haben, wie sonst bei der Geminierung. Ich sehe darin eine Unsicherheit des Schreibers, ob er *g* oder *ch*, *d* oder *th* setzen solle (Handb. § 123). Andere Schreibungen wie *diththrub* Wb. 11 a 15, *aiththisc* Ml. 35 c 23 sind so vereinzelt, daß ich mich scheuen würde, für die Aussprache irgend etwas daraus zu schließen.

S. 489. Air. *é(i)tsecht* 'Tod' wird von *é(i)tsecht* 'Zuhören' etymologisch getrennt; beides ist doch wohl ursprünglich 'Verstummen' (*en-töss-*).

S. 494. P. vermengt die zwei Adjektive air. *doich* (*dóig*) 'wahrscheinlich' und *toich* 'gehörig', die nach Laut und Bedeutung nichts mit einander zu tun haben.

S. 503. Daß *-sw-* im Inlaut immer air. *ß*, nie *f* ergeben habe, wäre wohl schwer zu beweisen.

S. 539 (zu S. 152). P. lehnt meine Erklärung von air. *ro-icc* 'erreichen', *to-icc* 'kommen' aus *-iok-* ab, weil der Stamm idg. *q* habe. Jedenfalls scheinen aber doch die Abstrakta *richtu*, *tichtu* zu zeigen, daß *i* im Irischen alt ist (vgl. damit etwa *téchte*). Und wer möchte es wagen, bei dieser proteusartigen Wurzel etwas über vorhistorische Gestaltungen auszusagen? Wissen wir denn, ob nicht etwa der Stamm *iks-* von gr. *ἴξω*, der mit Nasalinfix vielleicht auch im Präs. *ἴκω*[*σ*]ουαί steckt, sich eingemischt hat (vgl. auch das ind. Desiderativ *inakṣati* neben nicht desiderativem *nakṣati*).

S. 540. Sollte zur Gestaltung von kymr. *gwres* 'Hitze, Wärme', das der Erklärung auf jede Weise Schwierigkeiten bereitet, nicht das synonyme *tes* beigetragen haben?

S. 542 (zu S. 249). P. wird Recht haben, wenn er in *sechtmogo* die alte Form des Nominativs der *ont*-Stämme erkennt, während ich Handb. S. 325 geneigt war, *-u* für älter zu halten. Die Nebenformen auf *-a* wie *tricha*, *colca* stellen dann das gewöhnliche Schwanken zwischen *-o* und *-a* dar, und schon *fēda* Cam., später *fiada* 'Herr' wird so aufzufassen sein. *Níadu*, das mich verleitet hat, ist dann Umbildung von altertümlicherem *Níado*, *Níada* (wie *fiadu* neben *fiado*, *fiada*), die ja gleichfalls bezeugt sind. Aber für *dínu* 'agna' Sg. 49 a 1 ist die Endung *-nunts* anzusetzen.

Der Band zeigt, daß wir nach Vollendung des ganzen Werkes eine sehr reichhaltige, eingehende Grammatik aller keltischen Sprachen besitzen werden, aus der auch solche mannigfaltigste Belehrung schöpfen können, die mit den Theorien des Verfassers nicht immer einverstanden sind. Ob es ihm auch gelungen ist, den Stoff so zu disponieren, daß der Vorwurf der Unübersichtlichkeit, der der *Grammatica Celtica* so oft gemacht worden ist, seinem Werke erspart bleibt, darüber lasse ich billig andere urteilen, denen die Tatsachen der keltischen Grammatik ferner liegen als mir.

Freiburg i. B.

R. Thurneysen.

Thurneysen R. Handbuch des Alt-Irischen. Grammatik, Texte und Wörterbuch (Indogermanische Bibliothek, I, 6). Heidelberg, Carl Winter 1909. I. Grammatik 582 S. 15.— M. II. Texte mit Wörterbuch. 100 S. 2.40 M.

Si l'irlandais prend désormais dans la linguistique indo-européenne la place à laquelle il a droit, le mérite en reviendra avant tout au Handbuch de M. Thurneysen. C'est déjà au savant professeur de Fribourg que l'on devait la partie celtique du Grundriss de M. Brugmann, d'où dérive à peu près tout ce qui a passé de grammaire celtique dans les travaux des linguistes. Mais il s'agit cette fois de tout autre chose que de notes additionnelles; il s'agit d'une grammaire méthodique et complète du vieil-irlandais, faite à la fois au point de vue comparatif et descriptif. Pour venir à bout de son entreprise, M. Th. n'avait sans doute qu'à s'inspirer des principes suivis jusqu'ici dans la collection dont fait partie son livre; seulement, le travail était autrement difficile appliqué à l'irlandais qu'au latin, au grec ou au gotique. La grammaire du vieil-irlandais est d'une complication inouïe et soulève une foule de problèmes, que la connaissance de la langue des gloses ne suffit même pas à résoudre. Et d'autre part les origines celtiques, à plus forte raison indo-européennes, de l'irlandais sont tellement confuses et lointaines qu'il est fort malaisé de les poursuivre. Pour pouvoir embrasser d'ensemble dans son évolution la structure de la langue et garder en même temps présents à l'esprit les plus menus détails, il faut une rare maîtrise, qui s'affirme d'un bout à l'autre du Handbuch et qui en fait à la fois la force et la nouveauté.

La contribution personnelle de l'auteur y est considérable; mais elle se dissimule le plus souvent dans le réseau serré d'un exposé dogmatique, qui laisse peu de place aux discussions. Il n'en est que plus intéressant de signaler ici quelques uns des points sur lesquels l'auteur apporte une théorie nouvelle ou développe une idée précédemment indiquée par lui. En phonétique, il faut signaler avant tout le chapitre de la gémiation (p. 149 et ss.). C'est M. Th. qui a le premier attiré l'attention sur ce phénomène, dont seule l'étude du moyen-irlandais lui a permis de dégager toute la valeur (cf. Ériu, III, 18). Il en donne ici un exposé méthodique, qui complète heureusement les belles découvertes de M. Pedersen sur l'aspiration et la nasalisation. Désormais, la phonétique syntactique de l'irlandais est définitivement établie. — Ce qui est dit ici de la dépalatalisation (p. 100 et suiv.) repose sur la dissertation préparée à Fribourg même sous la direction de M. Thurneysen par M. O. J. Bergin. L'exposé est des plus précis; peut-être cependant le talent de l'auteur n'a-t-il pas réussi à éclaircir toutes les obscurités du phénomène. Les règles qu'il propose sont peu fermes et souffrent pas mal d'exceptions; ne serait-ce pas qu'on a affaire sur ce point à des différences dialectales? — Dans le détail de la phonétique, les remarques ingénieuses et personnelles abondent. Citons ce qui est dit du signe α qui représente en irlandais *chs*, mais non *cs* (p. 17, § 22); du redoublement graphique *gg*, *dd*, *bb*, dont l'origine pourrait être phonétique (p. 21, § 29); des graphies *de* et *de*, qui seraient dues à l'influence du latin (p. 40, § 62); des formes *adabail* (de *adib bail*), *dínabgabalaib* (de *dínaib gabalaib*), *donaballaib* (de *donaið ballaib*), expliquées phonétiquement par l'influence de la syllabe accentuée sur la syllabe non-accentuée qui précède (p. 95, § 156); du vocalisme des mots *cruim* «ver», *cruth* «forme», *cruinn* «de

l'arbre», expliqué par une fort jolie règle (p. 134—135, § 222); du traitement du préverbe dans *-epur* (forme prototonique de *asbiur*) qui remonterait à **-eks-biur* avec chute de la sifflante entre les deux occlusives (p. 460, § 826). — P. 451—452, l'origine des graphies *air-* (*er-*, *ir-*), *aur-* (*ur-*) est pour la première fois élucidée: *air-* (*er-*, *ir-*) sort de **are-*, mais *aur-* représente la combinaison de *air-* et d'une autre préposition, *-ad-* ou *-fo-*; ainsi *do-aurchanaimm* «je prophétise» sort de **to-air-fo-can-*, et *aurlam* «prêt» de **air-fo-lam*. Cela conduit l'auteur à interpréter fort heureusement *adblam* «prêt» comme issu de **ad-fo-lam* (il aurait pu citer également *adbchlos* «renom» de **ad-fo-clos*) et par suite à faire justice d'un prétendu préfixe *adb-*. Quant à l'alternance de *air-* et de *er-*, elle rentre dans un cas général, dont les manifestations sont nombreuses, mais fuyantes et peu claires. Il en est ici question p. 49 à propos de *sailliú* et *selib*, p. 51 à propos de *tainid* et *tene*, p. 118—119 à propos de *saigim* et *-segat*, p. 402 à propos de *dorochair* et *docer*, p. 458 à propos de *condaigim* et *condegar* et enfin p. 525 dans les addenda. Nulle part n'est formulée une règle satisfaisante; le problème reste encore à étudier. — P. 88, § 147, l'auteur exprime des doutes sur la fameuse loi de Whitley Stokes relative au traitement d'occlusive + *n*. C'est avec juste raison. En fait, quand on prend un à un les exemples, la plupart ne résistent pas à un examen sérieux. — Sur quelques points, la doctrine enseignée paraît contestable. Ainsi p. 46, § 75, *níae* «neveu» et *siúr* «sœur» doivent leur *i* à la métaphonie (**nepiúts*, **sivesiúr*) bien plutôt qu'à l'hiatus, et dès lors *tee* «chaud» (de **tepent-*) a toute sa valeur. P. 133, § 220 et p. 363, § 616, est-il juste de ne pas tenir compte de la différence des subjonctifs sigmatiques *-cerr* (de *-cerdim*), *orr* (de *orgim*) et *-ars* (de *-arcim*; *immechomairsed* Ml. 63 c 9), *-tars-* (de *-trac-*; *dofotharset* Ml. 54 a 28), différence qui peut s'expliquer par un traitement différent des groupes *occl. sourde* + *s* et *occl. son.* + *s*? — P. 107, § 175, *tó* est expliqué comme sortant de **toā*, et, la chute d'un ancien *d* final étant posée en règle, l'auteur doit expliquer différemment *hed*, qu'il compare au gotique *ita* (p. 270, § 447), et *cid* où il retrouve un élément de verbe substantif (p. 278, § 461). De même la copule négative *ní* représente à ses yeux un groupe **nē-st* (p. 437, § 781); mais on peut aussi considérer *ní* comme la simple négation et admettre l'absence de copule dans une phrase nominale négative.

La morphologie n'est pas moins neuve et suggestive que la phonétique. L'auteur y étudie en même temps les formes et leur emploi, c'est-à-dire qu'il y fait entrer la syntaxe, dont certains chapitres traitent même exclusivement (par exemple, p. 294, § 486 et suiv., p. 497, § 868 et suiv.). D'autre part, suivant son principe, il fait toujours l'histoire des faits et remonte dans le passé des formes aussi loin que la grammaire comparée le lui permet. De là un exposé varié et touffu, qui reste cependant remarquablement clair. C'est la morphologie du verbe qui comporte le plus de remarques personnelles et originales. On peut citer notamment une explication de la désinence *-u* de première personne du singulier (p. 338, § 557): régulière dans les présents en *-y^e/o-*, et par conséquent dans les présents de verbes faibles, cette désinence dans les présents de verbes forts radicaux du type *tiagu*, ainsi qu'au subjonctif et au prétérît sigmatiques, serait analogique. — L'auteur semble moins bien inspiré en maintenant son ancienne doctrine sur le futur en *-f-*, qu'il sépare nette-

ment du futur en *-b-* latin et dans lequel il voit un suffixe *-suo-* à peu près imaginaire (p. 372, § 636). — P. 327, § 536, à propos de la forme *beri*, il a oublié de citer l'article de M. Meillet, *Mém. Soc. Lingu.*, 14, 412; et ce qu'il en dit lui-même semble un peu tiré. — On peut trouver à redire à la nomenclature de M. Thurneysen en ce qui concerne les temps du verbe (p. 310, p. 347—348), dont l'énumération est plutôt logique que descriptive: au lieu de *prétérit du futur*, *prétérit du subjonctif*, il semble préférable de dire *imparfait du futur*, *imparfait du subjonctif*, de façon à accuser le parallélisme des trois imparfaits, qui se marque aussi bien dans la forme que dans l'emploi. — La théorie du pronom infixe est exposée dans toute son ampleur p. 257 et suiv., mais l'auteur la complique bien en distinguant trois classes de pronoms infixes, et l'on se demande si cette distinction, qui sans doute se justifie historiquement, ne pouvait pas être sacrifiée dans la description, au profit de la clarté. Il n'est d'ailleurs que juste de reconnaître l'aisance avec laquelle le talent de l'auteur se joue au milieu des difficultés innombrables dont la question est hérissée.

La grammaire se termine par un chapitre complémentaire sur les mots irlandais empruntés du latin (pp. 516—524). On sait l'importance de ces mots d'emprunt pour fixer l'histoire de la phonétique; M. Thurneysen ne pouvait manquer de les utiliser: il le fait avec sa précision habituelle.

La seconde partie du Handbuch est destinée aux exercices pratiques dans les Universités et les séminaires; elle rendra les plus grands services. On y trouve des échantillons variés et bien choisis de la littérature du vieil-irlandais, à la fois en prose et en vers, un modèle d'explication commentée de gloses tirées du manuscrit de Würzburg, et enfin un lexique complet des mots du choix de textes.

Le Handbuch de M. Thurneysen a ainsi pour l'enseignement de l'irlandais une valeur pratique de premier ordre, mais qui ne saurait dépasser son intérêt scientifique. Il marque en effet une date dans l'histoire des études celtiques. On y saluera l'épanouissement complet d'un talent depuis longtemps consacré aux langues occidentales et qui s'est employé dans tant de notes et d'articles à élucider les problèmes les plus ardues du vocabulaire gallo-roman, de la morphologie italo-celtique. Chacun doit se féliciter que le maître se soit décidé à publier une œuvre, lui qui semblait se contenter jusqu'ici d'en inspirer aux autres; l'excellent *Handbuch* de M. F. Sommer dérive, comme on sait, de son enseignement et parmi les jeunes celtisants quelques-uns sont fiers de se proclamer ses élèves. Nous avons enfin la doctrine de M. Thurneysen exposée par lui-même.

Paris.

J. Vendryes.

Wilmanns W. Deutsche Grammatik. Gotisch, Alt-, Mittel- und Neuhochdeutsch. 3. Abt.: Flexion. 2. Hälfte: Nomen und Pronomen. 1. u. 2. Aufl. Straßburg, Karl J. Trübner 1909. VIII u. S. 317—772. 9.— M.

Als allgemeine Charakteristik des neuesten Bandes sollte ich eigentlich all die anerkennenden Worte wiederholen, welche ich bei der Besprechung seines unmittelbaren Vorgängers hier (*Anz.* 23, S. 81 f.) geäußert habe. Statt dessen gehe ich gleich zur Angabe und Erörterung des über-

reichen Inhalts über, der diesmal zu kritischen Erwägungen und Anmerkungen um so öfter Anlaß bietet, je häufiger in dem ersten morphologischen Teil minutiöse lautgeschichtliche Fragen, namentlich im Punkte der Auslautgesetze, hereinspielen; zur Richtschnur meiner Beurteilung habe ich überall, auch im syntaktischen Teil, mehr eine allgemeingültige, auf Vergleichung mit den übrigen germanischen oder mit anderen indoeuropäischen (in der Syntax slawischen) Sprachen gegründete Auffassung zu machen gesucht. Dabei kam mir, besonders was die Formenlehre betrifft, gelegen, daß gleichzeitig mit Wilmanns über Nomen und Pronomen auch Brugmann in der 1. Lieferung des 2. Teiles seines zweiten Grundrißbandes (in 2. Auflage) handelt, während Wilmanns selbst noch auf die erste Bearbeitung derselben Parteien aus dem Jahre 1892 (s. weiter unten) angewiesen war, ohne sich natürlich nur auf diese Autorität zu beschränken und etwa die seit jenem Jahre aufgehäufte Spezialliteratur beiseite zu lassen.

I. Flexion der Nomina (S. 317—453).

Unter diesem Titel faßt W. die substantivische und pronominale Flexion zusammen und bespricht vorerst die vokalische, sodann die konsonantische Deklination, woran er anreihet: Verbreitung des Wortschatzes über die Deklinationen und jüngere Gestaltung der Deklination (in diese beiden Abschnitte schlagen die sogen. Doppelformen ein, welche freilich systematisch noch nicht untersucht sind; S. 359 f.), endlich Namen und Fremdwörter. Es folgen dann Pronomina und Adjektiva, Zahlwörter und schließlich flexionslose Formen der Nomina (Vornamen und Titel, Maßbestimmungen). Zu alledem nun meine Detailbemerkungen, jedesmal mit vorangehender Nennung der betreffenden Kapitel:

Kasussuffixe: S. 321 nimmt W. im Anschluß an Brg. 2, 536 für ahd. *nēvo*, *māno* u. dgl. noch einen Nom. Sing. Mask. ohne *s* (idg. *nepōt* usw.) an, während in der oben erwähnten Neubearbeitung Brugmanns (S. 128, vgl. auch IF. 22, 181) die Grundformen für Neutra erklärt werden.

S. 323 hält W. die got. Endung des Gen. Plur. *-ē* mit Recht für unaufgehehlt; selbst die neueste Erklärung v. Heltens (PBrB. 35, 273 f.) legt zwar die Verbreitung dieser Endung von den *o*-Stämmen anderwärts klar, allein dadurch, daß einzig auf den Gen. Sing. *-es* als Muster hingewiesen, ist nicht hinreichend begründet, warum die hellere Endung gerade im Got. angekommen ist, gar wenn der I. Sing. *-ē* damals schon gekürzt sein sollte. Brugmann wiederum (a. a. O. 238 f.) verweist auf beide Kasus als Vorbilder und sieht den Anstoß zur Neuerung im Streben nach Differenzierung von M. und F. (*þizē*: *þizō*), wobei aber die Verhältnisse bei *i*-, *u*- und kons. Stämmen widersprechen. Ich halte nach wie vor die Verteilung der Endungen auf die Genera für sekundär und suche die Wurzeln der Erscheinung im Urgerm., wo es bei den *o*-St. mehrere ablautende Kasus (I. L. Sing.), doch speziell einen Gen. Sing. *-es*, *-os* (urn. *-zīsālas*, north. *dæzæs* usw.) gab, wonach dann auch im Plur. zu *-ōm* ein *-ēm* hinzugeschaffen, dieses aber eben nur im Got., wo singularisches **-as* ganz fallen gelassen wurde, bei den *o*-St. verallgemeinert, in den übrigen Diall. jedoch wieder von dem durchgehenden *-ōm* verdrängt ward.

Keine Einigkeit herrscht ferner in bezug auf den Gen. Plur. der got. *i*-Stämme, welche durchaus *-ē* (st. *-ijē*) haben: *gastē*, *anstē*. Wilmanns S. 340 will hier nicht an Verdrängung des *-ijē* durch die Endung der *o*- oder kons. Stämme glauben, sondern erklärt *-ē* durch Kontraktion aus *-ejēm*, wo-

gegen aber eingewendet werden kann, daß die Endung schon im Vorgot. (Urgerm.) *-iēm* (neben Nom. *-iēz*) gelautet haben wird. Brugmann 2², 1, 426 zieht das alte Nebeneinander von *t*- und *ti*-Stämmen (ai. *samit-*, *sāmiti-š*) heran, so daß im Got. und zwar nur hier die *t*-Flexion (*wahtē*) zur Norm auch aller *ti*-St. (*anstē* usw.) geworden wäre; v. Helten schließlich operiert a. a. O. mit **anstiē*, wo vorangehendes, schwachtoniges *i* in minder schwachtoniges geschl. *ē* nach Art der doch ziemlich entfernten 1. Du. Praes. (*berōuez* zu *berōuz* zu *bairōs*) aufgegangen sein soll.¹⁾ M. E. kommt hier in Betracht, daß die ursprüngliche Endung **-ijōm*, event. **-iōm*, **-jōm* doch erst im Got. nach dem Vorbild der *o*-St. zuerst beim Mask. aufgehellt wurde: kann es da wundernehmen, wenn statt **(i)jē* völliger Anschluß nicht an die *jō*-, sondern an die bei weitem zahlreicheren, im Sing. mit der Zeit ganz kongruent gewordenen und leicht zur *i*-Dekl. übergehenden reinen *o*-Stämme eingetreten? Wissen wir denn so bestimmt, daß *gastē* usw. (mit *-ē*) überhaupt eine ältere und nicht vielmehr eine junge, mechanisch-analogische Formation (vgl. aisl. *flekka* neben *flekkia*) ist?

iō-Stämme: S. 328 wird der V. Sing. *hairdi* mit Recht auf *-iē* zurückgeführt; diese lautgesetzliche Erklärung erheischt aber folgerichtig, daß die sw. Imperative *nasei*, *sōkei* als Analogien betrachtet werden (vgl. diesen Anz. 23, 85).

W. nimmt in folgenden Fällen eine schwache Stammform mit tiefstuf. Suffix *i* an: sicher im ahd. Dat. Plur. *-im* (S. 329), wohl auch in anderen ahd. Kasus, z. B. im Gen. Plur. *-i-o*, oder im got. Akk. Plur. *andins* (S. 330), eventuell sogar in den Doppelformen notorischer *o*-Stämme: got. Dat. Plur. *wēgim* und Akk. Plur. *aiwins* (S. 327). Den beiden letzten Formen den ganz natürlichen Anschluß an die *i*-Dekl. zugunsten eines nirgend bezeugten *io*-Stammes abzusprechen, sehe ich keinen Grund; aber selbst bei den wirklichen *iō*-St. verursacht die Annahme einer Tiefstufe mir wenigstens heutzutage Bedenken, da die ehemals anerkannten anderssprachigen Parallelen, z. B. lat. *alis* (satzphonetische Nebenform zu *alius*) oder auch V. Sing. *fīli* aus *fīlie*, sämtlich anders gedeutet werden (vgl. besonders Brugm. 2², 1, 164, 182 f., 197 f., 219). Wenn also überall sonst, auch bei got. *brūks* u. ä., nicht mit altem Ablaut, sondern mit "Mischung zwischen *-i*- und *-(i)jō*- im Kasussystem" zu rechnen ist, so möchte ich diesen (primären oder sekundären, analogischen) Ausweg oben ebenfalls vorziehen: der Akk. Plur. *andins* neben dem Adj. *andi-laus* gilt mir somit als reine *i*-Form, der ahd. Dat. Plur. *-im*, der zwar alt ist, jedoch nach Ausweis von *Gmundēn* aus **Gamundum* neben *Gmünd* (vgl. Schatz, Abair. Gr. S. 109) selbst im Ntr. keine unbedingte Priorität beanspruchen darf, als analogisch nach den *i*-Stämmen überhaupt eingeführt und gerade im Ntr. wegen der sonstigen völligen Kongruenz im Plur. (*-i*, *-io*) zäher festgehalten.²⁾

1) Phonetisch richtig wäre doch nur folgende Deutung: *i* ward unsilbisch (ʃ), dann stimmlos, endlich überhaupt nicht artikuliert.

2) W. legt S. 330 großes Gewicht auf die Graphik von *B*, wo der Dat. Plur. der Wörter auf *-ari* stets *-ārum* (nicht *ārrum*) lautet: *-im*, nicht *jum* habe da von Anfang gegolten. Ref., der an der absoluten Beweiskraft von *frīdoo* (eben auch in *B*) längst irre geworden ist, kann in den PBrB. 1, 437 verzeichneten sechs Belegen für *-arum*, denen zwei Belege auf *-aro* neben dreien auf *-arro* für den Gen. Plur., ferner von *kerāti* im Dat. Sing. zweimal *kerate* neben einmal *keratte* und Gen. Sing. *kerattes*, schließlich der Dat.

Formen von *jo*-Stämmen sieht W., indem er das vermeintliche Lautgesetz Kluges, wonach ahd. *-in* zu *-i* geworden, jetzt ebenfalls ablehnt, auch in den oberd. Formen auf *-i*, *-i* neben den fränkischen auf *-in*, z. B. in Deminutiven wie oberd. *chindili* und alem. Nom. Akk. Plur. *chindiliu*. Der Zusammenhang beiderlei Formationen sei durch ihre kollektive Bedeutung nahegelegt und die Doppelformen dadurch entstanden, daß entweder *jo*- und *ino*-Stämme zu einem Flexionssystem verbunden, oder daß im Gen. Dat. Sing. Plur. die Formen der *jo*-Stämme durch *n* erweitert wurden; vgl. zum Ntr. *andi* 'Stirn' den Dat. Sing. *andine* und den Dat. Plur. *andinum* im Is., ferner die analoge Theorie des Verf. unten bei den Fem. auf *-i* (S. 330 f.).

W. trägt hier eine neue Auffassung vor, deren Grundlage, nämlich die Möglichkeit von Doppelformen nach *jo*- und *ino*-Stämmen, entschieden richtig ist: *endi* bei O gehört der ersten, *andī(ne)* usw. bei Is. der zweiten Kategorie an (vgl. Franck Afrk. Gr. S. 183). Doch erhebt sich einerseits die prinzipielle Frage, ob man eine solche Doppelheit der Stämme auf alle einschlägigen Substantiva und speziell auf die Deminutiva übertragen darf, d. h. ob die nicht zu verkennende Berührung von *ino*- und *jo*-Stämmen (*chindiliu*) tatsächlich primär und nicht vielmehr erst sekundär ist; andererseits ist klar, daß W.'s Theorie in der einen Fassung zwar das *-i*, aber nicht auch das *-i* des Nom. Akk. als primär erklären kann, in der anderen Fassung dagegen einen Aufschluß über das durchgängige *-i* überhaupt versagt. Viel wichtiger für die Lösung des Rätsels scheinen mir daher die Berührungen zwischen den *ino*- und den femininen *in*-Stämmen zu sein, welch letzteren zwar gewöhnlich im Sing. und Nom. Akk. Plur. *-i*, jedoch im Gen. Plur. *-ino*, Dat. Plur. alem. *-inôm*, *-inum*, dann namentlich im Is. und in ihm verwandten Glossen auch sonst *-in* haben; hierher gehört vom F. *linsî* der Gen. Sing. *linsînes*, wohl auch der Nom. Akk. Plur. *lentin* bei T, endlich das Nebeneinander des Dimin. *luzilin* und des bedeutungsverwandten Abstr. *luzili* bei O; auch der Heteroklisie der Abstrakta auf *-nissi* u. ä., nämlich nach der *jo*- und *in*-Deklination, sei hier gedacht (vgl. noch Franck a. a. O. S. 176, 183, 185, 201). Ich gehe also noch immer vom St. *-ino*- aus: nach dem Muster der *in*-St. stellte sich mit der Zeit im Oberd. zu *chindilino* usw. ein *chindili* ein, welches durch sekundären Anschluß an die *jo*-St. ein *chindili* ergab und dann nach *diu*, *blintiu*, selten alem. *meremanniū*, *stucchiu* ebenso zum deutlichen Plur. Neutr. gestempelt wurde wie *managī(n)* in *maneghiu* bei Is. zum deutlichen Sing. F. (vgl. Franck a. a. O. 185 gegenüber Wilm. S. 331, wo der Form kein besonderes Vertrauen entgegengebracht wird, was aber meiner Erklärung keinen Abbruch tut).

ā-Stämme: Zwei Fragen stehen da im Nom. Akk. Plur. (Gen. Sing.) im Vordergrund: das Verhältnis der Formen *gebâ* zu (alem.) *kebo*, ahd. *blinto*, *deo* und das Verhältnis von *gebâ* zu *sunte*. Wilmanns (S. 332) stellt sich, wie heute jeder Erklärer tun muß, auf den durch Kerns Beobachtung gewonnenen Standpunkt, daß nach dem Zeugnis des Altws. beide Kasus (Nom. u. Akk.) des Plur. ursprünglich wohl verschieden waren, und lehnt stillschweigend, aber mit vollem Recht von den heutigen unbefriedigenden Erklärungsversuchen den so oft, jedoch immer und zuletzt von v. Wijk (IF. 22, 256 f. und 24, 28 f.)

Plur. *pettum* gegenüberstehen, nichts anderes als Schreibergewohnheit erblicken, begünstigt zum Teil dadurch, daß im Dat. Plur. Ntr. *-im* (*kewâtīm*, *widarmuatīm*) öfter vorkam als *-um* (*isarnazzasum*); vor *-i(m)* verdoppelte man nicht, und ebenso hielt man es dann vor *-um*.

vergeblich betretenen Ausweg einer noch spät westgermanischen Scheidung zwischen -*os* und -*ās* ab. Doch während durch das Altws. (Nom. -*a*, Akk. -*e*) offenbar die Möglichkeit an die Hand gegeben ist, die entsprechenden ahd. Endungen -*o* als Nom., dagegen -*a* als Akk. aufzufassen und hiezu die entsprechenden indogerm. (urwgm.) Grundformen zu suchen, begegnen wir bei W. zwar derartigen zwei Grundformen (Nom. -*ōz*, Akk. -*ōz*), aber nur deshalb, um daraus für den Nom. -*ā*, bzw. für den Akk. -*a* zu deduzieren, welche qualitativ identischen Endungen durch Formübertragung schließlich ganz (zu -*ā*) ausgeglichen wurden¹⁾. Von der Subst.-Form *kebo* handelt W. überhaupt nicht, für die Adj.- und Pron.-Formen schöpfen wir aus diesem Bande erst aus späteren Stellen dieselbe Belehrung, die in der 1. Abt., S. 326 gegeben ist, daß nämlich *blinto* nach *deo* sich gerichtet hat (S. 426); *sio*, *deo* selbst sei entstanden, als im Plur. F. noch -*ō* (aus -*ōz*) gegolten habe (S. 415, 421); endlich ahd. *zwō* sei = got. *twōs*, in unbetonter Stellung ergab sich *zwā* (444).

Ich vermisse also bei W. die konsequente, zweckmäßige Ausbeutung der Entdeckung Kerns, durch welche die bisherigen Erklärungen der *o*-Formen mehr oder weniger modifiziert werden²⁾; dennoch würde ich das behutsam konservative Verfahren des Verfassers wenn nicht billigen, so doch besser verstehen, wenn er nur selbst ein felsenfestes Vertrauen in die Ursprünglichkeit der Länge in *gebā* hegte. Aber S. 334 zeigt (und ich mache dem Autor speziell wegen dieser Auffassung keinen Vorwurf), daß dem nicht so ist: W. ist geneigt, in dem Notkerschen -*ā* ein Streben nach Numerusunterscheidung zu sehen. Freilich nur darum, weil ihm jene lautgesetzlich statuierte Unterscheidung zwischen -*ā* und -*a* bei der zweiten strittigen Frage, dem Verhältnis *gebā* : *sunte*, nicht weiter hilft. W. brauchte hier eher *gebā*, da er als vorahd. Lautgesetz bloß -*jā* = -*ē* und nicht auch das phonetisch doch ebensogut als Palatalisierung begreifliche, uns vielleicht nur durch den Mangel an Längezeichen verdeckte Gesetz -*jā* = -*ē* (*sunte*) anerkennt³⁾.

iā-(*iē*-)Stämme und *i*-Feminina: S. 333, 335 u. 413 (St. *sīē*, *sī*) werden ohne weitere Konsequenzen und Erläuterungen *iē*-Stämme angeführt, obzwar man nach dem heutigen Stande der Forschung und nach W.'s Darlegung selbst ihrer im Germanischen wohl entbehren kann; hat sie doch ehemals Hirt hauptsächlich deshalb propagiert, um sein vermeintliches Lautgesetz urgerm. -*ōn* = got. -*au* (nicht -*a*) auch gegenüber Formen wie *bandi* : *bandja* u. ä. aufrecht zu erhalten!

Neu, aber schon seit dem Vorjahre (Prager deutsche Studien 8, 139f.) bekannt ist W.'s Ansicht über die sogen. ahd. Feminina auf -*i* (*hōhi*, Gen. Plur. *hōhino*, Dat. Plur. *hōhim*), welche er nicht aus urgerm. (sw.) *in*-Stämmen, sondern aus noch reinen *i*-Stämmen ableitet: der Nom. Sing. -*i* stelle z. B. einen rein vokalischen, der ebenfalls (im Is. u. ä.) vorkommende Nom. Sing. -*in* einen bereits durch *n* erweiterten Kasus vor; besonders die Notkerschen Plur.-Formen Nom. Akk. *hōhinā* und Gen. Dat. *hōhinōn*, ebenso der oben-

1) Den Gen. Sing. *gebā* leitet W. ebenfalls aus -*ōz* ab.

2) Vgl. z. B. Brugmanns Grdr. 2², 2, 1, S. 213f. u. 368: *sio* und *dio* mit -*o* wie *blinte*, recte *blinto*.

3) Auf die vereinzelte Schreibung der Wess. Gl. -*ae* im Nom. Akk. Plur. M. lege ich dabei natürlich kein besonderes Gewicht (vgl. Schatz, Abair. Gr. 106), und Notker hat lediglich *suntā*.

erwähnte Gen. Plur. *hōhino*, ferner gewisse von der *i*-Dekl. abweichende Kasus der got. Verbalabstrakta *-eins* (Plur. Nom. *nateinōs*, Gen. *-ō*, einmal Dat. *-ōm*) seien Umbildungen älterer, urgerm. *ī*-Formen wie des Plur. Nom. *-ī-ōs*, Gen. *-ī-ō* usw. durch Einschlebung von *-n*, das entweder von den *n*-St. gekommen oder vielleicht sich spontan eingestellt hatte. Also eine ähnliche Auffassung, wie wir sie oben bei den Deminutiva *-ā(n)* kennen lernten, hier wie dort mit nur zu billiger Ablehnung des bewußten Klugeschen Lautgesetzes (a. a. O. und in der Gramm. 336 f.).

Als Kritiker muß ich zwar zugeben, daß derartige Doppelformen und Berührungen von *ī*- und *īn*-Stämmen in der Tat im Germanischen vorkommen (vgl. aisl. *mykr* neben *myki* und Bethge bei Dieter S. 628), daß aber die Übereinstimmung des Gotischen und Nordischen, wo *gledi* weder im Nom. Sing. aus **gladi*, noch in den obl. Kasus aus **gladi-ōz*, resp. **gladi-n-ōz* usw., sondern einzig und allein aus **gladin-* (= got. *managein-*) deutbar ist, zur Vorsicht auch im Wgm., wo das *-i* des as. Nom. Sing. *huldi* unter W.'s Voraussetzung (= **ī*) höchstens durch Systemzwang sich ergibt. Völlig unaufgeklärt — so wie oben bei den Deminutiva — bleibt aber das ahd. *ī*, für mich der schärfste Stein des Anstoßes! So verharre ich denn bei den urgerm. Stämmen *-īn* und dem ehemaligen altd. Paradigma: Nom. Sing. *-i* (nach den obl. Kss. *-ī*), Gen. Dat. Akk. Sing., Nom. Akk. Plur. *-īn*, dann nach Analogie der oft bedeutungsverwandten *ā*-St. (Nom. Gen. Akk. Sing., Nom. Akk. Plur. *gēba*) auch im Nom. Sing. *-īn*, in den übrigen genannten Kss. *-ī*, *-ī*, worauf dialektisch uniformierende Auswahl. Im Anschluß daran sind nun die Beweisgründe W.'s ebenfalls anders zu interpretieren: got. Gen. Plur. *nateinō* ist nichts als naheliegende (vgl. Gen. Sing. *wajamēreins*!) Analogie nach *manageinō*, welche das genitivische *-ō* länger festhielt als die übrigen Verbalabstrakta und die femininen *i*-St. überhaupt; zu diesem abweichenden Gen. Plur. *-ō* schuf man dann begreiflicherweise nach *ā*-St. im Nom. *-ōs*, evtl. im Dat. (1×) *-ōm*. Analogische Formen nach *ā*-St. sind jedenfalls: altalem. Dat. Plur. *hōhīnōm*, *-um* (beides auf Grund des bodenständigen Gen. Plur. *-ino*, aber *-um* wohl auch nach dem Muster der Neutra *-in*; s. oben), dann auf Grund eines aus Gen. Dat. Plur. neu abstrahierten St. *-īn*- Notkers Nom. Akk. Plur. *hōhīnā* (vgl. Braune, Ahd. Gr. 167). Was W. endlich über altwgm. *Vatvims* u. dgl. sagt, ist ja richtig, nämlich daß hier wohl alte *ī*-Formen (**Vatvī-miz*) neben gleichberechtigten *īā*-Formen (lat. *Vatviabus*) vorliegen; vgl. Brgm. 2^a, 2, 1, S. 212 u. 218; 2, S. 264.

i-Stämme: S. 340 wird treffend bemerkt, daß man in ehemals zweizeitigem Nom. Plur. ahd. *-i* aus *-īz* aus idg. *-ejes* keine Formübertragung aus dem Akk. Plur. anzunehmen hat; die gegenteilige Bemerkung Brugmanns a. a. O. 2, S. 216 über *ensti*, *gesti* ist überflüssig.

S. 340 f. werden die Formen Dat. (Gen.) Sing. ahd. *krefiti*, selten *kraft*, mhd. *krefte*, *kraft* bedächtig erörtert: W. neigt bei *krefiti* zu ehemaligem Instr. *-ī*, und zwar im Anschluß an Brgm., der aber jetzt (a. a. O. 175) sich für Lok. *-ēi* entschieden hat; Ref. glaubte früher den Instr. *-ī* im ahd. *kraft* wiederzufinden, will aber jetzt trotz des aisl. *gest* mit W. daran zweifeln und eher nach dem Muster *gēba* analogische Einführung des Nom. Akk. *kraft* zuerst in den Gen., dann Dat. Sing. vorschlagen.

Noch ist der Übertritt des Sing. *gast*, *slag*, *wini*, *meri* zu den reinen *o*-St. zu erklären; W. hebt als auffallend hervor, daß mit Ausnahme des I. *-iu* wenigstens bei den kurzsilbigen Stämmen der Übergang nicht zu den *io*-St. erfolgt ist, vermutet einen eigenen Anlaß, wohl vom Gen. Sing.

aus, und weist auch auf Brgm. 2, 574 hin. Doch Brugmanns damalige Auffassung ist heute veraltet; mir löst sich das Rätsel durch eine Vergleichung der ahd. mit den as. Verhältnissen, wo in der Tat bei den zahlreichen kurzsilbigen *-i* der Gen. Sing. *-ies*, *-ias*, der Dat. (neben urspr. *-i*) häufig *-ie* aufweist. Im Ahd. dagegen tritt die Zahl der Kurzstämme *-i* hinter die der endungslosen entschieden zurück: bei *gast* aber wurde — ähnlich wie im Got. — durch den Zusammenfall des Nom. Akk. Sing. mit den reinen *o*-St. die Überführung des lautgesetzlichen Gen. **gastē* in das Mask.-Schema *gastes* (= *tages*, freilich auch *hirtes*) bewirkt, und der Dat. und die kurzsilbigen ohne und mit *-i* folgten nach. Der I. *-iu*, der auch dativisch gebraucht wurde, hielt sich im Ahd. nur durch Einfluß der zu den *i*-St. übergegangenen *u*-St., deren regelrechter L. = Dat. Sing. ursprünglich auf *-iu* endete (vgl. Braune, Ahd. Gr.² 177).

n-Stämme: S. 346 wird für ahd. *hano* zwar *-ō* proponiert, allein außerdem der Ansatz eines *-ōn* (= ahd. *a*) und analogischer Einfluß des Akk. Sing. und Plur. (*-on*, *-un*) offen gelassen, m. E. ohne ausreichenden Grund. Denn abgesehen davon, daß das Got. und Nord. ebenfalls auf ursprüngliches, aber verlorenes **-ō* hinweisen, hätte doch wahrscheinlich dieselbe Analogie im Ntr. *herza* aus **-ōn* platzgegriffen, und in den Dialekten, welche *-un* bevorzugen, müßte wohl auch *-u* erscheinen!

S. 347 f. nimmt W. zu der schwierigen Frage der obl. Kss. der ahd. *n*-Stämme Stellung: Im Gen. Dat. Sing. der M. und N. *-en*, *-in* scheint ihm ebenso aus einer Grundform mundartlich entwickelt wie etwa *-it* und *-et* in der 2. Plur., namentlich aber wie Akk. Sing., Nom. Akk. Plur. des M. *-on*, *-un* und das bekannte allgemein hd. *-ün* des F. Hiernach würde sich die Auffassung des Verfassers phonetisch folgendermaßen fixieren lassen: das Oberd. und Is. zeigt Vorliebe für die hohen Vokale (*-in*, *-un*), das Fränk. des O und T für die mittleren (*-en*, *-on*); vorahd. *-ōn* ging nach Kluge spontan in ahd. *-ün*, und zwar (nach W.) wegen der Schwäche des dentalen Nasals, über. Ohne natürlich die Streitfrage schon heute restlos entscheiden zu wollen, mache ich nur auf gewisse, mir auffällige Umstände aufmerksam. W. verwirft hier jeglichen Einfluß eines urspr. nachfolgenden *u*-haltigen Sonanten auf *-ōn*-, aber im Ntr. Plur. *kērzun* greift er selber zu v. Heltens Lehre: aus *-ōnō* sei *-ōnu*, dann *-un* durch Einfluß des *-u* geworden! Hier hätte doch Kluges Lautgesetz [*-ōn(u)* = spontanes *-ün* und nach dem M. schwankend gewordenes *-ūn*, *-on*] angewendet werden können. Kann ferner in der schwachen Artikulation des *-n* die Ursache der Erhöhung des *-ō* liegen? W. weist zwar auf den Dat. Plur. *zungōm* hin, als ob das kräftigere *-m* jene Macht nicht besäße; ich aber erinnere an ahd. *tagum*, das sicher spontan aus **-om* entstanden ist (vgl. ae. an. *-um* überhaupt), und gebe zu bedenken, ob bei wirklich so schwacher Artikulation des *-n* nicht vielmehr Nasalität und Schwund des Kons. (vgl. an. *-u*, anorw. *gatu*, north. *tunga* = ws. *tunzan* u. ä.) eingetreten wäre.

Eigennamen: S. 401 findet es W. zweifelhaft, ob in *Gunthēr*, *Ortuwin*, *Sifrit* die Dehnung des Vokals aus dem Verlust des urspr. Auslauts zu erklären ist, gewiß; ich vermute in diesen Fällen zirkumflektierende und daher gelängte Aussprache der Endsilbe, wie sie vorerst in Vokativen üblich ist.

Personalpronomina (S. 407 f.): Für den Nom. Sing. der 1. Person führt W. die Doppelgrundform idg. *efom*, *efōm* (mit Part. *-ōm*) an und scheint mit Brugmanns abweichender Erklärung (got. *ik*, ahd. *ih*, aisl. *ek*

neben urn. *-ka* sämtlich aus **eġōn* durch allgemein-germ. Kürzung, resp. Elision vor vok. Anlaut) nicht übereinzustimmen. Ich kann dies um so weniger, als ich in diesem Falle doch nur urgermanische Kürzung annehmen müßte, die Reduktion der Auslautlängen aber erst einzelsprachlich ist; zudem bieten uns urn. Inschriften des 5. Jahrh. folgendes Bild der Ich-Formen und der gleichzeitigen Auslaute dar: *ek* (vor *erilaR* Kragehul und Lindholm, vor *wiwaR* Tune) neben *hate-ka* (Lindh.), *haite-za* (Krageh.), daneben Nom. Sing. F. *-u* (aus *-ō*; Lindh.), Akk. Sing. M. *-a* (Tune), N. Sing. *-a* (Tune, Krageh.). Es deckt sich also *-ka*, *-za* im Auslaut völlig mit jenen Formen, welche auf urgerm. *-am* = idg. *-om* zurückgehen, während Kongruenz mit *-u* = urgerm. *-ō¹⁾*, aber auch mit urgerm. *-ōn* (z. B. urnord. sw. Nom. Sing. F. *-ō* in Inschriften vom 3.—7. Jahrh.; Noreen Aisl. Gr.³ 246) für *-ka*, *-za* und um so mehr für *ek²⁾* ausgeschlossen ist. Also enklitisches urn. *(e)ka* = idg. *eġom*, und daraus kann got. *ik*, wgm. *ik* lautgesetzlich und deshalb unbedenklich abgeleitet werden, weil auch im Urnord. in starktoniger Stellung ein zweisilbiges **eka* (daraus anorw. on. *iak*, *iaek*: Noreen a. a. O. 75, Aschw. Gr. 72 u. 90), in schwachtoniger, proklitischer Stellung (s. die obigen Belege und die urn. Inschriften bei Noreen überhaupt) das einsilbige *ek*, *ik* anzunehmen ist. Wie dieses *ek* aufkam, ist freilich eine andere Frage; hier könnte ja Brugmanns Elisionstheorie, allerdings erst fürs Urnordische (ob auch fürs Vorgot. und Vorwgm.?) und zwar für *-a* in Anwendung kommen. Vgl. noch IF. Anz. 15, 257.

In der 1. Pers. Plur. führt W. auf den pluralischen St. *wei-* got. *weis*, auf den eigentlich dualischen St. *we-* got. *wit*, aber auch selten frühalem. *wer*, ahd. *wir* zurück. Ich weiß nicht, ob diese an sich glaubwürdige Annahme einer Pluralisierung (vgl. Brgm. 2², 2, 1, S. 380 A.) eben beim einfachen *we-* noch vom Standpunkte des Germ. berechtigt ist, zumal man versucht sein wird, angesichts des aisl. *vér*, ae. as. *wē*, frühalem. *wēr*, *wier* auch ein gedehntes vorwgm.-nord. **wē(z)* anzusetzen, das aber in den Einzelsprachen **wā(z)* ergeben hätte. Mich dünkt deshalb das Auskommen mit einer Gf. *wei-*, bez. ihrer wiederum durch Emphase gelangten Nebenform *wēi-* = *wē²⁾* noch immer am ratsamsten zu sein (vgl. auch Brgm. a. a. O. 411).

Für das hd. *ir* wird gewöhnlich Umbildung nach der 1. Ps. Plur. *wir*, von W. überdies Einwirkung der obl. Kasus vorausgesetzt; altalem. *ier* sei die altertümlichere Form nach *wer* mit noch erhaltenem *j-*. Mir erscheint die Sache so: aus **jur* wurde starktoniges **jur* und dieses nach *wer* zu *ier*, aber ich sehe nicht, wie aus **jur*, **jir* (nach *wir*) unter dem Einfluß von *iuwēr*, *iu*, *iuwih* ein *ir* hervorgehen könnte. Ich fasse darum schon längst **jur* auch als schwachtonige Form auf, welche dieselbe Entwicklung durchmachte wie die Endung des Nom. Plur. **sunjuz* zu ahd. *sunī(z)* = an. *synir*, und werde jetzt in dieser Deutung durch Sütterlin IF. 25, 73 bestärkt.

S. 409 erklärt W. die Verdrängung des reflexiven Dat. Sing. **sir*, der "ja alt sein mag", durch ahd. *sih* dadurch, daß ursprünglich *sik* als Dat.

1) Angenommen von Hirt Akz. 114 und jetzt wieder von Feist Et. Wb. d. got. Spr. (1909), S. 155.

2) Vgl. die Inschrift Kjælevig (Strand) aus dem 6. Jahrh., wo *ek* gleich neben zwei, damals noch unverkürzten Formen auf urspr. *-ōn*, der 1. Sing. sw. Praet. *hlaaiwidō* und dem pronom. Akk. Sing. M. *mininō* (Noreen a. a. O. 321 u. 255), vorkommt.

und Akk. gebraucht werden konnte; wäre **siz* die alleinige Form für den Dat. gewesen, so wäre es nach W. schwerlich untergegangen. Dazu bemerke ich vor allem, daß im Hinblick auf got. *sis* und aisl. *sér*, agotl. *sír*, auch wenn wir mit heutigem mfränk. *sir* (Franck Afrk. Gr. 217) nicht rechnen, jenes **siz* wohl als urgerm. zu betrachten ist, daß aber W. insofern recht hat, als im Vorahd. syntaktische Substitutionen der erwähnten Art das Verschwinden von **sir* bewirkten, ähnlich wie syntaktische und formale Verhältnisse (z. B. im Ae. die Vermischung von Dat. Akk. auch in der 1. 2. Person und demzufolge Vorherrschaft von *mē*, *ðē* und offenbar zweideutigem **sē*) das gänzliche Aufgeben des Refl. im übrigen Wgm. zur Folge hatten.

Der got. Akk. *þuk* ist nach Brgm. und W. aus dem zugleich als Akk. fungierenden Nom. **tu* gebildet; Brgm. a. a. O. läßt jetzt auch direkt Umbildung von **þik* zu.

Im Plur. der 2. Person geht W. von zwei verschiedenen, aber nahe verwandten Stämmen aus, im Got. von *esyes*, im Hd. von *eyes*; ich konstatiere nur, daß Brgm. a. a. O. 385 und Sütterlin a. a. O. den Schwund von *z* (aus *s*) in wgm. *iuv-* wahrscheinlicher finden als Entwicklung aus einer eigenen Gform.

Zu S. 410: Brgm. (a. a. O. 416 u. 421) faßt jetzt ähnlich wie ehemals schon Bethge die ahd. Gen. Sing. *mīn* usw. als Nom. Akk. Sing. N. (vgl. ai. *asmākam*), die got. Gen. *meina*, *unsara* usw. als Nom. Akk. Plur. N., *unser*, *iuvēr* als Nom. Sing. M. (vgl. lat. *quonius*, *eius*) auf.

Geschlechtige Pronomina (S. 411 f.):

Eine Frage von großer Tragweite ist hier die, wie man neben den erweiterten Formen wie got. *þana*, *ina*, *þata*, *ita*, *blindana*, *-ata* die Kurzformen ahd. *dēn*, *in*, *dag*, *ig*, *blindan*, *-ag* zu beurteilen hat. Sind die Kurzformen ebenfalls als erweitert anzusehen oder herrscht das Gesetz, daß auslautender Nasal oder Dental in starktoniger Silbe, d. h. in derartigen einsilbigen Wörtern, im Ugerm. nicht schwindet? Und welches war die erweiternde Partikel selbst, das gewöhnlich angesetzte *-ōm* (*-ōm* für *þana* u. ä.¹), *-ōm* evtl. für *dēn* u. ä.), oder die von Brugmann für beide Dialekte propagierte Postposition *-ō*? W. hätte sich m. E. entscheiden sollen. doch hat er es nur zur Hälfte getan; daher sein Kompromißansatz *-ō(n)* für die got. erweiterten*) und auch die hd. kurzen Formen, für welch letztere eine andere Grundlage vorauszusetzen er keinen ausreichenden Grund sehe (S. 412). Trotz dieser Unentschiedenheit (vgl. auch S. 416) stellt sich W. eigentlich doch mehr auf Seite Brugmanns, Beweis dessen die von ihm aufgestellten Proportionen *þata* : *dag* = *waürda* : *wort* (S. 419) und *ita*, *ina* usw. : *ig*, *in*; *dēn*, *blintan*; *dag*, *blintag* = *imma* usw. : *imu*, *dēmu*, *blintemu* (S. 416), welche Proportionen doch vor allem urspr. *-ō*, dort für den Nom. Akk. Plur., hier für den I. Sing. (neben *-ē* für *imma*) erheischen. W. sieht freilich ein, daß die zweite Proportion, auch abgesehen von der Gform der Partikel, nicht klappt; dessenungeachtet beharrt er auf der Annahme

1) Feists (Et. Wb. d. got. Spr. 109, 158 A.) Eventualansatz von *-ōm* für *ita* u. dgl. ist natürlich a priori wegen *dag*, *waürd* abzulehnen.

2) Ich bemerke ausdrücklich, daß für W. (und ebenso für Brugmann) — so wie es auch Ref. zu Recht erkennt — sowohl *-ō* als auch *-ōn* im Got. *-a* ergeben.

zweisilbiger Formen auch fürs Hd. und erklärt das konsequente Schwinden des Endsilbenvokals daselbst (*in* gegenüber *imu*) dadurch, daß in *in* der Nebenton auf die zweite, in *imu* auf die erste Silbe fiel; zur Veranschaulichung dieser subtilen Unterscheidung wird noch ahd. *nan*, *mo* mit Nebenton auf der ersten, gegenüber *inan*, *imo* mit Nebenton auf der zweiten Silbe angeführt. Das As. habe beide Formen nebeneinander: *blindana* neben *blindan*, *blindumu* neben *blindum*; im Hd. sei im Akk. Sing. M. N. die Form ohne Nebenton, im Dat. jene mit Nebenton zur Geltung gekommen. Was endlich got. *wa* betrifft, so ist es die unerweiterte, nach W. offenbar starktonige Form (= lat. *quod*, S. 412); ob ahd. *theih*, *theist*, *theig*, ebenso *weih*, *weist* bei O ein dem *wa* entsprechendes **tha* = idg. *toð* enthalten, bezweifelt W. zum mindesten: er vermutet in *theih* usw. lieber die pronominale, aber immer relativ (!) gebrauchte Partikel *thē* (s. unten), in *weih* usw. Analogiebildung nach dem sehr viel häufigeren *deih* (S. 420 u. 423).

Ich gebe zu, daß die Annahme von *-ō* fürs Got. und Ahd. vom Standpunkte nur dieser Diall. möglich, ja deshalb verlockend ist, weil man, nach Francks wohlgemeintem Grundsatz, mit einer oder (*wa* eingerechnet) mit bloß zwei Formen auskommen zu können glaubt. Diese Illusion wird freilich durch die übrigen germ. Dialekte gründlich gestört. Doch abgesehen vorderhand davon, auch die obige zweite Proportion W.'s liefert m. E. einen indirekten Beweis davon, daß *imu* eben nicht = **ig(u)*, urspr. **itō* ist. Denn während die sicher **-ō*, dann *-u* enthaltenden Formen des Deutschen (Nom. Sing. F., Nom. Akk. Plur. N., I. Sing.) beide Reflexe, mit und ohne *-u*, wenigstens spurenweise erhalten haben, soll bei *in*, *ig* usw. die *u*-Form spurlos verschwunden sein, was umsomehr auffallen muß, da bei allen diesen einschlägigen Formen ganz dieselben rhythmischen Verhältnisse herrschen wie bei den oben erwähnten Instr.-Formen. Und das oberste rhythmische Gesetz solcher *u*-Formen ist ja auch bekannt, es ist nicht die Rechnung mit einer mehr oder weniger irrationalen Größe, dem Nebenton im Satze, sondern die Konsequenz des Wortrhythmus selbst: Erhaltung von *-u* nach kurzer Silbe (*imu* wie ae. *zifu*), Schwund nach langer (as. *blindum* wie ae. *sluol*; durch Übertragung *blindumu* und *im*). Was sehen wir dagegen beim as. Akk. Sing. *blindana* neben *blindan*? Eine vollere Form, welche entschieden nicht auf *-ō*, sondern auf *-ōn* zurückgeht, dessen Reflex bekanntlich niemals abfällt. Doch die Lage des Nebentons? Wie gesagt, W. hat hier Satztonverhältnisse im Auge, und zwar solche, wie sie sich speziell bei der Enklise ergeben: das von ihm herangezogene Muster *inan*: *nan* u. ä. (vgl. Braune Ahd. Gr.² 205) erklärt auch nicht Bleiben oder Schwinden eines Auslauts-, sondern Anlautsvokals und reichte somit höchstens für ein **zu* neben **ig(u)* aus¹⁾. Bei unseren Formen könnte es sich eher um Proklise, bei den ihrer Natur nach schweren Adj.-Formen aber weder um Enklise noch Proklise handeln. Ich stehe also der W.'schen Deutung äußerst skeptisch gegenüber und will jetzt, um größere Sicherheit für oder gegen zu erlangen, das Zeugnis der übrigen Diall. einholen.

Am deutlichsten scheinen mir die Dinge beim Ntr. *pat* u. ä. zu liegen. Urn. heißt es schon im 6. 7. Jahrh. *pat* (Maglemose, By; über Apokope des *-u* erst im 8. Jahrh. vgl. Noreen a. a. O. 113 u. 227) statt **patu*, an. *þot*, wenn nämlich *-ō* vorliegen sollte; desgleichen im Ae., dem in dieser Hinsicht

1) Bei Enklise ist der Auslaut des urn. *-ka*, *-za* auch unverseht geblieben (s. oben).

feinfühligsten wgm. Dialekt, *ðæt*, *hwæt* st. *datu* usw. (wie Nom. Akk. Plur. *fatu*). Also *-ð* hat sich uns nicht bewährt; ist nicht etwa, so wie bei urn. *ek*, urspr. *-ðm* möglich? Leider gibt es im ganzen nur drei urn. Belege (nebst den obigen noch Björketorp 8. Jahrh.), allein alle lauten *þat* und keiner **þata*, so wie es dem *-ka* neben *ek* und dem noch bis ins 8. Jahrh. erhaltenen *-a* aus *-am* im Akk. Sing. M. N. entsprechen würde; vgl. eben die Inschrift By: *orte þat a ringa*. Die Annahme einer urnord. Elision vor vokal. Anlaut aber wird hier, anders als bei *ek*, durch den viel eher stark- als schwachtonigen Gebrauch [vgl. den ältesten Beleg: *aih ek þat* mit By und Björket.: *SāR* (= *sā-er*?) *þat þarutr*; Noreen a. a. O. 278] schier unmöglich gemacht.

Es erübrigt somit m. E. nur der eine von W. gemiedene Ausweg, das an. *þat*, ae. *ðæt*, afries. *thet*, as. *that*, ahd. *daz* als direkte Fortsetzungen eines idg. **tod* (und entsprechend *huat* usw. als **kʷod*) aufzufassen; diese Entwicklung kann im Hinblick auf got. *wa* lediglich unter dem Starktone stattgefunden haben, wie ja das indefinite aisl. *nakkua* aus **ne-wait-ek-hwat* neben aschw. *nākwat* aus **ne-wait-ek-hwōt* (vgl. Noreen a. a. O. 43), sodann das erst sekundär starktonig gewordene und gedehnte anorw. *þá*, selten anorw. *húð*, *hð*, aschw. *hwā* augenscheinlich dartun.

Hiermit, mit urspr. stark- und schwachtonigem **tod* usw., ist jedoch die Fülle der germ. Formen nicht erschöpft. Eine ganze Reihe derselben im Wgm. (afries. *thete* und *hwete*, ferner im Mask. as. *thana*, *thēna*, *ina*, *hwēna*, *quikana*, denen ganz genau afries. *thene* [auch im Mon.], *hine*, *hwane* u. ä., ae. *ðone*, *hine*, *hwone*, *hðlitzne* entsprechen) zeigt untrügliches *-ðn*, das man ebenfalls deutlich in urn. *mininō* (neben *ek*; Kjøllevig 6. Jahrh.), run. *þita*, *þana*, *þina* (letztere mit urspr. *-ðʰχ*, *-ðh*, das allerdings von Noreen a. a. O. 279 und Pauls Grundr. 1², S. 623 ungenau = got. *-ūh* statt *-ðh*, wie gleich zu ersehen, gesetzt wird) und gemäß dem allen auch in got. *þata*, *þana* u. ä., schließlich in unverkürztem, wiederum mit *-h* verschmolzenem *harjatōh* aus *harjatōʰχ* (vgl. *brāhta* aus **brāʰχta*) sehr wohl wiederzuerkennen vermag.

Die dritte unvermeidliche Gform ist daher zweifelsohne *-ðn*; gibt es zwingende Gründe für *ð*? Im Got., wie ersichtlich, nicht und im Wgm., wenn wir ein dem **tod* analog starktoniges **tom*, **im* unmittelbar zu germ. *þan*, *in* = hd. **dan*, *dēn* usw. werden lassen, um so weniger; der Schwerpunkt liegt diesmal im Nordischen. Während nämlich v. Helten, Streitberg und besonders Ref. in seiner 'Soustava' (IF. Anz. 15, 257) mit einem von den starktonigen Einsilblern *-n* (z. B. on. *þan*, *hwan* usw.) herübergenommenen und durch sie auch fernerhin geschützten *-an* der Adj. auszukommen meinen, setzt Noreen in Pauls Grdr. 1², 623 — neben urn. *-inō* in *mininō* (s. oben) und fälschlich daraus abgeleitetem run. *sinin* — für drei- und zweisilbige Adj. ein urn. **-anō* (daraus *blindan*), bez. *-nō* (daraus *einn* u. ä.) an, welche letzteren Endungen allerdings nur im Urgerm. auf *-ō*, im Urnord. dagegen längst auf *-ū* auslauten mußten. Die Entscheidung bleibt zwar der künftigen Forschung vorbehalten, doch dürfte sie aller Wahrscheinlichkeit nach zugunsten der ersten Theorie ausfallen; die Einsilbler auf *-n* aber werden wegen des fehlenden Umlauts in *hwan*, *þan* ebenso wie *þat* eines urn. *-u* stets entbehrt haben. Gar für die hd. Kurzformen scheint es mir gewagt, ein urspr. *-ð*, das im As. dennoch neben *-ðn* stünde, vorauszusetzen; ja *ðn*-Formen verbergen sich sogar in ahd. *inan*, *wēnan*, welche W. (S. 416) ebenso wie die sekundären Akk. von Eigennamen *Hartmuotan* u. dgl. nur

durch pronominales *-an* erweiterte Formen nennt, ohne den Ursprung dieser Erweiterung anzudeuten. Ist es aber glaublich, daß die Kurzformen *in*, *wēn* neben **dan*, *dēn*, *blindan* wirklich dazu gedrängt hätten, wenn nicht ein stärkerer formaler Antrieb, neben *in*, *wēn* ein **ina*, (*h*)*wēna* (= as. *ina*, *hwena*) bestanden und die Hinzufügung des gerade im Hd. als einzige echte Endung des Akk. Sing. Mask. gefühlten *-(a)n* gefordert hätte? Vgl. übrigens run. *finan* neben *řina* und das bezeichnenderweise bloß einmalige, von Schlüter bei Dieter S. 710 als Schreibfehler bezeichnete as. *inan*.

Einige andere Details: S. 412 wird von den Gen. *řizōs*, *řizē*, *-ō* und den Dat. *řizai*, *řamma* gesagt, daß sie — ähnlich wie die ai. Formen *tā-syās*, *tā-smāi* usw. — aus zwei miteinander verbundenen Stämmen (*te/to* und *so*, bez. *smo*) entstanden scheinen, von denen nur der zweite flektiert wurde; vgl. aber Brgm. 2², 2, 1, S. 309 u. 354, wo der Ursprung der *-z*-Formen aus generell indifferentem Gen. Sing. **te-so*, **te-sjo* u. ä. (= g. *řis*, ai. *tāsya*), der Ursprung der *-mm*-Formen aus dem durch partikelartiges *-sm-* verstärkten Lok., bez. Dat. oder Abl. (ai. *tā-sm-āt* neben *tāt*) als wahrscheinlich bezeichnet wird.

S. 413 wird die Vereinfachung des uspr. *-mm-* (g. *řamma*) zu wgm. *-m-* (ahd. *dēmu*) aus dem unbetonten Gebrauch des Pron. und dem Einfluß der stets tonlosen Adj.-Endung (*blintemu*) erklärt; ich mache zwar auf Brgm. a. a. O. 362 aufmerksam, wo große Bedenken gegen Schwund des *s* vor *m* im Wgm. und ebenso im Lit. und Slav. erhoben werden, gebe aber W. speziell im Wgm. recht: in den häufig gebrauchten Pron.-Formen ist, eventuell sporadisch, *-sm-* zu *-zm-*, dieses noch weiter und zwar in stark-toniger Silbe (vgl. den čech. Imper. *vezmi* = vulg. *vem*) zu *-mm-* assimiliert und dann in schwachtoniger Stellung vereinfacht worden.

S. 413, A. 2 wird von dem nicht durch Schwächung aus *-u* zu erklärenden *-o* des ahd. Dat. Sing. *dēmo* u. ä. gelehrt, daß es eher, statt als Reflex eines Abl. *-ōd* zu gelten (vgl. diese Gramm. 1², S. 323), unter dem Schutze des Nebentones erhalten ist. Diese auch sonst nicht immer objektiv erfassbare Heranziehung des Nebentons ist mir diesmal ganz unverständlich; denn es handelt sich hier nicht um Erhaltung oder Schwund des Vokals (auch in *dēmu* ist ja der Vokal erhalten und da könnte schließlich von Nebenton die Rede sein; s. oben), sondern es handelt sich einzig um die abweichende Qualität des *-o*, das nach W. denn doch aus instrum. *-ō* abzuleiten wäre. Doch ist es möglich anzunehmen, daß idg. *-ō* im Wgm. unter dem Nebenton, statt zu *-ā* zu werden, stets *-ō* (so wie idg. *-ō*) geblieben war?

S. 413 f. leitet W. die Formen des Pron. der 3. Person von folgenden Stämmen ab: *i* und (*řo*, *řā*), (*eř*) und *eřo*, *eřā*, ferner den Nom. Sing. F. *ři* vom St. *řjē/sř* (s. oben S. 24), endlich den Gen. Sing. ahd. *ēs* vom St. *eřo*. S. 415 werden dann durch wechselseitigen Einfluß des aus dem St. *i* hervorgegangenen Nom. Sing. M. *ir* (Is.) und des demonstrativen, erst auf S. 419 aus älterem *sř* aus **sai* durch Analogie nach allen übrigen *d*-Formen erklärten Nom. Sing. M. *de* zwei Formen gedeutet: einerseits *ēr*, andererseits *dēr*. Das unerweiterte, wohl durch Zuzug aus anderen Kasus verstärkte *the*, *de* faßt W. (S. 419 f.) als erstarrte, daher indeklinable, vor allem relative Partikel *thē* auf, welche mit nachfolgendem unbetontem (soll wohl heißen: betontem) Pronomen (*thē ēr* = *thēr*, *thē ih* = *theih* st. *thēn ih* u. ä.) zu einem Ganzen verschmilzt. Wie wir bereits wissen, vermutet W. auch in *theih*, *theist* u. dgl. (= *thaz ih*, *ist* usw.) statt des uspr. unbetonten **tha* wiederum *thē*. Neben *dēr* erkennt W. (S. 427) als Muster für *blintēr* nicht das

von Sievers vorgeschlagene, aber sonst nicht nachweisbare und seiner Bildung nach 'unwahrscheinliche' *thēr* aus **thai̯z*, sondern ein neben *sa* aufgekommenes **sai̯z*, das in *dē-sēr* konserviert sei, an. Gegen Brugmanns und Francks Anlehnung von *blintēr* an *jenēr* aus zuerst so gebildetem **jenaiz* spreche die Seltenheit des Wortes; **jenaiz* ist vermutlich nach **sai̯z* entstanden.

Zu alledem will ich nur in Kürze anmerken, daß W.'s Deutungen in vielen Punkten, wenn nicht völlig überzeugend, so doch interessant und größerer Aufmerksamkeit wert sind; meine Einwände beschränken sich auf Folgendes: Statt des St. *ejā* wird man jetzt wohl lieber *iā*, sodann den St. *e* auch für andere Kasus als den Gen. Sing. *es*, *era* proponieren, z. B. für den Dat. Sing. *imma*, ahd. *emu*, ahd. as. *imu* und namentlich für den Nom. Sing. ahd. *ēr* = run. *er*, lit.-wn. *er*, on. *ær* (selten 'er', gewöhnlich Relat.), wobei im Nord. eine Umformung von **ik* nach dem Dem. *sá* schlechterdings unmöglich ist. Vgl. Brgm. a. a. O. 326 u. Noreen in Pauls Grdr. 1², 625. — Die Zugrundelegung der Partikel *thē* auch in demonstrativem *theih*, *theist* und fragendem *weih* usw. vermag ich ebensowenig wie Franck Afrk. Gr. 225 gutzuheißen; Franck hält freilich, angesichts der sonst vorkommenden Kürzungen der vollen Pron.-Formen, die Annahme von **tha* + *ih* st. *thaz ih* für unnötig.

S. 430 f. versucht W. eine neue Deutung von ahd. *diz*, mfrk. as. *thit*, *thitt* (vgl. auch agutn. dalek. *pitta* neben sonstigem an. *petta*, außerdem ae. *dis*): indem er mit Recht die nur fürs Hd. mögliche Gleichung *diz* = an. *patsi* verwirft, geht er von **tod* und einer angehängten Partikel (*de*? vgl. 8-8e), also von **todde*, ablautend **tedd(i)* aus, wodurch ihm *pitt-*, hd. *dütz-* resultiert. Fraglich ist nur, ob das absolut auslautende *-e* (vgl. den Imper. ae. aisl. *ber* = φέρε; Streitberg UG. 55 und Brgm. Grdr. 1², 128) wirklich zu *-i* geworden und nicht vielmehr direkte Analogie nach *i*-haltigen Formen (*it-*, *hit-*) eingetreten ist.

Von den diphthongischen Formen deutet W. (S. 421) den alem. Dat. Plur. *deam* usw. (neben *dēm*) richtig als Analogiebildung nach dem Nom. Plur. *dē*, *dea* (ein urspr. **de-om* hätte m. E. **deum*, *deom*, *diom* ergeben!); annehmbar ist auch die Erklärung des Nom. Sing. *thie* neben *thēr*, *the* — eine Nachbildung der übrigen diphthongischen Formen, wobei der zugrunde liegende Vokal festgehalten wurde (direkte Übertragung von den o-St. hätte m. E. nur **deaz*, *diar*, *dier* ergeben können!). Die Schöpfung der echtdiphthongischen Kasus von *ēr* und *dēr* sucht W. (S. 414, 421, 426) aus dem Streben nach Konformität dieser beiden bedeutungsverwandten Wörter, von denen *dēr* die Führerrolle übernahm, und den ursprüngl. Nominalendungen zu begreifen; wenn im Nom. Akk. Plur. M. *sia* (nach *taga*) gewöhnlich durch *sie* ersetzt ist, so trägt die Schuld neben dem analogisch einwirkenden Nom. Plur. *blinte* namentlich das *i*, das die Palatalisierung des *a* hier ebenso bewirkte wie in der unbet. Endung von *hirte*; hinter *e* verbleibt *a* (Nom. Akk. Plur. M. *dea*), der Akk. Sing. F. *sia* (neben *gēba*) hatte eine besondere Stütze an *blinta*. Alles wohl zu billigen bis auf die Unterlassung eines Hinweises auf dieselbe, in betonter Silbe jedenfalls später (aber sporadisch schon im 8. Jahrh.) auftretende Palatalisierung von *ea*, *ia* (aus *ē²*) zu *ie*, welches z. B. bei T sowohl im Nom. Akk. Plur. M. *thie*, *sie* herrscht und selbst im Nom. Akk. F. *thie* (neben *thia* und häufigerem *sia*) vorherrscht¹⁾, als auch in *spiegäl*, *scierrunga*, *gieng* allein herrschend ist.

1) Einen Unterschied zwischen *thia* aus **thē-a* und *sia* aus **si-a* (vgl. Franck Afrk. Gr. 53) würde ich aber darin nicht suchen, sondern nur Schreibergewohnheit auf Grund unausgeglichener Resultate eines Systemzwangs.

Adjektiva (S. 424f.): Der Dat. Sing. M. N. *blintemu* (statt des sehr alten *-amu* = g. *-amma*) zeige neben Einwirkung von *dēmu* auch Einfluß der Unbetontheit der bei O einmal assimilierten, bei N synkopierten Mittelsilbe (S. 426), sonst wäre wohl *-amu* neben Akk. Sing. *-an* länger geblieben. Doch gab es nicht eher folgende zwei Assoziationsreihen: im Akk. Sing. *blintan*, *-as*, *-a* und im Gen. Dat. Plur. *blintero*, *blintēm*: Gen. Dat. Sing. *blintero*, *blintera*: *blintes*, *blintemu*: *dēmu*; darnach, nach dem Nom. Gen. Dat. Sing. des Dem., ist eben umgekehrt *dēn* aus **dan* entstanden. Die Mittelsilbe ließ natürlich das *-e-* früh schwach und unbestimmt erscheinen, daher die Angleichung bei O und die — erst späte — Vernachlässigung bei N.

S. 425 bezweifelt W. mit Recht den substantivischen Ursprung des got. Dat. Sing. F. *blindai* (etwa nach *gibai*) und erschließt neben *pizai* ein älteres, durch andere idg. Sprachen bezeugtes **pai* auch fürs Germ.; ich kann seine Ansicht durch das tatsächlich erhaltene on. *pē* (= gr. τῆ), wonach offenbar die sehr häufige Nebenform on. *riette*, *halve* u. a. (= g. *blindai*), nur bekräftigen. IF. Anz. 15, 262.

S. 437 f. verbreitet sich W. über die Entstehung der sw. und pron. Adjektivflexion und findet es unwahrscheinlich, daß schon damals ein vollständiges, gar mit dem Subst. übereinstimmendes Flexionssystem der Adj. bestanden hätte; das Adj. war dazumal bildsamer, daher noch unflektiert, doch allmählich, je nach dem syntaktischen Wert der Worte, z. B. um die relative Selbständigkeit des nur appositiven (nicht attributiven) urspr. unflektierten, später starken und pronominalen) Adjektivs zu charakterisieren, wurde die sw. Flexion eingeführt. Und zwar im prädikativen und appositiven Verhältnis, zuerst im Nom., dem einzigen Kasus mit deutlicher und ständiger Subst.-Flexion.

Ich muß gestehen, daß ich diese private Auffassung des Verf. in allem und jedem nicht teile. Wenn jemand die heutigen tschechischen Formen des zusammengesetzten Adjektivs (*dobrý, dobrého, dobrým* u. ä.) ohne Kenntnis des eigentlichen Sachverhaltes (*dobro + ja, dobra + jega* usw.) nur nach den Trümmern der nominalen Flexion des ntsch. Adjektivs beurteilen sollte, fürwahr, er könnte eine ähnliche Hypothese äußern wie W.! Und lediglich mit Hintansetzung der Resultate der vergl. Grammatik wird man von Flexionslosigkeit des germ. Adjektivs sprechen können zur Zeit, da durch den so natürlichen, übrigens schon im Ai. belegten, im Germ. und Lit. fortschreitenden Anschluß ans Dem. die pronominale und durch Weiterentwicklung ursprachlicher Keime von adjektivisch-appositiven *n*-Bildungen (vgl. gr. *κραῖός* neben *κραῖων* 'Schieler') die schwache Flexion allmählich, um bestimmten syntakt. Verhältnissen Rechnung zu tragen, ausgebildet wurde¹⁾. Wenn W. meint, eine solche, durch beiderseitige gleiche Flexion geschaffene Einheit zwischen Subst. und Adj. wäre nicht wieder gelöst worden, so ist darauf zu erwidern, daß sich die Sprache in ihren Assoziationsbildungen immer nur durch den stärkeren Trieb bestimmen läßt, daß also offenbar die Wechselbeziehungen zwischen Adj. und Pron. gewichtiger waren als die übrigens nur zwischen gleichstämmigen Subst. und Adj. bestehenden Übereinstimmungen, deren Aufhebung noch keineswegs die Zerreißung des attributiven Verbandes bedeuteten. Die schwache Flexion aber hatte von Anfang an ihre besondere, erst mit der Zeit neu geregelte Funktion. Wenn übrigens nach S. 438 Substantiva und Adjektiva

1) Vgl. B. Delbrück, Vgl. Syntax d. idg. Spr. 1, 424, 426f., 440 f.

bei der Verbreitung der *n*-St. noch nicht streng genug geschieden waren, wie soll man sich diese Kongruenz anders vorstellen, als daß bei beiden starke und schwache Formen — nicht nur im Nom. — vorhanden waren?

Numeralia (S. 443 f.): W. sagt S. 446, später als 2 und 3 hätten die Zahlen von 4—13 eine spärliche Flexion angenommen, was ja richtig ist bis auf 4, wo doch nur von Umbildung der alten konson. Deklination in *i*-Flexion die Rede sein kann.

II. Gebrauch der Formen (S. 454—772):

In diesem passend angegliederten syntaktischen Teil werden zuerst die Gebrauchsweisen der einzelnen Kasus (V. Nom., dann Akk. Gen. Dat. I.) ausführlich und anschaulich besprochen; W. glaubt an eine ursprüngliche Bedeutung der Kasus, versucht aber nicht, ihre mannigfachen Funktionen in eine einzige älteste einzuzwängen, sondern sagt z. B. vom Genitiv (S. 537) ausdrücklich, daß die vorangestellte eigentümlichste, nämlich partitive Verwendung desselben nicht oder kaum die ursprünglichste ist, da sie doch anfangs der Zahl nach sehr beschränkt war. Die Anordnung der einzelnen Kasusfunktionen ist wohl durchdacht; Verf. konnte sich nicht in eine historische Darstellung des Kasusgebrauchs von urgerm. Zeit her einlassen, obwohl es an Anspielungen darauf nicht mangelt (vgl. S. 551, 555 u. a.), er mußte ein bescheidenes Ziel wählen, nämlich vom Gebrauch der ältesten Denkmäler ausgehen, ohne jedoch diesen erklären zu wollen.

Die Reichhaltigkeit des hier verarbeiteten Materials dürfte etwas mehr in der folgenden Skizzierung hervortreten, welche ich wenigstens zwei Kasus andeuten lasse: der *Nom.* (S. 457 f.) ist der Kasus des Subjekts, auch beim Passiv, wo freilich der Dativ mit ihm konkurriert; *es* als bestimmtes, unbestimmtes und als Scheinsubjekt (in subjektlosen Sätzen) und das syntaktische *es* sind zwei fein ausgeführte Schlußkapitel über den Nom. Der *Akk.* (S. 474 f.) wird als adverbialer, Raum, Zeit, Quantität, Grad u. ä. bezeichnender Kasus (dies wohl seine urspr. Funktion), als abhängiger, äußerer und innerer Objekt ausdrückender Akk., als doppelter Obj.-Akk., bei refl. Verba, als unbestimmtes Obj. *es*, als mittelbar abhängiger Akk. bei untrennbaren und trennbaren Partikelkomposita und anders kombinierten Verba, als vom Nomen abhängiger Kasus gebraucht; es konkurrieren (S. 533 f.) mit ihm gewöhnlich nur präpositionale Verbindungen. Usw.

Den Abschnitten über die einzelnen Kasus reihen sich von S. 665 an: je ein zusammenfassender Abschnitt über die Kasus der prädikativen Nomina, besonders der sogen. prädikativen Attribute, und über die Kasus bei Präpositionen; dann folgt von S. 710 die Besprechung des Numerus (der Sing. generell, kollektiv, unbestimmt gebraucht u. dgl.) und des Genus der Subst., zuletzt (S. 733 f.) der Adjektivformen, ihrer flexionslosen und flektierten, starken und schwachen Formen, endlich (S. 763 f.) des Kasus, Numerus, Genus der Adj. und Pron. (der Verstöße gegen die Kongruenz, des Gebrauchs des N. im Plur. und Sing.). Dies der kurze Inhalt, nachstehend meine Einzelbemerkungen, welche diesmal, auf dem mehr neutralen Boden der syntaktischen Betrachtung, nicht nur minder zahlreich, sondern auch weniger prinzipiell zugespitzt sind als auf dem schlüpfrigen, oft den vorhistorischen Ausgangspunkt verdeckenden, daher subjektiven Anschauungen Tor und Tür offen haltenden Gebiete der Formen- und der mit ihr eng verbundenen Auslautslehre.

Nominativ: S. 468 wird richtig das mhd. *gelingen* ohne *ez*, das im Nhd. nach Grimms Ausdruck Scheinsubjekt ist, als subjektlos bezeichnet,

aber S. 471 von Bertholds Satze *‘owē, bruoder Berhtolt, ist mir wol vierstunt gar wol daran gelungen’* gesagt, daß darin das syntaktische *ez*, welches doch neben einem wirklichen Subj. steht (z. B. *es ging ein Mann*), fehle. — Die S. 472 vorgetragene Ansicht, daß man das syntakt. *es* weder als Nom. noch als Akk. ansprechen darf, da es aus beiderlei Konstruktionen erwachsen ist, kann nur gebilligt werden. Es bewährt sich da W.’s umsichtige, den — besonders in der Syntax — vorkommenden doppelten oder selbst mehrfachen Gebrauch berücksichtigende Betrachtungsweise, die ihm eine richtige Einsicht gewährt in die wechselnde, oft subjektive und unterschieden nicht immer historisch treue, aber trotzdem mögliche Auffassung derselben Erscheinung seitens mehrerer Sprecher oder Beurteiler (vgl. S. 480, 491, 527, 531, 583 u. a.).

Akkusativ: S. 486 handelt W. von zweifelhaften, schwer zu erfassenden Akk., die weder Objekt noch adverbiale Bestimmung sind, z. B. *Würfel, Geige, Ball spielen, Kahn, Rad fahren, Horn, Flöte blasen, Pfeife rauchen, Kegel schieben* usw. Ich glaube, W. wäre nicht fehl gegangen, wenn er diese und ähnliche Fälle unter eine besondere Kategorie subsumiert hätte, in welcher der Akk. das Gebiet der Tätigkeitsäußerung bezeichnete; erkennt er ja, ‘zuweilen in loser Fügung’, selbst eine derartige Funktion fürs Got. (S. 479) an, eine verdeutlichende Parallele aber bietet sich uns im Čech. *v kostky, na housle, v míč hráti* (= Würfel, Geige, Ball spielen), *dýmku kouřiti* = (allgem.) Pfeife rauchen, aber *jednu dýmku* = eine Pfeife rauchen u. dgl. an. *Kegel schieben* drückt der Böhme eventuell ebenfalls durch ‘spielen’, *v (na) kuželky hráti*, freilich auch durch lokativ auffaßbares *v kuželky kouletí* = mhd. *in die kegel schiben* (nhd. *Kegel scheiben*) aus. Durch Einführung, bez. Ausdehnung jener neuen ‘Beziehungskategorie’ soll natürlich nichts über ihren Ursprung, der wohl oft ein adverbialer, räumlicher (vgl. das Čech.) war, vorabgenommen sein. Hierher gehört auch ‘*das bist du schuld*’ (S. 536); s. weiter unten.

S. 503 f. (vgl. S. 466) wird der Gebrauch reflexiver Verba, insofern diese mit dem Passivum konkurrieren, fürs Nhd. dahin abgegrenzt, daß das Reflexiv umsoweniger annehmbar ist, je weniger man dem Satzinhalt nach von einem handelnden Subjekt abzusehen vermag, in letzterem Fall am ehesten noch bei Aussagen über Eignung oder Nichteignung eines sächlichen, beinahe persönlich aufgefaßten Subjektes zu der durchs Prädikat bezeichneten Handlung, also: *Das Buch liest sich leicht, hier tanzt es sich gut*, aber nicht: *das Buch liest sich eifrig, hier tanzt es sich fleißig*. Wenn wir freilich die Sprachen, wo der Gebrauch des Reflexivs weiter geht, das Frz. und das Slav., beobachten, so ergibt sich uns ein noch tiefer gehender Unterschied, nämlich der, daß in diesen Sprachen sowohl die nur als möglich hingestellte, allgemein passivische Aussage (*hier tanzt es sich gut* = č. *zde se dobře tančí* ‘hier kann gut getanzt werden’), als auch die im besonderen Falle wirklich sich vollziehende, passivisch gefaßte Handlung (*hier wird* [jetzt, wirklich] *eifrig getanzt* = č. *zde se horlivě tančí*) durch das Reflexivum ausgedrückt werden kann. Wo im Nhd. gleichfalls reflexiv-passivische Fügungen der zweitgenannten Art vorkommen (*das Buch hat sich gefunden* u. ä.), muten sie fremd an und W. denkt mit Recht an frz. Einfluß; wie sind aber die Verhältnisse in den deutschen Mundarten jetzt und wie sind sie früher gewesen?

S. 508 wird *es* als unbestimmtes, fast beziehungsloses Objekt angeführt in Sätzen wie: *der hat es mit mir zu tun, der hat es ihm gehörig*

gegeben; wie regelmäßig im Čech., kann hier auch im Nhd. das entbehrliche Objekt ganz fehlen: *der hat ihm gegeben* usw.

Genitiv: S. 560 wird im Kapitel über das bekannte Zurückweichen dieses Kasus als regelrecht mit dem Gen. oder Akk. konstruiertes Verbum nhd. *vergessen* (daneben *an etwas vergessen*) angeführt; ich glaube, daß das in Österreich gehörte *auf etwas vergessen* zwar ebensowenig sprachgerecht, aber viel häufiger ist als die andere präposit. Verbindung. *Auf* ist ein augenscheinlicher Slavismus, an wohl Analogie nach *denken an*.

S. 570 wird vom 'stumpfgewordenen' Sprachgefühl gesagt, daß es sich verleiten läßt, statt des Gen. einen deutlich ausgesprochenen Nom. oder Akk. (z. B. *das nimmt mich wunder, etwas schuld sein*) zu gebrauchen. Durch W.'s Stilisierung könnte m. E. leicht ein Mißverständnis hervorgerufen werden, welches eventuell der längst überwundenen Vorstellung neue Nahrung geben würde, daß die Sprache sich ad peius entwickle. Und doch hat jede Periode, auch die Neuzeit, das Recht auf ihre bestimmte, so oder anders zustande gekommene, wenn nur zweckgemäße Anschauungs- und Ausdrucksweise, nämlich statt *einer Sache* zu sagen *etwas* (d. h. in bezug auf etwas) *schuld sein*, es (= Nom. als synt. Subj.) *ist Zeit* = č. *jest čas* usw.¹⁾

S. 575 (A. unten) verteidigt W. gegen Hübschmann mit Erfolg die Unterscheidung verschiedener Genitivarten beim Subst., weil auch die in der Bedeutung der Worte begründeten einzelnen Kategorien ihren Zweck haben, nämlich das Gebiet zu bestimmen, auf dem der Gen. überhaupt möglich ist. Gewiß, z. B. gleich beim Gen. poss. (S. 576 f.), besonders im Slav., wo neben dem Gen. das Adj. poss. gebräuchlich ist: *der Hund des Herrn* = č. *pes pánuv* (rein possessiv), aber *der Herr des Hundes* = č. *pán psa* (auch nach W. 578 nicht eigentlich possessiv, sondern = Herr *in bezug auf* den Hund, m. E. sich nahe berührend mit dem Gen. obj., namentlich in Fällen wie *'König des Landes'*). — Anschließend will ich noch den im Deutschen einerseits durch die Komposition, im Čech. andererseits wieder durch das Adj. poss. abgesteckten Unterschied zwischen *Königssohn* (das 1. Glied generell) = *Sohn eines Königs* = č. *syn krále* und dem individuell verstandenen *Sohn des Königs* = č. *syn králův* verzeichnen; vgl. dazu S. 603 f.

W. erklärt S. 581 *aller wibe wünne* richtig als 'die wonnigste aller Frauen', ist aber über die Auffassung mit sich nicht ganz im reinen; ich schreibe dem Subst. *wünne* hier eine analoge Bedeutung zu, wie sie W. selbst an *króne* oder *vaz* mit fast partitivem Gen. (*aller tugende vaz*) demonstriert: also "die Wonne, die das höchste Lustgefühl schaffende, die am meisten befriedigende, das Ideal unter allen Frauen".

S. 586 wird die partitive Genitivverbindung *Er ißt einen Bissen Brotes* nach Delbrück als urspr. appositiver Zusatz zum Gen. part., der als nähere Bestimmung zum Verbum gehörte, also aus urspr. *Er ißt des Brotes, einen Bissen* gut gedeutet. Dabei findet es W. auffallend, daß sich nicht gleichzeitig (nicht erst in relativ später Zeit) die Konstruktion *einen Bissen Brot* ergab, da doch neben *Er ißt Brotes* zu allen Zeiten *Er ißt Brot* gegolten habe.

1) Vgl. übrigens auch sonst ein oder das andermal eine m. E. nicht gerade glückliche Stilisierung, z. B. auf S. 399, wo es heißt, daß in der Unterscheidung der Kasus und Numeri die Entwicklung der Sprache vom Mhd. zum Nhd. zu keiner Besserung geführt hat. Und der häufigere Gebrauch des Artikels?

Mir ist das Ausbleiben jener Konstruktion in alter Zeit durchaus nicht auffällig, wenn ich nämlich wieder eine von den Sprachen heranziehe, welche den reinen Gen. part. als unbestimmte, jedoch nicht notwendig durch einen substant. Zusatz restringierte Maßbestimmung bis heute lebendig bewahrt haben — und auf diesem Standpunkt befand sich ja das Altdutsche! Im Čech. sage ich noch heute mit Gen.: *Dej mi chleba* (Gib mir Brotes, etwas, ein Stück Brot, unbestimmt wie groß) neben bestimmterem *Dej mi kousek*, *krajíc chleba* (Gib mir ein Stückchen, eine Schnitte Brot); sage ich jedoch mit Akk.: *Dej mi chléb*, so will ich 'Brot' nicht partitiv, sondern als Gattungsbegriff gegen einen anderen (z. B. Mehl) abgegrenzt haben, ebenso wie ich ein ganz bestimmtes Laib Brot mit *Dej mi ten chléb* bezeichne. Es ist jedoch unmöglich zu sagen: *Dej mi | kousek | chléb*, da der wirkliche Obj.-Akk. an sich gar zu bestimmt ist, um noch eine beschränkende Maßbestimmung zu fordern oder zu vertragen — und dasselbe war ehemals im Germ. der Fall.

Dativ: S. 611 f. wird dargetan, daß der Dat. vorzugsweise zum Ausdruck persönlicher Beziehungen, selbst als reflexiver oder mittelbar von ganzen Phrasen abhängiger Dat. (S. 634 f.) zum Unterschied vom Akk., diene; freilich, wo er im Germ. die ehemaligen Funktionen des Lok., Instr., Abl. mitvertritt, ist dies Verhältnis getrübt. Zuweilen kann man, wie W. treffend hervorhebt (S. 626), betreffs der persönlichen Auffassung schwanken, z. B. auch bei *waldan* (S. 630), wenn man an č. *vládnouti kým* und *komu* (Instr. und Dat.) denkt; der etwas auffällige Dat. refl. in *sich Mühe geben*, *sich eine Blöße geben* (neben *sich* [= Akk.] *flügen* u. ä.) wird aber als persönlicher Dat. comm. und incommodi ganz klar durch Gegenüberstellung von nhd. *sich angelegen sein lassen* = č. *děti si práci*, *záležeti* oder von nhd. *sich schaden* = *si škoditi*. Sehr schön ist in dieser Beziehung von W. die Geltung des Akk. und Dat. in denselben Wendungen *mir* oder *mich schmerzt der Kopf*, *versichere dich* oder *dir* dargelegt, die Setzung des Dat. in *einem auf die Schulter klopfen*, *das kostet ihm den Hals* u. dgl. (S. 654 f.) gerechtfertigt.

Instrumental (S. 663 f.): Schon S. 474 wird die diskutierbare Vermutung geäußert, daß im Germ. der Instr. (ebenso wie der Lok. und Abl.) so früh untergegangen, weil er fast nur in adverbialen, eine präpositionale Verdeutlichung herausfordernden Bestimmungen (selten also als Obj.-Kasus u. dgl.) gebraucht wurde; wenn aber später (S. 678), bei Erklärung der mit den 'prädikativen Attributen' konkurrierenden Präpos.-Verbindung von *zu* + Dativ, weiter vermutet wird, diese Konstruktion sei vielleicht durch den — auch im Germ. analog dem Slav. vorauszusetzenden — prädikativen Instr. vorbereitet worden, so sehe ich darin nicht nur einen kleinen Widerspruch mit obiger Erklärung, sondern vermisste, um dem Verf. Glauben schenken zu können, auch den Nachweis, daß got. *du*, wgm. **tō* = ahd. *zuo* tatsächlich bloß den Instr. (vgl. got. *duþē*, ahd. *zō diu*, aber auch Delbrück Vgl. Syntax 1, 766 u. IF. 21, 355 f.) regierten, um vor diesen Kasus eben nur verdeutlichend treten zu können. Übrigens ist es fraglich, ob der prädik. Instrumental (vgl. č. *zvolen králem* 'erwählt zum König') wirklich durch bloßen Vortritt einer entsprechenden Präposition zur Präpos.-Verbindung werden kann, ob hier nicht vielmehr eine ganz neue Vorstellung, ein anders geschautes Bild an seine Stelle tritt; vgl. č. *zvolen za krále* 'erwählt hinter den, an Stelle des Königs' mit *za* + Akk., nicht das an sich auch mögliche, ja der Rektion nach nähere *za králem* 'hinter dem König' mit *za* + Instr.

Kasus der prädikat. Nomina (S. 665f.): W. findet (S. 671f.) den prädik. Nominativ bei *geboren werden* auffallend, da neben dem aktiven *gebörn* ein prädik. Akkusativ nicht üblich ist. Diese Begründung erscheint mir angesichts des deutlichen Prädik.-Akk. anderswo (vgl. č. *porodila mě slepého* neben nominativischem *narozen jsem slep*) nicht hinreichend zu sein, um von der gewöhnlichen Auffassung als einer vermeintlich sekundären abzugehen und so wie in *daß ist guot getân* u. ä. (S. 742) auch im Satze *thér blintêr ward giboranêr* das Adj. (hier *blint*) als das eigentliche primäre Prädikat, dagegen das Partiz. als dessen nähere Bestimmung anzusehen. Beim Subst. (*Nun, da Sie ein Deutscher geboren sind*) tritt m. E. die prädik. Bedeutung in den betreffenden Nebens konstruktionen (nhd. *als Deutscher geboren*, č. mit prädik. Instr. *narozen Němcem*) noch deutlicher zutage.

S. 677 wird die Frage aufgeworfen, ob *es* immer Prädikat sei, und in treffender Weise dahin gelöst, daß *es* Prädikat ist im Satze *Ich bin's* (als Antwort auf die Frage: *Bist du Christus?*), dagegen eigentlich Subj. im Satze *Ich bin es* (als Antwort auf die Frage: *Wer ist es?*), letzteres freilich statt **es ist ich*, engl. *it is I*, frz. *c'est moi*, dän. *det er mig*. Der besagte Unterschied geht ganz klar auch aus dem Čech. hervor, das mit dem Deutschen nur die Attraktion des Verbum (das übrigens wegbleiben kann) ans Präd. gemein hat. Auf die erste Frage antworten wir mit eventuell entbehrlichem prädik. Instr.: *Jsem jím*, auf die zweite mit: *Já jsem to* (mit Attraktion und Voranstellung des Präd. = *Ich bin es*) oder *To jsem já* (mit Attraktion und Voranstellung des Subj. = *Das bin ich*) oder *Tot já* (ohne Verb).

Kasus bei Präpositionen (S. 685f.): Der Akk. in Zeitbestimmungen, den im Got. und Ahd. manche Präpositionen neben dem Dat., also auf die Frage *wann?* regieren, ist für den heutigen Deutschen auffallend, für den Böhmen keineswegs: ahd. *in thia wila* = *v tu dobu*. Wir fühlen in dem Ausdruck eine Richtungs- und Bezugnahme von der Gegenwart des Erzählers aus auf jene Zeit hin, also einen abgeschwächten Zielkasus, der in voller Stärke (g. *in dag galfilhis meinis fastaida pata* = č. *v den, na den pohřbu*; S. 696) natürlich auch vorkommt.

S. 699 merkt W. an, daß man in *hórchen, vertrauen auf etwas* u. ä. noch etwas von einem Richtungsverhältnis empfindet, daß aber diese Vorstellung in *bestehen, trotzen, verzichten, sich verstehen, sich etwas einbilden auf, stolz, eitel, eingebildet sein auf etwas*, auch *bauen auf einen* verschwunden, ungefühl sei. W. mag ja in einigen Fällen unbedingt recht haben, wie z. B. bei *sich verstehen auf, verzichten auf*, wobei in letzterem Falle die negative Bedeutung ihren Teil zur Abschwächung der — hier vielleicht nur den positiven Fällen nachgebildeten — Richtungsangabe sicherlich beigetragen hat. Sonst aber möchte ich hier für verschiedene subjektive Auffassung eintreten, da mir persönlich die Phrasen *bestehen auf sein Recht* (vgl. *auf seinem Rechte*), *stolz auf etwas, bauen auf einen* (= č. *spoléhati v, na + Akk.*) noch heute die urspr. räumliche Grundvorstellung eines Stützpunkts, eines Ziels, Hinweises, einer Richtung zu verraten scheinen.

Numeri (S. 710f.): Feinsinnig erklärt sind S. 713 Fälle wie *Sie hat eine schöne Hand* neben *schöne Hände*. Interessant sind ferner die S. 714 verzeichneten Gebrauchsmöglichkeiten des generellen Sing. bei konkreten Nom. appellativa als Prädikat, z. B. *Zwei seiner Söhne sind Kaufmann geworden, Er hat zwei Schwestern zur Frau gehabt*. Warum sich hier, gegen-

über den pluralischen Konstruktionen anderer Sprachen (č. *stali se kupci, měl je za ženy*), wohl der Sing. behauptet hat? Es mögen formale Verhältnisse (Sing. Plur. *koufman, Lehrer* usw.) mit hereingespielt haben, die Hauptsache bleibt die hier eventuell erfolgte Verschmelzung zu einem Ausdruck, zur semasiologischen Einheit (*zur Frau gehabt* = *geheiratet* u. ä.), und dies stimmt wiederum zu dem, was W. selbst von manchen ständigen 'formelhaften Verbindungen' nur mit Sing. (*Sie sind Ihrer Aufgabe nicht Herr geworden* u. dgl.) a. a. O. sagt.

Mit der S. 725 neu vorgetragenen Deutung des got. *ƿai bērusjōs* 'Eltern' als kollektiven Plurals eines Abstraktum, aus dem allein sich die feminine Form des Wortes verstehen lasse, kann ich mich freilich nicht einverstanden erklären. Die Sache liegt hier doch anders als z. B. beim slav. Plural 'Brüder' (č. *bratři*) aus urspr. Sing. 'Brüderschaft'. Der Ausgangspunkt bleibt hier das Part. Pf. Fem. 'die geborenen Habende, die Mutter', deren Verdienst um ein neues Menschendasein jedenfalls, wie billig, höher angeschlagen wurde als das des Vaters. Der Begriff des Gebärens drängt daher denjenigen des Zeugens zurück, er kann für diesen stellvertretend gebraucht werden; vgl. Grimms Wb. (s. v. gebären): wär ist des rägens *vatter*? wär hat die tropfen des taws *geboren*? Zür. Bibel 1530, während Luther an derselben Stelle (Hiob 28, 28) *gezeugt* hat, ferner Pauls Deutsches Wb. (s. v. gebären): Hur *gebar* Uri Lu, ebenfalls vom Vater. Den Plur. *bērusjōs* fasse ich als vom St. *-z*, *-(i)zō-* (vgl. Nom. Plur. M. *hairdzjōs* = F. *bandjōs*) gebildet in der Bedeutung 'parentes' auf, vermute aber darin eine Stellvertretung des urspr. Duals **bērusjō* (daraus dann **-jōz*) in der Bedeutung des urspr. auch dualischen č. *rodiče* 'die beiden Gebärenden'.

Genus der Substantiva (S. 725 f.): In dieser bekannten Streitfrage nimmt W. eine vermittelnde Stellung zwischen Brugmann und Roethe ein, indem er für das Aufkommen des Genus Fem. einen Ausgangspunkt, für dessen Verbreitung mehrere Etappen annimmt. Ich gehe im Folgenden nur den Hauptinhalt der lesenswerten Ausführungen. Die Neutra waren Wörter, bei denen kein Bedürfnis vorlag, unterschiedliche Formen für Nom. und Akk., den Subjekts-, bez. Objektskasus, zu bilden, sie stellen also eine niedere Entwicklungsstufe des Kasussystems vor. Die Unterscheidung von M. und F. ist nicht in der Flexion begründet, im allgemeinen auch nicht in der Stammbildung, ebenso wenig in der durchgehenden lebendigen und geschlechtlichen Auffassung der Dinge. *Dennoch wurzelt die Unterscheidung des gramm. Genus in der des Sexus*, und zwar bei den movierten Feminina *-ā*, bez. *-ī*; diese Femininausgänge konnten dann auch appositive Nomina (später attrib. Adjektiva) neben Bezeichnungen weiblicher Wesen überhaupt, noch später bei allen *ā*-St. (*sō giba*), endlich bei solchen *i*- oder *u*-St. oder konson. St. annehmen, die sich ihrer Bedeutung nach einem oder mehreren *ā*-St. anschlossen. Bei der Verbreitung des Genus Fem. konnte nach W. belebende Auffassung des Unlebendigen auf keinen Fall überall, sondern nur in heute schwer bestimmbar einzelnen Fällen, z. B. bei Baumnamen¹⁾ gewirkt haben; sonst war der Umfang jener Verbreitung einestheils durch die Form der Wörter, andernteils durch gewisse Bedeutungsgruppen bedingt. Z. B. wurden im Germ. (nach Brugmann a. a. O. 96 im Idg.) alle *ā*-St. Feminina, doch von den *i*-St. zunächst die zahlreichen, mit den ebenfalls zahlreichen Verbalsubstantiva der *ā*-Klasse sich berührenden *ti*-

1) Vgl. aber Brugmann Grdr. 2², 2, 1, S. 95 und überhaupt 89 f.

und *ni*-Verbalsubstantiva usw. Das Fem. *handus* ist vielleicht durch ein altes Synonym *-ā* (ahd. *folma*, lat. *palma* usw.) veranlaßt worden; vgl. Brugm. a. a. O. 92, 95. Nach W. ist also das gramm. Genus durch eine vielfache, herüber- und hinüberwirkende Ideenassoziation geschaffen worden, teils auf Grund der Bedeutung im weitesten Sinne des Wortes, teils auf Grund der Form.

Adjektivformen (S. 733f.): W. sieht mit Grimm in dem Doppelgebrauch der st. und sw. Form des attributiven Adj. nur unfesten Sprachgebrauch, nicht mit Graff und Erdmann irgend einen Bedeutungsunterschied (S. 751); dies ist ebenso zu billigen wie seine Ablehnung noch anderer Tüfteleien, z. B. der manchmal ausgesprochenen Forderung zu sagen: *brave deutschen Männer, ein braver deutsche Mann* u. a. (S. 762).

Sinnstörende Druckfehler: In § 163 die Absatznumerierung; S. 332, Z. 6 v. u. § 166 (lies: 167); S. 333, Z. 18 v. u. AfdM. (st. AfdA); S. 369, Z. 15 v. o. *-umni* (st. *-muni*); S. 375, Z. 16 v. o. fehlt vor § 196: II; S. 385, Z. 11 v. o. PBl. (st. PBB.); S. 417, Z. 6 v. o. *k* (st. *ķ*); S. 418, Z. 12 v. o. *pō* (st. *pē*); S. 420f. die Absatznumerierung; S. 458, Z. 16 v. u. *stahan* (st. *slahan*); S. 536, Z. 17 v. u. Ak. (st. Gen.); S. 585, Z. 3 v. o. 273 (st. 257); S. 652, Z. 1—2 v. o. Nominativobjekt (st. -subjekt); S. 746, Z. 8 v. o. Germanischen (st. Altgermanischen); S. 756, Z. 13 v. u. *min* (st. *mīn*); S. 767, Z. 7 u. 10 v. o. *sie zi, ir* (st. *sie zi, ir*).

Hiermit nehme ich von dem geist-, gedanken- und anregungsreichen Bande des großen Werkes Abschied.

Prag-Smichov.

Josef Janko.

Schönhoff H. Emsländische Grammatik. Laut- und Formenlehre der Emsländischen Mundarten (Germanische Bibliothek. 1. Sammlung, 1. Reihe: Grammatiken. 8. Band). Heidelberg, Carl Winter. 1908. XII, 228 S. 8^o. 7.— M.

Die im Vergleich zum Hochdeutschen noch immer recht spärliche Literatur der niederdeutschen Dialektkunde hat durch Schönhoffs Buch eine wesentliche Bereicherung erfahren. Ein bisher so gut wie ganz brach liegender Sprachboden an der untern Ems zwischen dem Osnabrückischen im Süden und Ostfriesland im Norden ist uns nun erschlossen und dies, soweit ich, der ich so ziemlich aus der entgegengesetzten Ecke des deutschen Sprachgebiets stamme, es beurteilen kann, in recht gründlicher Weise. Ein kurzer Abriß macht uns zunächst bekannt mit der Geschichte des Emslandes, ihm folgt eine Übersicht der wichtigsten mundartlichen Verschiedenheiten innerhalb des behandelten Gebietes und ein phonetisches Kapitel, an das sich dann die Laut- und Formenlehre anschließt. Der Grammatik sind mehrere Sprachproben in guter Auswahl beigegeben.

So sehr mir die Arbeit im ganzen als eine vortreffliche Leistung erscheint, die weit über die dialektologische Dutzendware hinausragt und zu den besten Dialektdarstellungen gerechnet werden darf, die wir besitzen — es sei besonders hervorgehoben die Fülle charakteristischen Sprachmaterials, das zur Verwertung gelangt, die reiche Zahl von Belegen für die einzelnen lautlichen Vertretungen, die Heranziehung von Eigennamen (Orts- und Familiennamen), von Lehnwörtern, die sorgfältige Berücksichtigung der Kontraktionserscheinungen — so wenig kann ich mich in allen Punkten mit dem Verf. einverstanden erklären. Zunächst fällt mir auf, daß Sch. wohl des öftern die angrenzenden Mundarten im Norden,

Osten und Süden zum Vergleiche heranzieht, auch die Grenzen der Lauterscheinungen, welche das Emsländische von ihnen unterscheiden, feststellt, aber kein Wort verliert über das Niedersächsische jenseits der Reichsgrenze, das doch dem Emsländischen sehr nahe stehen muß. Ich wiederhole hier dieselbe Klage, die ich bereits in einer anderen Rezension ausgesprochen habe, daß man in letzterer Zeit in der Dialektkunde allzu sehr geneigt ist, an politischen Grenzen Halt zu machen, wo doch keine ausgesprochene Sprachscheide vorliegt. Weiters bin ich nicht ganz zufrieden mit der Anlage und Gruppierung des Stoffes.

1. Bei Arbeiten, die wie die vorliegende nicht eigentlich darauf ausgehen, Grenzlinien festzulegen oder ein ausgedehntes Sprachgebiet in großen Zügen darzustellen, sondern beschreibende Grammatiken eines kleinen Territoriums sein wollen, sollte stets die Mundart eines bestimmten Ortes in den Mittelpunkt gerückt, die Besonderheiten der Umgebung aber unter Anführung der Grenzzorte in eigenen, anschließenden Paragraphen behandelt werden. So wäre ich an Sch.'s Stelle etwa von der Ahler Mundart ausgegangen und hätte beispielsweise das *a* in geschlossener Silbe zunächst seiner Entwicklung in dieser Mundart gemäß dargestellt, darnach erst die Abweichungen in den übrigen emsländischen Dialekten beschrieben. Auf die Art wäre nicht nur die Übersicht erleichtert, die gerade bei der Behandlung des genannten Lautes manches zu wünschen übrig läßt, man fühlte auch einen festeren Boden unter seinen Füßen; denn ich bin nicht sicher, ob alle Einzelheiten der Laut- und Flexionslehre, die Sch., wenn auch nicht ausdrücklich, als paradigmatisch für das Emsländische hinstellt, es in der Tat sind, außer er hat wirklich das gesamte Material an allen Orten des Emslandes nachgeprüft.

2. Ich zweifle nicht, daß es für die Darstellung der nds. Lautverhältnisse sehr viel Vorteil bietet, wenn man vom Mnd. ausgeht, es sollte jedoch an diesem Verfahren nicht allzu starr festgehalten werden. Vor allem beim Konsonantismus wäre eine stärkere Berücksichtigung des As. wohl am Platze. So stellt Sch. § 140 zwar jene Fälle zusammen, in denen die Mundart abweichend vom Mnd. Schwund des *n* vor Konsonanten aufweist, aber die älteren Fälle wie 'Gans, unser, sanft' usw. stehen verstreut in den einzelnen Paragraphen des Vokalismus, und doch wäre es dem Forscher außerordentlich erwünscht, alle Belege in einem besondern Abschnitte beieinander zu haben. Dasselbe gilt z. B. auch von dem alten *ft*. Da Sch. das Mnd. zugrunde legt, werden in § 161 ('Mnd. *ch*') nur Beispiele für den Übergang von *ft* zu *xt* geboten; daß hingegen *ft* aus *pt* in Prät. und Partiz. wie z. B. *kofte* 'kaufte' erhalten bleibt (§ 149), daß auch *grafte* § 69, *-hoftig* § 69 d u. a. ihr *f* behalten, erfährt man bei dieser Gelegenheit nicht. Es liegt auf der Hand, daß so Zusammengehöriges auseinandergerissen wird; wenigstens hätte auf die übrigen Fälle verwiesen werden sollen.

3. Erscheinungen wie 'Umlaut, Vokalkürzung' usw. sollten in einem besonderen Kapitel zusammengefaßt werden, so nur ist es möglich, eine Reihe von Entwicklungstendenzen, die ihrem Wesen nach zusammenhängen, klarer hervortreten zu lassen. Die Vokalverkürzung zumal würde manchen Aufschluß über die relative Chronologie der Lautwandlungen gewähren, vor allem aber bedarf der Umlaut im Ndd. einer eingehenderen Untersuchung, als sie ihm bislang gemeiniglich zuteil geworden ist. Der Einfluß der Analogie ist im Ndd. gerade beim Uml. zweifelsohne sehr mächtig,

aber m. E. wird mit ihr etwas gar zu leichtfertig gewirtschaftet. § 46, 2 heißt es: *donadax* 'Donnerstag' mit analog. Uml., § 50: analog. Uml. ist eingetreten in den Wörtern *blynt* 'blond', *kannynken* 'Nonne' (zu lat. *canonicus*); ähnlich § 51, § 60 (S. 70). Es wäre doch interessant zu wissen, woher die analogische Übertragung stammt. Mir fällt u. a. auf, daß 'analogischer' Umlaut von *o* gar so häufig vor *r* + Kons. auftritt (vgl. §§ 51; 91, 1 u. 2; 92), daß Fem. auf *-el* den Umlaut lieben, vgl. § 98, 1 *poppl* 'Pappel', § 51, 1 *kæpl* 'Schar' (lat. *copula*), *szgl* 'Orgel' § 91, 6. Ich meine, daß in diesen Fällen doch etwas anderes dahinter stecken dürfte als einfache Analogie: das ndfrk. Gebiet mit *r*-Uml. ist nicht allzuweit entfernt, und der Übergang von nebetonigen Vokalen in *i* bezw. Suffixwechsel, die dann Uml. hervorrufen, sind auch im Hd. bekannte Erscheinungen. In *hænaχ* § 51, 4 liegt sicher kein bloßer Systemzwang vor, vgl. as. *honiġ* afries. ags. *hunig*; 'Hönig' kehrt im östl. Obd. wieder. Ich bin überzeugt, daß man bei genauerem Studium der Verhältnisse auch für das Ndd. mehrere Umlautsphasen und -arten wird feststellen können (ich weise hin auf die Fälle im § 69, 5, die gewiß nicht alle auf bloßer Analogie beruhen können). In Formen wie *zonn* 'Susanna', *onn* 'Anna' § 69, *klēera* 'Klara' § 87 handelt es sich wohl um die aus dem Hd. bekannten Deminutiva (Koseformen) auf *-i*.

4. Der Vokalismus der Lehnwörter sollte getrennt behandelt werden. Es geht nicht an etwa 'as. *e*' oder 'as. *o*' durch franz. Fremdwörter wie *fel*, *trop* zu *troupe* zu belegen. Ich bin überzeugt, daß bei einer solchen gesonderten Behandlung sich manches für die relative Zeitfolge der Lautwandlungen und die Chronologie der Entlehnung selbst herauschlagen ließe (warum heißt es z. B. S. 210, Stück 3 *domnikōna* aber *fransiskāna*?); natürlich muß man bei lat. Lehnwörtern nicht, wie Sch. es tut, von der altlat., sondern von der mittelalterlich-vulgären Quantität ausgehen. (Bei dieser Gelegenheit sei hingewiesen auf *plōsta* 'Pflaster' § 43, 4 mit *ō*, sonst = as. *ā*, das sein Seitenstück im luxemb. *phlōster* mit *ō* = mhd. *ā* hat und auf frühzeitige Dehnung des franz. *a* vor *st*, jedenfalls vor Schwund des *s*, deutet). Auch das Problem des Lautersatzes würde durch eine solche zusammenhängende Betrachtung gefördert. (Ich hebe hervor die verschiedene Behandlung des anlautenden rom. *s* in den unter § 154, 3 angeführten Wörtern, wo es mit stimmlosem *s* wiedergegeben wird [vgl. rheinisch *ts*], und etwa in *zōat* 'Sorte' § 52, 2, *zot* 'dummer Mensch' § 46, 1, *zynə* 'heilig' § 104: das deutet auf verschiedene Vermittlung; ferner den doppelten Ersatz von franz. *ch* durch *sx* wie in *szazéx* 'Chaussée' § 49 und *s* wie in *sēze* 'Wagen' zu *chaise* § 84, 4. Fremdes *o* vor Nasal § 50 ist nicht zu *u* erhöht worden, sondern fremdes geschl. *o* ist durch *u* ersetzt worden.)

5. Unrichtig, weil der Entwicklung nicht gerecht werdend, erscheint es mir, Tonvokale mit nebetonigen gemeinsam zu behandeln wie dies Sch. zum Teil wenigstens tut. Hätte er alle die nebetonigen Vokale für sich dargestellt, so hätte er die Regel aufstellen können, daß mit wenigen Ausnahmen sowohl *a* (§ 38, 2b), wie *o* (§ 49), *ō* (§ 59, 1), *e* (§ 71), *ai* (§ 113, 2 Anm. 2) *au* (§ 114 Anm.) und wohl auch andere Vokale, für die Belege fehlen, vor der Tonsilbe zu *a* geworden sind; es ist daher überflüssig für *fakséian* 'vexieren' (§ 71, 2) analogische Umgestaltung nach *faksn* anzunehmen. Ebenso gehören die Fälle mit Übergang von *ō*, *o* zu *u* vor Labial (§ 59, 2, b und 61, 4) zusammen. Die Behandlung der neben-

tonigen und unbetonten Vokale ist wohl überhaupt die schwächste Seite der Arbeit; über Apokope und Synkope hätte sicher einiges im Zusammenhang bemerkt werden sollen.

Einzelnes: 1. Zur Schreibung: Warum bleiben im Gegensatz zum herkömmlichen Transskriptionsverfahren gerade die offenen Vokale unbezeichnet? Wird *p*, *t*, *k* anlautend nicht aspiriert gesprochen? Da eine Reihe nds. Mundarten die Aspiration im Anl., wenn auch nur eine schwache, kennt und fast alle Dialektarbeiten diese Tatsache als gewissermaßen selbstverständlich leider unerwähnt lassen, ist die Frage nicht überflüssig. Silbische Sonorkonsonanten wären zu bezeichnen gewesen, wenigstens in zweifelhaften Fällen. Ist z. B. *zvörn* § 99, 2 Anm. ein- oder zweisilbig? Es scheint letzteres der Fall zu sein, wenigstens hat das Westfälische in entsprechenden Wörtern silbisches *ʷ*. Schreibungen wie *zonn* § 59 für *zonʷ* sind nicht sonderlich glücklich, da doch die Bezeichnung langer Konsonanten durch Doppelschreibung sehr üblich ist. Was ist gerundetes *o* § 42? ¹⁾

2. Zum Vokalismus: das Nebeneinander von *ōm* und *ām* Atem § 45, 2 Anm. ist wohl so zu erklären, daß ursprünglich *ādem* und *adm(es)* in der Flexion wechselten; die nachträgliche Dehnung der *ā*-Formen beruht auf Ausgleichung. *zvot* § 47, 6 ist doch ebenso zu beurteilen wie *votn* im vorausgehenden Absatz. Die Fälle mit Vokal + *rr* (§ 61 a, § 99, 2 Anm. 1, § 103, 2, c) bedürfen einer besonderen Erklärung. Ich kann Sch. nicht beistimmen, wenn er die Erhaltung des *i*, *u* vor *rr* mit Lautmalerei zusammenbringt, sondern die Regel hat zu lauten: vor *rr* tritt Senkung des *i*, *u*, *ü* zu *e*, *o*, *ō* nicht ein. Dazu stimmt trefflich, daß auch die Senkung des alten *ō* in *houre* § 56 unterblieben ist (vergl. ahd. *huorra*). Es braucht demnach nicht als friesisches Lehnwort angesehen zu werden (*koya* hat als Lehnwort seine eigene Geschichte). Hierher gehört auch das Beispiel mit urspr. *rh* § 105. *rh* wurde zunächst zu *rr*, ein Übergang, der auch für einzelne hd. Mundarten anzusetzen ist; die Vokaldehnung ist sekundär wie auch die des *i*, *ü* vor *rr*. Aus alledem geht hervor, daß die Qualität des *rr* (= *rr* und *rh*) eine vom sonstigen *r* (+ Kons.) verschiedene war. Warum wird *los* § 59, 1 unter die Fälle mit Verkürzung vor Doppelkonsonanz eingereiht? Neben germ. *lausā-* scheint vielmehr ein ablautendes **lusa-* mit analogischem *s* bestanden zu haben, vergl. moselfränk. *las* (*a* = **ō*), kärnt. *lōs* (*ō* = mhd. *o* nicht *ō*). In § 69, c und § 70 liegt doch dieselbe Erscheinung vor, wozu die Sonderung? *i* in *lāzabit* wird wohl entlehnt sein, vergl. luxemb. *laizabit*. *pāzək* (woraus *pāsk*) § 75 kann mit franz. *pisser* doch nicht wohl zusammengebracht werden, wie sollte inl. *ss* nach betontem Vokal zu *z* werden? Das Wort, vergl. rip. *pizal*, Münch § 107, 5, engl. *pizzle* 'Rute, (Ochsen-)ziemer', gehört eher zu mhd. *pfisen*; schweiz. *pfīsa* gilt vom Geräusch, das eingeschlossene Luft, Dampf, auch Flüssigkeiten verursachen, wenn sie durch eine enge Öffnung ausströmen (Schweiz. Id. V, 1184, vergl. auch Els. Wb. unter 'Pfis'). Mit Miselsucht hat *māza*, Maser § 75 sicher nichts zu tun. Sehr gewagt erscheint mir der Bedeutung halber die Zusammenstellung von *kəpm* 'prüfen,

1) Bezüglich der Lettern sei bemerkt, daß *æ* und *œ* schwer zu unterscheiden sind; es wäre angezeigt wenn man sich allgemein entschlösse, für die Ligatur *a* + *e* die Type zu gebrauchen, die z. B. in den Prager Deutschen Studien verwendet wird.

mustern, bes. Suppen usw. durch Umrühren mit der Schöpfkelle', mit *köpm* 'kaufen' § 97; vielleicht hilft folgender Hinweis weiter: Lexer Kärnt. Wb. Sp. 164 *köpe* m. Rührstab beim Kochen der Polenta. Aus demselben Grunde glaube ich die Ableitung von *slamirn* § 132, 4 aus *charmer* ablehnen zu müssen. *einlāg* § 109, 2a ist unter § 108 zu stellen. Man muß doch fürs Deutsche von der Grundform *lei(e)* nicht *lege* ausgehn. Sehr problematisch erscheint mir die Richtigkeit der Erklärung des *āg* in 'Heide, Weide' § 109, 2. Diese Wörter sowie *pāḡdl* und die Beispiele in § 110 sind wohl Lehnwörter, sei es nun aus dem Hd. oder aus den benachbarten südlichen Mundarten ebenso wie die unter § 112 angeführten Fälle. *ābaḡt* 'Arbeit' fällt schon wegen seines *b* auf (freilich ebenso im mittel- und niederfrk.) und daß as. *ē* sich gerade in '-heit' zu *aḡ* entwickelt haben soll, glaub ich nicht. Die übrigen haben ein sonst nicht zu rechtfertigendes *d*. § 172, 4, der es erklären soll, enthält ein Lautgesetz ad hoc; vergl. die regelmäßige Entwicklung in *sxeḡen* 'scheiden', *kleḡen* 'kleiden'. Auch emsl. *bāḡda* wie mnd. *beide* scheint hd. Herkunft zu sein. Wenn *brāḡdn* 'stricken' sein *d* behält, so ist das ganz in der Ordnung, denn es beruht auf **dā* (aus *gā*, vergl. ahd. *brettan*).

3. Zum Konsonantismus Mnd. *ss* in den unter § 155 angeführten Wörtern steht offenbar für *zz*; an Übergang von *ss* zu *z* ist nicht zu denken. Warum soll *kylāa* § 172 nach *bretā* neugebildet sein? Was allenfalls für die Soester Mundart (Holthausen § 165, Anm.) angenommen werden kann, gilt doch nicht auch fürs Emsländische. Übrigens bedarf *bretā* selbst einer Erklärung, da *d* + *d* sonst keine fortis ergibt (Analogie nach *zrāta* 'Größe'?). Die Beispiele mit Übergang von *dā* zu *r*, § 173, hätten alle aufgezählt werden sollen. Die angeführten erscheinen mir nicht alle beweisend: für 'Bett' sind wohl Doppelformen *bedi* — *bed(di)* anzunehmen, *mira* könnte auf as. **midī* N. beruhen (vergl. daneben *midn* im Stück 3 der Texte), *szyrn* mag ahd. *scuten* (neben -*tt-*) entsprechen. Das *r* in 'hatte' ließe sich aus der Nebentonigkeit des Hilfsverbs erklären. So blieben denn nur die etymologisch nicht ganz durchsichtigen *lyrak* 'klein' und *pura* 'Kröte' übrig.

Hervorheben möchte ich zum Schluß noch folgendes: für die Verteilung von *rs* und *rz* habe ich, von Fällen mit Metathese abgesehen, bei Sch. nachstehende Belege gefunden: für *rs*: *bura* 'Bursche' *usl* Ursula § 61, b u. c, *bursn* 'birschen', *kursa* 'Kirsche' § 68, *ars* 'Arsch' § 74d; für *rz*: *fāza* 'Färse' § 151, *māza* 'Mörser' § 130, Anm. 2 und pl. *anza* § 189a. (*pāskapl* 'Pfersich' hat urspr. *z* infolge Synkope vor stimmhl. Kons. zu *s* gewandelt). Daraus geht hervor, daß die Verteilung von *r* + *s*-Fortis und *r* + *z* oder *s*-Lenis (bzw. *rs* und *rz*) auf die ich AfdA. XXXII S. 133 hingewiesen habe und wonach auch in der Schriftsprache *rsch* und *rs* geschieden werden, wesentlich in demselben Umfange für das gesamte deutsche Sprachgebiet gilt (oder doch gegolten hat; letzteres betrifft die Mundarten, die in- und auslautend Fortis und Lenis zusammenfallen ließen). — In den Wörtern: gaukeln (-*kakln* § 181), glucken (vergl. *kluksk* 'brütig' § 60), gucken, Glocke, hat das Ndsächs. anl. Fortis; vergl. auch das in § 155 erwähnte *kykn* 'Inhalt eines Geschwüres' (dazu kärnt. *kokkə* 'Eiterkern'; schweiz. Id. 2, 177 *goggen* 'Klumpen einer dickflüssigen Materie'. *goggen* könnte für *ggoggen* d. i. *kokkə* stehen; anl. hauchlose Fortis wird im Idiot. nur selten bezeichnet). Es ist dies deshalb bemerkenswert, weil auch diejenigen obd. Mundarten, in welchen die anl. unaspir. Fortis *k* nicht

mit der stimmlosen Lenis *g* zusammengefallen ist, so im Südbair. und in einem Teil des Südalem., in diesen Fällen anl. die Fortis (allerdings die unaspirierte) aufweisen. Kärnt. *kaukln*, *kukke*, *kokke* (-*g*) usw. Gottscheeisch: *klücke*, *kükke*, *klokka*, Wallis: *köikkoll* m. 'Gaukelei', *kukke*, jedoch *glokka*, Brien: *kouklän*, *koukäläri*, *kukän*, aber *glokän* (s. PBrB. 28, § 116, 4; § 117, c. Tschinkel Gramm. d. Gottscheer Mundart § 92, 2, § 94, 2. Wipf Mundart von Visperterminen im Wallis § 154, 2, § 203. Schild PBrB. 18, § 88, § 104). Handelt es sich hier um Lehnwörter mit urspr. anl. *k*? Oder um Assimilation von urspr. anl. *g* an anl. *k*? Die müßte aber jedenfalls schon recht alt sein, vergl. an. *kuklari* aus dem Ndd.; auch hat sie sich wohl kaum in jeder der beiden südobd. Dialektgruppen selbständig entwickelt (man beachte, daß auch die seit vielen Jahrhunderten abgesonderten Sprachinseln in Italien und Südtirol die Fortis aufweisen: lusern., zimbr. *koakln* ('gaukeln'), *klukn*, *kukn*, *klok* bzw. *klokka* (Bacher Die deutsche Sprachinsel Lusern. Schmeller Cimbr. Wb.). Auffallend ist es vor allem, daß dem obd. anl. unaspir. *k* im Ndd. ebenfalls die Fortis entspricht. Die regelmäßige ndd. Entsprechung ist ja *gg* (33), da obd. *kk* (meist *gg* geschrieben) in einheimischen Wörtern auf germ. *gg* zurückgeht. Vergl. noch nd. (auch md.) Kracke, ferner Krake, an. *kraki* 'dünne, magere Person', südobd. *krakka*, *krökka* 'langbeiniges Tier, Spinne'; ablautend: an. *krókr* Gebogenes, Haken, südobd. *kruak*, pl. *kruaken* 'Krummbein, Gliedmaßen (verächtlich, bes. für verkrüppelte). Mit dieser eigenartigen Vertretung des anl. Gutturals hängt wohl das häufige Schwanken zwischen *g* und *k* in der älteren Orthographie der meisten angeführten Wörter zusammen.

Die Beispiele mit anl. hauchlosem *k* im Südobd. verdienen wohl eine eingehende Untersuchung; es sind dies vor allem: gaffen (= Mund aufsperrn) kärnt. *köffn*, Wallis *kæffe*, Brien: *kefflän*. Glufe, Gufe (Stecknadel, auch hoher Hut) kärnt. *klüfe*, Wallis *kufa*, Brien: *kustän*. Gupf, kärnt. *kupf*, schweiz. Id. *kupf* im Simmental. Kumpf (mit *k* bes. im westl. Südbair. und z. T. auch im Südalem.; daneben *kh*, *kx*, bezw. *x*). Gumpen (hüpfen), Gimpel, gamper, kärnt. *kimpl* neben *g*- (letzteres unter schriftsprachl. Einfluß), *unkömp* 'steif', Gottschee: *kampər* 'munter', *kümpete* 'Kaulquappe', Brien: *kumpän* 'hüpfen'. Nicht allgemein ist *kupf* (Wagenrunge [aus lat. *cippus*?]; so oberkärnt., sonst meist *kh*-, *kx*-; schweiz. Id. III, 408 *Chipfen* neben *Gipfen*, vgl. dazu die Bemerkung unter *goggen*), dazu *kupf* neben *kh*-, *kx*- ein Gebäck. Daß da bloßer Zufall walten soll, halte ich für ausgeschlossen. Die meisten der genannten Mundarten stehen zu einander in gar keiner näheren Beziehung. Das nördl. Hochaleman. und nördl. Südbaier., die allenfalls die Brücke bilden könnten, haben (heute wenigstens) die Lenis *g*. Eine einheitliche Erklärung aller Fälle ist wohl nicht möglich; z. T. handelt es sich um Lehnformen; für 'gaffen', 'gumpen', 'gampen' möchte ich die Vermutung aufstellen, daß ihre obd. fortis auf germ. *giap*-, *giumb*-, *giamb* beruht (*gi* etwa über *g3* zu *gg*). Da im Altobd. anl. *g* (trotz der Schreibung *c*) nicht zur vollen Fortis wurde (außer etwa im Sandhi), vgl. AfdA. XXXII, S. 132, so kann es trotz dem Stimmtonverlust wohl von *k* aus *gg* geschieden worden sein wie eben noch heutzutage. Damit dürfte auch das *j* in engl. *jump* erklärt sein. Es scheint, daß man für die rom. Fortis im Anlaut gelegentlich dieses *gg* substituierte; daher in *kupf*, wenn aus *cippus*, einerseits die Verschiebung von *p* zu *pf*, andererseits die scheinbare Erhaltung des unaspir. *k*.

Beachtenswert ist die Form *mvat* § 29 für *vat*; auch in Kärnten kann man in der Emphase *mōqs* (*mō* aus bilab. *w*) hören. Auf solcher emphatischen Aussprache beruht sicherlich auch der Übergang von *w* zu *b*, der in nnd. und md. Mundarten für 'wer, was, wie, wo, wann' bezeugt ist. Die Annahme Wredes, *b* sei hier auf urspr. *hw* zurückzuführen, ist jedenfalls unhaltbar; warum sollte sich dieser Wandel gerade auf die angeführte Gruppe von Wörtern beschränkt haben? — Von allgemeinem Interesse sind die Betonungsverhältnisse im Emsländischen. In Anbetracht der ausgedehnten Akzentverschiebung wäre es aber vorteilhaft gewesen, wenn die Akzentuierung, soweit sie nicht als selbstverständlich gelten kann, auch in den Beispielen der Laut- und Formenlehre bezeichnet worden wäre. Aus der lautlichen Entwicklung ist zu ersehen, daß man im Norden *robóten* betont (§ 49); mir ist nur die Aussprache mit dem Ton auf der 1. Silbe geläufig.

Nachtrag. Zum Umlaut von germ. *ai* vergleiche man jedoch die mehrfachen Übereinstimmungen in moselfr. Mundarten, bes. Tarral, Laut- und Formenlehre der Mundarten des Kantons Falkenberg in Lothr. S. 30 f. — Mit anl. *k* erscheint bei Schild PBrB. 18, 346 auch *kouffallän*, Demin. zu 'Gaufe'; dazu lit. *župnis*. Wie ich jetzt sehe, führt auch Hirt in Weigands D. Wb.⁵ 610 'gaffen' auf eine Wurzel *gja-* zurück.

Freiburg i. Ue.

Primus Lessiak.

Leskien A. Grammatik der altpulgarischen (altkirchenslawischen) Sprache.

Heidelberg, Carl Winter 1909. LII und 260 S. 8°. 5.— M.

Eine neue Sammlung slawistischer Lehr- und Handbücher, die Leskien und Bernerker unternommen haben, konnte gar nicht besser eingeleitet werden, als durch diese geradezu musterhafte Darstellung des 'Altslovenischen', die in knapper, lichtvoller Weise den Anfänger in die Laut- und Formenlehre einführt; Syntax bleibt einem späteren Bande vorbehalten; eine kurze Stammbildungslehre, in der zum ersten Male die Bildungen nicht nach der alphabetischen Folge der Suffixe, sondern nach den Bedeutungen (nomina agentis, actionis, abstracta usw.) zusammengestellt sind, ist hinzugegeben; in einer ausführlichen Einleitung wird die Geschichte der Sprache der Slawenapostel (und der wichtigsten Texte) kurz und klar dargestellt. Die Laut- und Formenlehre dürfte allerdings die 'Jüngstgrammatiker' enttäuschen; Leskien nimmt zwar Notiz von ihren Annahmen und Erklärungen, aber teilt sie meistens gar nicht und vertritt einen recht konservativen Standpunkt; freilich gestattet ihm sein Gegenstand, an den strittigsten Fragen (Akzentfragen) stillschweigend vorbeizugehen, da das 'Altslovenische' keinerlei Akzente bezeichnet und er keine vergleichende slawische Grammatik zu schreiben beabsichtigte.

Die vorsichtige, tief durchdachte Fassung des Ganzen wird überall Anerkennung finden; hier seien nur einige wenige Punkte hervorgehoben, die anders aufgefaßt werden können oder müssen. In der Einleitung fällt der Satz auf (S. XXIII), daß die sog. pannonischen (richtiger mährischen) Legenden über Cyrill und Method aus dem Griechischen übersetzt wären; die Behauptung ist nicht neu (Voronov u. a.), aber völlig unerwiesen. Ich sehe davon ab, daß keine Spur dieser angeblichen griechischen Originale auffindbar ist; Leskien versucht zwar, einen Passus durch Zugrundelegen

eines griechischen Textes zu heilen, aber es handelt sich hierbei um eine unzweifelhafte Dittographie, die nichts beweist¹). Bei dem höchst auffälligen, aber unzweideutigen Totschweigen der Saloniker Brüder durch die Griechen ist eine griechische Verherrlichung ihres Tuns einfach undenkbar: welcher von ihren Schülern etwa hätte sie schreiben können? Die Annahme einer griechischen Vorlage ist irrig; dagegen spricht alles.

Aus der Lautlehre möchte ich nur eine und die andere Kleinigkeit beanstanden. Auch Leskien nimmt an, daß arisches *eu* slawisches *ju* ergeben kann, ohne das wie und wann zu präzisieren; *u* ist ihm offenbar die regelmäßige Vertretung dafür, daher stellt er ohne weiteres *suti* = *seupti*. Und das ist das einzig richtige: *ptuti ptoop*, *stuti stoop*, wie *synu* — *synove* beweisen, daß *eu* zu *u* wird, man muß ja zu gar verzwickten Analogiebildungen (gegenüber *rjuti revq*) greifen, um dieses Zeugnis von *ptuti* usw. zu entkräften. Die Annahme, daß *župište* u. ä. für *gju*p — aus *geup* — sprächen, ist willkürlich, auch aus bloßem *geup* — muß ja *žeup*, *žup* entstehen. Die drei Worte allein, die man für *ju* aus *eu* anführen könnte, *ljubo*, *ljudi*, *bljudo*, beweisen ebenfalls nichts, wie folgender lehrreiche Fall verschiedener Vokalisationen bei denselben Wörtern zeigt:

Leskien nimmt an, daß vorslawisches *u* (es ist ungleich geratener nur ein *un* anzunehmen, wie er es ja selbst bei *u* tut, wofür er nur *u* ansetzt) im slawischen *e* ergeben, wie *pamę* = lit. *atmintis* erweise. Aber beweist etwa slaw. *mucha* 'Fliege' = lit. *musė* dass. oder slaw. *jucha* 'Brühe' = lit. *jūszė* dass., daß slaw. *u* gleich ist lit. *ū* oder *ũ*? *Pamę* beruht grade so auf *-entis*, wie der slaw. Infin. *peti* nicht gleich ist dem lit. Infin. *pinti*, sondern die Vokalisation von *mrėti* (*merti*, nicht *mirti*, wie im lit.!) teilt. Es gibt kein einziges halbwegs einwandfreies Zeugnis für slaw. *e* aus *in* *im* und da wir wissen, daß *i*- und *u*-Vokale + *n* (*m*) keine Nasalvokale sonst ergeben, so nehmen wir sie auch in diesem Falle nicht an (für den Auslaut vgl. Akk. *materv*!) Dies hat schon Mikkola richtig erkannt.

Bedenken erregt auch die Annahme, daß zwischen dem Typus *gorđ*, *berg* u. ä. "und der Metathesis oder Zweisilbigkeit eine gemeinsame urslawische Mittelstufe liegt; wie diese anzusetzen, ist kontrovers" (S 51). Und ähnlich setzt Leskien (S. 38) für *tj dj* "vielleicht für das urslawische *t's'*, *d'z'*" an. Aber wie soll man sich die angebliche Mittelstufe bei *gorđ*, *berg* usw. auch nur denken? Die beiden einzig gangbaren Wege, für das urslawische ein *grođ* (Torbjörnson) oder *gorod* (Joh. Schmidt) anzusetzen, haben sich längst als ganz unmöglich gezeigt, sie scheiterten schon an dem

1) Der Verfasser der *vita Constantini* (meiner Ansicht nach sein eigener Bruder, Method) sagte: (Der deutsche Lehnsmann) Kozel fand solchen Gefallen an der slawischen Schrift, daß er an fünfzig Schüler Konstantin zuwies, damit sie diese erlernten (*naučiti se jim*); einem alten Leser gefiel nun diese actio des verbum nicht, er schrieb bei: *učiti se jim* und diese Worte (oder das umgekehrte, es bleibt dies gleich) setzte ein Abschreiber mit in den Text. Man vergesse hiebei nicht, wie skandalös schlecht unsere Überlieferung der mährischen vitae ist; die *vita Constantini* besitzen wir ja nur in Abschriften, die an 500 Jahre jünger sind als das voranzusetzende Original; die *vita Methodii* ist zwar ein paar Jahrhunderte älter überliefert, dafür kommt sie so unendlich selten vor, daß auch dies wiederum merkwürdig auffällt.

nordwestslawischen ¹⁾ *gard* und ebenso wenig ratsam erscheint die Ansetzung eines urslawischen Spiranten gegenüber den Verhältnissen im Serbischen: man kann nur sagen, daß bereits im Urslawischen eine Disposition zur Vermeidung der betreffenden Artikulationen (*berg* usw. oder *tj dj*) vorhanden war.

Die Unterscheidung einer doppelten jüngeren Palatalisierung der Gutturale, eines Unterschiedes zwischen *ročě* und *otoci*, überzeugt nicht, da dieser Unterschied in dem Fehlen oder Vorhandensein eines *j* begründet erscheint. Für das Urslawische setzt Leskien keinerlei sonantische Liquiden an, nur ein *vr, vl*, wohl aber fürs 'Altslovenische' ein *r, l* — ob mit Recht?

In der Formenlehre fiel mir auf, daß Leskien gegen seine eigene, ältere Auffassung des *gt. Sing. roky duše* auf Brugmann's Herleitung aus Formen wie *got. tuggōns* einzugehen scheint: bei dieser slawischen Neubildung kann doch ein nur vorslawischer Typus gar nicht maßgebend sein! Sonst ist nur die Reserve Leskien's gegenüber allen modernen Deutungsversuchen der Casusformen hervorzuheben; die Schwierigkeiten bei *vos* (die beliebten Deutungen des Ersatzes von *vos* durch das *s* von *vosem* usw. sind einfach unglaublich), werden nicht berührt. Der *instr. Sing. der ije-Stämme auf -im* ist durch moderne Slavinen so wohl belegt, daß er stärkeren Nachdruck verdient hätte und kaum auf eine Stufe neben den ganz vereinzelt Dat. Plur. auf *-im* zu stellen war.

Doch sind dies alles nur Kleinigkeiten, über die man anderer Auffassung sein kann; sie ändern nichts an dem im Eingange ausgesprochenen Urteil von der trefflichen, mustergültigen Ausführung des Ganzen. Das alte Handbuch, verbreitet in vier Auflagen, wird wegen seiner Texte und Glossar im Unterrichte unentbehrlich bleiben, aber das neue gibt ungleich ausführlichere Belehrung im Einzelnen (man vgl. z. B. die trefflichen Erörterungen über *nošt* u. a.), dringt viel tiefer ein: besonders angenehm berührt, daß nirgends über die Schwierigkeiten der Materie (z. B. die Behandlung des auslautenden Nasals) hinweggegangen wird, daß Sicheres von Unsicherem reinlich geschieden bleibt. Gegenüber den vielfach beliebten Haarspaltereien gewährt diese einheitliche Darstellung des Gegenstandes eine förmliche Genußnahme.

A. Brückner.

Mitteilungen.

Karl Krumbacher †.

Der 12. Dezember 1909 brachte einen der schwersten Verluste, welche die Wissenschaft im ersten Dezennium unseres Jahrhunderts erlitten hat. Wenn das Wort unersetzlich irgend eine Berechtigung hat, dann gilt es für Karl Krumbacher, der mitten aus vollem Schaffen, auf der Höhe seines Wirkens, dahingerafft worden ist. Wir dürfen ihn den

1) So bezeichne ich, was andere mit dem ganz unhistorischen Terminus 'lechisch' als Sprachphase benennen. Das Westslawische spaltet sich in einen nordwestslawischen Zweig (polnisch mit kaschubisch als Mundart und slovinzisch als Untermundart und das Salabisch); der südwestslawische Zweig umfaßt serbisch (sorbisch) und böhmisch.

Begründer der byzantinischen Philologie nennen, und er ist Führer dieser Wissenschaft gewesen nicht nur für die wenigen, die sich in Deutschland um die Philologie der Balkanwelt kümmern, sondern für den weiteren internationalen Kreis der Gelehrten, denen die von ihm begründete "Byzantinische Zeitschrift" ein Mittelpunkt ihrer Studien geworden ist. Mit dieser Zeitschrift, die im Jahre 1892 zum erstenmal erschienen ist und nun in 18 stattlichen Bänden vorliegt, hat Krumbacher der mittelgriechischen Philologie in ihrer ganzen Ausdehnung ein Organ geschaffen, das wie mit einem Zauberstab verborgene Kräfte sammelte: daß diese Zeitschrift die wissenschaftliche Arbeit förderte und erleichterte und im Rahmen unseres wissenschaftlichen Betriebs ein wirkliches Bedürfnis war, sehen wir schon daraus, daß Gründungen ähnlicher Organe in andern Ländern durch den Erfolg der Byzantinischen Zeitschrift hervorgerufen wurden. Das Hauptwerk Krumbachers, die Geschichte der byzantinischen Literatur (1891, 2. Aufl. 1897, 3. Aufl. in Vorbereitung), war der Ausgangspunkt für die Forschungen, die in der Byzantinischen Zeitschrift konzentriert wurden. Jenes Werk eröffnete den Blick in eine so gut wie unbekannte Welt, in eine Kultur, die vom westlichen Europa durch eine tiefe Kluft getrennt ist. Bei der Erforschung dieses Gebietes hatte Krumbacher manches Vorurteil zu überwinden, wie die Vorrede des Werkes in beweglichen Worten zeigt: man warnte ihn "vor dem Studium der unaussprechlichen Jahrhunderte und ihrer geistigen Erzeugnisse; die reine Liebe zum Altertum und die pädagogische Kraft müssen verkümmern, wenn sich die Philologie auf solche Abwege verirre". Der Erfolg der "Byzantinischen Literaturgeschichte" strafte jene einseitige Betrachtungsweise Lügen; die Bedeutung des Buches wurde sofort von den verschiedensten Seiten anerkannt. Wie mächtig die byzantinische Philologie seither aufgeblüht ist, das lehrt uns ein Blick in die überaus reichhaltige Bibliographie, die Krumbacher in jedem Heft seiner Zeitschrift mit peinlicher Gewissenhaftigkeit zusammengestellt hat. Die kritischen Bemerkungen, die er in dieser Bibliographie ausstreute, zeigen zugleich, mit welch umfassendem Interesse Krumbacher alle Erscheinungen verfolgt hat, die sein Gebiet betrafen oder auch nur berührten. Denn Krumbacher gehörte nicht zu den Spezialisten, die sich nur in einem engen Kreis zu Haus fühlen; er umfaßte die griechische Philologie in ihrer Gesamtheit vom hellenistischen Zeitalter bis zur Gegenwart; als erster und einziger offizieller Vertreter der mittel- und neugriechischen Philologie in Deutschland hat er für die moderne Entwicklung Griechenlands das gleiche Interesse gehabt, wie für die Kultur des griechischen Mittelalters. Die Griechen selbst betrachteten ihn als ihren Meister, indem sie nach München zogen und sich durch ihn in die Methoden und Probleme ihrer Philologie einführen ließen, und das von ihm gegründete Seminar war eine Pflanzschule, die Angehörige aller Nationen für das Studium der mittel- und neugriechischen Philologie gewann. Allmählich faßten diese Studien durch den sich ausdehnenden Kreis deutscher Schüler auch in Deutschland immer mehr Fuß. Es schwebt freilich über der neugriechischen Philologie ein eigenes Verhängnis: gering ist die Zahl ihrer Anhänger, und manch frühzeitiger Verlust — ich erinnere nur an Gustav Meyer — hat einem kräftigen Vorschreiten Abbruch getan. Um so schmerzlicher daher auch, daß durch den frühen Tod Krumbachers die junge Wissenschaft zunächst wieder in ihrem Wachstum gehemmt ist. Denn

in dem Verstorbenen vereinigten sich in hervorragender Weise die Eigenschaften, welche zur gedeihlichen Förderung einer Wissenschaft dienen: die Fähigkeit, wissenschaftliche Arbeit anzuregen und zu organisieren, der Besitz eines ausgebreiteten Wissens, souveräne Beherrschung der wissenschaftlichen Methode und Technik sowie die Gabe einer klaren und gewandten Darstellungsweise — das alles schließlich verbunden mit einem lebhaften Interesse für die Gegenwart, das ihn gerade auf die Beschäftigung mit den aktuellsten Fragen der heutigen griechischen Kulturwelt hinwies. Wenn manche Griechen unter unerhörten Beschimpfungen und Verleumdungen (so z. B. daß er sich von russischem Geld bestechen ließ!) Krumbacher zu einem Feind des Griechentums machen wollten, so ist deren Blick durch falsche nationale Vorurteile befangen; was ihm ein Teil der Griechen als Verräterei am Griechentum vorwarf, das energische und durch Sprachwissenschaft und Geschichte wohl begründete Eintreten für eine volkstümliche Reform der neugriechischen Schriftsprache, betrachteten andere Griechen gerade als sein Verdienst.¹⁾ Krumbacher hat das Gewicht seines Namens, seine wissenschaftliche Überzeugung und sein warmes Interesse für Griechenland in die Wagschale geworfen, um die Anschauungen derjenigen Griechen zu stützen, die mit ihren Freunden in der europäischen Gelehrtenwelt in einer gründlichen Reform der Schriftsprache das Heil neugriechischer Literatur und Kultur sehen. Krumbacher hat freilich auch erfahren müssen, wie ungemütlich es ist, sich um den Fortschritt des Griechentums zu kümmern, sofern man genötigt ist, den herrschenden Anschauungen der Griechen entgegenzutreten. Aber er war nicht der Mann, der um seiner Ruhe willen davor zurückschreckte, seine wissenschaftliche Überzeugung auszusprechen, und das zeichnet gerade den Gelehrten aus, daß er die Wahrheit sucht und was er als Wahrheit erkannt hat, sagt, auch wenn es vielen unbequem ist. Die wissenschaftliche Lehre ist leider in Griechenland nicht so frei, wie wir es bei einem so demokratischen Volk erwarten möchten. Der Terrorismus spielt gerade in Sachen der Sprachfrage bei den Griechen eine recht betrübliche Rolle.

So stand Krumbacher mit seinem Buch über die neugriechische Schriftsprache mitten im Kampf der Gegenwart — und diese Beteiligung an einer Lebensfrage der heutigen griechischen Kultur hat seinen Namen in Griechenland und sonst vielleicht bekannter — freilich auch umstrittener — gemacht, als alle seine anderen Arbeiten, die den unmittelbaren Interessen eines heißblütigen und unter manchen Mißgriffen und Kämpfen vorwärts strebenden Volkes ferner lagen. Das Recht, sich an den Gegenwartsfragen des neugriechischen Volkes zu beteiligen, nahm er aus seiner eindringenden Beschäftigung mit den Problemen der griechischen Vergangenheit.

Daß Krumbacher Philologe und Sprachforscher war, ist ein Vorzug, der sich nicht gerade häufig findet. Zwar sind der griechischen Sprachwissenschaft unmittelbar nur wenige Arbeiten gewidmet, aber diese

1) Vgl.: Das Problem der neugriechischen Schriftsprache. Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften 1902. — Ich bemerke, daß ich in diesem Nachruf nicht beabsichtige, alle Arbeiten K.'s zu verzeichnen: eine solche Summe seiner Tätigkeit wird, denke ich, in seiner Byz. Zschr. gegeben werden.

wenigen wie seine Untersuchung über den 'Irrationalen Spiranten'¹⁾ und seine 'Beiträge zu einer Geschichte der griechischen Sprache'²⁾ be- weisen, wie weit er die Aufgaben der neugriechischen Sprachforschung faßte: die Kontinuität der griechischen Sprachentwicklung vom Alter- tum bis in die Verzweigung der neugriechischen Dialekte ist das Programm dieser Arbeiten. In der erstgenannten Abhandlung wird zum ersten Male der Versuch gemacht, die neugriechischen Dialekte vom heutigen Standpunkt aus zu gruppieren, indem ein bestimmtes lautliches Merkmal (das Verhalten des 'irrationalen' und intervokalischen γ) als Einteilungs- grund gewählt wurde. Wenn wir heute besser gruppieren können, so kommt das daher, daß die neugriechische Dialektforschung in den letzten 20 Jahren einige Fortschritte gemacht hat — aber jener Gruppierungs- versuch, der vom Schema der altgriechischen Dialekte sich völlig frei gemacht hat, ist gerade wegen seiner methodischen Konsequenz auch heute noch zu beachten. Wenn wir von einigen kleineren Abhandlungen wie der kulturhistorisch und sprachgeschichtlich interessanten Studie über das Wort 'Ziffer' absehen³⁾, so hat Krumbacher seine zahlreichen sprachlichen Beobachtungen (die sich auf alle Teile des Sprachlebens beziehen) vor allem in den Anmerkungen seiner Ausgaben byzantinischer Texte und in seinen literarhistorischen Untersuchungen untergebracht. Krumbacher war gewohnt, auf die kleinsten Dinge zu achten, und so sind alle seine philologischen Arbeiten eine reiche Fundgrube für den mittel- und neugriechischen Sprachschatz, wobei auch die Erklärung der sprachlichen Erscheinungen nicht zu kurz kommt. Beim Stand unserer Kenntnis von Grammatik und Wortschatz des Mittelm Griechischen bieten ja byzantinische Texte fortwährend Anlaß zu sprachlichen Bemerkungen und Exkursen; und wo es sich direkt um ein Sprachdenkmal wie das 'Colloquium Pseudo-Dositheanum'⁴⁾ handelt, war die sprachliche Erläuterung unmittelbar geboten, während sie für die sonstigen literar- historischen Arbeiten nur Mittel zum Zweck war, d. h. zur Herstellung und zum Verständnis der Texte diente. Krumbacher hat eine Reihe von byzantinischen Schriften herausgegeben, zum Teil zum ersten Male aus dem Dunkel der Handschriften ans Licht gezogen, Texte in der üblichen byzantinischen Schriftsprache und solche in der Vulgärsprache, welch letztere natürlich für den Sprachforscher ein besonderes Interesse haben, wie z. B. der sogenannte Weiberspiegel⁵⁾. Krumbacher hat bei seiner

1) Sitzungsber. der Bayerischen Akademie 1886. 2) KZ 27, 481 ff.

3) Psichari's *Études de Philologie néo-grecque*. Paris 1892. Vgl. auch noch über $\beta\delta\lambda\lambda\omega$ $\mu\epsilon\tau\delta\upsilon\omicron\iota\alpha\nu$ Byz. Zschr. VII 155 f. über $\tau\pi\alpha\gamma\omicron\upsilon\delta\upsilon$ XI 523 ff., über $\kappa\eta\tau\eta\tau\omega\pi$ IF 25, 393 ff.

4) Abhandlungen . . . W. von Christ dargebracht. München 1891:

5) Vgl. S.-B. der Bayer. Akad. 1905, 335 ff.

Ich nenne bei dieser Gelegenheit die sonstigen literarhistorischen Untersuchungen: Mittelm Griechische Sprichwörter. S.-B. der Bayer. Akad. 1887 (II) 43 ff.; 1893 (II) 1 ff.; 1901, 339 ff. Studien zu den Legenden des heiligen Theodosios. ib. 1892, 220 ff. Glykas, eine Skizze seiner Biographie und seiner literarischen Tätigkeit. ib. 1894, 391 ff. Ein Dithyrambus auf den Chronisten Theophanes. ib. 1897, 583 ff. Eine neue Vita des Theophanes. ib. 1897, 371 ff. Kasia. ib. 1897, 305 ff. Ein dialogischer Threnos auf den Fall von Konstantinopel. ib. 1901, 329 ff. Das mittelm Griechische Fischbuch. ib. 1903, 345 ff. Eine neue Handschrift des Digenis Akritas. ib. 1904, 309 ff.

Editionstätigkeit besonderen Wert gelegt auf die technische Seite: denn bei der Herausgabe byzantinischer Schriften haben vielfach andere Grundsätze zu gelten als bei klassischen Schriftstellern, da die Handschriften sehr häufig nicht auf einen Archetypus zurück gehen, sondern verschiedene Rezensionen oder Bearbeitungen darstellen; über diese technischen Fragen, bei denen Krumbacher alle Einzelheiten, besonders auch die mittelalterliche Orthographie berücksichtigt hat, handelte er sowohl von Fall zu Fall wie in ausführlichen besonderen Darlegungen und hat damit Richtlinien für die künftige Tätigkeit auf diesem Gebiet gegeben¹⁾.

Krumbacher bereitere eine Ausgabe großen Stils vor, die Hymnen des Kirchendichters Romanos; wie gründlich er dabei zu Werke ging, zeigen die verschiedenen Vorarbeiten²⁾. Wie vielseitig und gründlich Krumbacher die technischen Fragen der philologischen Wissenschaft ins Auge faßte, zeigt auch seine Schrift über 'Die Photographie im Dienste der Geisteswissenschaften'³⁾. Denn auch für die Geisteswissenschaften besteht die Verpflichtung, alle Hilfsmittel und Methoden, welche Technik und Naturwissenschaften bieten, auf ihre Verwendbarkeit zu prüfen und heranzuziehen; der Philologe steht diesen Dingen meist recht gleichgültig gegenüber und weiß oft garnicht, daß die richtige Benutzung technischer Hilfsmittel eine beträchtliche Arbeits- und Zeitersparnis bedeutet. Krumbacher war der geschaffene Organisator; darum hat ihn auch der Plan eines griechischen Thesaurus gerade von der organisatorischen Seite her lebhaft interessiert: auf die Ratschläge eines solchen Mannes mußten die Griechen, die einen Thesaurus planen, recht aufmerksam hinhören, statt seine Bedenken und Einwendungen mit billigem Spott abzutun⁴⁾.

Der Mann, der noch auf lange hinaus seine wissenschaftlichen und organisatorischen Kräfte zum Nutzen der byzantinischen Philologie hätte betätigen sollen (ich erinnere nur noch an den Plan eines Corpus der mittelhellenischen Urkunden), ist frühzeitig ins Grab gesunken, und es ist zu fürchten, daß manches von dem, was sein reger Geist geplant hat, unausgeführt bleibt oder doch erst in später Zukunft verwirklicht werden wird. Wird der junge Baum der byzantinischen Philologie, den er gepflanzt und sorgsam gehegt hat, ohne ihn in gleicher Weise weiter gedeihen? Wir wollen hoffen, daß die Früchte seines Schaffens von selbst reifen. Die byzantinische Philologie hat sich wenigstens dank der Persönlichkeit und Tätigkeit des Verstorbenen einen Platz errungen im Gesamtbetriebe deutscher und ausländischer Wissenschaft; Krumbacher hat vor allem auch dafür gesorgt, daß das Interesse weiterer Kreise sich den lange vernachlässigten Studien zuwendete: seine Fähig-

1) Vergleiche besonders Abhandlungen der Bayer. Akad. 1907, 71 ff., auch S.-B. der Bayer. Akad. 1904, 309 ff.

2) Vergleiche Studien zu Romanos. S.-B. der Bayer. Akad. 1892 (II) 69 ff. Umarbeitungen bei Romanos. ib. 1899 (II) 1 ff. Romanos und Kyriakos. ib. 1901, 693 ff. Miszellen zu Romanos. Abhandl. 1907. Die Akrostichis in der griechischen Kirchenpoesie. S.-B. der Bayer. Akad. 1903, 551 ff.

3) Neue Jahrbücher für das klassische Altertum XVII (1906), auch als Sonderdruck erschienen.

4) Wie das Hatzidakis in einem sogenannten "Nekrolog" auf K. getan hat; dieser "Nekrolog" setzt die Polemik gegen K. in geradezu unerhörter Weise fort.

keit als Schriftsteller hat er schon in seiner 'Griechischen Reise' (Berlin 1886) bewiesen; aus seinen populären Aufsätzen, die vor kurzem in einem Band vereinigt worden sind, kann man sehen, wie viele Fragen seiner Wissenschaft Krumbacher vor das Forum eines größeren Publikums gebracht hat. Der Gelehrte, der sich mit entlegenern Gebieten des menschlichen Wissens beschäftigt, muß von Zeit zu Zeit für seine Wissenschaft in der breiten Öffentlichkeit wirken, indem er aus dem Winkel der Gelehrtenstube hervortritt und die allgemein interessanten Ergebnisse seiner Forschung in allgemein verständlicher Form mittelt; er setzt dadurch die Spezialwissenschaft zum geistigen Leben der Gegenwart in Beziehung. Das hat Krumbacher im reichsten Maße getan. Wir dürfen daher erwarten, daß die Wirkung dieser Persönlichkeit im engeren und weiteren Kreis über den Tod hinaus dauern wird; dann kann sich die Wissenschaft wenigstens einigermaßen über den schweren Verlust trösten, den der vorzeitige Tod Karl Krumbachers bedeutet.

Straßburg.

Albert Thumb.

Preisaufgaben.

Die Fürstlich Jablonowskische Gesellschaft zu Leipzig hat in ihrer Jahressitzung am 11. März 1910 folgende Preisaufgaben gestellt:

1. Vergleichende Darstellung der Brautwerbungs- und Hochzeitsgebräuche bei den slawischen Völkern und bei den baltischen Stämmen (Litauern und Letten).

Durch Vergleichung dieser Gebräuche bei den slawischen Völkern soll festgestellt werden, was allen gemeinsam ist und als alt angesehen werden kann, ferner, wie sich die Gebräuche bei den einzelnen Völkern weiter entwickelt haben, ob und wie fremder Einfluß verändernd gewirkt hat. Die Vergleichung mit den Gebräuchen der Litauer und Letten soll untersuchen, ob und wie alte Übereinstimmung mit denen der Slawen vorliegt, wie weit etwa Entlehnung von diesen.

Einlieferung bis zum 30. November 1911; Preis 1500 Mark.

2. Wie sich die Kulturentwicklung eines Volkes überhaupt in der Geschichte seiner Wörter und in den Bedeutungsverschiebungen, die diese erfahren, spiegelt, so läßt sich im besonderen auch die Ausbildung der ethischen Begriffe vielfach in und an der Geschichte des einschlägigen Wortmaterials erkennen. Schon Friedrich Nietzsche hat nachdrücklich den Wunsch geäußert (Zur Genealogie der Moral, Leipz. 1895, S. 338), daß die Sprachwissenschaft sich in den Dienst der Erforschung des Entwicklungsweges der moralischen Begriffe stellen möge. Für den Kreis der indogermanischen Völker und Sprachen wäre eine derartige Untersuchung ganz besonders erwünscht. Daher stellt die Gesellschaft für das Jahr 1912 die Aufgabe:

Untersuchung des Ursprungs und der Bedeutungsgeschichte derjenigen Wörter der indogermanischen Sprachen, die ethische Begriffe bezeichnen.

Dabei ist einerseits ins Auge zu fassen, was sich für die von der Indogermanistik ältesterreichbare Zeit, die Periode der Urgemeinschaft der indogermanischen Völker, feststellen läßt, anderseits aber und ganz besonders zuzusehen, wie in den einzelsprachlichen Entwicklungsperioden

altüberkommene Wörter ethischen Gehaltes ihren Sinn verändert haben und wie Wörter mit nichtmoralischer Bedeutung eine moralische Bedeutung übernommen haben. In den letzteren Beziehungen kann es nicht auf eine erschöpfende, die Geschichte jedes Wortes jeder Sprache bis auf die Gegenwart verfolgende Darstellung ankommen. Es genügt vielmehr eine Auswahl besonders interessanter und klarer Einzelfälle, eine Auswahl jedoch, bei der womöglich jede Klasse der Moralbegriffe vertreten ist.

Einlieferung bis zum 30. November 1912; Preis 1500 Mark.

Die anonym einzureichenden Bewerbungsschriften sind, wenn nicht die Gesellschaft im besonderen Falle ausdrücklich den Gebrauch einer andern Sprache gestattet, in deutscher, lateinischer oder französischer Sprache zu verfassen, müssen einseitig geschrieben und paginiert, ferner mit einem Motto versehen und von einem versiegelten Umschlage begleitet sein, welcher auf der Außenseite das Motto der Arbeit trägt, inwendig den Namen und Wohnort des Verfassers angibt. Jede Bewerbungsschrift muß auf dem Titelblatte die Angabe einer Adresse enthalten, an welche die Arbeit für den Fall, daß sie nicht preiswürdig befunden wird, zurückzusenden ist. Die Einsendungen sind an den derzeitigen Sekretär der Gesellschaft (für das Jahr 1910 Geh. Rat Professor Dr. Lipsius, Leipzig, Weststraße 89 Eg.) zu richten. Die Resultate der Prüfung der eingegangenen Schriften werden durch die Leipziger Zeitung im März des folgenden Jahres bekannt gemacht. Die gekrönten Bewerbungsschriften werden Eigentum der Gesellschaft.

Indogermanisches Seminar.

Wie an den Universitäten München, Bonn und Straßburg ist nunmehr auch an der Heidelberger Universität ein indogermanisches Seminar begründet worden.

Vorläufige Mitteilung.

Wörterbuch der sprachwissenschaftlichen Terminologie.

In der germanisch-romanischen Monatsschrift hat Herr Geheimrat Brugmann die Anregung zu einem Wörterbuch der sprachwissenschaftlichen Terminologie gegeben. Herr Dr. Schwering in München hat die Bearbeitung eines solchen Wörterbuches mit Unterstützung von Herrn Professor Dr. W. Streitberg übernommen und die Arbeit schon wesentlich gefördert. Das Werk wird im Verlage von Karl J. Trübner in Straßburg erscheinen.

ANZEIGER

FÜR INDOGERMANISCHE SPRACH- UND ALTERTUMSKUNDE.

BEIBLATT ZU DEN INDOGERMANISCHEN FORSCHUNGEN

HERAUSGEGEBEN

VON

WILHELM STREITBERG.

SIEBENUNDZWANZIGSTER BAND.

2. und 3. HEFT.

Bibliographie des Jahres 1907.

I. Allgemeine indogermanische Sprachwissenschaft und Altertumskunde.

A. Allgemeine Sprachwissenschaft.

- a) Methodologie; Geschichte der Sprachwissenschaft.
1. **Dahlerup** V. Principierne for ordbogsarbejde. Danske Studier 1907.
 2. **Jellinek** M. H. Studien zu den ältern deutschen Grammatikern. II. Z. f. d. A. 1906. 48, 227—310 und 313—363.
 1. Die Lehre von Akzent und Quantität. — 2. Die Bezeichnungen der *f*- und *s*-Laute und die angeblichen Geminaten nach Diphthongen.
 3. **Kannengießer** A. Zur Sprachwissenschaft. Monatsschr. f. höhere Schulen, Mai 1907.
 4. **Krueger** F. Beziehungen der experimentellen Phonetik zur Psychologie. S.-A. aus dem Ber. über den 2. Kongr. für experiment. Psychologie in Würzburg. Leipzig, J. A. Barth. 65 S.
 5. **Meyer** R. M. Gibt es Lautwandel? KZ. 42, 28—38.
 6. **Pietsch** P. Leibniz und die deutsche Sprache. Wiss. Beihefte z. Zs. d. allg. deutschen Sprachvereins 1907.
 7. **Pissin** R. Zur Methodik der psychologischen Stiluntersuchung. Euphorion 14, 17—20.
 8. **Poirot** J. Ferdinand Brunetiere über die Bedingungen der Sprachentwicklung. Neuphilol. Mitteilungen 1907.
 9. **Sapir** E. Herders Ursprung der Sprache. Modern Philology 5, No. 1.
 10. **Schmidt** P. W. Die Sprachlaute und ihre Darstellung in einem allgemeinen linguistischen Alphabet. S. A. aus Anthropos 2, 126. Salzburg, Zaunrith.
 11. **Solmi** E. Il trattato di Leonardo da Vinci sul linguaggio. Archivio storico lombardo 33.

- b) Theorie der Sprache; Sprachpsychologie; Grammatik.
12. **Anton** G. Ärztliches über Sprechen und Denken. Halle a. S., Marhold. 20 S. Bespr.: Zs. f. Psychol. 49, 306 (Voss).

13. **Baldwin J.** Mark, Thought and Language. Psychol. Review 16, 181—204.
14. **Baudouin de Courtenay J.** Zur Kritik der künstlichen Weltsprachen. Annalen d. Naturphilosophie 6.
15. **Baumgarten B.** Phantasie und Temperament. Ästhetische und sprachpsychologische Studie. Zs. f. deutschen Unterr. 21, 25—37 und 90—102.
16. **Borgius W.** Die Weltsprachenbewegung vor dem Forum sachverständiger Kritik. Berlin, Hoffmann. 28 S. 0,80 M.
17. **Brugmann und Leskien.** Zur Frage der Einführung einer künstlichen internationalen Hilfssprache. IF. 22, 365—396.
18. — Zur Kritik der künstl. Weltsprachen. Straßburg, Trübner. 38 S. 8°. 0,80 M.
Bespr.: v. Kluwyer, Museum 1907; R. M. Meyer, IF. Anz. 22, 1—2; Lit. Cbl. 1907, 773f.
19. **Buchenau A.** Die Vernichtung der Sprachpsychologie durch F. Baumann. Die neueren Spr. 15, Heft 6.
20. **Chamberlain A. F.** Analogy in the Languages of Primitive Peoples. Americ. Journ. of Psychology 18, 442—446.
Bespr.: Zs. f. Psychol. 48, 156 (Aall).
21. **Couturat L.** Eine Weltsprache oder drei? Deutsche Revue, Febr. 1907.
22. **Couturat L. und Leau L.** Compte rendu des travaux du comité de la délégation pour l'adoption d'une Langue auxiliaire internationale. (15.—24. Oct. 1907.) Coulommiers, P. Brodard. 32 S.
23. **Dearborn W. F.** The Psychology of Reading. S.-A. aus Arch. of Philos., Psychol. and Scientif. Methods 14, 1906. 134 S.
Bespr.: Zs. f. Psychol. 45, 145—148 (Dodge).
24. **Diels H.** Zum neuesten Stande der Weltsprachenfrage. DLZ. 1907, Sp. 1669—1673.
25. **Eick H.** Über Sprachstil. Allgem. Ztg. Beil. Heft 14.
26. **Finck F. N.** Der angeblich passivische Charakter des transitiven Verbs. KZ. 41, 209—282.
27. **Gießler C. M.** Das Lautspurentasten bei der Erinnerung an Eigennamen. Vierteljahrsschr. f. wissensch. Philos. 31, 223.
28. **van Ginneken J.** Principes de linguistique psychologique. (Bibliothèque de philosophie expérimentale p. E. Peillaube). Paris, Rivière und Leipzig, Harrassowitz. VIII u. 552 S. gr 8. M. 10.—.
Bespr.: Lit. Zentralbl. 1907, 751f. (F. Baumann).
29. **La Grasserie R. de.** Etudes de linguistique et de psychologie linguistique. Du langage subjectif biologique ou émotionnel et sociologique ou révérentiel opposé au langage psychologique de la pensée. Paris, Leroux. 268 S. 12°. Fr. 6.—.
30. — Etude scientifique sur l'argot et le parler populaire. L'argot français et étranger dans ses vocabulaires, ses origines, ses éléments et son interprétation. (Bibliothèque de Linguistique). Paris, Daragon. Fr. 6.—.
31. — Les moyens linguistiques de condensation de la pensée. Revue philos. 62, 283—309. (1906).
Bespr.: Zs. f. Psych. 45, 459—461 (Gießler).
32. **Grasset.** La fonction du langage et la localisation psychique dans le cerveau. Rev. de Philos. 1907, 5 ff.

33. **Herzog E.** Das mechanische Moment in der Sprachentwicklung. Vortrag, gehalten am 7. Juli 1906 am 12. deutschen Neuphilologen-Tag in München. Zs. f. d. österr. Gymnasien 58, 577—589; auch in den Verhandlungen des Neuphil.-Tages. Erlangen, Junge.

‘Alternistisches’ oder ‘Ablösungsprinzip’ zur Erklärung des rein physisch bedingten Lautwandels: Aufnahme der Laute Erwachsener durch die Kinder; Wachstum der kindlichen Sprachorgane und dadurch bedingte veränderte Wiedergabe des in der Jugend Gehörten.

34. **Jaberg K.** Wie die Wörter untergehen. Züricher Antrittsvorlesung. S.-A. der N. Zürich. Ztg. 1907. 20 S.

35. **Kluyver A.** De analogie als taalscheppende macht. De Nieuwe Taalgids 1907.

36. **Lucchetti P.** L'unità d'origine del linguaggio, del prof. A. Trombetti: errori e deficienze. Cremona, E. Foroni. 110 S.

37. **Mauthner F.** Die Sprache. Die Gesellschaft. Sammlung sozialpsycholog. Monographien. 9. Frankfurt, Literar. Anst. 120 S.

Besp.: Archiv f. d. ges. Psych. 17, 200 d. Lit. Ber. (Menzerath).

38. — Künstliche Weltsprachen. Beil. z. Allg. Ztg. Nr. 97.

39. **Meyer R. M.** Bemperlein und Gemperlein. Eine lautsymbolische Studie. Zs. f. Ästhetik u. allgem. Kunstwissenschaft. Bd. 2.

40. **Molenaar.** Das Weltsprachproblem. Beil. z. Allg. Ztg. Nr. 98.

41. **Ostwald W.** Die internationale Hilfssprache und das Esperanto. Vortrag, gehalten am 7. Nov. 1906 in der Handelshochschule Berlin. Berlin, Möller u. Borell. 20 S.

42. — Der Kulturwert der Hilfssprache. Beil. z. Allg. Ztg. Nr. 125.

43. **Paul H.** Der Ursprung der Sprache. Vortrag, gehalten im Zweig München des Allg. Deutschen Sprachvereins den 12. Jan. 1907. Allg. Ztg. Beil. 1907. Heft 13 u. 14.

Die Verwendung der Ausdrucksbewegungen zur absichtlichen Mitteilung war der erste Ansatz zur Bildung der Sprache, sowohl der Laut- als der Gebärdensprache. Die größere Mannigfaltigkeit der Laute gegenüber den Gebärden verschaffte der Lautsprache bald das Übergewicht. Bei der Entstehung der ersten Worte hat die Schallnachahmung eine hervorragende Rolle gespielt; dagegen ist der Annahme von ‘Lautsymbolik’ nur geringe Bedeutung beizumessen. Die ältesten Wörter bezeichneten Dinge, an denen etwas vorging, oder Vorgänge, die sich an Dingen vollzogen; sie hatten (in Verbindung mit der Situation) Satznatur. Von solchen Augenblicksbildungen erhielten sich nur solche, die am meisten innere Beziehung zum Bezeichneten hatten. Von großer Tragweite war der Übergang zu zwei- und mehrwortigen Sätzen. Die Aneinanderreihung zweier Wörter war die Folge davon, daß sich zwei verschiedene Vorstellungen in der Seele des Sprechenden verknüpft hatten, und wurde zur Aufforderung an den Hörenden, die gleiche Verknüpfung vorzunehmen.

44. **Poirot J.** Über die Bedingungen der Sprachentwicklung. Neuphil. Mitteilungen 1907.

45. **Poržezinskij V.** Vvedenije v jazykovědenije. (Einleitung in die Sprachwissenschaft.) Moskau, Synodaldruckerei. 207 S. 1 Rbl.

1. Gegenstand der Sprachwissenschaft; ihre Aufgaben und Methoden.

2. Die wichtigsten Momente in der Geschichte der Sprachwissenschaft.

3. u. 4. Genealogische Klassifikation der Sprachen; Verhältnis derselben zur Klassifikation der menschlichen Rassen nach körperlichen Merkmalen. 5. Physiologie der Sprachlaute. 6. Die Sprachzeichen als Tatsachen geistiger Tätigkeit. 7. Die Formen in der Sprache. Morphologische Klassifikation der Sprachen. 8. Wortverbindung und Satz. 9. Veränderung der sprachlichen Tatsachen. 10. Die Frage nach dem Ursprung der Sprache. 11. Die idg. Ursprache.

Bespr.: v. Solmsen, DLZ. 1907. Sp. 3229.

46. **Rahn** W. Der reguläre Bedeutungswandel. I. Allgemeiner Teil. Progr. Danzig. 22 S.

47. **Riegler** R. Das Tier im Spiegel der Sprache. Ein Beitrag zur vergleichenden Bedeutungslehre. Neusprachl. Abhandlungen aus den Gebieten der Phraseologie usw. Herausgeg. von C. Klöpfer. Heft 15 u. 16. Dresden, C. A. Koch. XX u. 295 S. gr. 8°. M. 7,20.

Bespr.: Neue philol. Rundschau 1907 (Bergmann); Lit. Ctrbl. 959.

48. **Rowland** E. H. The Psychological Experiences connected with the different Parts of Speech. Psych. Rev. Monogr. No. 32. S. 32.

Bespr.: Zs. f. Psychol. 48, 156 f. (M. Meyer).

49. **Sainéan** L. L'argot ancien (1455—1850), ses éléments constitutifs, ses rapports avec les langues secrètes de l'Europe méridionale et l'argot moderne. Avec un appendice sur l'argot jugé par Victor Hugo et Balzac. Paris, Champion. VII u. 251 S.

50. **Schirmacher** K. Der Sexualismus in der Sprache. Zs. f. Mutterschutz. 1907. S. 116 f.

Bespr.: Archiv. f. d. ges. Psych. 17, 205 d. Lit. Ber. (Menzerath).

51. **Schuchardt** H. Zur Frage der künstlichen Gemeinsprache. Beil. z. Allg. Ztg. Nr. 107.

52. **Schwyzer** E. Das Problem einer Universalsprache. Akad. Vortr. geh. am 9. Febr. 1905 in Zürich. Wetzikon-Zürich, H. Bebie 1906. 15 S. 0,50 M.

53. **Streitberg** W. Die Benennung der Aktionsarten. IF. Anz. 22, 72—74.

54. **Täuber** C. Neue Gebirgsnamen-Forschungen. (Stein, Schutt und Geröll.) Zürich, Füssli. 111 S. 1,80 M.

55. **Thumb** A. Die experimentelle Psychologie im Dienste der Sprachwissenschaft. S.-A. aus d. Sitzb. d. Ges. zur Beförderung. d. ges. Naturwiss. zu Marburg. 13 S.

Bespr.: Arch. f. d. ges. Psychol. 11, 150—152 des Lit.-Ber. (P. Menzerath).

56. — Psychologische Studien über die sprachlichen Analogiebildungen. IF. 22, 1—55.

Bespr.: Arch. f. d. ges. Psychol. 11, 70—77 des Lit.-Ber. (P. Menzerath).

57. **Timmermans** A. Traité de l'onomatopée ou Clef étymologique pour les racines irréductibles. Nouv. éd. Paris, Fischbacher. 168 S. 4 Fr.

58. **Trombetti** A. Come si fa la critica di un libro; con nuovi contributi alla dottrina della monogenesi dell linguaggio e alla glottologia generale comparata. Bologna, Beltrami. X u. 199 S. 5 L.

Bespr.: Uhlenbeck, Museum 14.

59. **de Vooy** C. G. N. De 'gevoelswaarde' van het woord. De Nieuwe Taalgids 1907.

60. **Witjes** B. Denken, Dichten und Sprechen in ihren Beziehungen zu einander. Beil. z. Allg. Ztg. 1907, 786—792.

61. **Wundt W.** Schallnachahmungen und Lautmetaphern in der Sprache.

Allg. Ztg. Beil. No. 40.

Bespr.: Arch. f. d. ges. Psychol. 10, 148f. des Lit.-Ber. (Kretschmer).

Die Theorie der Schallnachahmung ist unhaltbar, weil die ihr zugrunde liegenden Voraussetzungen psychologisch unmöglich sind. Die Schallnachahmung ist nicht der Ursprung, sondern eine Nebenwirkung der zwischen dem objektiven Vorgang und der Lautbezeichnung spielenden Assoziation. Der lebhafte Eindruck erzeugt eine trieb- und reflexartige Bewegung der Artikulationsorgane, eine 'Lautgebärde'. Die von der Ausstoßung eines Lautes begleitete Gebärde kann allerdings in eine Schallnachahmung übergehen; dies ist aber eine unbeabsichtigte Begleiterscheinung. — Die Sprachen der Naturvölker sind für die psychologische Betrachtung am lehrreichsten, da hier manche Ausdrucksformen der Begriffe noch häufiger eine gewisse Affinität zwischen Laut und Bedeutung verraten, als dies bei den Kultursprachen der Fall ist.

c) Phonetik.

62. **Jespersen O.** Modernmålets Fonetik. Kopenhagen, Schubothe. 125 S. 3 Kr.63. **Lang K.** Elemente der Phonetik. 3. Aufl. bearbeitet v. A. Ritzert. Berlin, Reuther u. Reichard. VIII u. 64 S. 1 M.64. **Meinhof C.** Melodie und Rhythmus in Sprache und Musik. Beil. z. Allg. Ztg. Nr. 156/157.65. **Panconcelli-Calzia G.** Bibliographia phonetica. S.-A. aus Gutzmanns Mediz.-pädagog. Monatsschr. f. d. ges. Sprachheilkunde 1906/1907.

Bespr.: Arch. f. d. ges. Psychol. 10, 162f. des Lit.-Ber. (Poirot).

65a. — Experimentalphonetische Rundschau. Die neueren Spr. 15, 62, 191, 255, 384, 447.

66. — Instrumentalphonetik oder Experimentalphonetik? Die neueren Spr. 15, 121—127.

67. **v. Possart E.** Die Kunst des Sprechens. Berlin, E. G. Mittler. XI u. 114 S. 3,50 M.

Bespr.: v. Siebs DLZ. 1907, Sp. 3105.

68. **Viëtor W.** Kleine Phonetik des Deutschen, Englischen und Französischen. 5. Aufl. Leipzig, O. R. Reisland. XVI u. 132 S., 21 Fig. 2,50 M.69. **Volbeda.** Organische Taalbasis. Noord en Zuid 30.70. **Zwaardemaker-Minkema.** Über die beim Sprechen auftretenden Luftströme und über die Intensität der menschlichen Sprechstimme. Engelmanns Archiv 1906, 433—450.

Bespr.: Zs. f. Psychol. und Physiol. 45, 389 (Beyer).

d) Pathologie der Sprache; Kindersprache.

71. **Bernheim F.** Observation d'aphasie motrice sans lésion de la troisième circonvolution frontale gauche. Rev. de Méd. 1907, 377 ff.

72. — L'évolution du problème des aphasies. L'année psychol. 1907, 344f.

73. **Chauffard.** L'aphasie sensorielle et motrice. Rev. gén. de clin. 21, 117 f.74. **Debray.** A propos d'aphasie. Journ. de Neurol. 12, 41 f.75. **Déjerine J.** L'aphasie motrice et sa localisation corticale. L'Encéphale 1907, 471 f.

76. **Dercum.** A case of Aphasia, both 'Motor' and 'Sensory' with Integrity of the Left Third Convolution. Journ. of Nerv. and Ment. Dis. 1907, 681 f.
77. **Heilbronner.** Zur Symptomatologie der Aphasie. Arch. f. Psychiatr. u. Nervenkr. 1907, 234 und 698.
78. **Lindner G.** Neuere Forschungen und Anschauungen über die Sprache des Kindes. Zs. f. päd. Psych., Pathol. u. Hyg. 1906. 7, 337—392.
79. **Marie A.** Quelques localisations cérébrales dans l'aphasie. Soc. de Psych. 1907.
80. **Mahaim.** Du siège anatomique de l'aphasie. Congrès des Neurol. Lausanne 1907.
81. **Nausester W.** Die grammatische Form der Kindersprache. Zs. f. pädag. Psych., Pathol. u. Hyg. 1906. 8, 214—233.
82. **Schäfer K. L.** Die psychologische Deutung der ersten Sprachäußerungen des Kindes. Medizin.-pädagog. Monatsschr. f. d. ges. Sprachheilkunde v. A. u. H. Gutzmann. Bd. 17, Heft 11—12.
Bespr.: Arch. f. d. ges. Psychologie 11, 158 (Meumann).
83. **Stern C. u. W.** Die Kindersprache. Eine psychologische und sprachtheoretische Untersuchung. Leipzig, Barth. Gr. 8°. M. 17.—
Bespr.: IA. 27, 1—4 (Thumb).
84. **Tappolet E.** Die Sprache des Kindes. Basel, Walz. 16 S.
85. — Die Sprache des Kindes. D.Rdschau. Bd. 33.
Küsnacht-Zürich. E. Abegg.

B. Indogermanische Sprachwissenschaft.

Allgemeines. Lautlehre. Stammbildung und Flexion. Syntax.
Wortforschung.

1. Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen. Begründet von A. Kuhn. Neue Folge vereinigt mit den Beiträgen zur Kunde der indogermanischen Sprachen. Herausgegeben von A. Bezzenger, E. Kuhn und W. Schulze. Band 41 ff. Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht 1907 ff.
2. **Trautmann R.** Gesamtregister zu den Beiträgen zur Kunde der indogermanischen Sprachen, herausgegeben von A. Bezzenger und W. Prellwitz (Bd. 1—30). Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht 1907. 424 S. 25 M.
Bespr.: Prellwitz, KZ. 42, 398.
3. **Hermann E.** Über das Rekonstruieren. KZ. 1907. 41, 1—64.
§ 1. Historisches; Widerstreit zwischen (der negativen) Theorie und (der positiven) Praxis; es ist unmöglich, Delbrücks Skeptizismus in der Praxis durchzuführen. "Zu einem muß uns Delbrücks Skepsis mahnen: zu einer Revision der Rekonstruktionsmethode. Denn wenn wirklich auch für die Zukunft noch ein ewiges, unsicheres Hin- und Herschwanken in unsern Ansätzen fortbestehen sollte, so kann dies nur an einer fehlerhaften Methode liegen" (S. 7). — § 2. "Es gilt zu untersuchen, warum wir mit unserer Methode des Rekonstruierens immer zu einem einheitlichen Resultat gelangen". — § 3. "Mit unserer bisherigen Methode gelangen wir eben immer wieder zum Rekonstruieren von Einheitslauten, weil wir immer denselben Fehler machen, weil wir immer nur eine Addition vornehmen"

(S. 14). "Die Möglichkeiten, wie die Verschiedenheiten der Lautgleichungen zu einer Einheit zurückführen, sind geradezu unzählig". — "Man muß von jeder Sprache einzeln zu einem älteren Lautbestand vorzudringen suchen ... wir erhalten auf diese Weise statt der bisherigen einen Ursprache acht bis zehn verschiedene Urdialekte". — Die Durchführung der richtigen Methode und die wechselnde Sicherheit des Ergebnisses wird an einigen Beispielen gezeigt und zwar in § 4 an der Rekonstruktion des auslautenden *-m*, in § 5 an der Rekonstruktion von Nasalis sonans (S. 23 Mißtrauen gegen sämtliche Ablautstheorien), in § 6 an der Rekonstruktion der media aspirata (S. 30 der Weg zur italischen tonlosen Spirans braucht nicht über ten. asp. geführt zu haben, sondern kann über stimmhafte Spirans geführt haben), in § 7 an der Gutturalfrage (S. 32—60; die altindischen Palatale waren Verschlußlaute; ai. *j* geht direkt auf vorurind. *ǵ* zurück, trotz aw. *z*; gegen das Zeugnis des Albanesischen für drei Gutturalreihen; in καρυό u. ä. liegt dissimilatorischer Schwund des labialen Nachklanges vor; gegen die Ansetzung indogermanischer Spiranten; gegen die Dreireihentheorie. S. 60 "Mein Vorschlag geht dahin, in Zukunft die Gutturale überhaupt nicht mehr für das Gemeinindogermanische anzusetzen, sondern nur innerhalb der beiden Gruppen zu rekonstruieren, also: Centum Sprachen 1. *k*-Reihe (= Palatale und Velare Thurneysens), 2. *q*-Reihe (= Labiovelare); Satem Sprachen 1. *k*-Reihe (= Palatale), 2. *q*-Reihe (= Velare und Labiovelare). — § 8. Die gleichen Gesichtspunkte gelten auch für Formenlehre und Syntax, wie am vorurgr. Ablativ gezeigt wird. — § 9. Vorschlag, das übliche Sternchen * dann zu gebrauchen, wenn nur eine Formel gemeint ist, das Zeichen † dagegen davorzusetzen, wenn rekonstruiert wird, und die verschiedene Sicherheit der Rekonstruktion durch verschiedene Drucktypen zu bezeichnen. Mahnung zu reservierterem Ausdruck, besonders in den Handbüchern.

4. Hirt H. Zur Transskriptionsmisere. IF. 1907. 21, 145—161. Vgl. dazu Bartholomae IF. 21, 366 f.; Wackernagel IF. 22, 310—12.

5. — Miszellen. IF. 1907. 21, 162—174.

6. Vasmer M. Zwei kleinere Abhandlungen. KZ. 1907. 41, 154—164.

I. Noch einmal die neugriechischen Zahlwörter. Verteidigt seine Annahme vulgärlateinischen Einflusses für die Entstehung von τριάντα, capdvta usw. — II. Zur slavischen Vertretung von arioeurop. *o*. Bestreitet Kretschmers Theorie vom Übergang von idg. *o* über slav. *a* zu slav. *o* (IF. 22, Anz. 88 Nr. 10).

7. Wackernagel J. Indisches und Italisches. KZ. 1907. 41, 305—319.

1. Ahd. *bibēn*: ai. *bibhēti*: die Gleichung wird aus begrifflichen und sprachgeschichtlichen Gründen bestritten; das ai. Präsens *bibhēti* stammt nicht aus der Grundsprache, sondern beruht auf spätem Übergang des präs. Perf. *bibhāya* in präs. Flexion (wofür noch andere Beispiele beigebracht werden). — 2. ai. *ādūhat*: ist wie *āsayat* mediales Prät.; *-at* ist aus älterm *-a* erweitert, das noch in *aīsa* und *ādūha* erscheint und sich zu *-e* des Präs. verhält wie *-ta*: *-te*, griech. *-co*: *ca*, ai. *-ra*: *-re*. — 3. Pāli *giḍḍha* [aus ai. *gṛtsa* aus **ǵṛdza*]. — 4. *kūbera*: das patron. *kāberakā* erweist eine ältere Form **kābera*-, die sich mit griech. *Kάβειρος* decken kann, dessen Deutung aus semitisch **kabir* starke Bedenken im Wege stehen. — 5. Umbrisch *etato*: ist imp. präs. und enthält eine idg. Endung *-to (neben *-tē).

8. Lefmann S. Ein Brief von Franz Bopp. KZ. 1907. 41, 205—208.

Brief Bopps an Stenzler, die Heranziehung des Armenischen für die 2. Auflage der vergl. Grammatik und die vergleichende Grammatik als Prüfungsgegenstand beim Oberlehrer-Examen betreffend. Bemerkungen Lefmanns besonders über den zweiten Punkt ("Wir würden heute wohl allgemein und einfach Sanskrit sagen . . .").

8a. Kluge F. O. Schrader als Sprachforscher. Beil. Münchn. allg. Z. 1907, 21. Nov.

9. Ribezzo F. La legge del Brugmann ie. \bar{o} = ai. \bar{a} in sillaba aperta, sua causa e condizione. Neapel, Tessitori 1907.

10. Iljinskij G. Der Reflex des indogermanischen Diphthongs $\bar{e}u$ im Urslavischen. Arch. f. slav. Philol. 1907. 29, 481—497.

11. — Der Spirant v vor o aus idg. \bar{o} im Urslavischen. Arch. f. slav. Philol. 1907. 29, 161—169.

12. van Wijk N. Zum indogermanischen Ablaut. IF. 1907. 20, 332—346.

13. Brugmann K. Zur haplogischen Wortkürzung. IF. 1907. 21, 367—368.

14. Goidanich P. G. L'origine e le forme della dittongazione romanza. Le qualità d'accento in sillaba mediana nelle lingue ie. Zs. f. roman. Philol. Beiheft 5. Halle, Niemeyer 1907. 7 M. (Subskr. 5,60).

Sucht die romanische Diphthongierung mit den idg. Akzentqualitäten in Zusammenhang zu bringen; vgl. die ablehnende Besprechung von Meyer-Lübke, LC. 1908, 545—547.

15. Meillet A. De l'accentuation des préverbes. IF. 1907. 21, 339—347.

16. Ribezzo F. Die Deminutiva der altindischen Sprache und ihre indogermanische Herkunft. Neapel, Tessitori 1907. 41 S.

17. Brugmann K. Nuóc, *nurus*, *snužd* und die griechischen und italischen femininen Substantiva auf -os. IF. 1907. 21, 315—322.

18. — Die Anomalien in der Flexion von griech. γυνή, armen. *kin* und an. *kona*. IF. 1907. 22, 171—193.

19. — Die distributiven und die kollektiven Numeralia der indogermanischen Sprachen. Mit einem Anhang von E. Sievers: an. *tvenn(i)r*, *brenn(i)r*, *fernir*. Abhandlungen der k. sächs. Ges. d. W. ph.-hist. Kl. XXV, 5. Leipzig, B. G. Teubner 1907. 80 S. 3,60 M.

Bespr.: Meillet, R. cr. 1907, II 226f.; Pedersen, B. ph. W. 1908, 24f.; Stolz, N. ph. R. 1908, 4ff.; Zupitza, DLZ. 1908, 23ff.; Selbstanzeige IF. 22 Anz. 10f.

20. Ciardi-Dupré G. Intorno ai numerali indogermanici. Giornale della soc. asiatica italiana 1907. 20, 279—292.

Anschließend an ebd. 17, 335 ff. I. Beispiele für die Entwicklung von allgemeinen Quantitätsbegriffen zu Zahlen, nach welchem Grundsatz unter II. slav. *kopa* erklärt wird. III. Über das Sexagesimalsystem im indogermanischen Zahlssystem: nach dem Verf. erklärt sich die Divergenz von 60 an daraus, daß in der Urzeit die Zehner von 60—90 wenig gebraucht wurden; sie kamen erst in den Einzelsprachen zu festen Benennungen. Eingehend wird über das Germanische gehandelt; hier wurde der Umstand maßgebend, daß *hundert* die Bedeutung 120 annahm.

20a. Bagge L. M. The early numerals. Class. Rev. 1906. 20, 259—67.

Deutungsversuche der Zahlwörter von 1—10; 5—10 sind Finger-namen, 1—4 wurden erfunden, bevor man mit Hilfe der Finger zählte; 4 ist jünger als 1—3. Etymologien.

21. Janko J. Über germanisch \bar{e}^2 und die sog. reduplizierenden Präterita. IF. 1907. 20, 229—316.

22. Meillet A. A propos de vieil-irlandais *beri*. MSL. 1907. 14, 412—415.

Der Typus idg. **bherēi* 2. Pers. Sing. Präs., der für das Balt. (lit. *vedi*), Slav. (*neseši nosiši jesi* aus **nesi *nosiš *jesi* kontaminiert) und Griech. (φέπει-с) voraussetzen ist, ist auch air.: *beri* aus **bherēis(i)* und *-bir* aus **bherēi*. Vielleicht ist der Typus *-ēi* bei den thematischen Verben im Idg. der einzige gewesen und *-esi* erst analogisch nach den athematischen Verben aufgekommen; die Übereinstimmung zwischen beiden Gruppen im Ar. (*bharasi*) ist vielleicht ebenso sekundär wie die Durchführung von *-mi* in der 1. Pers. Sing.

23. Ribezzo F. I deverbativi e la formazione del futuro indoeuropeo. Neapel, Tessitori. 39 S. 40.

24. Neckel G. Zum Instrumentalis. IF. 1907. 21, 182—192.

25. Brugmann K. Setzung und Nichtsetzung des Zahlwortes *Eins* zu Quantitätssubstantiva in den idg. Sprachen. IF. 1907. 21, 1—13.

26. Hora E. Der Komparativ. Ein neuer Deutungsversuch. Progr. Freistadt 1907. 36 S.

Bespr.: Kretschmer, Glotta 1, 387 f.; Niedermann, Berl. phil. Wochenschr. 1909, 759 f.

27. Finck F. N. Der angeblich passivische Charakter des transitiven Verbs. KZ. 1907. 41, 209—282.

Wendet sich unter Besprechung der Verhältnisse zahlreicher idg. und nicht-idg. Sprachen gegen Schuchardt IF. 18, 528 f. [s. Bibliographie 1906, I c 22]. S. 280: "Solche Beobachtungen legen den Gedanken nahe, daß auch die uridg. Akkusativendung *-m* wohl nichts anderes ist als der Anlaut eines bis auf diesen Rest geschwundenen Worts lokaler Bedeutung, vielleicht Anlaut des Stammes **medhjo*, so daß also ein Akkusativ wie *equām* ursprünglich die Wortgruppe **ekwā medhjo* gewesen wäre mit anfänglich lokalem Sinn wie neuarm. *jri mēj* "Wassers Mitte", "im Wasser" usw., vielleicht aber auch irgend etwas anderes". — Dazu eine Erwiderung (den Terminus Aktivus betreffend) von C. C. Uhlenbeck, KZ. 41, 400.

28. von Garnier (geb. Moewes) K. Die Präposition als sinnverstärkendes Präfix im Rigveda, in den homerischen Gedichten und in den Lustspielen des Plautus und Terenz. Heidelberger Diss. Leipzig, Druck von G. Kreysing 1906. 64 S.

Bespr.: Helbing, Wochenschr. f. klass. Phil. 1908, 819 f.; Hermann, Neue phil. Rundsch. 1908, 516 f.; Schwyzer, Berl. phil. Wochenschr. 1908, 1447 f.

29. Regnaud P. L'hypothèse de la contraction révélatrice d'étymologies indo-européennes. Rev. de ling. 1907. 40, 169—173.

1. *imber*, *umbra*, δμβρος usw. — 2. μέγας, μεγάλη, *mille* usw. μάλα aus **μάγλα* u. ä.

30. Wood F. A. Rime-words and Rime-ideas. IF. 1907. 22, 133—171.

31. Wirth H. Indogermanische Sprachbeziehungen. III. Teil. Progr. von Tauberbischofsheim. Karlsruhe 1907. 28 S. 40.

An neuen Etymologien seien z. B. genannt: Hagen: ai. *śakvara* "Zuchtstier", *Hummer*: ai. *kamafha* "Schildkröte". S. 27: "Zu ai. *bhañgi* "Welle", *bhañga* "Welle, Kanal" wohl Bach; auch πηγή für **πηχή*, **φηγή*".

32. **Meringer R.** Wörter und Sachen. V. Mit 16 Abbildungen, davon 5 auf zwei Tafeln. IF. 1907. 21, 277—314.
33. **Döhring A.** Etymologische Beiträge zur griechischen und deutschen Mythologie. Progr. des kgl. Friedrichs-Kollegiums. Königsberg 1907. 30 S. 40.
34. **Ehrlich H.** Zur Mythologie. KZ. 1907. 41, 283—304.
I. Iuno. II. Moûca. III. 'Ectia-Vesta. IV. Manes. V. Lares.
35. **Osthoff H.** Etymologische Beiträge zur Mythologie und Religionsgeschichte. 3. 71pc. Arch. f. Religionswissenschaft 1907. S. 44—74.
36. **Findeis R.** Über das Alter und die Entstehung der idg. Farbennamen. Auszug aus dem Jahresbericht des k. k. Staatsgymnasiums in Triest 1907/8. 27 S.
Bespr.: Niedermann, Berl. phil. Wochenschr. 1907, 791 f.; Kieckers IF. 26. Anz. 8 f.
37. **Holthausen F.** Etymologien. IF. 1907. 20, 316—332.
38. **Lehmann W.** Etymologisches. KZ. 1907. 41, 390—394.
1. Ir. *contrán*: lat. *combrētum* usw. — 2. Ae. *fyrz*, ahd. *ferza*, lat. *pertica*. — 3. Lat. *genista*, *genesta* 'finster': *genu* 'Knie, Knoten' [In der Anm. wird die Verbindung mit urkelt. *geni-* 'Keil' vorgezogen]. — 4. Ae. *gorst*, nhd. *gerste*, lat. *hordeum*. — 5. Lett. *gurni*: nir. *gorún*. — 6. Ahd. *listera* [aus **liuh(i)strjón*]: ir. *lon* [aus *lugsno*]. — 7. Nhd. *raun*: lett. *rūnīt*. — 8. Lit. *smilkinys*: nir. *smiōlgaddn*. — 9. Lit. *skėris*: ae. *secgescēre*. — 10. Lit. *skujà*: air. *scé*. — 11. Lat. *tussilāgo*: *tussis* [gestützt durch die Parallele von nir. *casachdaighe*, Tussilago petasites: *casachdach*, Husten].
39. **Lidén E.** Wortgeschichtliches. KZ. 1907. 41, 395—399.
1. Asl. *jama* — air. (*h*)*uam* usw. (avest. *unā*, griech. εὐνή). — 2. Lat. *vatus*, *vatax* — ahd. *wado* (eig. 'Krümmung'). — 3. Lat. *numella* (von einem **nomnā* aus **nomnā*, zu alat. *napurae*, ahd. *snuaba*). — 4. Griech. μίμαρκος (: ae. *meark* 'lucanica'; "die Gleichung liefert ein fast allein stehendes Zeugnis von einer umständlichen Zubereitung der Speise in proethnischer Zeit").
40. **Marstrander C.** Etymologische Miszellen. IF. 1907. 20, 346—354.
41. **Petersson H.** Etymologische Beiträge. IF. 1907. 20, 367—368.
42. **Schröder H.** Etymologisches. IF. 1907. 22, 193—196.
43. **Thurneysen R.** Etymologisches und Grammatisches. IF. 1907. 21, 175—180.
44. **Bezenberger A.** Weib und Weibel. KZ. 1907. 41, 282.
Aus *vo[i]k[pó]* bzw. *vei[k]pó*, zu ai. *viç-pditi* usw.
45. **v. Blankenstein M.** Griech. κατά und seine Verwandten. IF. 1907. 21, 99—115.
46. **Fay E. W.** και-πάλη: *crā-pula*. KZ. 1907. 41, 208.
Zusammensetzung von der Bedeutung 'head-bursting, h.-throbbing'; in και- neben *crā-* sieht der Verf. einen Beweis für Collitz' Anschauungen über die *ā*-Stämme (s. Bibliographie 1905, 1 c Nr. 20).
47. **Lehmann W.** Ahd. *wīdillo* = ir. *fióthal*. Zeitschr. f. deutsche Wortforschung 1907. 9, 312—314.
Dazu nach E. Zupitza auch ai. *vētāla-*.
48. **Meillet A.** Lat. *lēc*. MSL. 1907. 14, 392.
Für die Verbindung mit avest. *rāzaro*, *rāzan-*, ved. *rāján-* 'loi'.

49. **Schwyzer** E. Nhd. *Rahm* : jgav. *raoyna-*. IF. 1907. 21, 180—182.
Vgl. IF. 23, 307 f.
50. **Müller** W. Beiträge zur ossetischen Etymologie. IF. 1907. 21, 323—334.
51. **Brugmann** K. Verdunkelte Nominalkomposita des Lateinischen und Griechischen. Ber. sächs. Ges. d. Wiss. 1907. 58, 158—178.
- Prinzipiell wichtig: "Es sind nicht nur die ganz deutlichen, für jedermann ohne weiteres erkennbaren alten Komposita abzusondern, sondern es sind auch diejenigen Fälle zu notieren, wo wenigstens eine gewisse Wahrscheinlichkeit für ehemaligen Kompositionscharakter vorhanden ist, damit an diese Wörter für den, der die Formansentwicklungen untersucht, eine Warnungstafel angeheftet ist". (S. 159 f.)
52. **Stokes** Wh. Irish Etyma. KZ. 1907. 41, 381—390.
53. **Bartholomae** Chr. Beiträge zur Etymologie der germanischen Sprachen IV. Zeitschr. f. deutsche Wortforschung 1907. 9, 18 f.
54. **Vasmer** M. Etymologien. Zeitschr. f. deutsche Wortforschung 1907. 9, 20—23.
1. Skorbut. 2. Grippe. 3. Sklave. 4. Wonitz.
55. **Charpentier** J. Slavische Etymologien. Le monde oriental 1, 222—226.
56. **Iljinskij** G. Slavische Etymologien. Arch. f. slav. Phil. 1906. 28, 160 u. 451—462.
57. **Lidén** E. Wortdeutungen [aus dem Balt.-Slav.]. Arch. f. slav. Phil. 1906. 28, 36—39.
58. **Štrecelj** K. Vermischte Beiträge zum slavischen etymologischen Wörterbuch. Arch. f. slav. Phil. 1906. 28, 481—539.

Kleinere und zweifelhafte idg. Sprachen. Nicht-idg. Sprachen.

59. **Sobolevskij** A. γ in skythischen Wörtern bei Herodot. Arch. f. slav. Philol. 1906. 28, 449—451.

Herodot drückte skythisches j häufig durch γ aus, so in Γέππος (skyth. **jarär-*, altruss. *Erelš*), Ἀρύμπασα (skyth. **aryāmā-pasa*, vgl. ai. *Aryama-dēva-*, aw. *uŷra-bāzav-*), Ἀρύππαιοι (skyth. **aryāmā* + (aw.) *pāyav-* "die schönen edlen Beschützer"), Ὑρρις (: aw. *hurā*), Ταρρίταιος (: ai. *Daryaka-*), Σπαρραπειθής (*spārya* + *patī*).

60. **Patsch** C. Thrakische Spuren an der Adria. Jahresh. öst. arch. Inst. 1907. 10, 169—174.

Die der Orographie entsprechende ethnologische Teilung der Balkanhalbinsel ist wenigstens für die spätere Zeit nicht ganz richtig. Thrakische Siedelungen befanden sich auch im dinarischen Faltengebirge, so Thermidava in Süd-Dalmatien usw. Schon jetzt ergibt sich eine weitgehende Gleichnamigkeit des Westens der Balkanhalbinsel mit dem thrakischen Osten. Es scheint einmal der ganze Rumpf der Balkanhalbinsel vom Pontus bis zur Adria thrakisch gewesen und erst später die Einwanderung der Illyrier im Westen erfolgt zu sein. Vielleicht wurde durch letztere die Wanderung der Thraker nach Kleinasien veranlaßt. Literarische Zeugnisse für Thraker im illyrischen Gebiet.

61. **Ribezzo** F. La lingua degli antichi Messapii. I. Introd. storica. II. Ermeneutica. Neapel, Stab. tipografico della r. Università 1907. V u. 104 S. 4 M.
Bespr.: Bäckström, LC. 1908, 817; Lambertz, Neuphilol. Rundsch. 1908, 561 f.

62. **Brandenburg E.** Phrygien und seine Stellung im kleinasiatischen Kulturkreis. Der alte Orient 1907 Nr. 2, 1—31.
Bespr.: Hansen, N. ph. R. 1908, 110 f.
63. — Kleinasiatische Untersuchungen I. Oriental. Literaturzeitung 1907. S. 360—365.
64. **Leonhard R.** Die paphlagonischen Felsengräber und ihre Beziehung zum griechischen Tempel. Ergebnisse einer Reise. 84. Jahresber. der Gesellschaft für vaterländ. Kultur. Breslau, G. O. Aderholz 1907. 28 S.
65. **Jullian C.** Les Ligures en Normandie. Revue des études anciennes 1907. 174.
66. **Sayce A. H.** Hittite Inscriptions. The method, verification and results of my decipherment of them. Proc. Bibl. Arch. 29, 207—213, 253—259.
67. — A Hittite cuneiform tablet from North Syria. Proc. Bibl. Arch. 29, 91—100.
68. — Two Hittite cuneiform tablets from Boghaz Keui. JRAS. 1907, 913—921.
69. Corpus inscriptionum Etruscarum. Academiae litterarum Borussiae et societatis litterarum regiae Saxonicae munificentia adiutus in societatem operis adsumpto O. A. Danielsson ed. C. Pauli. Vol. II. Post obitum Paulii adiutore Bartholom. Nogara edd. O. A. Danielsson et G. Herbig. Sect. I fasc. 1 cur. O. A. Danielsson. Leipzig, J. A. Barth 1907. 104 S. 39,5 × 28,5 cm. M. 30.—
70. **Herbig G.** Zum heutigen Stand der etruskischen Frage. Beil. der Münch. Allg. Zeitung 1907 Nr. 92, 93 S. 129—132. 139—142.
Über Verbreitung des Volksstammes und des Typus des homo Etruscus, die alten Gräbertypen und die etruskische Sprache. S. 141 wird ausgeführt, das Etruskische sei keine idg. und keine semitische Sprache und für die Deutung der Grundsatz aufgestellt, das Etruskische nur mit dem Etruskischen zu vergleichen.
71. **Skutsch F.** Artikel Etruskische Sprache in Pauly-Wissowas Realencyclopädie VI 1 Sp. 770—806. 1907.
72. **Torp A.** Etruskisches. KZ. 1907. 41, 185—194.
1. Das Wort *etnam* [= darauf]. 2. — Zum Zahlwort¹⁾.
73. **Schuchardt H.** Die iberische Deklination. Wiener Sitzungsberichte 1907. 157, 1—90.
Gegen Philipons Behauptung, das Iberische sei nicht mit dem Baskischen verwandt, sondern arisch. S. 11: "Ich glaube nicht zu viel zu wagen, wenn ich das Aquitanische als das Altbaskische anspreche und auch örtliche Kontinuität zwischen ihm und dem heutigen Baskischen annehme". — Vgl. auch H. Schuchardt, Vinson über Iberisch und Baskisch. Zeitschr. f. roman. Philologie 1908. 32, 349—359; Auseinandersetzung mit J. Vinson, La langue ou les langues ibériennes. Revue de linguistique 40, 1—23. 209—37, der das Iberische als eine vom Baskischen völlig

1) Für drei Aufsätze von E. Lattes in italienischen Universitätspublikationen verweise ich auf das Referat von F. Skutsch Gl. 1, 394, der auch auf die Jahresberichte über die Etruskologie von Nogara (in der Ausonia) und auf Rozwadowski's Deutung von Πάμπανον (ἡ Δημήτηρ ἐν Ἡρακλείᾳ) aus dem Messapischen aufmerksam macht (S. 395).

verschiedene, sehr entwickelte agglutinierende, ohne Zweifel inkorporierende, vielleicht polysynthetische Sprache erklärt.

74. Uhlenbeck C. C. Eine ἀρχαϊκός-Zusammensetzung im Baskischen. IF. 1907. 21, 197.

Bask. *emakume*, wörtlich 'gib — Kind'.

75. Simonyi S. Die ungarische Sprache. Geschichte und Charakteristik. Straßburg, Trübner 1907. VIII u. 444 S.

76. Denison T. S. Nautl or Mexican in Aryan philology. Chicago, T. S. Denison. 1907.

Zürich.

E. Schwyzer.

C. Vorgeschichtliches.

Vorbemerkung.

Meist pflegt man die prähistorischen Funde in den später von Völkern indogermanischer Zunge in Mittel- und Nordeuropa bewohnten Ländern zur idg. Altertumskunde und Kulturgeschichte zu stellen. Es kann dies aber nur unter dem Vorbehalt geschehen, daß damit kein Urteil gefällt wird über die Stammeszugehörigkeit und die sprachliche Stellung der Träger dieser vorläufig als anonym zu bezeichnenden Kulturen. Von Indogermanen können wir erst dann reden, wenn sie uns geschichtlich oder durch Sprachdenkmäler bezeugt sind. Also in Südeuropa erst vom letzten vorchristlichen Jahrtausend an, in Nordeuropa noch später. Nur die Kontinuität der Rassen läßt sich seit der neolithischen Zeit nachweisen, nicht die der Sprachen. Von diesem Gesichtspunkt aus wolle man die folgenden, keineswegs vollständigen Zusammenstellungen der wichtigsten Publikationen betrachten, die für die Streitfrage nach den 'Ursitzen' der Indogermanen in Betracht kommen könnten. Die paläolithischen und frühneolithischen Funde sind aus der Diskussion über die Urindogermanen überhaupt auszuschneiden und werden nur wegen ihrer Wichtigkeit für die allgemeine Kulturgeschichte des Menschen in Europa hier erwähnt.

a) Zusammenfassende Darstellungen.

1. Driesmanns H. Der Mensch der Urzeit. Kunde über Lebensweise, Sprache und Kultur des vorgeschichtlichen Menschen in Europa und Asien. Stuttgart 1907.

War mir nicht zugänglich, soll aber nach zuverlässigen Besprechungen in wissenschaftlicher Hinsicht wertlos sein, weil auf ungenügender Sachkenntnis beruhend.

Bespr.: Jahresb. für germ. Philologie 1907, II, 93 und die Umschau 1907, 875 f.

2. Montelius O. Kulturgeschichte Schwedens von den ältesten Zeiten bis zum 11. Jahrh. n. Chr. Mit 540 Abbildungen. Leipzig, E. A. Seelmann, 1906.

In diesem auch für den Indogermanisten höchst beachtenswerten Werke gibt der Altmeister der schwedischen Archäologie eine eingehende Darstellung der Kulturentwicklung Schwedens in prähistorischer Zeit. Er beginnt mit der ältesten Steinzeit, die er von 8000—4000 v. Chr. reichen läßt, geht dann zur jüngeren Steinzeit (4000—2000 v. Chr.) über, an die sich die Bronzezeit (2000—500 v. Chr.) anschließt; den Schluß bildet die Eisenzeit, die bis 1000 n. Chr. verfolgt wird. Ein äußerst reichhaltiges

Bildermaterial veranschaulicht die Ausführungen des Verfassers. Freilich basieren sie auf einer Anschauung, die sich nicht des ungeteilten Beifalls der Prähistoriker erfreut (vgl. Nr. 7). Montelius läßt (S. 42 f.) die Kultur des Nordens aus dem Orient stammen und auf zwei Wegen, von den Mittelmeerküsten über Westeuropa und vom östlichen Mittelmeer quer über den Kontinent, dahin gelangen. Nicht nur Geräte, Waffen, Werkzeuge usw., sondern auch die Dekorationsweise der Keramik und die Bestattungsweise der Toten kommen nach Montelius aus dem Orient nach Schweden. Doch diese prinzipielle Frage beeinträchtigt natürlich nicht die musterhaft klare und auf reichster Erfahrung beruhende Darstellung der Funde und ihrer Einreihung in den Gang der Kulturentwicklung. Für den Sprachforscher interessant ist z. B. die eingehende Würdigung, die der Verf. den vorgeschichtlichen Handelswegen von Nordeuropa nach Südeuropa zuteil werden läßt (z. B. auf S. 123 ff.); denn fraglos sind diese Wege auch die der Sprachausbreitung und Sprachübertragung gewesen, ebenso wie die Seewege, deren Montelius gleichfalls gedenkt. Wenn er S. 55 über die Religion der jüngeren Neolithiker handelnd den Kultus des Sonnengottes als schon damals vorhanden nachzuweisen sucht, so stimmt das mit den sprachlichen Tatsachen aufs Beste überein: der Zéu der Indogermanen ist ja der strahlende Himmels-gott. Seine Verehrung reicht bis in die Bronzezeit, wie auf S. 135 f. mitgeteilt wird. Hier werden auch die frühesten Spuren von Amuletten, deren Gebrauch bekanntlich von den ältesten historischen Zeiten an bis zur Gegenwart reicht, nachgewiesen. So findet der Sprachforscher auf Schritt und Tritt mancherlei Anhaltspunkte zu linguistischen Vergleichen usw. in dem Buche.

3. **Schenk A.** Les populations de la Suisse depuis la période paléolithique jusqu'à l'époque gallo-helvète. Bull. de la Soc. d'Anthrop. de Paris 1907, 212—228.

Verf. kommt zum Schluß, daß die heutigen Schweizer eine Rasmischung darstellen, die zum großen Teil aus Rundköpfen uraltaischen Ursprungs besteht. Daneben sind Reste der diluvialen Dolichocephalen sowie Einflüsse der nordischen Dolichocephalen seit der jüngeren Steinzeit zu bemerken.

4. **Andree R.** Ethnologische Betrachtungen über Hockerbestattung. Archiv f. Anthropologie 1907, 282—307.

Zeigt die Ausdehnung dieser noch heute mit Ausnahme Europas auf der ganzen Erde sporadisch verbreiteten Bestattungsweise und erörtert die verschiedenartigen Erklärungsversuche dafür (Raumersparnis, Sitzler, Schläfer, Embryo, Fesselung).

— Ethnologische Betrachtungen über Hockerbestattung. Korrespondenzblatt der deutschen Ges. f. Anthrop., Ethnologie und Urgesch. 1907, 135—137.

Diese in Europa seit der La-Tène-Zeit erloschene Bestattungsweise findet sich heute noch in ganz Amerika, in Zentral- und Südafrika, in Indien und Ostasien, Australien und Polynesien. Überall handelt es sich darum, die Leiche möglichst stark zu fesseln, um die schädliche Wiederkehr des Toten aus dem Grabe zu hindern.

5. **Frizzi E.** Über den sogenannten Homo alpinus. Korrespondenzblatt der deutschen Ges. f. Anthrop., Ethnol. und Urgeschichte 1907, 172—175.

Verf. hat durch ausgedehnte Messungen den Typus der rundköpfigen Bewohner des Alpengebiets (in weitester Ausdehnung) zu fixieren gesucht.

Über die Frage der Herkunft der alpinen Rasse sei noch nichts Bestimmtes zu sagen.

6. **Penka K.** Die Entstehung der neolithischen Kultur Europas. Leipzig, Thüringische Verlagsanstalt, o. J.

Verf. tritt gegen S. Müller für die Bodenständigkeit der vorgeschichtlichen Kulturen Europas ein. Er behandelt zu gleicher Zeit das Indogermanenproblem, die Streitfrage nach der Urheimat und der Rasse. Letztere ist nach ihm zur Eiszeit in Mittel- und Westeuropa entstanden, wanderte aber nach Beendigung der Vergletscherung nach dem Norden aus, wo sie sich als arische Rasse, die als Träger der indogermanischen Sprache und Kultur zu betrachten ist, bis heute erhielt. Nach Penka ist zwischen der paläolithischen und neolithischen Kultur ein 'Hiatus', den er durch seine Auswanderungstheorie zu erklären sucht. Nur in Skandinavien ist ein Übergang zwischen denselben zu finden und zwar in den Funden des Moores Maglemose und in der sog. Kjökkenmöddinger-Stufe. Für die Ausbildung der Viehzucht und des Ackerbaus zieht Penka sogar geologische Gründe heran. Nordskandinavien senkte sich in der Litorinaperiode zum Teil unter das Meer, und so wurden die Menschen in Dänemark und Südschandinavien zusammengedrängt. Nahrungsmangel zwang sie zur Zähmung der Haustiere und zum Anbau der Feldfrüchte. Mit der höheren Kultur wuchs auch das geistige Niveau; Familien und gesellschaftliche Verbände entstanden usw. Damit haben wir nach Penka die Indogermanen erreicht, deren Stammland also in Nordeuropa gefunden ist.

Bespr.: Jahresber. für germ. Philologie 1907, II, 94 ff.

7. **Much M.** Die Trugspiegelung orientalischer Kultur in den vorgeschichtlichen Zeitaltern Nord- und Mittel-Europas. Jena, Hermann Costenoble 1907. 144 S. und 50 Abbildungen.

Die Schrift richtet sich gegen die Auffassung S. Müllers in seiner 'Urgeschichte Europas', der dessen gesamten Kulturbesitz aus dem Orient stammen läßt. Dem gegenüber sucht Much die Bodenständigkeit der steinzeitlichen europäischen Kultur nachzuweisen. Er gliedert seine Erörterungen in folgende Abschnitte: Einleitung. 1. Vergleich fremdländischer Kulturerscheinungen, insbesondere Ägyptens und Amerikas. 2. Werkzeuge und Waffen der mittel- und nordeuropäischen Steinzeit und ihre Entwicklung. 3. Alter, Herkunft und Selbständigkeit der steinzeitlichen Dekoration in Europa. 4. Hauptsächliche Erscheinungen der Kupfer- und frühen Bronzezeit. 5. Herkunft des Kupfers und der Bronze im mittleren und nordwestlichen Europa. Rückblick. 6. Gräber und Ahnenkult. — Mit Recht macht Much im 3. Abschnitt z. B. geltend, daß die europäische lineare Dekoration der Keramik unmöglich aus dem Osten stammen könne, da hier die geometrische Dekoration fast unbekannt sei. Neuerdings hat C. Schuchardt die Muchsche Ansicht durch interessante Ausführungen gestützt, in denen er die europäische Verzierungsweise auf Flechtmuster zurückgehen und bodenständig sein läßt. Ob aber die Spiral- und Mäandermuster auch europäischen Ursprungs sind, scheint mir zweifelhaft, trotz Wilkes Verschiebungstheorie. Sicher ist mir der östliche Ursprung bei der mit weißer Masse inkrustierten Keramik des sog. Rössener-Typus, da sie sich im ägyptischen Kulturkreis schon in vormykkenischer Zeit nachweisen läßt. Im 5. Abschnitt kommt Much auf die Herkunft des Kupfers zu sprechen, das er zuerst aus Großbritannien zu den nordeuropäischen Völkern kommen läßt. Mit dieser Ansicht wird er wohl vereinzelt

dastehen, wenn sich auch die ältere Ansicht, daß Cypern die Heimat dieses Metalls sei, nicht mehr halten läßt, da gerade dort ein höherer Aufschwung der Kultur nicht nachweisbar ist, ehe mykenische Einflüsse sie erwecken (vgl. Dussaud *Les civilisations préhelléniques*, S. 128 ff.). Wahrscheinlich hat erst die Entdeckung des Kupferreichtums der Insel ihre Blütezeit hervorgerufen. Das Kupfer ist, wie sprachliche Tatsachen ebenfalls wahrscheinlich machen (sumerisch *urudu* wird ins Indogermanische entlehnt, s. u. Nr. 36), orientalischer Herkunft, wenn auch bis jetzt eine Lokalisation seiner erstmaligen Verwendung nicht gelungen ist. Mit H. Schmidt an iberischen Ursprung des europäischen Bronzezeitalters zu denken, dürfte jetzt wohl aufzugeben sein. Der im 6. Abschnitt von Much vermißte Nachweis eines paläolithischen europäischen Grabkultus ist ja inzwischen durch das von Hauser im Jahre 1908 bei Le Moustier aufgedeckte, regulär bestattete Skelett eines Neandertalers wohl geführt; doch ist die Frage nach dem Zusammenhang und der Abhängigkeit der nordischen Riesenstuben von den ägyptischen Pyramiden und den mykenischen Kuppelgräbern gleichwohl noch offen. Wenn auch nicht alles, was Much behauptet, zu unterschreiben ist, so steckt doch ein richtiger Grundgedanke in dem Buch, der, gegenüber der Auffassung von S. Müller und O. Montelius von der gänzlichen Abhängigkeit der europäischen Kultur von der orientalischen, ernsteste Beachtung verdient.

(Vgl. den Aufsatz Muchs über das gleiche Thema in den *Mitt. der anthrop. Gesch.* in Wien 1906, 57—91 und dessen Erwähnung in diesem Anzeiger 1906, I, 97).

Bespr.: von Lissauer *Zs. f. Ethnologie* 1907, 433 f.; *Jahresber. f. germ. Philologie* 1907, I, 29 und II, 93.

8. Zentralblatt für Anthropologie 1907.

Darin Referate über folgende Werke und Schriften: Ludwig Reinhardt *Der Mensch zur Eiszeit in Europa und seine Kulturentwicklung bis zum Ende der Steinzeit*. 1906 (bespr. S. 36—39 von Walter). — A. W. Brögger *Studien über die Steinzeit Norwegens. I. Beile ohne Schaffloch aus der jüngeren Steinzeit im südöstl. Norwegen*. 1906 (bespr. S. 39—40 von Hans Kjær). — G. Wilke *Wo lag die Heimat der Kimbern und Teutonen?* 1906 (bespr. S. 43—44 von Jentsch). — L. Niederle *Slavische Altertümer. II, 1: Ursprung und Anfänge der Südslaven*. 1906 (bespr. S. 45—46 von H. Matiegka). — J. L. Pič *Das vorhistorische Böhmen. II. Böhmen an der Schwelle der Geschichte. 3. Brandgräber in Böhmen und die Ankunft der Czechoslaven*. 1905 (bespr. S. 46—48 von H. Matiegka). — L. Šnajdr *Beitrag zur Chronologie der neolith. Keramik in Böhmen (böhm.)*. 1903 (bespr. S. 49 von H. Matiegka). — G. Biedenkapp *Der Nordpol als Völkerheimat*. 1906 (bespr. S. 94—95 von Oskar von Hovorka). — Joh. Hoops *Waldbäume und Kulturpflanzen im germ. Altertum*. 1905 (bespr. S. 95—98 von Buschan). — A. Schliz *Der schnurkeramische Kulturkreis und seine Stellung zu den anderen neolithischen Kulturformen in Südwestdeutschland*. 1906 (bespr. S. 237—239 von Walter). — G. Wilke *Beziehungen der west- und mitteldeutschen zur donauländischen Spiralmäanderkeramik*. 1905 (bespr. S. 297—298 von Kraitschek). — M. Hoernes *Die neolithische Keramik in Österreich*. 1905 (bespr. S. 298—300 von Kraitschek). — Truhelka, Woldřich und Maly *Der vorgeschichtliche Pfahlbau im Savebette bei Donja Dolina (Bez. Bosnisch-Gradiska)*. 1906 (bespr. S. 301—302 von Walter). — Mathäus Much *Trugspiegelung orientalischer Kultur in den vorgeschicht-*

lichen Zeitaltern Nord- und Mitteleuropas. 1907 (bespr. S. 353—355 von Kraitschek). — Gorjanovič-Kramberger Der diluviale Mensch von Krapina in Kroatien. 1906 (bespr. S. 361—363 von F. Fischer). — R. Chamiec Rückblick auf die bisherigen Forschungsergebnisse der steinzeitlichen Ansiedlung in Kiew. 1906 (bespr. S. 369—370 von R. F. Kaindl). — Außerdem zahlreiche Berichte über Werke und Aufsätze, die Einzelfunde usw. betreffen, sowie reichhaltige Literaturverzeichnisse.

9. Die Altertümer unserer heidnischen Vorzeit. Nach den in öffentlichen und Privatsammlungen befindlichen Originalen zusammengestellt und herausgegeben von der Direction des römisch-germanischen Centralmuseums in Mainz. V. Band, 9. Heft. Mainz, Victor von Zabern 1907.

Enthält neolithische Grabfunde der Schnurkeramik aus Süd- und Norddeutschland, Grabfunde der ersten La-Ténestufe aus Nordostbayern, Grabfunde der dritten La-Ténestufe aus dem bayerischen Donautal, römische und frühmittelalterliche Funde.

10. Cartailhac E. et Breuil H. Les œuvres d'art de la Collection de Vibraye au Muséum national. L'Anthropologie 1907, 1—36.

Enthält eine eingehende Beschreibung der paläolithischen Höhlenfunde aus Mittelfrankreich nebst Abbildungen: Frauenfigur, Tierzeichnungen (Mammut, Bison, Ren, Fische, Pferde usw.) auf sog. Kommandostäben (? , vielleicht zum Korbflechten verwendet), Meißel, Messer aus Holz, Stein, Horn.

11. Gutmann K. Über den Stand der Altertumsforschung im Oberelsaß. Korrespondenzblatt der deutschen Ges. f. Anthr., Ethnologie u. Urgeschichte 1907, 71—75.

Enthält einen Überblick, der mit dem Fund des diluvialen Schädels von Egisheim beginnt und bis zur alemannischen Zeit des frühen Mittelalters reicht.

b) Paläolithische Zeit.

12. Behlen H. Der diluviale (paläolithische) Mensch in Europa nach den neueren geologischen, paläontologischen und anthropologischen Forschungen; eine kritische Studie. Mitt. d. anthropol. Ges. in Wien 1907, 1—17 und 72—84.

Überblick über alpine und außeralpine Vorkommnisse, die Funde bei Langenaubach und Steeden, Krapina und Taubach, handelt ferner über Eolithen und Anthropologisches.

13. Pittard E. De l'origine du travail de l'os chez les paléolithiques. Bull. de la Soc. d'Anthrop. de Paris 1907, 65—71.

14. Schoetensack O. Über die Gleichzeitigkeit der menschlichen Niederlassung im Löß bei Munzingen unweit Freiburg i. Br. und der dem Magdalénien zugehörigen paläolithischen Schicht von Thaingen und Schweizersbild bei Schaffhausen. Archiv f. Anthrop. 1907, 169—179.

Verf. sucht nachzuweisen, daß die Steinartefakte, Knochenwerkzeuge, Schnitzereien, das ausschließliche Vorkommen des Renntiers u. a. auf die gleichzeitige Besiedlung obengenannter Fundorte hindeuten, die er in die postglaziale Epoche des Magdalénien verlegt.

15. Girod P. Note sur le Solutréo-Magdalénien dans les vallées de la Vézère et de la Corrèze. Etude stratigraphique. Bull. de la Soc. d'Anthrop. de Paris 1907, 217—304.

16. **Favreau P.** Die Ausgrabungen in der Einhornhöhle bei Scharzfeld am Harz. Zs. f. Ethnologie 1907, 525—543.

Verf. grub aufs neue in dieser schon seit langem (z. B. von Leibniz) und oft durchforschten Höhle in den Jahren 1905 bis 1907 und fand fossile Bärenknochen, die Spuren menschlicher Bearbeitung zeigen sollen, in einer bis dahin unberührten Schicht, die aus diluvialer Zeit stammt. In einem Anhang erläutert Windhausen die geologischen Verhältnisse der Einhornhöhle.

17. **Wieggers F.** Neue Funde paläolithischer Artefakte 1. aus dem Diluvium Thüringens und Sachsens: 1. Ehringsdorf, 2. Rabutz, 3. Osterrode am großen Fallstein, 4. Hundisburg bei Neuahaldensleben. Zs. f. Ethnologie 1907, 718—729.

Angeblich diluviale Artefakte der letzten Interglazialzeit sollen die Anwesenheit des Menschen an den genannten Stellen erweisen.

18. **Kupka.** Das Campignien im nordeuropäischen Glazialgebiet. Zs. f. Ethnologie 1907, 192—224.

Verf. berichtet vornehmlich über eine Fundstelle bei Calbe a. d. Milde (Altmark), die er als gleichzeitig mit der im Maglemose (Seeland) ansieht und dem Frühneolithikum zuschreibt; er will eine zusammenfassende Darstellung der dem Campignien zuzuweisenden Fundstücke geben: aus le Campigny (Seine-Inférieure), Arneburg a. d. Elbe, den oben genannten Orten, den dänischen Muschelhaufen usw. Neben Steinwerkzeugen sind als besonders charakteristisch für diese Kulturstufe die Knochengeräte zu erwähnen: einseitige Harpunen, Beile aus Hirschhorn, Fischhaken, Pfeilspitzen usw. Geschirreste sind bei Calbe nicht gefunden worden, wohl aber in le Campigny und in den dänischen Muschelhaufen.

19. **Schweinfurth G.** Über das Höhlenpaläolithikum von Sizilien und Süd-tunesien. Zs. f. Ethnologie 1907, 832—915.

Reichliche Aufzählung von Funden aus dem jüngeren Paläolithikum in den Höhlen bei Termini-Imerese: bearbeitete Tierknochen, Steinmanufakte, Schmuck- und Figurensteinchen; ferner aus der Umgegend von Gafsa (Tunesien) Kieselmanufakte. Die sizilianischen Funde will Verf. dem Solutréen, die tunesischen dem Aurignacien zurechnen.

c) Neolithische Zeit.

20. **Schliz A.** Stratigraphie und Topographie der neolithischen Niederlassungen im Neckargebiet. Korrespondenzblatt d. deutschen Ges. f. Anthropol. u. Ethnol. 1907, 162—165.

Enthält eine Darstellung des Verhältnisses der bandkeramischen Ansiedler zu den schnurkeramischen, der Art ihrer Haus- und Dorfanlagen, der Bestattungsweise usw. Die Bandkeramiker sollen vom Donautal her in die Lößgebiete eingerückt sein.

21. **Teutsch J.** Zur Charakteristik der bemalten neolithischen Keramik des Burzenlandes. Zs. f. Ethnologie 1907, 108—120.

Will die siebenbürgische Gefäßmalerei von der ägäischen herleiten.

22. **Schmidt H.** Beiträge zur Kenntnis und zum Verständnis der jungneolithischen Gefäßmalerei Südosteuropas. Zs. f. Ethnologie 1907, 121—136.

Gegen Teutschs Aufsatz (Nr. 21) sieht Schmidt die mykenische und vormykenische Kultur des ägäischen Kreises, soweit sie der frühen Bronzezeit angehört (bis 2000 v. Chr. mindestens), für jünger an als die ange-

lich von ihnen abzuleitenden jungneolithischen Kulturgruppen der europäischen Hinterländer. Die weiß inkrustierte und weiß bemalte Keramik stammt also aus Inner-Europa.

23. **Bartels P.** Tuberkulose (Wirbelkaries) in der jüngeren Steinzeit. Archiv f. Anthrop. 1907, 243—255.

Behandelt ein zu Heidelberg ausgehobenes Skelett in Hockerbestattung eines etwa 25jährigen Mannes (?), das an der Wirbelsäule die Spuren einer tuberkulösen Erkrankung zeigt (Spondylitis tuberculosa). Es wäre dies der älteste nachgewiesene Fall der noch heute wütenden Volkskrankheit.

24. **Manouvrier L.** Les crânes et ossements du dolmen de Menouville (Seine-et-Oise). Bull. de la Soc. d'Anthrop. de Paris 1907, 168—174.

d) Bronze-Zeit.

25. **Breuil H.** L'âge du bronze dans le bassin de Paris. VI. Ornaments de corps, accessoires de vêtements, d'équipement et de harnachement du bassin de la Somme. L'Anthropologie 1907, 513—533.

26. Jahresschrift für die Vorgeschichte der sächsisch-thüringischen Länder, herausgeg. von dem Provinzialmuseum in Halle a. S. V. Der Leubinger Hügel. III u. 99 S. mit 122 Abbildungen und 8 Tafeln. VI. Das Fürstengrab im großen Galgenhügel am Paulsschachte bei Helmsdorf (Mansfelder Seekreis). VIII u. 113 S. mit 3 Abbildungen u. 17 Tafeln.

Die beiden sog. Königsgräber aus der ältesten Bronzezeit werden von O. Höfer bzw. H. Größler musterhaft beschrieben. Die umfassenden Bauwerke stellen für das technische Können der Zimmerleute jener Zeit ein glänzendes Zeugnis aus. Sie gestatten uns ferner Schlüsse auf den Hausbau, das soziale Leben usw.

27. **Wenzl J.** Über die Ausgrabungen bei Asenkofen. Beitr. zur Anthropologie und Urgeschichte Bayerns. 1907, 85—116.

Das Asenkofener Gräberfeld bei Freising in Bayern soll die Formen der zweiten Bronzezeit aufweisen; die Leichen sind teils verbrannt, teils bestattet.

e) La-Tène-Zeit.

28. **Much M.** Die Hausberge in Niederösterreich. Ihre Bedeutung und Zeitstellung. Mitt. der anthrop. Ges. in Wien 1907, 163—171.

Verf. glaubt, daß sie im Verlauf der La-Tène-Periode entstanden und den Kelten zuzuschreiben seien.

29. **Kossinna G.** Die Grenzen der Kelten und Germanen in der La-Tène-Zeit. Korrespondenzblatt d. deutschen Ges. f. Anthropologie, Ethnol. u. Urgeschichte 1907, 57—62.

Verf. schreibt die Skelettgräber in Mittel- und Westdeutschland den Kelten, die Leichenbrandgräber den Germanen zu und verfolgt an diesem Kennzeichen das Vordringen der letzteren nach Süddeutschland.

30. **Seelmann.** Ein Gräberfeld aus der jüngeren La-Tène-Zeit bei Klein-Kühnau (Kreis Dessau). Zs. f. Ethnologie 1907, 186—192.

Enthielt 20 Gefäße mit Leichenbrand und Beigaben, darunter Reste von Schilfrohr, die als eine Pansflöte gedeutet werden.

31. **Weber F.** Der Ringwall und das La-Tènezeitliche Gräberfeld am Steinbichl bei Manching. Beiträge zur Anthropologie und Urgeschichte Bayerns. 1907, 16—54. Mit Nachträgen von F. Birkner ibid. 55—62.

Verf. schreibt die Überreste den Vindelikern zu.

32. **Kossinna G.** Über germanische Mäanderurnen. Korrespondenzblatt d. deutschen Ges. f. Anthropol., Ethnol. u. Urgesch. 1907, 165—166.

Enthält Mitteilungen über die genannte Dekorationsweise der Tongefäße, die vom 1. Jahrh. v. Chr. bis zum 3. Jahrh. n. Chr. reichen soll.

f) Ethnologisches.

33. **Hamy E.-T.** Les premiers Gaulois. II. L'Anthropologie 1907, 127—139.

Enthält die Fortsetzung eines Aufsatzes in derselben Zeitschrift (1906, S. 1 ff.), in dem Verf. nachgewiesen hat, daß in den Grabhügeln der Bourgogne zwei verschiedene ethnische Typen nachzuweisen sind: hochgewachsene, dolichocephale Elemente und untersetzte, mehr oder minder brachycephale Elemente. Letztere sind die älteren, da sie seit dem Ende des Neolithikums nachzuweisen sind. Im zweiten Teil seines Aufsatzes untersucht Verf. die entsprechenden Verhältnisse in der Franche-Comté und in Lothringen. Auch hier folgt die dolichocephale Rasse der brachycephalen erst in der Eisenzeit.

34. **Siret L.** A propos de poteries pseudo-mycénienes. L'Anthropologie 1907, 277—299.

Enthält die Behauptung, die durch den Nachweis zahlreicher Funde gestützt wird, die Karthager seien die Verbreiter mycenischer Kunst in Spanien gewesen.

D. Indogermanische Altertumskunde und Kulturgeschichte.

1. **Schrader O.** Sprachvergleichung und Urgeschichte. Linguistisch-historische Beiträge zur Erforschung des indogermanischen Altertums. 3. neubearbeitete Auflage. Jena, Hermann Costenoble 1907.

In der vorliegenden gründlich umgestalteten und vermehrten Neuausgabe seines bekannten Werkes hat Verf. den einleitenden historischen Rückblick "Zur Geschichte der linguistischen Paläontologie" wesentlich verkürzt, um Raum für neuen Stoff zu gewinnen. Dieser Raum ist besonders dem zweiten Abschnitt "Zur Methodik und Kritik der linguistisch-historischen Forschung" zugute gekommen, der sich uns in durchaus neuer Gestalt zeigt. Im 9. Kapitel dieses Abschnitts nimmt Schrader Stellung zur modernen Sachforschung, die er als gleichberechtigt mit der älteren Wortforschung ansieht. Aber er warnt zur Vorsicht gegenüber den allzu weitgehenden Schlüssen der Prähistoriker (Much, Kossinna, Forrer), da das ganze von Indogermanen bewohnte Gebiet in archäologischer Hinsicht noch zu wenig durchforscht sei. Dagegen stimmt er Meringers Bemühungen um genaue Feststellung der noch vorhandenen Realien bei Völkern von altertümlichen Sitten und Gebräuchen (z. B. Südslaven) vollkommen zu. Im 2. Teil behandelt Verf. zunächst als Abschnitt III das Auftreten der Metalle in folgenden Kapiteln: Einleitung, die Namen der Metalle im allgemeinen, der Schmied in Sage und Sprache, das Gold, das Silber, das Kupfer und seine Legierungen (Bronze, Messing), das Eisen, Zinn und Blei, altindogermanische Waffen und Werkzeuge, Ergebnisse: die Metalle in ihrer historischen Aufeinanderfolge. Die beiden einzigen als idg. anzusehenden Wörter *ajos* und *raudhā* bedeuten nach Schrader das Kupfer. Das letztere ist wohl eine Entlehnung aus einer östlichen Sprache (vgl. sumerisch *urudu*). Der Abschnitt IV "Die Urzeit" wird in folgende Kapitel zerlegt: Einleitung, Aus der Tierwelt, Die Haustiere, Wald-

bäume, Die Kulturpflanzen, Viehzucht und Ackerbau, Die Zeitteilung, Speise und Trank, Kleidung, Wohnung, Handel und Wandel, Die Familie, Sippe und Stamm, Das Recht (Strafrecht), die Religion, Urheimat. Im letzten umfangreichsten Kapitel setzt sich Schrader mit den verschiedenen Hypothesen linguistischer, archäologischer, anthropologischer und geographischer Art über die Lage der sog. Ursitze und über die angebliche indogermanische Rasse auseinander. Nach ihm liegt der Ausgangspunkt der Indogermanen nördlich und westlich des schwarzen Meeres. In der Rassenfrage steht er auf Ratzels Standpunkt, d. h. sie liegt auch für Schrader weit jenseits aller historisch-sprachlichen Betrachtungen.

Bespr. von G. Steinhausen Archiv für Kulturgesch. 4, 473 ff., R. Much Mitt. der anthropol. Ges. in Wien, 33, 250 ff., K. Helm Hess. Blätter für Volkskunde 5, Heft 2/3, L. Erhardt Hist. Vierteljahrschr. 10, 129.

2. Hirt H. Die Indogermanen. Ihre Verbreitung, ihre Urheimat und ihre Kultur. Bd. 2. Mit vier Karten und neun Abbildungen im Text. Straßburg, Karl J. Trübner 1907.

Der im Jahre 1905 erschienene 1. Band von Hirts Buch hatte eine Übersicht der Urbevölkerungen Europas und Kleinasiens, ferner Betrachtungen über den indogermanischen Sprachstamm und die ihm angehörigen Völker gebracht und daran, gestützt auf Werke wie S. Müller, Nordische Altertumskunde, Joh. Hoops, Waldbäume und Kulturpflanzen und andere, eine Darstellung der Kultur der Indogermanen nach ihren verschiedenen Seiten hin geknüpft. Der zweite Band bringt nunmehr im zweiten Buch die Fortsetzung dieser kulturhistorischen Betrachtungen über das indogermanische Urwerk und zwar in folgenden Abschnitten: II. Gesellschaft. 14. Die Familienformen. 15. Das Leben in der Familie. III. Geistige Kultur. 16. Körperpflege, Schmuck und bildende Kunst. 17. Tanz und Poesie. 18. Mythologie und Religion. 19. Sitte, Brauch, Recht. 20. Die Zahlen und die Zeitrechnung. 21. Die Heilkunde. 22. Rückblick und Zusammenfassung. Besonders wertvoll für den Fachgelehrten sind die im dritten Buch enthaltenen Anmerkungen und Erläuterungen zu dem Werke, die, auch mancherlei Nachträge umfassend, sich über 200 Seiten erstrecken. Sie bilden eine reiche Fundgrube sprachlicher Belege, Literaturnachweise u. a. m. Von den beigegebenen Karten ist die erste "Ausbreitung der romanischen Sprachen in Europa" für die Indogermanenfrage allerdings von nur sekundärem Wert, die von Iran sehr wenig übersichtlich und die letzte, die Ausbreitung der indogermanischen Sprachen darstellend, von recht anfechtbarem Wert. Denn trotz aller mit unheimlicher Sicherheit vorgetragenen Theorien der Prähistoriker, denen Hirt allzuviel Glauben entgegenbringt (wie willkürlich und unbeweisbar sind z. B. J. Wilkes Kombinationen, die Hirt öfter zitiert), ist die Frage nach den etwaigen Ursitzen der Indogermanen noch ungelöst und mit unseren jetzigen Mitteln wohl überhaupt nicht lösbar.

Bespr.: Ed. Hahn Zschr. f. Ethnologie 1907, 1007 f., R. Much Lit. Zentralblatt 1907, S. 9, V. Henry Revue critique 1907, 210 ff.

3. Hirt H. Untersuchungen zur indogermanischen Altertumskunde. IF. 22, 55—95.

Der Artikel ist vornehmlich der Auseinandersetzung mit O. Schrader gewidmet und zerfällt in folgende Unterabteilungen: 1. Wann können wir ein Wort für indogermanisch ansehen? 2. Läßt sich aus dem Fehlen von etymologischen Gleichungen für gewisse Begriffe etwas erschließen? a) Mangel an Fischnamen. b) Schifffahrt und Wagenbau. c) Blumenzucht

und Ackerbau. d) Die Verschwägerungsbezeichnungen des Mannes gegenüber denen des Weibes. e) Götter- und Personennamen. f) Sonstiges. 3. Die partiellen Gleichungen.

4. **Zaborowski** M. Relations primitives des Germains et des Finnois. Bull. de la Soc. d'Anthrop. de Paris 1907, 174—179.

Zeigt, auf Setäläs Forschungen gestützt, an einigen Beispielen die kulturelle Abhängigkeit der Finnen von den Ugermanen und zieht auch selbständige Schlüsse über die Ursitze der ersteren, die sich vom finnischen Meerbusen bis zum Njemen und durch das Innere Rußlands bis zum Ural erstreckt haben sollen.

5. **Meringer** R. Wörter und Sachen. V. Mit 16 Abbildungen. IF. 21, 277—314.

Enthält die Fortsetzung von IF. 19, 401 ff. und handelt über folgende Gegenstände: Schlittenhaus, Mangel, Uralte Maschine zum Kornstampfen, Feuerbock, Ofen, Pflock- und Säulenverehrung bei den Indogermanen, Pflug. Das Nähere lese man in dem Aufsätze selbst nach.

6. **Meringer** R. Zu ἀμαξα und zur Geschichte des Wagens. Ein Beitrag zur Methode der Etymologie. Zfvg. Sprachf. 40, 217—234.

Verf. hatte ἀμαξα als 'Einachser' erklärt und auf eine Urform **sm-aksja* zurückgeführt. Gegen Kretschmer, der ἀμαξα als den zweiachsigen Karren feststellt, hält Meringer seine Deutung aufrecht und sieht in ἀμαξα eine uralte Benennung für den Lastwagen, gleichgültig ob ein- oder zweiachsig.

7. **Schenkl** H. Zu ἀμαξα. Zschr. f. vgl. Sprachforschung. 40, 234—243.

Zählt die Stellen auf, wo das Wort überliefert ist und findet, daß sie aus den etwas jüngeren Partien der Ilias (die älteren kennen nur ἄμα und ὄχα) und Hesiod, der nur dieses Wort kennt, stammen. In der ältesten Homerstelle bedeutet ἀμαξα nur das Rädergestell, andere Stellen verlangen auch ein Oberteil, wieder andere meinen 'Gespann', in einer Hesiodstelle scheint ἀμαξα 'Rad' zu bedeuten. Über die Achsenzahl der ἀμαξα läßt sich nichts Sicheres ermitteln, ebensowenig über die Art der Radbefestigung. Die Bedeutung schwankt zwischen 'Rad' und 'Gespann', ist also nicht fest zu umgrenzen.

8. **Wilser** L. Stammbaum der indogermanischen Völker und Sprachen.

Nach einem am 9. Juli 1906 im Historisch-Philologischen Verein zu Heidelberg gehaltenen Vortrag. Jena, Hermann Costenoble 1907.

Verf. vertritt in der Schrift seine Theorie von den südkandinavischen Ursitzen des indogermanischen Stammvolks gegen Joh. Hoops' Annahme einer norddeutschen Heimat und wendet sich zugleich auch gegen dessen Stammbaumlehre, an deren Stelle er seine eigene Gruppierung setzt. Aber weder läßt sich mit den uns jetzt zu Gebote stehenden Mitteln irgend eine Gegend als die 'Urheimat' erweisen, noch hat eine Lagerungstheorie der indogermanischen Stämme in derselben irgend einen anderen als linguistischen Wert (vgl. A. Meillet Les dialectes indoeuropéens, S. 134). Mit Recht hebt Wilser hervor, daß L. Geiger der eigentliche Urheber der Theorie von der norddeutschen Urheimat ist, obwohl sein Name heute kaum mehr genannt wird. Während Verf. an mehreren Stellen des Schriftchens ganz richtig behauptet, Nordeuropa sei die Heimat der blonden dolichocephalen Rasse, und Germanen, Slaven (S. 16), Kelten (S. 7) zu ihr rechnet, verfällt er S. 28 in die Manie, dieser nordischen

Rasse "hervorragende geistige Eigenschaften, höchstentwickelte Sprachen und weltbeherrschende Kultur" zuzuschreiben¹⁾. Davon kann höchstens in der Neuzeit, nicht aber in früheren Zeiten die Rede sein; 'höchstentwickelte' Sprachen ist zudem ein sehr vager Begriff. S. 16 werden die Rätier als Thraker, und die Etrusker als Indogermanen angesprochen; S. 18 wird die nähere Verwandtschaft des Lateinischen mit den nordisch-germanischen Sprachen mit ganz willkürlichen gewählten Gleichungen zu erweisen gesucht. Daß S. 26 auch die Runenschrift bereits als indogermanischer Kulturbesitz reklamiert wird, dürfte wohl das Stärkste sein, was sich Verf. an historischen Unmöglichkeiten leistet. Zwei Nachträge befassen sich speziell mit der Urheimat der Germanen und den Ansichten des Kunsthistorikers G. Steinhausen sowie des schwedischen Gelehrten Axel Kock hierüber.

Bespr.: Zschr. f. Ethnol. 1907, 1008f. von P. Ehrenreich.

Berlin.

S. Feist.

II. Arisch.

A. Indo-Iranisch.

1. Scherman L. Orientalische Bibliographie (begründet von August Müller). 21. Bd. (für 1907). Drei Hefte in einem Bande. Berlin, Reuther u. Reichard 1909. IV u. 400 S. 8°. Subskr.-Pr. 12 M.

IV. Indogermanen. 1. Allgemeines (S. 150—154, Nr. 2926—3034).

2. Indien (S. 154—200, Nr. 3035—4046). Rezensionen zu IV, 1—2 (S. 201—205).
3. Iran (S. 205—214, Nr. 4047—4262). Rezensionen zu IV, 3ff. (S. 225—227).
2. Ciardi-Dupré G., Aucher P. G., Bonelli L., Ballini A. *Lingua e letteratura armena. Lingue e letterature indo-eranie*. Riv. degli stud. or. 1, 505—572.

Eine Besprechung der auf armenischem, indo-iranischem, indischem und iranischem Gebiete erschienenen Publikationen, von denen an dieser Stelle nur Indo-Iranisch und Indisch in Betracht kommen.

Glottologie S. 505—514: Indo-iranische Sprachen: S. 507—512,

A. Indisch und Iranisch, S. 507 f. — B. Indisch, S. 508—511.

Altindisch S. 538—572: Bibliographie, Hss.-Kataloge, Lexikographie, Grammatik, Rhetorik, Paläographie, S. 538—541. — Veda, Brähmana, Sūtra, Upaniṣad, S. 541—545. — Philosophie, S. 545—548. — Buddhismus, S. 548—552. — Jainismus, S. 552—554. — Geschichte, Geographie, Ethnographie, S. 554—558. — Sanskritliteratur, S. 559—561. — Jurisprudenz, S. 561 f. — Medizin, Astronomie, Alchimie, S. 562 f. — Epigraphik, Numismatik, Archäologie, Kunst, S. 563—567. — Pāli und moderne indische Dialekte, S. 567—569. — Biographisches, S. 569 f. — Varia, S. 570—572.

1) Ganz entgegengesetzt urteilt z. B. Gustav Retzius im Journal of the Royal Anthropological Institute 39, 299 ff., der als Charakteristikum der dolichocephalen nordischen Rasse eine bedeutende geistige Regsamkeit, aber keine Ausdauer bei ihren Unternehmungen ansieht. Deswegen werde sie überall von der beharrlicheren brachycephalen Rasse Mitteleuropas mehr und mehr zurückgedrängt. Man sieht, wie der hervorragende nordische Anthropologe die Rassetheorien der Chamberlain, Gobineau, Woltmann usw. zuschanden macht.

3. Meillet A. Le dieu indo-iranien Mitra. JA., Sér. X, t. 10, 143—159.

Präzisierung und Rektifizierung der bis jetzt herrschenden Anschauung, daß Mitra ein Licht-, spez. ein Sonnengott ist. "L'indo-iranien Mitra est le contrat, la puissance mystique du contrat, et une personne; et les trois notions s'interchangent constamment" . . . "La doctrine du mithriacisme romain ne possédait plus . . . que peu de traits communs avec la notion simple, mais si conforme en type religieuse de l'époque indoeuropéenne: la puissance immanente du contrat-dieu, omniscient, surveillant tout, ayant pour œil le soleil, voyant tout, allant partout, soutenant l'ordre du monde, et châtiant avec une force redoutable les infractions commises par les hommes et par les dieux: ce n'est pas un phénomène naturel, c'est un phénomène social divinisé.

B. Indisch.

1. Allgemeines. Geschichte.

1. Oldenberg H. Indologie. Internat. Wochenschrift 1907. S. 635—644.

Hinweis auf Inhalt und Ziele der Indologie, auf ihre Wichtigkeit für linguistische Aufgaben (Lautverschiebung, Vokalisationssystem, Geschichte der Laute, Worte, Wortsysteme, Bedeutungsnuancen; Einfluß der indischen Grammatik), auf den Wert der indischen literarischen Überlieferung für Religion, Philosophie und Poesie (Erzählung, Märchen, Drama). Charakteristik der Anteile der einzelnen Völker an der Erforschung Indiens: Engländer, Russen, neuerdings auch Franzosen und Japaner betreiben infolge ihrer unmittelbaren Beziehungen zu Indien mehr das Aufsuchen und Sammeln neuen Materials, während der Deutsche vorzüglich die kritische Bearbeitung des Stoffes unternimmt und die so gewonnenen Resultate in größere Zusammenhänge einordnet. Das Studium des indischen Altertums verschafft außerdem Übung und Erfahrung im Lösen entsprechender Aufgaben auch auf anderen Gebieten und gibt Anregung zur Entwicklung und Verfeinerung immer weiter tragender Untersuchungsmethoden.

2. Klemm K. Inder (bis zur Gegenwart). Jahresberichte der Geschichtswissensch. (für 1905). 28 I, 97—124.

Zusammenstellung und Charakterisierung der 1905 erschienenen Publikationen über Vorgeschichte, Ethnographie, Ären, Geschichte, historische Geographie, Archäologie, Inschriftenkunde, Graphik, Religionsgeschichte, Philosophie, Staat, Recht und Sitte, Sprachwissenschaft, Literaturgeschichte, Heilkunde, Grenzgebiete (Nepal, Ladakh), Tibet, Kaschgar, Hinterindien, Indo-China, Malaiische Halbinsel, Niederländisch-Indien.

3. Gjellerup K. Indisches. Preuß. Jahrb. 129, 335—342.

Bespricht: 1. Hermann Oldenberg, Vedaforschung. Stuttgart 1905. — 2. Paul Deussen, Vier philosophische Texte des Mahabharatam. Leipzig 1906. — 3. Richard Garbe, Die Bhagavadgītā. Leipzig 1905. — 4. A. Paul, Krishnas Weltengang. München 1905. — 5. Julius Dutoit, Das Leben des Buddha. Leipzig 1906. — 6. Julius Dutoit, Jatakam. Leipzig 1906.

4. Oldenberg, H. Geschichtschreibung im alten Indien. Dt. Rdsch. 1907. 130, 362—379.

Versuch einer Beantwortung der Frage: Wie weit haben die Inder die Aufgaben histor. Denkens, histor. Darstellung verstanden und gelöst? Eine Art Anfänge ind. Geschichtschreibung bilden die Puranas, Sammel-

surien von Mythen, Legenden, wirklichen Ereignissen, Vorschriften usw. Unabhängig von ihnen entwickelten sich die Erzählungen von Buddha und seinen Anhängern sowie die romanhaften Geschichten berühmter Könige. In den Vordergrund seiner Betrachtung rückt O. den Mahavansa (d. i. große Chronik) und den Radschatarangini (d. i. Strom der Könige). Der erstere, verfaßt von dem buddhist. Mönche Mahanama in Ceylon gegen 500 n. Chr., zeigt eine Art Verwandtschaft mit den Mönchchroniken des Mittelalters, doch ist er flacher, plumper, phantastischer und unwahrer. Der Radschatar., eine histor. Dichtung, verfaßt von Kalhana um 1150 n. Chr. in Kaschmir, ist voll chronologischer Verwirrung, die erst für die spätere Zeit größerer Zuverlässigkeit weicht. Bei Schilderung der von ihm miterlebten Ereignisse sucht er Charakter und Absicht der handelnden Personen zu verstehen, ohne es jedoch hierin zu größerer Feinheit der Auffassung zu bringen. Beide Werke bleiben zweifellos diesseits des Punktes stehen, wo die Geschichten von Königen und merkwürdigen Taten sich in wirkliche Geschichte verwandeln. Auf jeden Fall aber repräsentiert der Radschatar. den Höhepunkt ind. Geschichtschreibung. O. gelangt schließlich zu folgendem Resultat: Allerdings haben die Inder eine Geschichtschreibung besessen, aber nur als Erzählung einzelner Ereignisse. 'Zum Durchdenken der geschichtlichen Zusammenhänge, des Wirkens der Kausalitäten haben sie sich kaum erhoben. . . . Sodann wäre die ungewöhnliche Lückenhaftigkeit und Verwirrtheit des Wissens namentlich von den älteren Zeiten hervorzuheben', sowie die Einflüsse von Phantasie, Wunderglauben, Religion und Poesie. Als Ursachen hiervon möchte O. ansehen den späten und sparsamen Gebrauch der Schrift, die Vergänglichkeit der Handschriften, die fortwährenden politischen Umwälzungen, den despotischen Charakter des ind. Staatswesens, den südlichen Geschmack an Buntem, Grellem und Ungeheuerlichem und in Verbindung damit große Leichtgläubigkeit und stark zurückgeschobenen Wahrheitssinn.

5. **Widney** J. P. Race life of the Aryan peoples. Vol. 1: The old world. 2: The new world. New York, Funk and Wagnalls 1907. VII, 347; VII, 359 S. 4 Doll.

Bespr.: Athenaeum 1907. 2, 484f.; Woodruff, C. E., N. Y. Times SR 1907. 497f.; Outlook 86, 973; Independent 63, 1375.

6. **Dutt** R. C. A brief history of ancient and modern India, according to the syllabus prescribed by the Calcutta University. Calcutta, S. K. Lahiri and Co. London, Paul 1907. S. 211, 1 K. (ill.). 1 R. 4 a.; 2 s.

7. **Büttner** O. Indien und das Kastenwesen. Hochland 1906/07. 4, I, 737—744.

Geschichtliche Entwicklung. Aus den 4 alten Kasten entstanden im Laufe der Jahrhunderte unzählige Unterkasten in Gestalt von Korporationseinheiten, die in der Regel durch einen gemeinsamen Beruf zusammengehalten werden. So viel Kasten, so viel Gegensätze auch! Die trennenden Momente bilden hierbei Rasse und Beruf, Stammesverschiedenheit und Wohnsitz, Ehegesetze und sonstige Sondersitten. Doch wäre die Kastengliederung nicht so bedeutend geworden, hätte sie nicht eine Stütze an der Religion gehabt, denn das Kastenwesen wird als Ausfluß des göttlichen Willens hingestellt, gegen den sich aufzulehnen sündhaft ist. Diese soziale Spaltung hat einerseits den Klassenhaß gewaltig geschärft, andererseits das Gefühl nationaler Zusammengehörigkeit ertötet.

8. **Jackson** A. M. T. Note on the history of the caste system. J. a. Proc. ASB. 3, 509—515.

Versuch einer Erklärung der unendlich großen Menge moderner Kasten aus den ursprünglichen 4 Kasten der Hindu-Gesetzbücher. In den früheren Zeiten der politischen Selbständigkeit der Hindus bestand die ganze indische Lebensgemeinschaft aus hierarchisch organisierten Kasten mit Brahmanen und einem Könige an der Spitze, welch' letzterer die Aufgabe hatte, jede Kaste innerhalb der Grenzen der ihr zukommenden Funktionen zu halten und eine Vermischung der Kasten (*Varnaśaṅkara*) zu verhindern. Hieraus haben sich dann im Laufe der Zeit zahlreiche Kastengebräuche entwickelt, die schließlich zu weiteren (Unter-)Kastensbildungen geführt haben dürften, deren Namen vielfach geographischen Bezeichnungen (Länder- und Städtenamen) entlehnt sind. Wenn natürlich auch nicht alle modernen Kasten auf die Kasten der alten Hindu-Königreiche zurückzuführen sind, so wird doch die Jurisdiktion der Hindukönige ein maßgebender Faktor in der Entstehung des gesamten Kastensystems gewesen sein.

9. **Cajus** J. Au pays des castes. Les Brahmanes. Anthropos. 2, 35—39.
I. Chronologisch geordnete Bibliographie.

10. **Vaidya** C. V. Epic India or India as described in the Mahabharata and the Ramayana. Bombay 1907. 516 S.; 1 K. (Leipzig, Harrassowitz) 7,50 M.

11. **Smith** V. A. The Śakas in Northern India. ZDMG. 61, 403—421.

Stellungnahme Smiths betreffs der Beziehungen zwischen Śakas, Indo-Parthern und Kushāns (als ein Supplement zu seinem Essay 'The Indo-Parthian Dynasties', und mit Bezugnahme auf Fleets Anschauungen über diesen Gegenstand, veröffentlicht im Journal of the RAS.). Die Śakas in Nordindien sind für Sm. eine feststehende Tatsache; ihr Einfall in das Fünfstromland dürfte im 2. Jahrh. v. Chr. erfolgt sein. In der 2. Hälfte des 1. Jahrh. n. Chr. von den stammverwandten Yüe-Chi (bekannt in der Sanskritliteratur als Tuṣāras, Tukhāras oder Turuṣkas) unterworfen, gingen sie allmählich in diesen unter. Jedenfalls werden Maues und seine Nachfolger Śakas gewesen sein.

12. **Har Bilas Sarda**. Hindu superiority. Ajmer (London, Probsthain) 1907. 454 S. (ill.). 12 s. 6 d.

Inhalt: Constitution. Hindu colonization. Literature. Philosophy. Science. Arts. Commerce. Religion.

13. **Dyroff** A. Eine indische Ästhetik. Arch. f. Gesch. der Philos. 1905. 18, 113—134.

Eine Darlegung des Wesens ind. Ästhetik in Form eines Hinweises auf Inhalt und Eigenart einer von Jacobi in ZDMG. 56 und 57 übersetzten ind. Poetik, deren Vorschriften sich in der Theorie aber auch auf jede andere Kunst übertragen lassen. Zunächst einige Bemerkungen über die vorausliegende Zeit: Prinzip von den 10 Fehlern und 10 Vorzügen eines Werkes; Schönheit der sprachlichen Form und des gedanklichen Ausdrucks. Theorie des Vāmana (ca. 800 n. Chr.): Der Stil ist geregelte Wortfügung; das regelnde Prinzip sind die Stiltugenden; die Lehre von den 'Zuständen' (Ausdrucksbewegung, Gefühl, Stimmung) im Drama. Zum Grund- und Eckstein eines Systems wurde die Stimmung aber erst in der uns vollständig erhaltenen Schrift eines unbekannten Autors aus der 1. Hälfte des 9. n. Chr. vom 'Ton' (*dhvāni*), deren Ziel ist, 'die Herzen der

Leute von Geschmack zu erfreuen'. Der Eindruck der Abhandlung ist ein günstiger und fast allseitig befriedigender: ruhige, sachliche und scharfsinnige Fassung des Problems; wie in der ind. Poesie überhaupt, so auch hier Bevorzugung der erotischen als der besonders 'erforderlichen' Stimmung, im Gegensatz wozu auffällige Vernachlässigung des eigentlich Tragischen, das überhaupt in der ind. Dichtung nie so recht herausgebildet worden ist. Vielfach moderne Theorien: 'unausgesprochener Inhalt', 'Idee' eines Kunstwerkes, eine Art Ästhetik und Psychologie des 'Unbewußten'; das bloße Gefallen am Inhalt eines Gedichtes ist eine 'unselbstische Freude'. Aus der Fülle technischer Vorschriften sei nur das Prinzip der 'Steigerung' hervorgehoben. Die Theorie soll Respekt haben vor der bestehenden Kunst: allerdings werden nur 6 Klassiker anerkannt, darunter Kālidāsa. Voraussetzung unserer Poetik ist, daß der Dichter in Stimmung sein muß, wie ja auch Schiller und Tolstoi die Erweckung einer Stimmung als Hauptzweck der Kunst ansehen, und wie auch Zola die Wirklichkeit durch ein Temperament betrachtet wissen will. — Aus unserem Werke geht jedenfalls hervor, daß die ind. Ästhetik ganz wie die Aristotelische empirischer Natur ist, und daß die empiristische Ästhetik die ursprüngliche Anschauungsform der ästhetischen Theorie ist. Mögen auch die Ausführungen des unbekannten Verfassers über die Arten des Poetischen lückenhaft sein, so sind sie doch nicht weniger wertvoll.

Literaturgeschichte.

14. **Frazer** R. W. A literary history of India. 2nd. impr. London, Unwin 1907. 486 S. 12 s. 6 d.
15. **Reed** E. A. Hindu literature; or, the ancient books of India. New issue. Chicago, Scott, Foresman & Co. 1907. XVIII, 410 S. 1.50 Doll.
16. **Oertel** H. Contributions from the Jāiminīya Brāhmaṇa to the history of the Brāhmaṇa literature. JAOS. 28, 81—98.
Sixth series: The story of Uśanas Kāvya, the three-headed Gandharvan, and Indra: Einleitung, Text, Übersetzung mit Anmerkungen und Erklärung des Sprichwortes: 'Die Erde hat Ohren' sowie des Motives von dem durch die Frau verratenen Geheimnisse des Gatten.
17. **Schrader** O. Bibliography of Sankhya-Yoga-Samuccaya works. Adyar, Theosophist Office. 1906. 18 S.
18. **Franke** R. O. Dipavaṃsa und Mahāvaṃsa. WZKM. 21, 203—250; 317—352.

Bezieht sich auf die Geigers Buche: "Dipavaṃsa und Mahāvaṃsa und die geschichtliche Überlieferung in Ceylon" zugrunde liegende, bereits von Oldenberg in der Einleitung zu einer Dipavaṃsa-Ausgabe im Wesentlichen aufgestellte Theorie, der Dipav. sei nicht die Quelle des Mahāv., sondern beide Werke, und mit ihnen z. B. die geschichtl. Einleitung von Buddhaghosas Samanta-Pāsādikā beruhten auf einer allen gemeinsamen Quelle, nämlich auf einem besonderen, historischen Abschnitte der alten, uns verlorenen singhalesischen Aṭṭhakathā zum Pāli-Kanon. — Kap. 1. Kanonische Gāthās und Gāthā-Stücke im Dipavaṃsa. — Kap. 2. Folgerungen aus den kanonischen und Dipavaṃsa-Parallelen (es existiert vorläufig kein Grund, die Berechtigung der eigenen Worte des Dipav.-Verfassers zu bezweifeln, der sein Werk als 'ohne Vorgänger und ohne Seinesgleichen' bezeichnet). — Kap. 3. Wiederholt vorkommende

Strophen und Strophenteile im Dipavamsa. — Kap. 4. Gemeinsame Strophen und Strophenteile im Dipavamsa und Mahāvamsa. — Kap. 5. Kongruenzen der Samantapāsādikā-Einleitung und des Dipavamsa. —

19. **Hüttemann W.** Die Jñāta-Erzählungen im sechsten Anga des Kanons der Jinisten. (Diss.). Straßburg, Trübner 1907. VII, 49 S. 1.50 M.

Bespr.: Oldenberg, H., Deutsche Literaturztg. 1907, 1563 f.; Hertel, Literar. Zentralbl. 1907, 1180 f.; Lévi, S., Rev. crit. 1907, II, 83 f.

Grammatik. Lexikographie.

20. **Bartholomae Chr.** Arica. IF. 21, 347—354.

21. — Zur Gerundivbildung im Arischen. KZ. 41, 319—335.

Erklärung der im Indischen und Iranischen sich findenden Gerundiva, ihrer Abweichungen und Bedeutungen.

22. — Zu den arischen Wörtern für 'der erste' und 'der zweite'. IF. 22, 95—116.

23. **Denison T.** St. Nautl or Mexican, in Aryan phonology (not including formative syllables). Chicago, Denison 1907. III, 24. 75 c.

24. **Wackernagel J.** Indisches und Italisches. KZ. 41, 305—319.

1. Ahd. *bibēn* : ai. *bibhēti*. — 2. Ai. *ādūhat*. — 3. Pāli *gijjha-*. — 4. *kūbera-*.

25. **Ribezzo F.** Die Deminutiva der altindischen Sprache und ihre indogermanische Herkunft: ein am Indogermanischen Institut zu Leipzig gehaltener Vortrag. Neapel, Tessitore (Leipzig, Harrassowitz) 1907. 41 S. 0.80 M.

26. **Thurneysen R.** Altindisch *étavdi*. Mélanges de linguistique offerts à Ferd. de Saussure. S. 223—227.

27. **Keith A. B.** The use of the 'passive gerund' in Sanskrit. JRAS. 1907. S. 164—166.

Mit Bezug auf des Verfassers Artikel über diesen Gegenstand (JRAS. 1906. S. 693) und Rouses Bemerkungen hierzu (JRAS. 1906. S. 992). "The history of the use renders it certain that the real rendering as felt by the users is . . ., taking the word as an impersonal passive, the passive sense being in either case retained, just as I hold, that the active sense of the Sanskrit gerund is never lost."

28. **Andersen D.** The Sanskrit word for 'bow' (i. e. fiddlestick). Int. Musikgesellschaft, Basler Kongreß. 1906. S. 244 f.

29. **Kern H.** Vaitulya, Vetulla, Vetulyaka. Versl. en Meded. Ak. Wet. Amst., Afd. Letterk., 4. R. 8, 312—319.

30. **Grierson G. A.** Vēṭhadīpa. JRAS. 1907. S. 166.

Bemerkung zu *Fleet* (The tradition about the corporeal relics of Buddha: JRAS. 1906. S. 655 ff. 881 ff.), daß die von diesem vorgeschlagene Gleichsetzung Vēṭhadīpa-Bettiah (auch Bettia, Bettia im heutigen Cham-pāran-Distrikt) nicht richtig sein kann wegen des dentalen t in betiā.

31. **Leumann E.** und J. Etymologisches Wörterbuch der Sanskrit-Sprache.

1. Lfg. Einleitung und a—jū. (= Indica. Texte, Übersetzungen und Studien aus den Gebieten der ind. Religions-, Kultur- und Sprachgeschichte, in zwanglosen Heften hrsg. von E. Leumann. Heft 1). Leipzig, Harrassowitz 1907. 112 S. 80. 2 M.

Bespr.: Hertel, Literar. Zentralbl. 1907. S. 991—993.

Texte und Untersuchungen darüber.

32. Oldenberg H. Vedische Untersuchungen. ZDMG. 61, 803—836.

18. Zu den Verbalpräfixen (im Hauptsatze steht das Präfix normalerweise an der Spitze des Satzes; im Nebensatze herrscht in älterer Zeit die Verbindung von Präfix und Verb keinesfalls in höherem Grade vor als im Hauptsatze; allmähliche Zunahme der Verbindung des Verbs mit 2 und später auch mit 3 Präfixen). 19. Zur Stellung der Vergleichungspartikeln im Rgveda (die Voranstellung von *iva* und *nd* ist, wenn überhaupt vorhanden, von ganz untergeordneter Bedeutung; einige andere Fälle abnormer Stellung beider Partikeln). 20. Die enklitischen Formen des Pronominalstamms *a-* (gegen Delbrück, daß bei adjekt. Gebrauch diese Formen, immer deiktisch stehend, betont seien: auch adjekt. Verwendung enklit. Pronominalformen). 21. Scheinbar einsilbiges *iva* im Rgveda (verwirft eine Nebenform *va* für *iva*). 22. *sá* und *sáh* im Rgveda (der Gebrauch des Rgveda nähert sich der späteren Regel: *sá* vor Konsonant, *sáh* vor Vokal). 23. Zweisilbige Aussprache des *r* (Sammlung der in Betracht zu ziehenden Stellen: sichere Entscheidung nicht zu treffen).

33. Scheffelowitz J. Zur Textkritik und Lautlehre des Rgveda. WZKM. 21, 85—142.

Zugrunde gelegt ist das kasmirische RV-Ms. (K-RV). "Inhaltsangabe: Varianten des K-RV. Die Behandlung des ursprünglich auslaut. *s*. Die Gesetze, nach denen eine ursprüngl. Geminata im Wortinnern vereinfacht wird. Inlaut. *ss* wird nie zu *ts*. Die Bedingungen, unter denen ein auslautender Konsonant vor einem gleichlautenden anlautenden Konsonanten vereinfacht wird. Die Bedingungen, unter denen ein Konsonant verdoppelt wird. Reduktion gewisser Konsonantengruppen. Eigentümliche Behandlung der Nasale im Wort -u. Satzsandhi. Die Bedingungen, unter denen anlaut. *ch* zu *cch* wird. *m*, *n* im Versauslaut. *aiy* zu *aiyy*. Eigentümliche Behandlung des *r*. Die Bedingungen, unter denen ein Wechsel der Zischlaute im K-RV stattfindet. Bereits in vedischer Zeit ist *ś* in der Aussprache schwer von *s* zu unterscheiden gewesen. *ś* + *s* ist lautgesetzlich nie zu *ks* geworden. In RV *keśin*, *kóśa*, *śákr̥t*, *śru-*, *śvañc*, *śvātra*, *śubh*, *śacī*, *śrávas*, *śvasiti*, *śuśati* geht *ś* nicht auf ursprüngl. *s*, sondern auf idg. *k̥* zurück. Die Beispiele, in denen urind. *ś*, *ś* zu ved. *s* geworden sind: *sūct̥*, *bīsa*, *r̥bīsa*, *b̥fsaya*, *kistá*, *busá*, *musala*, *śukeṣu*, *bārsva*. Außerhalb des RV gehen die drei Zischlaute häufig regellos durcheinander. Übergang von *v* zu *b*. Abweichungen des K-RV im Sandhi. Dialektische Spuren im K-RV-Manuskript. Die Arten der Schreibfehler im K-RV."

34. Garnier K. v. Die Präposition als sinnverstärkendes Präfix im Rigveda, in den Homerischen Gedichten und in den Lustspielen des Plautus und Terenz. Diss. Heidelberg. Leipzig, Druck v. G. Kreysing 1906. VI, 64.

35. Hopkins E. W. Aspects of the Vedic dative. JAOS. 28, 360—406.

1. Dative and Genitive after *bhū* and *ásti*. 2. *Ūt̥* and other forms with *bhū*. 3. The gerundives *hāvya* and *īdya* with the dative. 4. The syntactical construction of verbs of speaking in RV. and AV. 5. The dative in the Upanishads. 6. Verbs of Speaking in the Upanishads.

36. Neisser W. Zu Rgveda V, 61, 12. ZDMG. 61, 138.

Wendet sich gegen die Dumont-Brunesche Übersetzung dieses Verses als nach verschiedenen Seiten hin bedenklich, glaubt die Schwierigkeit einwandfrei lösen zu können durch Annahme von *yéśām* im Sinne von

yá (d. i. yé) eṣām und übersetzt: 'Die (sc. die Maruts) in ihrer Schönheit über die Welten hinstrahlen auf ihren Wegen, wie die goldene Scheibe droben am Himmel'.

37. **Schroeder** L. v. *Vimanyu* RV 1, 25, 4 'Zorn stillend', 'Grimm vertreibend'. WZKM. 21, 314—316.

Im Gegensatz zu den Interpretationen von Roth, Graßmann, Benfey, Ludwig nimmt v. Schr. das Wort in dem von Sāyaṇa gefaßten Sinne (ein Kompositum von *vi* mit *manyu*), in dem es auch im Kumāras. und Bhāg. Pur. vorkommt. Die Präposition *vi* hat in Kompositis öfters eine dem *a* oder *an* entsprechende Bedeutung. Sprachlich liegt hierzu keine Schwierigkeit vor.

38. **Sen** A. C. The religion of the Rigveda. J. of the Ind. Res. Soc. 1, I—IV.

39. — The hero-gods of the Rigveda. J. of the Ind. Res. Soc. 1, 1—38.

1. The pitṛis or the Vedic fathers. 2. King Vivasvān.

40. **Satyavrata Sāmasrami**. Niruktālochanam. (A guide to Yāska's Nirukta.) Calcutta, Hitavrata Sāmakantha 1907. 290 S. 2 Rs. 8 a.

41. **Svāmi Vishveshvarānand a. Svāmi Nityānand**. A complete alphabetical index of the words occurring in the Atharvaveda. Bombay, Nirmaya Sāgara Press 1907. 269 S. 2 Rs.

42. **Windisch** E. Zu Kauṣītakibrāhmaṇa Upaniṣad I, 2. Berichte Sächs. Ges. d. Wiss. Philol.-hist. Kl. 59, 111—128.

Hinweis auf zwei alte Versionen des Jaiminiya Brāhmaṇa zu der Darstellung des Schicksals der Seele nach dem Tode im Anfang der Kauṣītaki-Brāhmaṇa-Upaniṣad, "die zwar auch noch nicht alle Schwierigkeiten erledigen, aber uns doch in einigen Punkten noch über Böhlingk und Deussen hinaus kommen lassen". Zuerst folgen die beiden Textstellen, die dann unter Zuhilfenahme philologischer Kritik mit der K.-Br.-Up. in Parallele gesetzt werden. Nur einiges sei andeutungsweise aus dem reichen Inhalte angeführt. In der K.-Br.-Up. wird die Lehre von den Schicksalen der Seele nach dem Tode auf einen bestimmten Brāhmanen zurückgeführt, im J.-Br. erscheint sie dagegen als brāhmaṇa-artige Betrachtung im Anschluß an die Totenfeiern. In den Einzelheiten der Wanderung der Gestorbenen weichen die verschiedenen Überlieferungen voneinander ab, im Endresultat stimmen sie aber überein, indem die Seelen sämtlich in den Mond gehen, der durch die als Lebensodem der Menschen gedachten Seelen in der 1. Hälfte anschwillt, während er sie in der 2. Hälfte zu neuen Geburten bringt. Auch sonst zeigt der Mond vielfach offenbare Beziehungen zur Menschenwelt. Bemerkenswert ist in der Darstellung des J.-Br., daß die Welt des Brahmā für die wandernde Seele nicht vorhanden, daß die Welt des Āditya und des Mondes für sie das Ende ist, offenbar einer älteren vedischen Anschauung entsprechend. Aber der Gedanke ist hier schon aufgekommen, daß die Seele aus der Himmelswelt wieder zur Erde gelangen kann. Doch scheint das hier noch in das Belieben der Seele gestellt zu sein, wogegen nach der späteren brāhmaṇ. und buddhist. Lehre die Seele vom Himmel fällt, wenn ihre Zeit um ist. Eigenartig sind die visionären Phantasien in bezug auf die verschiedenen Stationen, die die Seele bei der Rückkehr zur Erde durchmachen muß, und auf denen allen sie die zum Leben notwendigen geistigen Eigenschaften und körperlichen Bestandteile erhält, um schließlich als neue vollständige Persönlichkeit wieder auf der Erde zu erscheinen.

43. **Weber A.** Eine Betrachtung einiger Lehren der Upanishaden. (= Geheimwissensch. Vorträge. No. 27.) Leipzig, Theosoph. Centralbuchh. 1907. 40 S. 0,30 M.
44. **Coco A.** Idee e pratiche educative nel Mānavadharmasāstra. Messina, Trimarchi 1906. 90 S. 2 L.
45. **Ščerbatskoj F. J.** O pripisyaemom Majtrejě socinenii Abhisamayālamkāra (Sur l'Abhisamayālamkāra attribué à Maitreya). Izv. Imp. Ak. Nauk (Bulletin de l'Ac. des sc. de St-Petersbourg) 1907. 6 Sér., 1, 115—117.
46. **Hari Charan Sen.** Paryāya Muktāvalī. A collection of pearls of the synonyms of the names of things (used in Ayurvedic science of medicine). 3rd ed. Cuttack, Syāmasundar Sāthiyā 1907. 44 S. 8°. 5 a.
47. **Hoernle A. F. R.** The authorship of the Charaka Samhita. Arch. f. Gesch. d. Med. 1, 29—40.

In Wirklichkeit ist die Ch.-S. nur eine dem 2. Jahrh. v. Chr. angehörende Ausgabe eines von Agniveśa im 6. Jahrh. v. Chr. verfaßten Werkes, das dieser selber wieder aus den Vorlesungen seines Lehrers Ātreya zusammengestellt hat. Doch hat Ch. selber seine Arbeit nicht vollendet, sondern ein gewisser Dṛiḍhabala aus dem 9. Jahrh. n. Chr. Von den Kommentatoren datiert dann der Gebrauch, das Werk als Ch.-S. zu bezeichnen. Hoernle kommt es in der vorliegenden Abhandlung darauf an, Kaschmir als Heimatland des Dṛiḍhabala zu erweisen und die Übereinstimmung der von Dṛiḍh. besorgten Bearbeitung der Ch.-S. mit der überlieferten Kaschmir-Rezension der Ch.-S. festzustellen, und er gelangt dabei zu folgenden 4 gesicherten Ergebnissen: 1. Die Ch.-S. wurde revidiert und vollendet von Dṛiḍh. 2. Es gab eine revidierte Rezension der Ch.-S., die als die Kaschmir-Rezension bekannt ist. 3. Dṛiḍh. nennt sich selbst einen Einwohner eines Ortes Panchanada. 4. Ein heiliger Platz dieses Namens existierte in Kaschmir. Infolgedessen liegt der Schluß nahe, Dṛiḍh. als Kaschmirer anzusprechen und seine Rezension eben mit der Kaschmir-Rezension zu identifizieren.

48. **Roussel A.** Les idées religieuses et sociales du Mahābhārata. Ādi-parvan. Muséon 8, 343—360.

9. Mort. 'Le poète commence par établir que tous les hommes doivent nécessairement mourir. Ce que nous avons de mieux à faire, en face de cette fatalité inéluctable, c'est de nous résigner et d'en prendre courageusement notre parti'. 10. Destin. «Le nœud de la Destinée ne peut être défait; rien, dans ce monde, n'est le résultat de nos actes» ... 'Les Dieux eux-mêmes ne pouvaient rien contre le Destin; ils le savaient bien'.

49. **Mazumdar C.** Phallus-worship in the Mahābhārata. JRAS. 1907. 337—339.

'Phallus-worship was unknown to the compilers of the *Mahābhārata Samhitā*'.

50. **Besant A.** Winke zum Studium der Bhagavad Gītā. 4 Vorträge. Übers. v. Helene Lübke. Leipzig, Altmann 1907. III, 97 S. 1,60 M.

51. **Hertel J.** Zu Hemacandra's Paṛiśiṣṭaparvan II, 446 ff. ZDMG. 61, 497—500.

Einige Verbesserungen zu Jacobis Ausgabe von Hemacandras Paṛiśiṣṭaparvan. Verfasser pflichtet der Ansicht Jacobis vollständig bei, daß Hariḥadra nicht als unmittelbare Quelle Hemacandras zu gelten hat.

52. — Über einen südlichen *textus amplior* des Pañcatantra. ZDMG. 61, 18—72.

(Fortsetzung.) Eine Anzahl Erzählungen der Handschrift in deutscher Übersetzung. Zum Schluß Parallelstellen und Nachträge.

53. Zachariae Th. Bericht über eine Handschrift des Hitopadeśa. ZDMG. 61, 342—355.

Eine bengalische Handschrift zweifellos jüngerer Datums, aus 85 Blättern bestehend; der Text ist so gut wie vollständig und leidlich korrekt, aber mit keiner der bekannten Handschriften oder Ausgaben des Hitopadeśa übereinstimmend; neben Erweiterungen des ursprüngl. Textes (scheinbar aus dem Pañcatantra entlehnt) finden sich auch Kürzungen. Die Lesarten der Hs. decken sich zuweilen auffällig genau mit denen der ältesten Hs. der Hitopadeśa. Es folgt eine Auswahl der wichtigeren Abweichungen von der Schlegelschen Ausgabe (Bonnae 1829).

54. Hara Prasād Sāstrī. A dissertation on Kālidāsa's Mālavikāgnimitra. Calcutta, R. Datta 1907. 18 S. 8°.

Dialekte.

55. Wickremasinghe M. de Zilva. Index of all the Prakrit words occurring in "Pischel's Grammatik der Prakritsprachen". Ind. Antiq. Appendix. 36, Appendix (121—132).

56. Duroiselle C. A practical grammar of the Pāli language. Rangoon, British Burma Press (London, Luzac) 1907. 346 S. 5 R.; 8 s. 6.

57. — Pāli reader. I. Rangoon, British Burma Press 1907. 128 S. 1 Rs. 8 a.

58. Andersen D. A Pāli reader, with notes and glossary. P. II: A Pāli glossary including the words of the Pāli reader and of the Dhammapada (second half). Copenhagen, Gyldendal (Leipzig, Harrassowitz in Kom.) 1907. VIII u. 113—288 S. 6,50 Kr. = 7,25 M.

59. Johansson K. F. Pāli-Miscellen. Le Monde oriental 1907/1908. S. 85—108.

1. Pal. *pahams-*. — 2. Pal. *pacchi-* 'korb'. — 3. Das pron. *na*. — 4. Pal. *daka-* 'wasser'. — 5. Pal. *tiracchāna-*. — 6. Pal. *avocāsi* 'sagte'. — 7. Pal. *sāta-asāta-*. — 8. Pal. *avīci* 'eine hölle'. — 9. Pal. *tumo* 'selbst'. — 10. Pal. *seḷeti*. — 11. Pal. *koḷāpa-*. — 12. Pal. *paveṇi-*. — 13. Pal. *dandha-*. — 14. Pal. *simbatī*. — 15. Pal., sanskr. *challa-* 'rinde'. — 16. Pal. *kilesogha-* 'die sündenflut'. — 17. Pal. *svātana-*. — 18. Pal. *lesa-*. — 19. Pal. *harissa vappa-*. — 20. Pal. *vitīppa-*.

60. Moore J. H. Metrical Analysis of the Pāli Iti-vuttaka, a Collection of Discourses of Buddha. JAOS. 28, 317—330.

Eine Vergleichung der Pāli-Metren mit denen der Vedas, des Epos' und der späteren klassischen Dichtungen im Hinblick auf Alter und zweifelhafte Lesarten. Zur Vergleichung herangezogen sind *śloka*, *triṣṭubh* und *jagatī*, hauptsächlich der erstere, und zwar sowohl der gebräuchlicheren 4füßige *śloka*, wie auch der selteneren 6füßige, der *mahāpañkti*. Vorläufig ist das verarbeitete Material noch zu gering, um für den eigentlichen Zweck der Abhandlung in Betracht zu kommen. Nur so viel läßt sich sagen, daß alle 3 Metren freier als im klassischen Sanskrit behandelt sind. Der *śloka* hat sich von dem vedischen Typ ziemlich stark entfernt, etwas weniger von dem epischen. Doch läßt sich weder ein direktes Hervorgehen aus dem

ved. *śloka* erweisen, noch auch irgend welche Beziehung mit den späteren klassischen Entwicklungsstadien. Als positives Resultat der Untersuchung hat sich ergeben, daß die 11 und 12silbigen Metren weniger variieren als der *śloka*.

Religionsgeschichte. Altertumskunde.

61. **Zirchow L.** Der arische Glaube. Lissa, Ebbecke 1907. 55 S. 1 M.
 62. **Lala Gokal Chand.** The message of the Vedās. Lahore, Anglo Sanskrit Press 1906. 46, 248 S. 8°. 1 R. 4 a.
 63. **Keith A. B.** Some modern theories of religion and the Veda. JRAS. 1907. S. 929—949.
 Bespr.: Turchi, N., Riv. stor-cr. d. sc. teol. 3, 955.
 Über die Möglichkeit des Vorkommens sonst bezeugter religiöser Gebräuche und Vorstellungen im Rigveda: so des Totemismus' (der praktisch gebunden sein könnte an Namen wie die Matsyas, Ajas, Sigrus, Vatsas, Śunakas, Gotamas usw.; auch die Fälle von Theriomorphismus der Götter ließen sich in diesem Sinne deuten; vor vollständiger Sammlung des einschlägigen Materials ist jedoch das entscheidende Wort nicht zu sprechen) und des Menschenopfers (auch diese Frage ist noch nicht zweifelsfrei gelöst; die Tatsache der äußerst seltenen Erwähnung in der Literatur dürfte wohl eine ganz geringe Praxis dieses Opfers erweisen, wenn auch sein Vorkommen bei den indischen Ureinwohnern die Bekanntschaft der vedischen Inder mit ihm voraussetzen läßt).
 64. **Bhaves Chandra Banerji.** Some notes on the Vedic sacrifices. J. a. Proc. ASB. 3, 199—204.

General remarks: Zweck des Opfers bei den vedischen Ariern war 1. Erlangung eines glücklichen Jenseits, 2. — und zwar in weit höherem Maße noch — Überfluß an Lebensmitteln und Vieh, ununterbrochene Nachkommenschaft und Sieg über alle Feinde und Nebenbuhler. — Classification: Je nach der Opfermaterie war das Opfer 1. ein *Haviryajña* oder Getreideopfer, 2. ein *Pākayajña* oder Speiseopfer, 3. *Somayajña* oder Somaopfer. — The possible priority of the Soma sacrifices to the corn ones: Diese Altertümlichkeit wird bewiesen 1. durch eine Stelle im Çathapatha Brāhmaṇa, 2. durch die Präponderanz des Somaopfers in den allgemein für die ältesten angesehenen Hymnen des RV. — Who are entitled to the sacrificial observances?: Die 3 obersten Kasten, jedoch mit der Einschränkung, daß gewisse Opfer nur der einen oder anderen dieser 3 Kasten reserviert sind. Eine Frau kann ein Opfer nur in Gemeinschaft mit dem Gatten darbringen. — An account of the priests in the vedic ceremonies: Man muß unterscheiden zwischen dem darbringenden Priester (dem *Brāhmaṇa Rtvik*), dem eigentlichen Opferer und den Opfergehilfen, die weder Opferer noch Priester sind. Die größte Zahl der bei einem Opfer beschäftigten Priester ist 16, die aber zusammen nur beim *sattra* (einer großen Somafeier von mehr als 12 Tagen) vorkommen.

65. **Thomas F. W.** Abhiṣeka. Encycl. of rel. a. ethics 1, 20—24.

Das Wort bedeutet Besprengung, Weihung durch Besprengung mit Wasser (namentlich zum Königtum) und bezeichnet eine altindische Zeremonie, die im Atharva-Veda öfters, aber nicht im Rig-Veda und Sāma-Veda erwähnt wird. Im Yajur-Veda, in verschiedenen Brāhmaṇas und im Śrautaritual aller 4 Veden findet sich das Wort *abhiṣecantya* als Name

eines mit dem *r̥jāsūya* in Verbindung stehenden Ritus'. Der Verfasser beschreibt den Hergang dieser Zeremonie (Personen, Ritual, Veranlassung, Zeit, verwendete Stoffe) und fügt einen Bericht bei über die brahmanischen Vorschriften, die sich auf abhiṣeka, vājapeya und r̥jāsūya beziehen, und über das dazu gehörige Ritual. Eine Literaturzusammenstellung schließt den Artikel.

66. **Rumball E. A.** Sin in the Upanishads. Open Court 21, 609—614.

Der Begriff der Sünde in den Up. ist von dem christlichen wesentlich verschieden. Die Lehre von ihr entspringt keinem einheitlichen Vorstellungskreis, sondern ist das Produkt verschiedener Köpfe und Zeiten. Auffällig ist die verhältnismäßig geringe Betonung der Sünde, was aber damit zusammenhängt, daß die Up. den Sinn weniger auf die negativen Unrealitäten des Lebens, als auf das einzig wirklich vorhandenen Seiende, das Brahman, lenken. Während das Christentum die Sünde mehr als die Folge dämonischer Wirkungen betrachtet, inhäriert nach der Lehre der Up. die Sünde dem menschlichen Körper selbst. Diese Vorstellung beruht auf der Identifizierung der bösen Taten eines Menschen mit seiner physischen Natur. Durch sie gelangte man einerseits zu einer gesteigerten Askese, andererseits dazu, in der Befreiung von dem Körper die Befreiung von allem Übel selbst zu sehen. Wie für den Orient überhaupt, so ist auch für die Up. die Verwerfung des 'Begehrens (nach irdischen Dingen)' charakteristisch. Die Befreiung von der Sünde durch gute Werke nimmt auch in den Up. einen gewissen Platz ein, viel wichtiger ist hierfür jedoch die 'wahre Erkenntnis'. Nur wer das Brahman richtig erkennt, hat das ewige Leben.

67. **Lomax M.** The meaning of māyā. Theosoph. Rev. 40, 306—316.

68. **Hillebrandt A.** Indische Sādhus. Nord und Süd 122, 298—310.

Die ganze Einrichtung der Sādhus, der indischen religiösen Bettler, der Fakire der Mohammedaner, ist ein Teil nationalindischen Wesens: nicht bloß eine öffentliche Institution, sondern in gewissem Sinne eine staatsrechtliche Erscheinung, deren Verherrlichung durch die ganze indische Literatur sich zieht, und mit der sich auch die indischen Gesetzbücher bereits in den ältesten Zeiten befassen. Ihre Gelübde, oft mit Selbstquälereien schwerster Art verbunden, umgeben sie in den Augen der Menge mit dem Scheine der Heiligkeit. Wenn auch Buddha die Askese als wertlos verworfen hat, so hat er doch ihre Macht nicht brechen können, eine Macht, die sogar die Götter in Furcht versetzte. Die Askese ist dem Inder ein Mittel zur Kontemplation und Meditation, ihn von irdischem Tun und Denken abzuziehen. Wie man in dem einzelnen Mönche der christlichen Kirche immer den Träger des geistlichen Gewandes ehrt, so auch in Indien in dem Sādhu stets den frommen Diener seines Gottes. Die Sādhus, deren Zahl auf gegen 5 Millionen geschätzt wird, rekrutieren sich aus allen möglichen Sekten und tragen als äußere Merkmale dementsprechende Kennzeichen. Wie vor Jahrtausenden ist auch heute noch der dem weltlichen Leben entsagende Asket das Ideal des Hindutums.

69. **La Vallée Poussin L. de.** Religions de l'Inde. Bouddhisme. Rev. d'hist. et de litt. rel. 12, 370—386.

"Dans la première partie de cet article, le lecteur trouvera une rapide description du Bouddhisme et de son histoire interne; dans la seconde, qui paraîtra prochainement, la bibliographie des sources et des

ouvrages européens". 1. Éléments payens du Bouddhisme (keine Reaktion und Reformation in bezug auf die vorhandenen Zustände). — 2. Le concept du Bouddha. A. Le Bouddha, être surnaturel et dieu. B. Çākya-muni, fondateur d'une secte religieuse (... Le Bouddha historique est, par définition, le fondateur d'une de ces sociétés religieuses [es hat nämlich bereits vor Buddha religiöse Sekten außerhalb der Upanischaden gegeben und Leute, die von sich sagten, daß sie ein Buddha seien, d. h., daß sie erleuchtet seien und den wahren Pfad der Erlösung besäßen], l'inventeur d'un nouveau chemin vers la délivrance. Il affirme posséder la *bodhi* ou illumination, c'est-à-dire, la vérité grâce à laquelle on sort du cercle des naissances, grâce à laquelle on obtient la délivrance de la pensée, le *nirvāṇa*. Lui-même, quand sa vie terrestre sera arrivée au terme, ne renaîtra plus ...). — 3. Systèmes philosophiques du Bouddhisme, Agnosticisme primitif, Système des skandhas [Petit Véhicule], Systèmes Madhyamaka et Vijñānavādin [Grand Véhicule]. — 4. Le Bouddhisme comme religion, Petit Véhicule, Grand Véhicule, Véhicule tantrique (... Le panthéon, jamais fermé, jadis hiérarchisé dans un sens spirituel et vraiment bouddhique, est entièrement renouvelé, non seulement par l'intronisation de nouveaux dieux, mais encore pas l'identification des Bouddhas aux divinités civaïtes).

70. Milloué L. de. Bouddhisme. (Annales du Musée Guimet. Bibl. de vulgarisation. T. 22). Paris, Leroux 1907. 208 S. 3,50 Fr.

71. Carus P. The Dharma or the religion of enlightenment. An exposition of Buddhism. 5th ed., rev. a. enl. Chicago, Open Court Publ. Co. 1907. VI u. 169 S.; 1 T. 25 c.

72. Suzuki D. T. Outlines of Mahāyāna Buddhism. London, Luzac 1907. 420 S. 8 s. 6 d.

Bespr.: Luzac's Or. List 18, 165 f.

73. Dubois L. L. Saint Francis and Buddha. Amer. Cathol. Quart. Review 32, 193—211.

74. Oldenberg H. Der Buddhismus und die christliche Liebe. Dt. Rdsch. 134, 380—389.

Eine Prüfung der Grundlagen, auf denen die Maitri-Lehre des Buddhismus' als christliche Liebe hingestellt wird (Maitri kommt her von Mitra, dem indo-iranischen Gotte über Treu und Glauben, später so viel wie 'Freund' bedeutend): 1. Beschreibung der buddhistischen Stimmungen der Freundlichkeit und Friedlichkeit (darnach ist die Maitri keine Ausübung werktätiger christlicher Nächstenliebe, sondern eines passiven friedevollen Wohlwollens). — 2. Stellung der Maitri im Seelenleben der Gemeinde und in der Rangordnung ihrer Ideale (weder steht sie im Mittelpunkt religiösen Interesses, noch liegt der Nachdruck auf der Güte gegen die Wesen). — 3. Zurückführung der Maitri auf ihre Gründe und Einordnung in den Zusammenhang verwandter Tatsachen (Schwächung der Kräfte, die sich anderwärts der Liebe im christlichen Sinne widmen konnten, durch den Hang der Inder zum Unpersönlichen und Allgemeinen, durch die bei ihnen an erster Stelle stehende Notwendigkeit geistiger Arbeit, durch ihre Kasteiung und Abtötung alles Irdischen). — Resultat: Die Pflanze christlicher Nächstenliebe wächst im Buddhismus nicht in so idealer, selbstverleugnender Kraft wie im Christentum; der Gnadenstand des Christentums stellt eine höhere Stufe der Entwicklung dar, als wie der Buddhismus sie einnimmt; beide

Lehren gehören eben doch zwei verschiedenen Welten an und können nicht miteinander identifiziert werden.

75. **Abhedhānanda** S. Das Wort und das Kreuz im alten Indien. Einzige autoris. deutsche Ausg. (Vedānta-Philosophie. Heft 14). Leipzig, Vedānta-Verlag 1907. 23 S. 0,60 M.

76. **Lippl** J. Angeblich Buddhistisches im Neuen Testament. Theol.-prakt. Monatsschrift 17, 651—665; 715—720.

77. [**Sāyana**]. Sarvadarśan. A digest of all the systems of Hindu philosophy. Poona, Hari Nārāyan Apte 1907. 174, 10, 13 S. 2 Rs.

78. **Desai** S. A. A study of the Indian philosophy. London, Luzac 1907. 406 S. 5 s.

Bespr.: Luzac's Or. List 18, 214f.

79. **Suali** L. Contributi alla conoscenza della logica e della metafisica indiane. Gi. Soc. as. it. 20, 33—64.

Fortsetzung und Schluß zu GSAI. 19 (1906), 283—369 (italienische Übersetzung des behandelten Sanskrittextes mit ausführlichem Kommentar).

80. **Deussen** P. Allgemeine Geschichte der Philosophie mit besonderer Berücksichtigung der Religionen. I. Bd., 2. Abtlg. Die Philosophie der Upanishad's. 2. Aufl. Leipzig, Brockhaus 1907. XIV u. 401 S. 9 M.

81. **Barnett** L. D. Brahma-knowledge. An outline of the philosophy of the Vedanta etc. (Wisdom of the East). London, Murray 1907. 114 S. 2 s.

82. **Bosc de Vèze** E. Traité de Yoga (philosophie occulte hindoue). Paris, Daragon [1907]. 205 S. 6 Fr.

83. **Rāma Prasād**. Self culture or the Yoga of Patanjali. Adyar, Theosophist Office 1907. 224 S. 8^o.

84. **Marshall** J. H. Archaeological exploration in India, 1906—7. JRAS. 1907. S. 993—1011; 8 T.

Ein vorläufiger kurzer Bericht über die vom Archaeological Department in Indien veranstalteten Ausgrabungen (wegen der erzielten Resultate dieses Mal besonders wertvoll), betreffend: *Kasiā* (2 umfangreiche Klosteranlagen; eine Anzahl stūpas; ca. 500 Tonsiegel); *Sārnāth* (eine Anzahl Denkmäler, darunter eines von 95 zu 90 Fuß im Geviert; eine ausgedehnte Klosteranlage; Nachweis einer bedeutenden und weithinreichenden Bildhauerschule in Sārnāth zur Zeit der Guptas); *Sahribahol*; *Pagān* (the 'Pagoda of the curling leaf', von großer Wichtigkeit für die buddhist. Ikonographie, mit Illustrationen zu den Jātakas, wobei einige neue Jātakas zu den bisher bekannten hinzukommen); *Amrāvati*; *Early Caves* (in der Präsidentschaft Madras; wahrscheinlich zu der frühesten Geschichte des Buddhismus' in Südbindien in Beziehung stehend; mit einigen Inschriften in alten Brāhmī-Charakteren); *Konarak* (Fortsetzung der Ausgrabung der 'Schwarzen Pagode': Standbilder von Bāla-Kṛṣṇa, Viṣṇu, Sūrya, Śiva, Yamarāja, von Rṣis, von einem Ācārya und dem Ganges); *Discoveries in Mārṇār* (2 Monolithen mit Szenen aus dem Kṛṣṇa-Kult; eine Säule mit 4 Bildnissen des Gaṇapati; Reste zahlreicher Tempel).

85. **Fleet** J. F. The inscription on the Piprahwa vase. JRAS. 1907. S. 105—130.

"And the presence of that form (*sabhaḡiṇīkanam*, wegen des ṇ) distinctly removes the language of our record from the category of the Māgadhī of the edicts of Aśoka, and marks it as a local Prākṛit, — a dialect, indeed, with some of the peculiarities of Māgadhī, but clearly

separated from Aśoka's Māgadhī . . ." Die Übersetzung lautet nach Fleet: "This is a deposit of relics of the brethren of Sukīti, kinsmen of Buddha the Blessed One, with their sisters, with their children and wives".

86. Barth A. L'inscription P du 'Capiteau des Lions' de Mathurā. Compte rendu de l'ac. des inscr. 1907. S. 384—397.

87. Morton R. S. The city of the sacred Bo-tree. Marvelous ruins unearthed in Ceylon. Cent. Magazine 73, 946—954 (ill.).

Ein Bericht über die z. Zt. in Anuradhapura (Ceylon) vorgenommenen Ausgrabungen. Bemerkenswerte Funde: Der *Jetaavanarama*, ein riesiger Tempel, erbaut 330 A. D. vom König Maha Sena zur Feier des Widerrufs seiner Häresie; ein im 2. Jahrh. v. Chr. errichteter *Dagoba*; der *Isurumuniya*, der älteste Tempel Ceylons, aus dem Ende des 4. Jahrh. v. Chr.; ein *Baldachin* aus Stein mit reichem buddhist. Figurenschmuck; verschiedene *Mondsteine*; der *Thuparama*, der kleinste, aber künstlerischste der Anuradhapura-Tempel, nicht viel jünger als der Isurumuniya; der *Dalada Maligawa*, zur Aufnahme des heiligen Buddha-Zahnes bestimmt. Den Schluß des Artikels bildet eine Beschreibung des berühmten Feigenbaumes, der 288 v. Chr. gepflanzt worden ist und somit 2195 Jahre alt ist. Er stammt von dem Baume, unter dem Buddha das Nirvana erlangte.

88. — A buried civilization of Ceylon: Polonnaruwa and Dambulla. Scribner's Magazine 41, 24—36 (ill.).

89. Gubernatis A. de. Vita e civiltà vedica (confrontate con la vita degli antichi Romani): Cronache della Civiltà ellenico-latina. Roma 1906.

90. Rose H. A. Notes on ancient administrative terms and titles in the Pañjāb. Ind. Antiq. 36, 348—351.

"A study of the old designations of officials and administrative divisions in the Pañjāb", u. zw. auf Grund der Chambā-Inschriften, die im ganzen 35, zum Teil nicht näher zu spezifizierende Beamte und Titel auführen, von denen sich nur 2 in die moderne Sprache hinübergerettet haben. An die allgemeine Aufzählung schließt sich eine Betrachtung der einzelnen Beamtenkategorien (der Hauptstadtbeamten, der Beamten mit speziellen Funktionen, der obersten Lokalbeamten usw.). (To be continued.)

91. Sarat Chandra Mitra. Arboriculture and horticulture in ancient and mediaeval India. J. Anthr. Soc. Bo. 7, 526—575.

92. Lüders H. Eine indische Speiseregeln. ZDMG. 61, 641—644.

Bemerkungen literargeschichtl. u. zoolog. Art zu Mahāśūtasomājātaka (537), wo die Gewohnheit, Menschenfleisch zu essen, getadelt wird und von den fünfkraligen Tieren, die ein gesetzeskundiger Kṣatriya genießen darf, die Rede ist.

93. Hopkins E. W. The sniff-kiss in ancient India. JAOS. 28, 120—134.

Eine Untersuchung über Art und Weise des Küssens im alten Indien. Wie viele Völkerschaften den modernen (Mund-)Kuß nicht kennen, so hat auch die vedische Literatur kein Wort für 'küssen', sondern nur für 'sniff' (schnüffeln, schnuppern) und für 'smell' (riechen), u. zw. wird der sniff-Kuß auf den Kopf gedrückt. Sogar der dem Tierreich entlehnte Vergleich des sniff-Kusses mit dem Beschuppen des Jungen findet sich in der vedischen Literatur. Auch nach Auftreten eines Wortes für 'küssen' bleibt das andere noch bestehen. Der sniff-Kuß ist nicht nur ein Ausdruck des Erkennens, des Wiedersehens, sondern auch der Liebe und des Entzückens.

Im ältesten Dharmaśāstra wird das Küssen als ein 'Trinken der Feuchtigkeit (des Taues) von den Lippen' beschrieben, was im Gesetzbuche des Manu getadelt wird. Das Mahābhārata enthält die Schilderung eines Kusses, der mit dem Kusse der Jetztzeit völlig übereinstimmt. In den Jātakas ist sowohl der Mundkuß, wie auch der sniff-Kuß bekannt, letzterer besonders zwischen Familienmitgliedern. Männer küssen hier einander nur auf Wange, Nacken oder Stirn. Im 3./2. Jahrh. v. Chr. ist der sniff-Kuß noch eng mit dem Ausdruck zärtlicher Gefühlsbewegung verbunden, wie er denn überhaupt von jeher vorherrschend ein Zeichen familiärer Liebe, namentlich zwischen Eltern und Kindern, und inniger, ehrbarer Zuneigung zwischen Freunden ist. Aus den literargeschichtl. Tatsachen ergibt sich, daß bis gegen Ende der vedischen Periode als einzige Art des Küssens nur der sniff-Kuß bekannt war. Erst nach diesem taucht der wirkliche Kuß auf, der immer üblicher wird, bis der sniff-Kuß schließlich ganz verschwindet. Allerdings muß zugegeben werden, daß der wirkliche Kuß vielleicht schon früher existierte, dann aber aus besonderen Gründen eine Erwähnung seiner in der Literatur nicht stattgefunden hat.

94. **Hoernle A. F. R.** Studies in the medicine of ancient India. P. I. Osteology or the bones of the human body. Oxford, Clarendon Press (London, Frowde) 1907. XII u. 252 S. (ill.). 8°. 10 s. 6 d.

Bespr.: Athenaeum 1907, II, 772; Globus 92, 387.

- I. Introduction: chronological. II. Text-critical: the records. III. Anatomical: identifications. IV. Apparatus criticus. — Index.

95. — Studies in ancient Indian medicine. JRAS. 1907. S. 1—18.

Bespr.: Laufer, H., Zbl. f. Anthr. 12, 336.

- (Fortsetzung zu JRAS. 1906, 283 ff.) II. On some obscure anatomical terms (continued). 3. *Skandha*. — 4. *Uṣṇihā*, same as *skandha*. — 5. *Prṣṭi* or *prṣṭi*. — 6. *Kīkasā*. — 7. *Anūka* or *Anūkyā*. — 8. *Karūkara*. — 9. *Kuntāpa*. — 10. *Uchlakha*, *kakāṭikā*, *kaphoḍa*, *kusindha*, *pratiṣṭhā*, *stana*. — 11. *Bhamsas*.

96. **Kaviraj Nāgendra Nāth Sen Gupta.** The Ayurvedic system of medicine. Vol. II. III. Calcutta, Kevalrām Chatterji 1907. 723 S. 8°. Je 4 Rs. (Leipzig, Harrassowitz. Kompl. 30 M.)

97. **Thibaut G.** Indian astronomy: a historical survey. Indian Thought 1, 81—96; 193—211; 313—334; 423—433.

Wichtiger Überblick über die indische Astronomie. Fortsetzung von Th.s Arbeit im 'Grundriß'.

98. **T. Rāmaliṅgam Pillai.** Āryabhaṭa, or the Newton of Indian astronomy. Madras 1905.

99. **Sarat Chandra Mitra.** Sorcery in ancient, mediaeval and modern India. J. Anthr. Soc. Bo. 7, 332—364.

Leipzig.

E. Schröter.

C. Iranisch.

a) Bibliographie.

1. Orientalische Bibliographie, herausgeg. von L. Scherman. 21. Jahrg. (für 1907). Berlin, Reuther & Reichard 1908/1909. VI, 400 S. 12 M.

IV. Indogermanen. 3. Iran. S. 205—214.

2. *Philologiae Novitates*, herausgeg. von H. Hungerland. 3. Jahrg. Heidelberg, O. Ficker 1907. 128 S. 4 M.
Iranische Sprachen, S. 39—40, 93—94, 125.
3. *Orientalistische Literatur-Zeitung*, herausgeg. von F. E. Peiser. 10. Jahrg. Berlin, Wolf Peiser 1907. VIII, 656 S. 12 M.
4. **Wilhelm E. Perser**. Jahresber. d. Geschichtswissenschaft. 30. Jahrg. 1907. Erste Hälfte. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung 1909. S. 65—88.

b) Allgemeines.

(Geschichte. Kalender. Archäologie.)

5. **Christensen A.** L'empire des Sassanides, le peuple, l'état, la cour. Mémoires de l'Académie des Sciences et des Lettres de Danemark, Copenhague. 7^{me} série, Section des Lettres. t. 1, no. 1. København, Bianco Lunos Bogtrykkeri, Hovedkommissionær Andr. Fred. Høst & Søn, Kgl. Hof-Boghandel. 120 S. 3,75 Kr.
6. Texts, Persian Historical. Volume V. Part II of the Tadhkiratu 'l-Awliyá ("Memoirs of the Saints") of Muḥammad Ibn Ibrāhīm Farīdu'd-dīn 'Attār. Edited in the original Persian, with preface, indices and variants, and a comparative table showing the parallel passages which occur in the Risālatu 'l-Qushayriyya of Abu 'l-Qāsim Al-Qushayrī, by Reynold A. Nicholson 1907. London, Luzac & Co. Leide, E. J. Brill.
7. **Irvine W.** Aḥmad Shāh, Abdālī, and the Indian Wazīr 'Imād-ul-Mulk (1756—1757). IA. 36. 1907. S. 10 ff., 43 ff., 55 ff.

Englische Übersetzung eines Berichtes des Ghulām Ḥasan Ṣamīn über den 4. Feldzug des Aḥmad Šāh gegen Indien. Text einiger poetischer Stücke. Ergänzende Noten zur Chronologie des Feldzugs.

8. **Beveridge H.** Sultan Xusrau. JRAS. 1907. S. 597—609.

Zur Geschichte des Sultans Xusrau, der als ältester Sohn Ḥāngīr's in Lahore am 14. August 1587 geboren wurde. Text dreier persischer Inschriften (aus dem Xusrau Bāy bei Allahabad) mit englischer Übersetzung.

9. **Modi J. J.** Some interesting portuguese documents. Zartoshti. 4, S. 65—77.

Englische Übersetzung von vier portugiesischen Dokumenten aus den Jahren 1710, 1735, 1736 und 1738, die sich auf die Petitionen der Parsen um die Erlaubnis, "Towers of Silence" errichten zu dürfen, beziehen. "They show, that two centuries ago, the Parsis were very keen in the matter of their custom of the disposal of the dead. Rather than bury the dead in the places where they lived and were they had no Towers, they preferred carrying the corpses to distant places on three days journey to dispose of them in The Towers there."

10. **Sachau E.** Drei aramäische Papyrusurkunden aus Elephantine. Philos. und histor. Abh. der kgl. preuß. Akademie der Wissenschaften aus dem Jahre 1907. Berlin, in Kommission bei Georg Reimer. 4^o. Mit 1 Tafel. 2,50 M.

Verf. findet in den Texten, die aus der Zeit der Perserherrschaft stammen, drei persische Namen, deren Erklärung er versucht. *Waidrang* = *vayu-dareñgha* 'an dem Luftgenius *Vayu* festhaltend, zu *Vayu* haltend, *Vayugenosse*' aus *vayu-* + **dar-*, vgl. aw. *çuptidareñga* nach Bartholomae 'Gaugenosse'. *Nephājān* (vielleicht abgekürzt *Nephā*) = *napāo-yāna* 'Gunst-

beweis, Gnadengabe der Gottheit *Napáo* (vollständig *Apám Napáo*). *Ramandēn* = *rāmanó-daēna* 'dem Gesetz des Genius *Rāman* folgend'. *Vayu* war vielleicht der Genius des 22. Monatstages, des später als *Bādā*, d. i. Wind, bezeichnet wurde. Der Genius des 10. Monatstages *Abān* entspricht vermutlich dem aw. *apām napāt*. *Rām* endlich ist der Genius des 21. Monatstages. Erweisen sich die vorgeschlagenen Erklärungen als richtig, dann geben sie einen wertvollen Hinweis auf ein Prinzip der altpersischen Namengebung. 'Il (Zoroastre) regarde les jours du mois comme des dieux', s. Theodorus Bar Kēwānai bei H. Pognon *Inscriptions Mandaïtes* II, 164.

Bespr.: Lidzbarski, M. DL. 1907, 3160 ff. Wichtig ist die Bemerkung, daß die Sprache der Papyri stark mit kanaanischem Elementen durchsetzt ist, und daß diese Idiomismen über die aramäische Amtssprache sogar in das religiöse Schrifttum der Perser gedrungen sind.

11. Müller F. W. K. Die 'persischen' Kalenderausdrücke im chinesischen Tripitaka. Sitzungsberichte der kgl. preuß. Akademie der Wissenschaften 1907. 1. S. 458—465.

Bringt durch Vergleichung des manichäisch-soghdischen Kalenderbruchstückes M. 115 den Beweis, daß die 'persischen' Namen der Planeten und Wochentage im chinesischen Tripitaka nicht neupersische, sondern soghdische Worte sind: soghd. *mīr* (mp. *mīhr*), *mākh* (mp. *māh*), *wunkhān* (mp. *varhrān*, arm. LW. *vahagn, vahan*), *tīr* (mp. *tīr*), *wurmazd* (mp. *ōhrmazd*), *nākhid* (mp. *a-nāhūt*), *kēvān* (mp. *kēvān*) — chin. *mī* (*mīt*), *mo* (*mok, mak*), *yün-han* (*wen-hon, un-han*), *wen-mo-sī* (*wun-mut-sī*), *na-cīē* (*na-Kit*), *ci-huan* (*kai-wun*). Veröffentlichung des Kalenderbruchstückes, welches die Tätigkeit der Manichäer als Vermittler zwischen west- und ostasiatischem Wissen beleuchtet. Text nach einer Photographie auf Tafel 6, Umschreibung in lateinischen und arabischen Lettern, Übersetzung, Herstellung folgender Serien: 1. Die Namen der Planeten (soghd.). 2. Die Namen der fünf Elemente (soghd.). 3. Der zehnteilige chinesische Cyklus. 4. Der zwölftellige Tierkreis (soghd. mit chinesischen und indischen Lehnwörtern). Im Anhang Mitteilung der soghdischen Monatsnamen nach den drei soghdischen Fragmenten M. 148, M. 595, M. 147.

12. Gray L. H. On Certain Persian and Armenian Month-Names as Influenced by the Avesta Calendar. JAOS. 28. 1907. S. 331—344.

Belege für die Ausbreitung des Einflusses des Zoroastrischen Kalenders, der sich nicht nur auf Chorasmia und Sogdiana, sondern auch auf Armenien und Kappadokien erstreckte. 1. *Fravartīn*, Name des 1. Monats im Jahr (März-April), überall 'Neujahr' aus aw. **nava sarəda* genannt: chor. *nausārcē*, soghd. *nōsarē*; Name des 19. Monatstages: chor. *ravafn*, soghd. *fravad*. 2. *Artavahišt*, Name des 2. Monats: chor. *ardvašt*, kapp. Ἀρταβια; Name des 3. Monatstages: chor. *ardvašt*, *ardvast*, *ardāxvašt*. 3. *Harvatat*, Name des 3. Monats: chor. *harvadād*; Name des 6. Monatstages: chor. *harvadād*, soghd. *radād*. 4. *Tīr*, Name des 4. Monats: chor. *tīrē*, arm. *Trē*, kapp. Τειρε; Name des 13. Monatstages: chor. *tīzē*, soghd. *tīs*. 5. *Amurtat*, Name des 5. Monats: chor. *hamdād*, kapp. Ἀμαρτοτ; Name des 6. Monatstages: chor. *hamdād*, soghd. *mardād*. 6. *Šatroēr*, *Šatrēvar*, Name des 6. Monats: chor. *axšarēvarē*, kapp. Ξανθρη; Name des 4. Monatstages: chor. *axšarēvarē*, soghd. *axatšvar*. 7. *Mitr*, Name des 7. Monats: kapp. Μιθρι, arm. *Mehekan*. 8. *Abān*, Name des 8. Monats: soghd. *abānf*, kapp. Ἀπομενα. 9. *Ātar*, Name des 9. Monats: chor. *ādar*, kapp. Ἀθρα; Name des 9. Monatstages: chor. *ādar*, soghd. *ātaš*. 10. *Dēn*, Name des 10. Monats, überall '(Monat des) Schöpfers' (aw. *daθuša*) oder '*Ahura Mazda*'s genannt:

chor. *rēmažd*, soghd. *xurmažd*; Name des 8., 15. und 23. Monatstages: chor. *daḍav*, soghd. *dašt*, kapp. Δαδουα. 11. *Vakuman*, Name des 11. Monats: chor. *ašman*, *aršman*, *azman*, kapp. 'Ocupav. 12. *Spandaramat*, Name des 12. Monats: chor. *asbandārmjī*, kapp. Σοῦδαπα; Name des 5. Monatstages: chor. *asbandārmjī*, soghd. *asbandārmad*. Es folgt eine Liste der choras-mischen und soghdischen Tagesnamen, die auf dem Einfluß des zoroast-rischen Kalenders beruhen.

*13. Coorlawalla D. N. The ancient Iranian calendar — as described by Albiruni — with notes and comments. Zartoshti 4. S. 179—215.

14. Hoffmann-Kutschke A. Parsagadae und Persepolis. Philologiae No-vitates. 3. Jahrg. S. 7—8.

Parsagadae ist, wie schon Heeren (1. Band, Die Perser, 1824) ge-äußert hat, die richtige Bezeichnung des Ortes, wo das Kyrosgrab steht. Aus den Trümmern in der Nähe dieses Monuments geht hervor, daß eine große Stadt in nächster Nähe lag. Diese Stadt, bei einigen Autoren kurzweg Περσαι genannt, war das Hauptlager des Stammes der Parsa. Perse-polis, heute Tacht-i-Dschemschid genannt, war das Heiligtum der Religion, das abseits der Heerstraße errichtet worden war und zur Abhaltung der großen Kultfeste und der Krönungsfeier diente.

15. Herzfeld E. Pasargadae. Aufnahmen und Untersuchungen zur persi-schen Archäologie. Berliner Diss. 1907. 32 S. mit einer Karte von Färs und Kirmān.

I. Teil. Topographisches. Resultat: Die Lage der Ruinen von Mešhed i murghāb, dessen Identifizierung mit Pasargadae von vielen aufs heftigste bestritten wird, stimmt durchaus mit der Vorstellung der Klassiker von der Lage Pasargadaes überein. Man dürfte mit Recht an die Ruinen, welche fünf Mal die Inschrift: "Kyros, der König, der Achaemenide" tragen, mit dem Vorurteile herantreten, in ihnen die Reste der alten Kyrosstadt wiederzufinden. Dieses bestätigt sich nicht nur, sondern gerade aus ihrer Betrachtung entspringt der viel sicherere, weil völlig urkundliche Beweis, daß wir eine Gründung des großen Kyros und also Pasargadae vor uns haben. — II. Teil. Archäologisches wird mit dem I. zusammen in "Klio, Beiträge zur alten Geschichte" erscheinen.

16. Weißbach F. H. Über die babylonischen, assyrischen und altpersi-schen Gewichte. ZDMG. 61. S. 379—402. 948—950.

17. de Morgan J. Les travaux de la délégation scientifique en Perse au cours de la campagne de 1906—1907: Académie des inscriptions et belles-lettres. Comptes rendus des séances de l'année 1907. S. 397—413.

Bericht über archäologische und epigraphische Funde: 1. Statue du roi Maništusu (face). 2. Statue du roi Maništusu (dos et texte). 3.—6. Céramique susienne.

Mythologie, Religion.

18. Dähnhardt Oskar. Natursagen, eine Sammlung naturdeutender Sagen, Märchen, Fabeln und Legenden. Bd. 1: Sagen zum alten Testament. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner 1907.

* Die mit einem * gekennzeichneten Bücher oder Abhandlungen waren dem Referenten, der die Verfassung der iranischen Bibl. plötzlich übernehmen mußte, nicht zugänglich.

Nachweis fremder Einwirkungen auf die Sagen zum alten Testament. Iranische Einwirkung zeigt die dualistische Schöpfungssage (S. 1—38), die Sage vom Teufel und dem Wächterhund (S. 89—111), die Sage vom Raub der Sonne oder Krone (S. 136—142), die Sündflutsage (S. 257—294).

19. Siecke Ernst. Drachenkämpfe. Untersuchungen zur indogermanischen Sagenkunde. Mythologische Bibl., herausg. von der Gesellschaft für vergleichende Mythenforschung. Leipzig, Hinrichsche Buchhandl. 1907. Bd. 1, Heft 1.

S. 21—28. Trita-Thrita bedeutet 'der Dritte', nämlich der Mond am dritten Tage nach der Konjunktion. Diesem Mondgott kommt dieselbe Drachentötung zu wie Indra, und zwar die Tötung des Monddrachen. Traitana-Thraëtaôna-Feridun, Kereçâçpa, Zâl und Rustam sind als Abkömmlinge des Trita-Thrita ebenfalls Drachentöter.

20. Cumont Franz. Notes de mythologie manichéenne. Revue d'Histoire et de littérature religieuses. 1907. n° 2.

- *21. v. Schroeder L. Altrarische Religion. ÖRs. 11. II (1907), 110—121.

- *22. Henry Victor. Soma et Haoma, le breuvage de l'immortalité dans la mythologie, le culte et la théologie de l'Inde et de la Perse. Bibliothèque de Vulgarisation. Tome 20. Conférences faites au Musée Guimet.

Conférence très intéressante, où il parle de la nature de la plante des montagnes qui fut originairement celle d'où l'on extrayait le breuvage sacré, décrit l'agnistôma, puis le yasna ou sacrifice correspondant chez les Mazdéens. M. V. H. pense qu'il s'agit originairement d'un charme de pluie. Soma est associé à la lune, taureau céleste, qui répand la rosée ou qui gronde dans l'orage. La littérature dogmatique de l'Avesta confirme cette interprétation: "breuvage saint, pluie, fécondité, ambrosie, immortalité, voilà tous les concepts de l'Inde ratifiés et clarifiés par la dogmatique persane". (RHR. 1907. 55, 259 f.)

23. Meillet M. A. Le dieu indo-iranien Mitra. JA. Dixième série. 1907. 10. S. 143—159.

Der Name des Gottes ai. *mītrá-* m., iran. *miθra-* m., identisch mit *mītrá-* m. 'Freund', n. 'Freundschaft', aw. *miθra-* m. 'Vertrag' geht auf die Wz. **mei-* 'tauschen, einen Kontrakt machen' zurück, vgl. lat. *com-mūnis*, sl. *mīro* 'Ordnung, Frieden'; **mei-* (oder **meiē-*) 'mild, freundlich' ist fern zu halten. Mitra ist nicht der Freund, sondern die Personifikation des Vertrags oder besser seiner mystischen Kraft. *Mītrá-* und *Váruṇa-* (wie die *Ādityas* überhaupt) sind 'personnalités morales'. Ihr Auge, das darüber wacht, daß die Verträge geachtet werden, ist die Sonne, die alles sieht; daher die Beziehung zur Sonne und schließlich Identifikation bei den Ianiern. Der iran. *Miθra* straft die Vertragsbrüchigen, weshalb er auch als Helfer im Krieg gilt. Aw. *vouru-gaoyaoitiš* und ved. *gávyūtiḥ* ist ein altes indo-iran. Epitheton des Gottes, dessen Bedeutung nicht mehr zu bestimmen ist; *gávyūtiḥ* hat wohl den Platz bezeichnet, auf dem der Gläubige seine Bitte an einen Gott, speziell an M., richtete. *Váruṇa* muß etwas ähnliches wie *Mitra* bedeutet haben; es gehört wahrscheinlich zu ai. *vratám*, 'göttliches Gesetz', aw. *urvaitiš* 'Vertrag' von der Wz. *verē-* 'sprechen'.

24. Khandalewala, Pestonji Dorabji. The Great Magian. Zartoshti 4. S. 1—8.

Über die Bedeutung Zoroasters und seiner Religion.

25. **Reiner, J.** Zarathustra. Berlin und Leipzig, H. Seemann Nachfolger 1907. 1 M.

*26. **Martinengo-Cesaresco, Countess E.** The faith of Iran. Contemp. Rev. 9. S. 489—503.

*27. **Mistri, R. H.** Zoroaster and Zoroastrianism. Bombay 1907. 218 S. Leipzig, Harrassowitz. 3,50 M.

28. **Johannan, A. and Jackson, A. V. W.** Some References to Zoroaster and his Religion. JAOS. 28. 1907. S. 183—188.

Englische Übersetzung eines der persischen Texte, die Salemann im Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg, 9, 417—594 veröffentlicht hat. Dieser Text *Siwar-i Akālīm-i Sab'ah* 'Sketches of Seven Countries' enthält eine Legende, die die großen Schneefälle in der Umgebung Ardabils und des Berges Savalan der Wirkung eines Fluches zuschreibt, den Zoroaster lange vorher ausgestoßen hatte, sowie wichtige, auf alter Tradition beruhende Angaben über das Leben, die Mission und die Lehre Zoroasters.

c) Sprache.

29. **Hoffmann-Kutschke A.** Iranisches bei den Griechen. Philologus 66 (NF. 20) 1907. S. 173—191. Nachträge und Verbesserungen S. 320.

Versuch "ein klares Bild zu geben, inwieweit das bei den Griechen genannte iranische Sprachgut richtig — oder besser gesagt — falsch ist, damit endlich in die Kommentare usw. zu Herodot und zur Anabasis die richtigen Ansichten hineinkommen".

Altpersisch.

(Texte, Textkritik, Syntax.)

30. **King, L. W. and Thompson, R. C.** The Sculptures and Inscription of Darius the Great on the rock of Behistūn in Persia. A new collation of the Persian, Susian and Babylonian texts, with english translations etc. With Illustr. Printed by order of the trustees. British Museum 1907. LXXX, 233 S.

Preface von E. A. Wallis Budge. Introduction über Lage und Geschichte der Behistūn-Inschrift, über die Notwendigkeit einer neuen Collation und die Arbeiten der Expedition des britischen Museums unter L. W. King und R. C. Thompson. Analyse und Chronologie der Inschrift. Die historische Erzählung. Der Zustand der Inschrift, I—XLV. List of proper names, XLVII—LXXIX. Text of the inscription of Darius on the rock of Behistūn. I. Der persische Text, 1—91. II. Die susische Version, 93—157. III. Die babylonische Version, 159—210. Index, 211—223.

31. **Hoffmann-Kutschke, A.** Zu den Achamanideninschriften. Philologiae Novitates. 3. Jahrg. S. 102—106.

Textkritische Bemerkungen zur Ausgabe der Bagistantexte durch King und Thompson (s. No. 30).

32. **Pedersen, H.** Neues und Nachträgliches. KZ. 40 (NF. 20). 130—217.

I. Exegetische und syntaktische Fragen. §§ 1—6: zum Altiranischen. 129—134. Ap. *abiš* (Bh. 1. 18) 'auf der andern Seite' mit der lokalen Bedeutung des gr. ἀπὸς, aw. *abiš* (V. 3. 24) 'ohne' mit der privativen Bedeutung desselben griechischen Wortes. Parallelen aus dem Slavischen und Irischen für die Bedeutungsentwicklung 'um' — 'bei, auf' — 'auf die

andre Seite' — 'auf der andern Seite' — 'entfernt von, ohne'. Ap. *ma.kāhuvā* nach elamisch *maš-ka-um* als *maskāhuvā* zu lesen, entweder aus dem assyr. *mašku* 'Haut' entlehnt oder mit gr. ἄκκός 'Schlauch', μέκος 'Fell' urverwandt. Ap. *āpišim parābara* (Bh. 1. 19) 'es riß ihn (*kāram*) fort im Wasser'. *āpišim* ist in *āpi* (loc.) und *šim* zu zerlegen; *parābara* ist subjektlos.

Awesta.

(Texterklärung.)

33. **Punegar**, K. E. Notes on the Tīr Yasht critical and analytical with an introduction on the identity of the star Tishtrya and on the construction and contents of the text. Bombay 1907. Fort printing press.

"The annual phenomenon of the acronycal rising of Tishtrya-Sirius (at the time of the Autumnal Equinox), led our forefathers to name the month, during which Tishtrya was most conspicuous in the firmament, from the star itself. Thus Tishtrya became also the name of a month. But as monsoon set in about the time of the Autumnal Equinox, the month Tishtrya came to be regarded as the first month of the rainy season and the star Tishtrya began to be looked upon as the harbinger of rain. Besides, an angel presiding over rain was created and named Tishtrya". (Introduction VI.)

(Grammatik.)

34. **Wolff**, F. Die Infinitive des Indischen und Iranischen. Erster Teil. KZ. 40 (NF. 20) 1—111.

Einleitung: Kriterien für die Grenzbestimmung zwischen Infinitiv und Substantiv und zwischen Infinitiv und finiter Verbalform. I. Abschnitt. Die ablativisch-genetivischen Infinitive: Übersicht. Die ai. Infinitive auf *-toh*. Die ar. Infinitive auf *-ah*. Im Anhang die iranischen *ah*-Infinitive. Die übrigen ablativisch-genetivischen Infinitive und zwar iranische Infinitive auf *-tōiš* (*-tōiŕ*) und *āŕ*. II. Abschnitt. Die akkusativischen Infinitive: Übersicht. Die ai. Infinitive auf *-tum*. Die indo-iranischen Infinitive auf *-(am)*. Die indo-iranischen Infinitive auf *-ām*. Die iranischen Infinitive auf *-tim*. Im Anhang *at*-Bildungen.

35. **Zubatý**, J. Die 'man'-Sätze. KZ. 40 (NF. 20) 478—520.

Inhaltsangabe IF. Anz. 24, 119.

36. **Cuny** A. [Les préverbes dans le Çatapathabrāhmaṇa.] MSL. 1906/8. 14, 289—331.

État indo-iranien. Préverbes encore complètement libres par rapport à la forme verbale, en indo-iranien. S. 291. 292.

(Etymologien).

37. **Charpentier** Jarl. Zur arischen Wortkunde. KZ. 40 (NF. 20), 425—477. Inhaltsangabe vgl. Bibliographie 1906. IF. 24, 117.

38. **Uhlenbeck** C. G. Etymologica. KZ. 40 (NF. 20). 552—561.

39. **Marstrander** Karl. Etymologische Miszellen. IF. 20, 346 ff.

40. **Schwyzer** E. Nhd. *Rahm* : jgaw. *raoyna*-. IF. 21, 180 f.

41. **Scheffelowitz** J. [Zur Textkritik und Lautlehre des Ṛgveda]. WZKM. 1907. 21, 85—147.

aw. *jaišdyemi* 'verlange, bitte', (air. *guidu* [!sic] 'bitten', ab. *žēdati*, *žēdēti* 'cupere, sitire', lit. *pasi-gendu* 'sich sehnen, verlangen'), ai. *ghad-*

'lechten, trachten, gierig sein' in *aghattām*, *aghattam*, *jīghatsati* usw. S. 100 f. aw. *upa-srvant-* 'verletzend, beeinträchtigend', ai. *śruvat* (RV. I. 127, 3) 'es berstet', gr. κρο(φ)αίνω 'zerstampfe', arm. *cruem* 'zerstreue', S. 128. aw. *kaēš-* 'lehren', ai. *kīśā* 'Sänger', lat. *quaero* 'zu erfahren suchen, fragen'. S. 131.

42. Holthausen F. Etymologien. IF. 20, 327.

43. Stokes Whitley. Irish Etyma. KZ. 40 (NF. 20.) 243—256.

Aw. *cinō* (*cinah-*), *cinma* (*cinman-*) 'Liebe, Huld', (ved. *cānas* 'Ge-fallen, Befriedigung', *caniṣṭhas* 'sehr gnädig, genehm'), ir. *cin* 'love, af-fection', gen. *cena* aus urkelt. **kenu-*. S. 246 f.

Sakisch.

(Namendeutungen.)

44. Hoffmann-Kutschke A. Sakisches. Philologiae Novitates. III. Jahrg. S. 64—66.

Die bei Hesych überlieferte Glosse Παγαίη κύων Σκυθικῆ ist in *Ψάγα ἡ κύων Σκυθικῆ* zu verbessern, da der Hund im Osetischen, dem letzten Rest des Skythischen oder Sakischen *āfsag* (aus *ā-fsaka*, mit Umstellung aus *sfāka*, *spaka*) heißt und der Volksname *Psaccae* auch 'Hunde' bedeutet. *Σκυθαί* ist nicht mit *Σάκαι* zusammenzubringen, wie Miller (Sprache der Oseten, 1903, S. 42) versucht. "Die sonstige Wiedergabe des *Σκύθαι* als *Askua* usw., sowie die *Σκόζος*, die nach Marquart soviel wie *Σκύθης* ist, wobei überhaupt -θ- in orientalischen Namen als -tsch- wiedergebend bereits erkannt ist, lassen eine Form *Skutscha* erschließen, die die Urform gewesen sein dürfte." *Σάκαι* ist persisches Wort. *Ζαλμόεις* bedeutet 'Schlangenkönig'. Das o ist Bindevokal; -εις ist Kürzung von *hšaja* 'Herrscher'. *Ππορο-θους* bedeutet 'mächtiger Schutz', da es aus *patra-* 'Wache, Hut' und *tuu* 'stark', ved. *tuvi* zusammengesetzt ist. Sakisch *Dalta* ist indo-iranisches *Dhatra* 'Gesetz'; *Orodaltis* (*Auradalta*), der Name des Königs von Bithynien, ist daher mit 'A(h)uras Gesetz habend' zu übersetzen. Der Name des *Ταγίταος*, des Stammvaters der Saken, ist als *Tiγra-ταος* 'pfeilmächtig' zu fassen (zu osset. *cirg* : apers. *tigra* 'spitz, Pfeil' und -ταος : *tuvi* 'mächtig').

Mittelpersisch.

(Texte und Übersetzungen.)

45. *Vendidad*. Avesta text with Pahlavi Translation and Commentary, and glossarial index edited by Shams-ul-ulma, Sindar, Khan Bahadur, Dastoor Hoshang Jamasp, Parsi High-Priest of the Deccan with the assistance of Mervanji Manekji Gandevia in two volumes. Bombay 1907. Government central book depôt. Vol. I. The texts, 9. 695. Vol. II. Glossarial Index. 7, 271.

Der Text des *Vendidad* ist so gegeben, wie er in den Handschriften mit der Pahlavi-Übersetzung erscheint. Den einzelnen Paragraphen des Avesta-Textes folgt die Pahlavi-Übersetzung. Erklärende Zusätze sind durch eckige Klammern gekennzeichnet. Es wurden 11 Manuskripte benutzt: DN 1836, DJJ 1767, DJE 1825, DJR 1823, DR 1755, MU (31 Folio's) etwa 1323: the handwriting is certainly Mitra-Āwān's, MU₁ etwa 1832, MU₂ etwa 1833, MU₃ etwa 1607, IM 1585, und die Ausgaben Geldners und Spiegels verglichen. Die Varianten der Handschriften und abweichende

Lesungen Spiegels (im Pahlavi-Text) sind unter dem Texte angeführt. Ein Appendix 681—693 handelt merkwürdigerweise über die verschiedenen Eulenarten. Der Index enthält alle Pahlavi-Wörter und diejenigen Avesta-Wörter, die in dem Pahlavi-Kommentar angeführt sind.

46. **Dinkard**, the. The original Pahlavi text; the same transliterated in Avesta characters; translations of the text in the English and Gujarati languages with annotations and a glossary of select words by Darab Dastur Peshotan Sanjana. Vol. X. Published under the patronage of the Trustees of the Sir Jamshedji Jejeebhai translation fund. Leipzig, Otto Harrassowitz 1907. XXVI. 26. 33. 31. 33. 27. 25. 4. 30. 28. 10 S. 15 M.

Contents of the text of book 5 and 6 (p. III—V). Introduction über die Geschichte und die Zusammensetzung des Pahlavi-Dinkard, als dessen Grundlage die Pahlavi-Übersetzung eines gleichnamigen Avesta-Originals angenommen wird (S. VII, VIII), über die benützten Handschriften (S. IX—XIII) und über den Inhalt des 5. und 6. Buchs (S. XIV—XXVI). The Pahlavi-text of book 5 (p. 1—26). Transliteration in Avestic characters of book 5 (p. 1—31). Transliteration in Avestic characters of book 6 (p. 1—33). English translation of book 5 (p. 1—27). English translation of book 6 (p. 1—25). Contents of the text of book 5 and 6 in Gujarati (p. 1—4). Gujarati translation of book 5 (p. 1—30). Gujarati translation of book 6 (p. 25). Glossary of select words occurring in the Pahlavi-text of book 5 (p. 1—5), of book 6 (p. 6—10).

Mills Lawrence. The Pahlavi texts of Yasna LXV (Sp. LXIV), edited with the collation of all the MSS. ZDMG. 61. 1907. S. 370—378.

47. **Jackson** A. V. Williams. On a Pahlavi Bowl-Inscription deciphered by the late E. W. West. JAOS. 28. 1907. S. 345—348.

Abdruck eines Briefes, in dem West dem Besitzer einer sassanidischen (?) silbernen Schale die am Rande derselben befindliche Inschrift zu deuten versucht. West liest: *Shamul zē ger* (arab.) *denā mā* (arab.) *tafshalak mutagaḍ* (arab.)-*rīsh*, *valā zad*, *zag gōrbag* (*govag*?) $\frac{S}{ger}$. 'Samuel the stranger, pouring out the breakfast of stew of this vessel, consumed it; the witness of it is $\frac{S}{ger}$ '. Auf Grund der verschiedenen Schreibung des *sh*, das sowohl in der alten wie in der neueren Form erscheint, schließt West, daß die Inschrift aus derselben Zeit stammt, wie die datierten Münzen der Herrscher von Taparistān, auf denen sich gleichfalls noch die alte Form des *sh* neben der neueren findet, also etwa aus der Zeit um das Jahr 710.

48. **Mills** Lawrence. The Pahlavi texts of Yasna XXII, for the first time critically translated. JRAS. 1907. S. 85—90.

The Pahlavi text of Yasnas LXVI (Sp. LXV) and LXVIII (Sp. LXVII) for the first time critically translated. JRAS. 1907. S. 583—596.

(Grammatik, Etymologien.)

49. **Bartholomae**, Chr. Zur Rechtschreibung des Buchpahlavi: *pāhrēxtan* oder *pahrēxtan*? WZKM. 21, 1—10.

Nachweis einer Schreibregel des Buchpahlavi, daß vor *h* oder *x* (geschrieben *a*), dem *r* oder *l* folgt, der kurze Vokal *a* (*i* und *u*) plene geschrieben wird. Im Anhang Feststellung der Etymologie von pahl. *vāhman*

als iran. **yāhumanah*- 'der zum guten Sinn gehörige', dessen Bedeutung wie die unseres 'Christenmensch' zu 'irgend einer, jemand' (np. *bāhmān*, *bihmān*) abblaßte.

50. — Miran. *vinārtan*. an. *nara*- usw. IF. 21, 347—351.

51. — Buchpahl. *tasom* und apers. *θr*. IF. 22, 101—105.

Soghdisch.

52. Müller F. W. K. Neutestamentliche Bruchstücke in soghdischer Sprache. Sitzungsberichte der kgl. preuß. Akademie der Wissenschaften. 1907. 1, 260—270.

Vier in syrischer Schrift abgefaßte Handschriftenbruchstücke in soghdischer Sprache, die Texte Galater 3, 25—4, 6 (B 46), Lukas 1, 63—80 (B 38), Matth. 10, 14 ff. (B. 71 Vorderseite), Joh. 20, 19 ff. (B 71 letzte Seite) enthaltend. Angaben über die Transskription. Zusammenstellung der bemerkenswertesten grammatischen Formen.

53. Salemann C. Manichaeica I. Bulletin de l'Académie impériale des sciences de St.-Petersbourg. VI. Série. 1907. 1, 175—184.

Vier Handschriftenfragmente aus Urumči mit manichaeischen Schriftzeichen, darunter eines im gewöhnlichen Mittelpersisch der Manichäer, eines „sicher 'soghdisch'“.

Neupersisch.

(Texte, Textkritik.)

54. Beveridge A. S. Further notes on the Babar-Nama MSS. The Elphinstone Codex. JRAS. 1907, S. 131—144.

Beschreibung des in der Advocates' Library gefundenen Elphinstone Codex des Bābar-Nāma oder Vāqīāt-i-Bābarī, der den tschaghataischen Text mit zahlreichen türkischen und persischen Noten enthält.

55. Ranking, G. Vorschlag zu einer Textverbesserung im Gulistān. 17. Geschichte. JRAS. 1907, S. 168.

In *yā ba-tamšvīš* (! sic) u *ṛussa rādī šav* ist statt *ṛussa* besser *ṛudda* zu lesen und zu übersetzen: 'either be content to be in perplexity as to your daily bread'.

(Literaturgeschichte.)

56. Horn, P. Roß und Reiter im Šāhnāma. ZDMG. 61. 837—849.

Wertschätzung der Schilderung von Roß und Reiter und des Verhältnisses beider zu einander als ein Spezimen dessen, was das Šāhnāma in bezug auf kulturelles Material einerseits und poetischen, mannigfaltigen Ausdruck andererseits bietet.

57. Shihabuddin Khuda Baksh. Maulānā Mu'min Ḥusain of Yazd. ZDMG. 61. 139—141.

Angaben über das Leben und die Rubā'īs eines persischen Mystikers, der nach der Taḍkire des Taqī Aḥadī um das Jahr 1611 (A. H. 1019) gestorben ist.

58. Phillott, D. C., Lieut.-Colonel. A note on Sign-, Gesture-, Code-, and Secret-language etc., amongst the Persians. Journal and Proceedings of the Asiatic Society of Bengal. New Series, Vol. III, 1907 (Calcutta 1908). p. 619—622.

(Grammatik.)

59. **Ranking**, G. S. A., M. A. University Lectures in Persian. A Primer of Persian. 72 pages. Oxford. Clarendon Press 1907. 2 s. 6 d.

Elemente der Grammatik. Übungsstücke zum Übersetzen aus dem Persischen und in das Persische.

Anhang.

Mr. J. J. Modi hatte die Güte, dem Referenten auf seine Bitte hin ein Verzeichnis der in Bombay veröffentlichten Bücher und Abhandlungen des Jahres 1907 zuzusenden, aus dem nachzutragen ist: M. B. Davar. Which is the first month of the Zoroastrian Calendar? (in Gujrati.) — S. A. Dubash. The Zoroastrian Sanitary Code. — N. R. Kanga. Study of morals in Zoroastrianism (in Gujrati). — J. J. Modi. Lectures and Sermones on Zoroastrian Subjects, Part III (in Gujrati). — J. J. Modi. Episodes from the Shah Nameh. Parts I and II (in Gujrati). — Articles published in the Zartoshti. January 1907. In Gujrati: P. B. Desai. Pouruchista the daughter of the Prophet (Zoroaster). — Kh. E. Pavri. Ancient ceremonies and reforms thereon. — J. J. Modi. An inquiry from Pahlavi, Pazend and other works on the subject of the Number of Days of the Fravardegan. — April and July 1907. In English: D. N. Coorlawalla. The article on Iranian Calendar (s. Nr. 13), continued. — N. D. Khandalawalla. Frashaostra, Jamasp and Pouruchista. — J. J. Modi. King Salomon's Temple and the Ancient Persians. — J. E. Sanjana. The belief in transmigration, its growth and development in India. — In Gujrati: Kh. E. Pavri. Daremeher or the Court of Meher Davar (i. e. Mithra, the Judge). — P. B. Desai. Kisseh-i-Sanjan or the Parsee Colony of Sanjan. — October 1907 and January 1908 (a joint number of two quarters). In English: J. J. Modi. King Salomon's Temple and the Ancient Persians, continued. — F. W. H. Myers in the "Human Personality and its Survival of Bodily Death" as against the Theory of Reincarnation. (This article contains references to Zoroastrianism.) — In Gujrati: P. B. Desai. Kisseh-i-Sanjan, continued. — Kh. E. Pavri. The Astronomy of the Avesta. The Horses and the Chariots of the Yazatas. — J. J. Modi. An inquiry from Pahlavi, Pazend and other works on the subject of the Number of Days of the Fravardegan, continued.

Gießen.

Hans Reichelt.

III. Armenisch.**I. Literatur und Sagen.****1. Gelehrte Literatur.**

1. **Ačarian** H. Die Quellen der Geschichte des hl. Mesrob und der Erfindung der (armenischen) Schriften und Untersuchungen derselben. Paris, Druckerei 'Banaser' 1907. 46 S. 80.
2. **Akinian** N. Gregor, Sohn des Abas, als Verfasser 'des Buchs der Ursachen' (Liber Causarum) [Armen.]. Handēs Amsorya 1907. 21, 132—135. 'Das Buch der Ursachen' (Cod. Arm. Nr. 47 der Mechitharisten-Bibl. in Wien) ist am Anfange des 13. Jahrh. zusammengestellt von Gregor Vardapet, Sohn des Abas († zwischen 1217—1221 im Kloster Sanahin in Großarmenien).

3. — Das Buch der Ursachen [Armen.]. Handēs Amsorya 1907. 21, 228—235, 271—274.
4. — Der Kompilator des 'Liber epistolarum' und die Zeit der Kompilation [Armen.]. Handēs Amsorya 1907. 21, 371—374.
'Liber Epistolarum' (*Girkh Ththhoç*) ist zum ersten Male anfangs des 7. Jahrh. (605—610) von Moses Bischof von Courtav zusammengestellt, dessen Kompilation umfaßt heute die S. 1—219 der Tifliser Ausgabe (1901).
5. Arakel Siuneçi's Adambuch. Herausgegeben mit Anmerkungen von M. Potourian [Armen.]. Venedig, St. Lazar 1907. 16, 332. 8°. Fr. 1,50.
Gedichte des Bischofs von Siunier, Arakel (14. Jahrh.) über Adam und Eva in altarmen. Sprache, in 3 Versionen.
Bespr.: P. Fehrat, Handēs Amsorya 22, 92.
6. Basmaĵian K. Die Gesetze der Kilikisch-Armenier [Armen.]. Banasēr 1907. 9, 14—18.
B. veröffentlicht aus dem Suppl. Arm. 103, Fol. 169—172 der National Bibl. in Paris einen altarmenischen Text, der in Handschrift den Titel 'Kurze Zusammenstellung der Gesetze' trägt.
7. Conybeare Fr. C. The armenian version of Revelation and Cyril of Alexandria's Scholia on the Incarnation and Epistle on Easter. Edited from the oldest Mss. and englished. London, The text and translation Society 1907. 221 + 189 S. 8°.
Bespr.: P. F[ehrat], Handēs Amsorya 21, 350—352; A. Th. 1907, S. 694; A. Meillet, Rev. cr. 1907, 2, 66; E. Preuschen, LZ. 1907, S. 1330 f.; W. Bousset, Byz. Z. 18, 196—201; Ad. Julicher, Th. LZ. 33, 78—80; F. N. Finck, Or. LZ. 11, 334—336.
8. Des hl. Evagrius Pontius Leben und Schriften, übersetzt aus dem Griechischen ins Armenische im 5. Jahrh., herausg., bearbeitet und mit Anmerkungen versehen von B. Sargisian [Armen.]. Venedig, St. Lazar 1907. CXCH, 392 S. 8°. Fr. 6.—.
9. Finck Fr. N. Geschichte der armenischen Literatur. In "Geschichte der christl. Literaturen des Orients von C. Brockelmann: Die Literaturen des Ostens". VII. Bd. 2 Abt. Leipzig, Amelang 1907. S. 75—274. 8°.
10. Des hl. Irenäus Schrift zum Erweise der apostolischen Verkündigung. In armenischer Version entdeckt, herausgegeben und ins Deutsche übersetzt von Lic. Dr. K. Ter-Mikërttschian und Lic. Dr. E. Ter-Minasiantz, mit einem Nachwort und Anmerkungen von A. Harnack. Leipzig, Heinrichsche Buchhandlung 1907. VIII, 69 + 68. 8°. M. 6.—.
Bespr.: F. Leiboldt, LZ. 1907, 529—531 und Z. f. Kirchengesch. 27, 478 f.; S. Weber, DLZ. 1907, 2061—6; N. Bonwetsch, Th. LZ. 1907, 174—176; Belzer, Th. Qschr. 89, 616—619; F. Diekamp, Th. Rev. 1907, 242—246; E. Nestle, B. philol. Ws. 27, 230—232; G. Jovsēpian, Ararat 1907, 59—65.
11. Khostikian M. David der Philosoph. Berner Studien zur Philosophie und ihrer Geschichte. Bd. 58. Bern 1907. 6, 80.
Bespr.: G. Jovsēpian, Ararat 1907, 961—969.
12. Kiulēsērian B. Elisäus, eine kritische Untersuchung [Armen.]. Handēs Amsorya 1907. 21, 18—21, 36—38, 84—89, 102—106, 161—169, 235—238, 266—271, 344—347, 362—366. [Vgl. IF. Anz. 25, 1 Nr. 7.]
13. — Eznik, kleine Bemerkungen [und Berichtigungen] [Armen.]. Handēs Amsorya. 1907. 21, 310—316.
14. Kostanian K. David Vardapet, Sohn des Alavik's [13. Jahrh. und seine kanonische Schrift] [Armen.]. Azgagr. Handēs 1907. 15, 62—67. [Vgl. IF. Anz. 25, 2, Nr. 20.]

15. **Yovsēpian** G. David der Philosoph (Harkhaç), ein Schriftsteller im 7. Jahrh. [Armen.]. Ararat 1907. 40, 81—93, 274—289.
16. **Nahapetian** G. Berichtigungen im Geschichtswerke des Agathangelus [Armen.]. Bazmavēp 65, 103—106, 147—150; vgl. 309f.
17. — Berichtigungen im Geschichtswerke Koriuns [Armen.]. Bazmavēp 1907. 65, 195—199.
18. — [Berichtigungen in der armen. Übersetzung des] Hexaameron des hl. Basilus von Caesarea [Armen.]. Bazmavēp 1907. 65, 395—399, 494—498, 536—538.
19. — Berichtigungen in der Geschichte des Faustus von Byzanz [Armen.]. Bazmavēp 1907. 65, 4—6, 62—64.
20. *Fabellae Olympianae ex armeniaca versione nunc primum, perditio iam olim graeco archetypo, totidem fere verbis expressae, criticis, quas dicunt, notis instructae auctore Almo A. Zanolli.* [SA. Giornale dello Soc. Asiat. Ital. 20, 65—88.] Florentiae 1907. 24 S. 8o.
21. **Des Stephanos** von Taron armenische Geschichte. Aus dem Altarmenischen von H. Gelzer und Aug. Burckardt. (Scriptores sacri et profani, Fasc. 4.) Leipzig, Teubner 1907. 250 S. 8o. M. 5,60.
Bespr.: N. A[kinian], Handēs Amsorya 22, 219—220.
22. *Histoire d'Heraclius par l'évêque Sebēos, traduite par Fr. Macler.* Paris, 1904.
Ausführlich besprochen: Finck Fr. N., Gött. g. Anz. 1907, 207—210.
23. [**Ter-Movsesian**] Mesrop. Ein Fragment aus dem 'Leben des Nerses I. des Großen' (Katholikos der Armenier, † 374) [Armen.]. Banasēr 9, 63—66.
24. **Ter-Sahakian** K. Eine neugefundene Handschrift [der armenischen Übersetzung der Kirchengeschichte] des Sokrates [Armen.]. Bazmavēp 1907. 65, 289—292.
25. **Vetter** P. Die armenische Paulus-Apokalypse. Tüb. Theol. Quartalschr. 1907. 89, 58—75.

2. Volksliteratur, Sagen, Folklore.

26. **Abeġian** M. Das armen. Nationalepos. [Eine Untersuchung.] [Armen.]. Azgagr. Handēs 1907. 15, 5—61; 16, 69—117. Vgl. IF. Anz. 25, 3 Nr. 34.
27. Geschichte des Artasir Papakan, aus dem Pehlewi übersetzt und mit Anmerkungen versehen von Y. Thireakian [Armen.]. Paris, Druckerei 'Banasēr' 1907. 135 S. Fr. 5,—.
Bespr.: M. Dēdēian, Handēs Amsorya 21, 145—146; P. P., Anal. Bolland 1907, 339 (vgl. Handēs Amsorya 21, 318—319); Bazmavēp 65, 271—273.
28. **Conybeare** F. C. Notes on some early ecclesiastical practices in Armenia. Folk-Lore 18, 432—435.
29. **Kanayianç** S. Untersuchungen über armenisches Folk-lore (Yōjanç tan Sasmanç çter, Davith ev Mher) [Armen.]. Ararat 1907. 40, 984—1008.
30. **Aptowitz** V. Zur Geschichte des armenischen Rechtes. Wiener Z. f. die Kunde des Morgenl. 1907. 21, 251—267.
"Ein sehr großer Teil der mosaïschen Rezeptionsmaterie im Rechtsbuch des Mechithar Gosch tritt nicht in seiner ursprünglichen biblischen, sondern in der durch die talmudische Tradition und Interpretation bedingten modifizierten Form auf."

31. Karst J. Grundriß der Geschichte des armenischen Rechtes. I—II. Z. f. vgl. Rechtswissen. 19, 313—411; 20, 14—112; auch S. A. Stuttgart 1906—7. 99 + 100 S. 80.
32. Samouëlian H. Das Rechtsbuch des Mechithar Gosh und das alte Zivilrecht der Armenier. Handēs Amsorya 1907. 21, 42—47, 78—84, 97—101, 135—139, 206—210, 366—371.
33. — Das Erbrecht der Armenier. Eine Studie aus dem armenischen Gewohnheitsrechte [Armen.]. Azgagr. Handēs 1907. 15, 68—84; 16, 117—129.
34. S[argisian] B. Ein Überblick über die Erfindung und Transskription der armenischen Schriften [Armen.]. Bazmavēp 1907. 65, 481—493.
35. Volland. Aberglauben in Armenien und Kurdistan. Globus 91, 341—344.

II. Handschriftenkunde und Gelehrtengegeschichte.

1. Handschriftenkunde.

36. Ačarian H. Katalog der [armen.] Handschriften von Täbris [Armen.]. Handēs Amsorya 1907. 21, 39—42, 106—109, 238—241, 274—276. [Vgl. IF. Anz. 25, 4 Nr. 42.]
37. Verzeichnis der armenischen Handschriften der Königlichen Universitätsbibliothek. Von Fr. N. Finck und L. Gjandschezian. [Systematisch-alphabetischer Hauptkatalog der K. Universitätsbibliothek zu Tübingen. M. Handschriften. a) Orientalische XIII.] Tübingen 1907. 6, 276. 40.
 Bespr.: N. Akinian, Handēs Amsorya 21, 141—142; S. Weber, Lit. Rdsch. f. d. Kath. D. 1907, 470f.; A. Meillet, Rev. cr. 1907, 2, 86f.; Beil. Allg. Ztg. 1907, I, 511; R. Sch. ib. 2, 239f.; G. Yovsēpian, Ararat 1907, 731—741.
38. Atlas zum Katalog der armenischen Handschriften. 1. Armenische Palaeographie. Erläuterungen zu den Schriftproben aus den armenischen Handschriften der K. Universitätsbibliothek in Tübingen. Von F. N. Finck. 2. Kleinarmenische Miniaturenmalerei. Die Miniaturen des Tübinger Evangeliars Ma XIII, 1 vom Jahre 1113. Von Josef Strzygowski. Tübingen 1907. 43 S. + Taf. X. 40.
 Bespr.: N. Akinian, Handēs Amsorya 21, 142—145; L. Bréhier, Rev. arch. 10, 346f.; G. Yovsēpian, Ararat 1907, 727—731.

2. Gelehrtengegeschichte.

39. Chalathiantz G. Zum Andenken an P. Vetter und H. Gelzer [russ.]. S. A. Moskau 1907. 7 S. 40.
40. Gerland E. Prof. Dr. Heinrich Gelzer (Nekrolog) [Armen.]. Handēs 1907. 21, 1—7.
41. Pedersen H. Sophus Bugge † (Nekrolog) [Armen.]. Handēs Amsorya, 1907. 21, 306—309.
42. Phiphas A. Christoph Szongott (Nekrolog) [Armen.]. Handēs Amsorya 1907. 21, 65—75.

III. Sprache.

43. Ačarian H. Hatte das Haldische ein o? [Armen.]. Handēs Amsorya 1907. 21 93—94.

Der Gebrauch des hald. *o* ist sehr selten in den haldischen Keilschriften, was beweist, daß die Haldeer es nach und nach aus dem Gebrauche gänzlich ausschließen wollten.

44. **Akinian** N. Die zweite Bedeutung des Verbums *nmanēpoučanem* [Armen.]. *Handēs Amsorya* 1907. 21, 149—150.

Die gewöhnliche Bedeutung des Wortes ist 'ähnlich machen', bei Faustus (III, 17, III, 20) und bei L. Pharpeçi (S. 157) bedeutet es auch 'zu etwas ernennen, wählen'.

45. **Andrikian** N. Das Wort *aviun* [Armen.]. *Bazmavēp* 1907. 65, 15—18. Arm. *aviun*, vgl. kelt. *Aven*.

46. **Avetisian** P. A. Die Etymologie des armenischen Wortes *astouac* [Armen.]. *Handēs Amsorya* 1907. 21, 277—285.

47. **Ayceamn**. Eine Probe aus dem armenischen Dialekte des Dorfes Aramo [Armen.]. *Handēs* 1907. 21, 27.

Aramo ist ein Dorf in Laodicea in Klein-Asien.

48. **Finck** F. N. Die Grundzüge des armenisch-zigeunerischen Sprachbaues. S. Abzug aus *Journal of the Gypsy Lore Society* 1907. 27 S. 80.

49. — Die Sprache der armenischen Zigeuner. *Mémoires de l'Acad. Imp. des Sc. de St.-Petersb.* 8, 8. Cl. hist.-phil. St.-Petersbourg 1907. 131 S. 40. M. 2,—.

Bespr.: A. Avetisian, *Handēs Amsorya* 22, 87—88.

50. **Gabamačian** S. Neues Wörterbuch für die armenische Sprache. I. Band. Konstantinopel 1907. 800 S. 80. Kr. 5.—.

51. **Gabinian** V. Albaniaca [Ałouankh] [Armen.]. *Handēs Amsorya* 1907. 21, 187—189.

G. sucht die Spuren der ałouanischen Sprache in der armenischen Literatur zusammenzubringen und zu erklären. 1. *Ournayr*, Name eines ałouanischen Königs, = *ourn-ayr*; *ayr* = Mann, *ourn*?; — 2. *Šath*, znd. *šad*, König: — 3. *Šakhoy*, Name eines Feldherrn, = arm. *šakhar* (Zucker), georg. *šakro*. [Aber die Zitierung aus Krokos' Geschichte ist unrichtig, hier haben wir einen Ortsnamen *Šakhē*, Gen. *Šakhēoy*, oder unregelmäßig *Šakhoy*. Siehe M. Choren *Geogr.* 606, *Girkh Thlthoc* 81, *Łevond* Geschichte 132.]

52. **Gabriēlian** M. S. Studie über die neugebildeten armenischen Wörter [Armen.]. *Bazmavēp* 65, 261—265, 299—304.

53. **Hübschmann** H. Armeniaca, ins Armenische übersetzt von L. Patrubány. (Vgl. IF. 19, 457—480.) *Handēs Amsorya* 1907. 21, 183—187, 248—252.

54. **Karapetian** P. Z. Großes armenisch-türkisches Wörterbuch. Constantinopel, Tēr-Nersēsian 1907. 876 S.

55. **Lidén** E. Armenische Studien. Göteborg 1906. 150 S. 80. [Vgl. IF. Anz. 25, 5, Nr. 58.]

Bespr.: J. Karst, *Obl.* 1907, Sp. 669; A. Meillet, IF. Anz. 22, 15—17; H. Pedersen, *Phil. Wochenschr.* 1907, Nr. 1; *Handēs Amsorya* 21, 95.

56. **Meillet** A. Arm. *hawasar*. *MSLP.* 14, 479.

57. **Patrubány** L. Die lykische und die armenische Sprache. Nach Sophus Bugge [Armen.]. *Handēs Amsorya* 1907. 21, 115—117, 182.

Einige Auszüge aus Bugge's 'Lykische Studien' II. Christiania 1901.

58. — *Mélanges arméniens (erivar, artout)*. MSLP. 15, 136.
59. **Pedersen H.** Armenisch und die Nachbarsprachen, übersetzt (ins Armenische) von P. Th. Ketikian. [Sep.-Abdruck aus *Handēs Amsorya*.] Wien, Mechitaristen-Druckerei 1907. XII, 264 S. 8°. 5 Kr.
Bespr: N. Andrikan, *Bazmavēp* 65, 447—449.
60. — *Le pronoms démonstratifs de l'ancien arménien*. Ins Armenische übersetzt von J. Dashian. *Handēs Amsorya* 1907. 21, 90—93, 117—121. (Vgl. IF. Anz. 25, 5, Nr. 64.) Auch SA., Wien, Mechitaristen-Druckerei 1907. VI, 90 S. 8°. 2 Fr.
61. **Senekerim Č.** Die erste Übersetzung in Ostarmenischer Sprache [Armen.]. *Banasēr* 1907. 9, 1—8.
Beschreibung des Cod. Armen. Nr. 497 der Eġmġaciner Bibliothek, der eine Übersetzung (vom J. 1755) aus dem Spanischen (*Obras es Espirit*) ins Neuarmenische von der Hand des 'Zacharias, des Sohnes Ter-Martiros', späteren Franziskaners mit dem Namen Fr. Franciscus, enthält.
62. **Ter-Sahakian K.** Der Versbau der altarmenischen Gedichte [Armen.]. *Bazmavēp* 1907. 65, 245—254.
63. **Teza E.** *Mkhit̄har* [Ital. u. Armen.]. *Bazmavēp* 1907. 65, 53—56.
Aus Anlaß von Marr's Etymologie. Vgl. IF. Anz. 25, 5, Nr. 59.
64. **Thiriakhian Y.** Die Etymologie des Wortes *khripikar* [Armen.]. *Bazmavēp* 1907. 65, 22—24.
Das Wort *krtikar* (bei Elisäus) ist *krtar* (oder *kirtar*, wie eine Handschr. hat) zu lesen, vgl. pers. *qr̄dar* (Dienst); nicht *kr̄pikar*, wie M. Porthukal will.
65. **Tumanov A. I.** Russisch-armenisches Wörterbuch [Russ.]. Tiflis 1907. 403 S. 8°. Rl. —75.
66. **Zanolli A.** Singolare accezione del vocabolo armeno 'tirakan'. *Gi. Soc.* as. it. 1907. 20, 89—92. Dasselbe übersetzt ins Armenische: *Bazmavēp* 65, 209—211; vgl. auch S. 268.

IV. Geschichte.

67. **A[kinian] N.** Das Siegel von Ašoušay [Armen.]. *Handēs Amsorya* 1907. 29, 121—126.
1. Die bisherigen Erklärungen des Siegels waren unhaltbar. 2. ΑΣ[OY-ΣΑΣ ist *Ašoušay* der armen. Geschichtschreiber. 3. In der armen. Literatur sind zwei Ašoušays bekannt, der eine als Bdešh von Georgien (um 430 bis 460), und der andere im J. 608. 4. πῑτιαξης ist bdešh, Ἰβηρων der Geogier, Καρχηδων der Gougarier (Γουγαρηνής). 5. Die Stellung der Bdešhs in Georgien und Armenien. 6. Die Residenzstadt der Bdešhs von Georgien war *Çourtav*. 7. Der Besitzer des Siegels war Ašoušay, welcher im 6.—7. Jahrh. lebte, in der Zeit, als die Gegenden unter den Byzantinern waren.
68. **Ter-Sahakian K.** Das Siegel von Ašoušay [Armen.]. *Bazmavēp* 1907. 65, 304—309, 465—469. Siehe oben Nr. 67.
69. **Akinian N.** Wieder das Siegel von Ašoušay [Armen.]. *Handēs Amsorya* 1907. 21, 296—300.
Erwiderung gegen die Ansicht K. Ter-Sahakians, der wieder in ΚΑΡΧΗΔΩΝ *Kaḫeth* lesen will, anstatt *Gougarkh* (vgl. IF. Anz. 25, 7, Nr. 94 und oben Nr. 68). A. erwähnt neben den zwei Ašoušays noch einen dritten um 482, so daß er die Reihenfolge der Bdešhs geben kann, wie

- folgt: 1. *Ašoušay* um 430—455. 2. Sein Sohn Vazgēn um 455—†482. 3. Sein Sohn Ašoušay 482?—541? 4. Ein Unbekannter. 5. Ašoušay, Sohn des Unbekannten, erwähnt im J. 606.
70. **A[kinian] N.** Das Jahr des Martyriums Gregor M. Rāžik 541/542 [Armen.]. *Handēs Amsorya* 1907. 21, 317.
Bespr.: P. P[eteers], *Anal. Bolland.* 27, 228.
71. — Die Beziehungen der Armenier und Georgier im 4.—7. Jahrhundert [Armen.]. *Handēs Amsorya* 1907. 21, 289—296.
72. — Die politischen Verhältnisse von Georgien im 6.—7. Jahrhundert [Armen.]. *Handēs Amsorya* 1907. 21, 347—350.
73. **Alexandrian A.** Die erzbischöfliche Diözese von Mardin [Armen.]. *Bazmavēp* 65, 501—505, 538—542.
74. **Anatolio Latino.** Gli Armeni e Zeitun. Firenze, Bernardo Secher 1907. 5 Fr.
75. **Andrikian N.** Minas (ein armenischer Maler um 1610—1670) [Armen.]. *Bazmavēp* 1907. 65, 120—124, 150 f., 199—205.
76. — Peter der Erste, König von Cypern, Jerusalem und der Armenier [Armen.]. *Bazmavēp* 1907. 65, 255—261. (Vgl. S. 499 f.)
77. **Basmadjian K. J.** Jacques II, roi d'Aragon et Oschin, roi de la Petite Arménie (1319—1320). *Revue de l'Orient latin* 1907. 11, 1—6.
78. — L'homme au masque de fer? *Banasēr* 8, 3—17.
"Les documents suivants proviennent du procès-verbal ouvert, le 13 Septembre 1711, par Mr. d'Argenson sur les circonstances de la mort d'Avédik."
Bespr.: L. Bouvat: *Journ. As.* X, 10, S. 376.
79. **Chalathiantz B.** Arabische Schriftsteller über Armenien [Armen.]. *Handēs Amsorya* 1907. 21, 60 f., 140 f., 276 f. [Vgl. *IF. Anz.* 25, 6, Nr. 75.]
80. **Dolens N. et Khatch A.** Histoire des anciens Arméniens. Publié par l'Union des Etudiants Arméniens de l'Europe. Genève 1907. 226 S. 8°. 2 Fr.
81. **Haçouni V.** Die Reliquien der Heiligen [Armen.]. *Bazmavēp* 1907. 65, 6—12. Vgl. *IF. Anz.* 25, 6, Nr. 79.
82. **Kanayianç S.** Die Besitzungen der Mamikoner [Armen.]. *Ararat* 1907. 40, 373—391.
83. **Lazarian M.** Die Frage der autokephalischen Verwaltung der georgischen Kirche [Armen.]. *Ararat* 1907. 40, 845—863, 971—993.
84. **Macler Fr.** Mosaïque orientale. I. Epigraphica. II. Historica. Paris 1907. IV, 93 S. 8°.
Bespr.: N. Akinian, *Handēs Amsorya* 22, 156—158; F. Nau, *Rev. de l'Or. chrét.* 13, 108; *Rev. des quest. hist.* 83, 257 f.
85. **De Quarenghi Ces T.** Etude sur le Calendrier Liturgique de la Nation arménienne avec le Calendrier arménien de 1907. Rome 1907. VIII, 62 S. 8°. Vgl. *IF. Anz.* 25, 6, Nr. 87.
86. **Sep.** Abraham und Hayk [Armen.]. *Handēs Amsorya* 1907. 21, 33—36.
87. **Sofer L.** Armenier und Juden. *Z. f. Demogr. u. Stat. d. Juden* 3, 65—69.
"Die Hethiter sind die gemeinsamen Stammväter der Armenier und Juden."
Bespr.: A[ndree], *Globus* 92, 147; Buschan, *Zbl. f. Anthr.* 12, 287 f.

88. **Staerek D. A.** Die Confessio fidei Armeniorum aus der Dubrowskischen Sammlung der Kaiserlichen Bibliothek zu St. Petersburg. Viz. Vremennik 1907. 14, 192—196.

Veröffentlicht als Beitrag zur Symbolik der morgenländischen Kirche den lateinischen Text des Glaubensbekenntnisses, das der armenische Klerus zu Lemberg im J. 1574 dem König Heinrich III. von Polen in armenischer, neugriechischer und lateinischer Sprache überreicht.

89. **Potourian M.** Die Pflichten und Rechte des armenischen Katholikos [Armen.]. Bazmavēp 1907. 65, 216—218.

90. — Das armenische Katholikate [Armen.]. Bazmavēp 1907. 65, 113—115, 314—316.

91. **Ter-Minassiantz E.** Der sogenannte persische Synod [Armen.]. Ararat 1907. 40, 179—195.

Der Synod ist wahrscheinlich im J. 612—613 gefeiert am Hofe des Perserkönigs Chosroes II.

92. — Die armenische Kirche in ihren Beziehungen zu syrischen Kirchen bis zum Ende des 13. Jahrhunderts, nach den armenischen und syrischen Quellen bearbeitet. Leipzig, Hinrichssche Verl. 1904. XII, 212 S. 8°.

Bespr.: N. Akinian, Handēs Amsorya [Armen.] 21, 252—256; M. Hostikian, Ararat 1907, 1094—1099.

93. — Die syrischen Bischöfe in der Synode von Manazkert im J. 726 und die von Hosrovik 'dem Übersetzer' genannten zwei Kloster [Armen.]. Ararat 1907. 40, 75—80.

94. **Tournebize F.** Etude sur la conversion de l'Arménie au christianisme, ainsi que sur la doctrine et les usages de l'église arménienne primitive. Revue de l'Or. Chr. 1907. S. 22—42, 152—170, 280—284, 356—379.

95. — Les 117 accusations présentées à Benoît XII contre les Arméniens. Revue de l'Or. Chr. 1906. 11.

Bespr.: N. Akinian, Handēs Amsorya 21, 190—191.

V. Geographie, Topographie, Ethnographie.

96. **Akinian N.** Die Vimi-Stadt (Vimi-kałakh) in der Chronologie des Mechithar Ayrivaneci. Handēs Amsorya 1907. 21, 212—213.

Die viel bestrittene Stelle bei Mphithar Ayrivaneci "Dies ich (M. Ayrivaneci) und Ananē haben geschrieben in der *Vimi-katakh*, wo wir die Kirche geweiht haben". A. erklärt: *Vimi-katakh* = Stadt in Felsen, d. h. *Ayri-vankh* = Felsenstadt, weil die Klöster in Ayri-vankh (= Felsenkloster) in Felsen eingehauen waren.

97. **[Akinian N.]** Djanik in der Geschichte von Armenien und in der Geographie des Moses Horenaci [Armen.]. Handēs Amsorya 1907. 21, 191.

Der bei Chor. Geschichte 2, 76 erwähnte Ortsname 'Čanivkh der Pontier' (ἐν Στραννική τῆς Πόντου bei Malalas), ist identisch mit dem *Djanik* von Sandjak Samson, und *Čanēth* in der Geogr. 605 liegt an den Ufern Phasis, identisch mit den Σάννοι 'Strabons' und Τζάννοι, Τζανική der byzant. Historiker.

98. **Astourian Y.** Eine römische Inschrift aus der Zeit Neros, gefunden in Kharbert [Armen.]. Bazmavēp 1907. 65, 115—118.

99. **Chapot V.** La frontière de l'Euphrate de Pompée à la conquête arabe. Paris, Fontemoing 1907. XV, 408 S. 8°.

100. **Contenson L. de.** Les Arméniens du Caucase. Correspondant 221, S. 543—557.
101. [**Dashian J.**] Die Stelle der alten Tigranokerta nach C. F. Lehmann [Armen.]. Handēs Amsorya 1907. 21, 21—26.
Vgl. 'C. F. Lehmann Über Tigranokerta' in Verh. der 46. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Straßburg 1904, Leipzig 1905, S. 25—34.
102. **Gabinian V.** Eine armenische Inschrift im Dorfe Uphlis Cihē (in Georgien, vom Jahre 1585) [Armen.]. Handēs Amsorya 1907. 21, 300.
103. **Harnack A.** Aus dem persischen Armenien. Das Reich Christi 10, S. 40—50.
Geogr.-ethnographische Skizze, die auch die sprachlichen und religiösen Verhältnisse berücksichtigt.
104. **Hübschmann H.** Die altarmenischen Ortsnamen. Ins Armenische übersetzt von B. Bilezikčian. Handēs Amsorya 21, 14—16, 54—60, 177—182, 211—212. (Vgl. IF. Anz. 25, 7 Nr. 104.) Auch S. A. Wien, Mechitharisten. 1907. XVI, 443 S. 8°. Fr. 7.—. [National-Bibliothek Nr. 53.]
105. **Lalayian E.** Der Distrikt Nahičevan oder Nahčouan [Armen.]. Azgagr. Handēs 1907. 15, 133—163. (Vgl. IF. Anz. 25, 7 Nr. 108.)
106. — Der Distrikt Neu-Bayazid oder Gełarkounik [Armen.]. Azgagr. Handēs 1907. 15, 165—206; 16, 9—65. (Vgl. IF. Anz. 25, 7 Nr. 107.)
107. **Lehmann-Haupt C. F.** Materialien zur ältesten Geschichte Armeniens und Mesopotamiens. Mit einem Beitrage: Arabische Inschriften aus Armenien und Diyarbekr von Max van Berchem. Abh. der Kgl. Ges. d. Wiss. zu Göttingen. Phil.-hist. Kl. 1907. 183 S., 14 T. 4°. M. 20.—.
Bespr.: Fr. W. v. Bissing, Deutsch. Lit. 1907, 3179 f.; E. Herzfeld, Memnon 1, 285—287; C. Bezold, F. Macler, M. Sobernheim, Z. für Assyrl. 21, 395—408.
108. **Marquart J.** Erānšahr nach der Geographie des Ps. Moses Xorepaci. Berlin 1901.
Bespr.: Fr. Hommel, Byz. Zeitschr. 1907, 319—321.
109. **Marr N.** Ausgrabungen und Arbeiten in Ani im Sommer 1906 [Russisch]. (Texte und Forschungen über armenisch-grusinische Philologie, X.) Petersb. 1907. 64 S. und 17 Taf. 8°.
Bespr.: Th. Schmit, Byz. Zeitschr. 1908, 280—283.
110. **Montzka H.** Die Landschaften Groß-Armeniens bei griechischen und römischen Schriftstellern, ins Armenische übersetzt. Handēs Amsorya 1907. 21, 9—14, 301—303.
111. [**Ter-Movsisian**] Mesrop. Etschmiadzin und die ältesten armenischen Kirchen. Eine Untersuchungsprobe der armenischen architektonischen Denkmäler. I. [Armen.]. Azgagr. Handēs 1907. 15, 85—128, 130—204; 16, 130—204 und XXV Taf.
112. **Patourian M.** Die armenische Kirche (der Bau) [Armen.]. Bazmavēp 1907. 65, 205—209.
113. **v. Zahn G. W.** Die Stellung Armeniens im Gebirgsbau von Vorderasien unter Berücksichtigung der türischen Teile. Veröffentl. d. Instituts f. Meeresforsch. Heft 10. [Ein Teil (IV, 29 S.) als Diss.] Berlin, Mittler & Sohn 1907. VII u. 90 S., 4 Kart., 2 Taf. M. 4.—.
Bespr.: M. Vahl, Ggr. Tidskrift 19, 129 f.

IV. Griechisch.

1. Wackernagel J. Die griechische Sprache. In: Kultur der Gegenwart. I, 8. 2. Aufl. Leipzig, Teubner 1907.
2. Crensen J. La langue grecque et la philosophie. Bull. bibliogr. de pédagog. du Musée Belge 1907. S. 115—128.
3. Ludwig A. Anekdoten zur griechischen Orthographie. IV. V. Progr. Königsberg 1907. S. 97—160. 0,60 M.
4. Maas P. Zu den Interpolationen im Texte des Apollonios Dyskolos. Philol. 66 (1907), 468—471.
Zu περί ἀντωνυμίας I, 35, 20 — 36, 7.
5. Der Anfang des Lexikons des Photios, herausg. von R. Reitzenstein. Leipzig, Teubner 1907. 166 S.
6. De Stefani E. L. Per le fonti dell' Etimologico Gudiano. Byz. Zschr. 16 (1907), 52—68.
7. Stein F. De Procli chrestomathia grammatica quaestiones selectae. Diss. Bonn 1907. 57 S.
8. Hirt H. Miscellen. IF. 21 (1907), 163 ff.
1. εἶς im Griechischen. 5. Griech. γάλα, lat. lac.
9. Κόντος Κ. Σ. Παντοῖα φιλολογικά. Ἀθηνά 19 (1907), 3—320, 337—615.
(Fortsetzung, s. Ἀθηνά 17, 269 ff.)
29. Das Verbum ἀποκαθίστημι — ἀποκαθίσταμαι und sein Augment.
30. Attisch ὕφηναι, unattisch ὕφανα. 31. Aorist von σημαίνω. 32. συντελικός — ὑπερσυντελικός. 33. ἐνέκειτο — ἐν ἐκείνῳ τῷ und ἐνιαυτῷ — ἐν ἑαυτῷ. 34. γηροβοσκός, γηροτρόφος, γηροκόμος. 35. κεροφόρος — κεροβάτης, κεροῦχος, κερουλικός. 36. κρεοφαγῶ, nicht κρεωφαγῶ. 37. ἄλλαι ἐπ' ἄλλαις — ἄλλαις πολλαῖς. 38. συσπειρῶμαι, συσπειράται, nicht συσπειροῦμαι, συσπειροῦται. 39. περιεστηκόν — περιεστηκός περιεστικοῦ — περιεστηκός u. dgl. 40. δύνομαι ist ungriechisch. 41. ἔπος — ἔπη = κτίχος — κτίχοι. 42. παρὴν δ' ὁρᾷν οὐ ταῦτά μορφῆς σχήματα [Eurip. Iphig. Taur. 291]. 43. φιληδούντας — φιληδονούντας. 44. φαίνω — πέφαγκα, ὕφαινω — ὕφαγκα, ὀξύνω — ὠξύγκα, αἰσχύνω — ἡσχυνκα u. ἄ. 45. βασιλεῖω = βασιλείας ἐφίεμαι oder βασιλεῦσαι ἐπιθυμῶ. 46. ἐτίθουν u. ἄ. Formen. 47. Über den Passivaorist von ἀφίεμαι. 48. Imperf. ἡφίην, ἡφίσταν (zu ἀφίημι) in der nachklassischen Graecität. 49. ἐτίθει, nicht ἐτίθη. 50. λάχανον und λάχανα, λάχανον und λάχανα. 51. Der Gebrauch von ὠφελον — ὄφελον statt eines Adverbiums ist der klassischen Sprache fremd. 52. Über das Adverb εἶεν. 53. ὡς μὴ ὠφελον, ὡς μὴ ὠφελος, ὡς μὴ ὠφελ(ν). 54. 1) μᾶλλον ὁρθότερον u. ἄ. 2) πεπεισμένος ὢν. 3) πρῶτον μὲν — ἔπειτα δέ. 4) ὀριζόντιος — ὀριζόντιος. 55. ἐρηγόρει — ἐρηγόρει Sextus Empir. p. 219, 4 Bekk. 56. ἐρήγορα, ἐρηγορῶ, γρηγορῶ, ἐρήγορος. 59—61. γυναικωνίτης und γυναικωνίτις. 62. εὐδοεῖ — εὐδοεῖ und εὐδοεῖς — εὐδοεῖς. 63—64. Über die grammatischen Termini ἄκλιτα, μονόπτωτα und ἑτερόκλιτα, ἑτερόκλιτα. 65. βουκεφάλαια, nicht βουκεφαλᾶ. 66. τονίζω — τονιζός und τονῶ, τόνωσις. 67. Nomina auf -αις von Verben auf -αίνω (φλέγμασις, ξήρανσις usw.) und -ύνω (ἄδρυσις). 68. μὰ τὴν κάππαριν. 71—72. πρῶτον μὲν — ἔπειτα (δέ) oder εἴτα (δέ). 73. λαβροτάτῳ (λάβρω) und λαυροτάτῳ (λαύρω) bei Theodoret III S. 1080. 74. παρελκόντως, nicht προελκόντως Eustath. zu Ω 514. 75—76. Adverbia auf -ως zum Partic. Präs. Act.

und Part. Perf. Act. 77—80. ἵνα, ὅπως und ὡς mit dem Indicativus Praeteriti. 81. Συρακόσιος, nicht Συρακούσιος. 83. μανικός, nicht μανιακός. 84. ἀπλωότερος (st. ἀπλούτερος) existiert nicht. 85. διαβολεύς. 86. τράχεις zu τράχυν ist falsch. 87. ἴτως λάβω, ἴτως κοιμηθῶ im Neugriechischen. 88. πρίασθαι hat niemals präsentische Formen. 89. πῶμα, nicht πόμα. 93. Komparativ κενότερος, κτενότερος.

10. **Solmsen** F. Sprachliches aus neuen Funden. Rhein. Mus. 62 (1907), 318—321.

1. ἀνδρα-φόνος als ursprüngliche altattische Form für ἀνδρο-φόνος ist jetzt belegt durch den neuen Fund des Photios-Lexikons (herausg. von Reitzenstein, Leipzig 1907).

2. ἔvo und ἔΞο = ἐνεceτi und ἔΞεceτi, als dorisch von Grammatikern bezeugt, sind nicht mehr anzuzweifeln, seit ἔvo durch die Hibeh-Papyri I Nr. 1 (London 1906) in einem dorischen Literaturtext belegt ist; ἔΞο und ἔvo sind wohl nach dem Muster von ἄπο = ἄπεceτi geschaffen.

11. **Thurneysen** R. Etymologisches und Grammatisches. IF. 21 (1907), 175 ff. Darin 4. βέλεμονον. 5. πολύς, πολλοῦ. 6. ἐγρήγορα.

12. **Stürmer** F. Griechische Lautlehre auf etymologischer Grundlage. Halle, Waisenhaus 1907. 30 S. 1 M.

13. **Jannaris** A. N. Latin influence in Greek orthography. Class. Rev. 21 (1907), 67 ff.

14. **Siebourg** M. Ungewöhnliche Schreibung von γυνή und vivo. Rhein. Mus. 62 (1907), 638 f.

Quine = γύναι auf lat. Inschrift Galliens (CIL. 13 Nr. 10026, 1).

15. **Arnold** E. V. und **Conway** R. S. The restored pronunciation of Greek and Latin. 2. edition. Cambridge, University Press 1907.

16. **Sommer** F. Zum inschriftlichen ν ἐφελευκτικόν. Aus: Festschr. z. 49. Vers. deutscher Philol. Basel 1907. 39 S.

Das -ν wird im Ionisch-Attischen seit ältester Zeit gern in Pausa gebraucht, in der Poesie fast ausnahmslos, in der Prosa überwiegend. Etwa von der 2. Hälfte des 4. Jahrh. ab ist das -ν in Pausa das Normale. Im Inlaut herrscht im großen und ganzen promiscue-Gebrauch; doch zeigt sich schon seit dem 5. Jahrh. die Tendenz, die ν-lose Form neben der ν-Form nur vor Konsonanten, die ν-Form vor Vokalen zu gebrauchen. Die byzantinische Schulregel findet sich seit etwa 400 v. Chr. auf einzelnen Inschriften befolgt, wenn sie auch nicht herrschend wurde. Das -ν ist das Produkt analogischer Wucherung; die Pronominalformen auf -iv sind vermutlich Ausgangspunkt: τίciv, αὐτοῖciv nach ἡμῖν, ὑμῖν, dann weiter πᾶciv u. dgl., schließlich 3. Plur. φέρουciv nach dem Dat. Plur. des Particips und von da ἐciv u. dgl. Der Typus ἔδωκεν ging von ἦα: ἦεν aus; ἦεν selbst ist ursprünglich 3. Plur.; ἔφερεν scheint erst im 5. Jahrh. angekommen zu sein. In die dialektische Prosa dringt ν erst seit dem 4. Jahrh. aus der Κοινή ein.

17. **Weigel** F. Bemerkungen zu einigen Arten von Anomala in der griechischen und lateinischen Deklination. Gymn.-Progr. Wien 1907. 15 S.

18. **Brugmann** K. Die Anomalien in der Flexion von griech. γυνή, armen. kin und an. kona. IF. 22 (1907), 171—193.

19. **Skutsch** F. Die Flexion von τίc. Glotta 1 (1907), 69—71.

τινος, τινι, τινα sind nach dem Muster von ἐνός, ἐνί, ἕνα entstanden; τιμι (δτιμι) entstand in einer Zeit, als noch *ἐμός *ἐμί gesagt wurde.

20. **Brugmann** K. Πότος. *Class. Philology* 2 (1907), 208 f.

πότος ist haplogistische Verkürzung von *πο(ς)οτος, das nach dem Muster von πολλοστός: πολλοί (διακοσιοστός: διακόσια u. dgl.) gebildet ist.

21. **Solmsen** F. Weiteres zum Suffix -άτιον. *Rhein. Mus.* 62 (1907), 636—638.

Gibt weitere Belege des Suffixes, die es wahrscheinlich machen, daß es westgriechischen Ursprungs ist.

22. **Reisch** F. De adjectivis graecis in -ιος. *Motionis graecae linguae specimen.* Diss. Bonn 1907. 71 S.

23. **Hoffmann** O. Die Medialendung -αι in der thematischen Flexion. *Glotta* 1 (1907), 67 f.

Der älteste dafür geltende Beleg Collitz' Samml. 3339 Z. 44—45 ὑποδέκε[αι] (4. Jahrh. v. Chr.) ist auszuschneiden, da die Ergänzung zweifelhaft ist; wahrscheinlich ist vielmehr an jener Stelle ὑποδέκε[θαι] zu ergänzen.

24. **Brugmann** K. Griechisch θές, ἔς, δός. *IF.* 20 (1907), 363—367.

25. **Debrunner** A. Zu den konsonantischen ἰο-Präsentien im Griechischen. *IF.* 21 (1907), 13—98, 201—276.

(Teil I auch als Basler Dissertation.)

26. — ῥωτακίζω. *Iuvenes dum sumus.* Aufsätze f. klass. Altertumswiss. Basel 1907. S. 82—87.

Ein ριγματίζω u. ä. ist durch die Flexion ρίγμα, -ματος hervorgehoben. Das analog gebildete *ῥωτατίζω und *λαμβδατίζω hat infolge der Aufeinanderfolge mehrerer Dentale Dissimilation des τ erfahren; von ῥωτακίζω und λαμβδακίζω ist endlich der Ausgang -τακίζω weitergewuchert, d. h. zur Bildung von ῥω-τακίζω und *μυ-τακίζω verwendet worden.

27. **Sommer** F. Zu den homerischen Aoristformen ἔκτα, οὔτα, ἀπηύρα und ἐγήρα. *Glotta* 1 (1907), 60—67.

ἐκτᾶν und die verwandten Formen sind zum Medium ἐκτάμην usw. nach dem Muster von ἐχόμεν: ἐχον, ἐχετο: ἐχε usw. geschaffen; οὔτα entstand neben οὔτασε und οὔτησε nach ἔκτα: ἔκτεινε: ἔκτανε; ἀπηύρων, ἀπηύρα ist = *ἀπ-ήφρα-ον zur Wz. *uers-* (lett. *verrs*); ἐγήρα ist als *ἐγήρα-ε zu deuten, das zu γηρά-ε neugebildet wurde nach dem Typus θνή-εω: ἔθαν-ε.

28. **Harry** J. E. Die Perfektformen in der späteren Graecität von Aristoteles bis Iustinian. *Trans. Am. Phil. Ass.* 32 (1906), 53—72.

29. **Oliphant** S. G. ἐτώς or ἐτός? *Am. Journ. of Phil.* 28 (1907), 419—423.
Die neutrale Form ist ἐτός, nicht ἐτώς, wie eine Prüfung der Überlieferung und der Papyri zeigt.

30. **Thompson** F. E. A Syntax of Attic Greek. New Edition. London, Longmans Green & Comp. 1907. 555 S. 12 sh. 6.

31. **Stahl** J. M. Kritisch-historische Syntax des griechischen Verbums der klassischen Zeit. Indogerm. Bibliothek. I. Abteil. Sammlung indogerm. Lehr- und Handbücher. 1. Reihe. 4. Bd. Heidelberg 1907. XII u. 838 S. 20 M.
Vgl. dazu Gildersleeve, *Am. Journ. of Phil.* 29 (1908), 257—279.

32. **Hope** E. W. The language of Parody. A Study in the Diction of Aristophanes. Baltimore, Furst Company 1906. 62 S.

Handelt über den Wortschatz und dessen Ursprung.

33. Winter G. De mimis Oxyrhynchiis. Diss. Leipzig 1906.
Gibt im ersten Teil eine Darstellung der Sprache.
 34. Wilpert O. Der Numerus des nominalen Prädikats bei griechischen Prosaikern. Progr. Oppeln 1907. 7 S. M. 1.—
 35. Witte K. Singular und Plural. Forschungen über Form und Geschichte der griechischen Poesie. Leipzig, Teubner 1907. VIII u. 270 S.
Handelt über den poetischen Plural.
 36. Cuny A. Le nombre duel en Grec. Paris, Klincksieck 1906. 518 S.
 37. v. Blankenstein M. Griech. *κατά* und seine Verwandten. IF. 21 (1907), 99—115.
 38. Nawijn W. De praepositionis *παρά* usu atque significatione apud Cassium Dionem. Diss. Amsterdam 1907. 175 S.
 39. Scott J. A. Prohibitions with *πρός* and the genitive. Class. Philol. (Chicago) 2 (1907), 324—330.
 40. Pfeiffauf A. Der Artikel vor Personennamen bei Thukydides und Herodot. Innsbruck 1908. IV u. 68 S. M. 1,20.
 41. Elmore J. handelt über *ὁ αὐτός* bei Plato in den Proceed. Am. Phil. Ass. 1906. Bd. 32, S. XLV f.
 42. Barone M. Sull' uso dell' aoristo nel *περί τῆς ἀντιδόσεως* di Isocrate. Rom. Acc. dei Lincei 1907. 109 S.
 43. Rodenbusch E. Beiträge zur Geschichte der griechischen Aktionsarten. IF. 21 (1907), 116—145.
 44. Reik K. Der Optativ bei Polybios und Philo. Leipzig, Fock 1907. XII u. 197 S. M. 3,50.
 45. Stahl J. M. Über irreale Wunschsätze bei Homer. Rhein. Mus. 62 (1907), 615—618.
Bestreitet das Vorkommen dieser Sätze gegen C. Hentze (in *Γέρας*, Festschr. f. Fick).
 46. Allen H. F. The Infinitive in Polybius compared with the Infinitive in Biblical Greek. Chicago University Press. 1907. 60 S. \$ 0,50.
 47. Christ L. Der Substantivsatz mit Relativpartikel *ὡς* bei den 10 attischen Rednern. Diss. Erlangen 1907. 71 S.
 48. Nilsson M. Die Kausalsätze im Griechischen bis Aristoteles. I. Die Poesie. Beitr. z. hist. Syntax, herausg. von M. Schanz. 18. Heft. Würzburg, Stuber 1907. 145 S. M. 5,50.
 49. Rogel F. De enuntiationum temporalium apud Pausaniam periegetam usu. Diss. Breslau 1907.
 50. Elderkin G. W. Aspects of the Speech in later Greek Epic. Diss. Baltimore 1907. 49 S.
-
51. Cauer P. Erfundenes und Überliefertes bei Homer. Neue Jahrb. 15 (1905), 1—18.
Behandelt auf Grund neuerer Arbeiten die Frage nach dem historischen Untergrund der homerischen Epen und streift dabei auch die sprachlichen Probleme; C. tritt vor allem der Annahme entgegen, daß die homerische Sprache eine einheitliche Mundart, etwa die aeolisch-ionische Urmundart sei.

52. **Bechtel F.** Die Vokalkontraktion bei Homer. Halle, Niemeyer 1908. XI u. 315 S. 10 M.

53. **Meyer G.** De Homeri patronymicis. Diss. Göttingen 1907. 72 S.

54. **Hentze C.** Der homerische Gebrauch der Partikeln εἰ, εἴκε und ἦν mit dem Konjunktiv. KZ. 41 (1907), 356—378.

Der Verf. gibt den Stoff in folgender Anordnung: I. Der Gebrauch von εἰ mit dem Konjunktiv. 1. Der präpositive Gebrauch. 2. Der postpositive Gebrauch. 3. εἰ mit Konjunktiv in abhängigen Fragen. II. Der Gebrauch von εἴκε (äv) und ἦν mit Konjunktiv. A. Der Gebrauch von εἴκε (äv) mit Konjunktiv. 1. Der absolute Gebrauch. 2. Der präpositive Gebrauch, a) die konditionalen, b) die konzessiven Sätze. 3. Der postpositive Gebrauch, a) die konditionalen, b) die konzessiven Sätze, c) die abhängigen Fragesätze, d) die motivierenden Fallsetzungssätze. B. Der Gebrauch von ἦν mit Konjunktiv. 1. Der präpositive Gebrauch, a) die konditionalen, b) die konzessiven Sätze. 2. Der postpositive Gebrauch, a) die konditionalen, b) die konzessiven Sätze, c) die fragenden Fallsetzungssätze, d) die motivierenden Fallsetzungssätze.

55. **Sigall M.** De πρίν particulae usu Homeric. Progr. Czernowitz 1907. 28 S.

56. **Bolling G. M.** Contributions to the Study of Homeric Metre. Am. Journ. of Phil. 28 (1907), 401—410.

1. Metric lengthening and the Bucolic Diaeresis.

Die metrische Dehnung ist ein 'vor-homerischer' Vorgang; der Gegensatz zwischen der überkommenen poetischen und der lebendigen Aussprache rief neue ähnliche Bildungen auch in späterer Zeit hervor.

57. **Schroeder O.** Die Vorgeschichte des Homerischen Hexameters. Sitz.-Ber. d. Bayer. Akad. 1907. S. 229—239.

Leitet den Hexameter aus Versmaßen der aeolischen Lyrik ab.

58. **Stark J.** Der latente Sprachschatz Homers. Eine Ergänzung zu den Homerischen Wörterbüchern und ein Beitrag zur griechischen Lexikographie. I. Gymn.-Progr. Landau 1907. 55 S.

59. **Della Seta A.** Achaioi, Argeioi, Danaoi nei poemi omerici. Rendiconti della R. Accad. dei Lincei. Cl. filol. 1907. Ser. V. 16, 133—210.

1. Die Statistik dieser Namen ergibt zwar ein starkes Vorwiegen von Ἀχαιοί, der ältesten Volksbezeichnung; aber die verschiedenen Bücher verhalten sich verschieden: in A, B, Γ, Δ, Z, H, Σ, Ω überragt Ἀχαιοί durchaus; in E, Θ, Λ, M, Ξ, O, P, Ψ sind Ἀργεῖοι und Δαναοί verhältnismäßig viel häufiger oder übertreffen sogar zusammen den Gebrauch von Ἀχαιοί. 2. Die Statistik lehrt ferner, daß die Namen Ἰλιος, Ἀθήνη und Ἀλέξανδρος älter sind als Τροίη, Ἀθηναίη und Πάρις. 3. Die verschiedene Verteilung dieser Namen gestattet es, vier Altersschichten in der Ilias zu unterscheiden: älteste Schicht mit den Namen Ἀχαιοί, Ἰλιος, Ἀθήνη (umfaßt die Hauptteile von A, B, Γ, Δ, Z in der 2. Hälfte, H, N, Π, P, Σ, Υ, Φ, X, Ω); zweite Schicht mit Ἀργεῖοι und Τροίη (K, T, Ψ); dritte Schicht mit Δαναοί (E, Z in der 1. Hälfte, Θ, I, Λ, M, Ξ und größtenteils O); vierte Schicht mit dem Namen Ἀθηναίη (Episoden z. B. von A, Δ, E, Z, Θ, Ω). — In der Odyssee kommen die Namen Ἀργεῖοι Τροίη und Ἀθηναίη nur in den Büchern α, β, γ, δ, θ, λ, ω häufiger vor; in den übrigen herrschen Ἀχαιοί und Ἀθήνη, während Ἀργεῖοι, Τροίη, Ἀθηναίη ganz vereinzelt sind.

60. **Fay E. W.** Homeric κατηφής etc. IF. 21 (1907), 193.
61. **Berliner Klassikertexte.** Herausg. von der Generalverwaltung der Königl. Museen zu Berlin. 5. Heft. Griechische Dichterfragmente. 1. Hälfte. Epische und elegische Fragmente. Bearb. von W. Schubart und U. v. Wilamowitz. Mit einem Beitrag von F. Buecheler. Berlin, Weidmann 1907. VIII u. 136 S. 8 M.
62. **Oswald F.** The Prepositions in Apollonius Rhodius compared with their Use in Homer. Indiana Notre Dame University Press 1904.
63. **Sitzler J.** Jahresbericht über die griechischen Lyriker (mit Ausnahme Pindars), die Bukoliker, die Anthologia Palatina und die Epigrammensammlungen für 1898—1905. Bursians Jahresb. 133 (1907), 103 ff.
64. **Prellwitz W.** Jahresbericht über die griechische Dialektforschung 1899—1906. Bursians Jahresber. 135 (1907), 1—14.
[Der Bericht ist in der Mitteilung der Literatur unvollständig.]
65. **Trincucci V.** I quattro principali dialetti della lingua greca. Napoli, Gennaro & Morano 1907. 35 S.
66. **Kretschmer P.** Zur Geschichte der griechischen Dialekte. Glotta 1 (1907), 9—59.

1. Ionier und Achäer. Die griechischen Stämme rückten in drei aufeinanderfolgenden Schichten in Griechenland ein: zuerst die urionischen Stämme, zu denen auch die Pelasger als die ersten Ansiedler gehörten, die sich mit der Urbevölkerung mischten. Diese Urionier sind im ganzen Peloponnes und auf den Inseln bis Kreta festzustellen. Hierauf folgten die 'achäischen' Stämme (Nord- und Süd-Achäer im Sinne Hoffmanns), die sich ebenfalls über die Inseln (außer den Kykladen) ausbreiteten und sich in ihren neuen Wohnsitzen mit den Urionern vermischten. Die dritte Schicht, die sich über diese Bevölkerung legte, besteht aus den westgriechischen (dorischen) Stämmen, die am spätesten nach dem eigentlichen Griechenland gelangt sind. Die Übereinstimmungen des 'Achäischen' oder Arkadisch-Kyprischen mit dem Ionisch-Attischen erklären sich aus der urionischen Grundlage des Sprachgebiets; hierher gehört auch die dentale Bildungsweise der Verba auf -ζω: sie ist ionisch-attischen Ursprungs. — Der ionische Wandel von α in η scheint von Kleinasien ausgegangen zu sein und ist vielleicht karischen Ursprungs.

2. Die Apokope in den griechischen Dialekten. Im Westgriechischen erleiden ἀνδ und παρδ durchweg, καρδ und ποτί nur vor τ, θ, δ Apokope, περί nur in manchen Dialekten. Die Apokope von ἀνδ und παρδ erfolgte nach dem Lautgesetz, daß von zwei gleichen Vokalen, zwischen denen ein Nasal oder eine Liquida steht, der unbetonte unterdrückt wird (κρόδα = κρόπα u. dgl.); περ scheint achäisch zu sein, da in den achäischen Dialekten ein *περε aus περί angesetzt werden darf, das dann dem gleichen Lautgesetz unterlag. πο(τ) und κα(τ) sind Dissimilationsformen von ποτί τὸ u. dgl. Ebenso ist ποί eine Dissimilation von ποτί τὸ. In den achäischen Dialekten hat die Synkope größere Ausdehnung; κατ steht vor beliebigen Konsonanten und ist infolge eines ähnlichen Gesetzes wie ἀνδ, παρδ verkürzt. Die Synkopierung ἀπ, ὅπ, ἐπ ist lautgesetzlich vor Labialen. Dem Ionisch-Attischen ist Synkope fremd. Die Präposition πρός ist weder aus *προτί noch aus Apokope von *προσι zu erklären, sondern ist eine alte Form pro-s, die neben *pro-ti steht wie πός = lit. pās neben ποτί. — Auch

die Verkürzung von τοις(i), θεοῖς(i) ist eine Dissimilationserscheinung; der thess. Gen. -οι scheint ursprünglich eine pronominale Endung (wie μοι, σοι) gewesen zu sein.

67. Reinach A. J. Bulletin épigraphique. Rev. des Et. gr. 20 (1907), 38—96.

68. Larfeld W. Handbuch der griechischen Epigraphik. I. Einleitungs- und Hilfs-Disziplinen. Die nicht-attischen Inschriften. Leipzig, Reisland 1907. VIII u. 604 S. 38 M.

69. Imagines inscriptionum graecarum antiquissimarum in usum scholarum composuit H. Roehl. 3. Aufl. Berlin 1907. III u. 122 S. 8 M.

70. Die Inschriften von Priene. Herausgeg. von F. Hiller von Gärtingen. Berlin, G. Reimer 1906. 335 S. Fol. 25 M.

71. Bonner R. J. The Mutual Intelligibility of Greek Dialects. The Class. Journ. 4 (1909), 356—363.

72. Wahrmann P. Prolegomena zu einer Geschichte der griechischen Dialekte im Zeitalter des Hellenismus. Progr. Wien 1907. 23 S.

73. Solmsen F. Vordorisches in Lakonien. Rhein. Mus. NF. 62 (1907), 329—338.

Καβδρακ = Καταβάρης (Beiname des Zeus) in einer lakon. Inschr. Annual of the Brit. School 10, 172 nr. 14 beweist, daß die Verkürzung der Präposition καρδ im Lakonischen nicht nur vor Dentalen (wie sonst in den dorischen Dialekten), sondern auch vor andern Lauten wie im Äolischen und Arkadischen auftritt; diese Erscheinung gehört zusammen mit Ποιοῖδαν, der Verhauchung des c und dem Namen Λευρυχίδας (zu arkad. λευρον) zu den vordorischen Elementen des Dialekts. Der Dialekt von Heraklea stellt dagegen einen reineren dorischen Typus dar.

74. Kukula R. C. Alkmans Partheneion. Philol. 66 (1907), 202—230.

Enthält Text und Übersetzung samt sprachlicher und sachlicher Interpretation.

75. Laird A. G. Laconian ὄρκος in Thucydides V 77. Class. Philol. 2 (1907), 337 f.

Vgl. Glotta I, 354.

76. Młodnicki M. De Argolidis dialecto. Progr. Brody 1906. 24 S.

77. Hauptvogel F. Die dialektischen Eigentümlichkeiten der Inschriften von Thera. Progr. Cilli 1906.

78. De Sanctis G. Nuovi studi e scoperte in Gortyna. II. Iscrizioni. Monumenti antichi 18 (1907), 297—384.

Im Dialekt Nr. 1—15 (arch. Fragmente), 23 (zum Teil arch.), 24, 41, 50, 61. S. 349 ff. Inschriften aus verschiedenen Teilen der Insel, darunter Nr. 13 aus Arkadia im Dialekt. — Einige Inschriften aus Gortyn in Faksimile-Wiedergabe auch S. 207—214 (arch.) und S. 240.

79. Jacobsthal H. Der Gebrauch der Tempora und Modi in den kretischen Dialektinschriften. Beiheft zum 21. Band der Indogerm. Forsch. Straßburg, Trübner 1907. VI u. 148 S.

80. Μενάρδος Σ. Ἐπιγραφαὶ Ῥοδίων ἀμπορέων εὐρεθέντων ἐν Πάφῳ. Παναθήναια (Athen) 1907, 15. Mai.

81. Herzog R. Aus dem Asklepieion von Kos. II. Arch. f. Religionswiss. 10 (1907), 400—415.

Darin eine sprachlich interessante Inschrift aus hellenist. Zeit.

82. **Baunack J.** ἀμαρα 'aufrichtig'. Philol. 66 (1907), 597 f.

Hält an seiner früheren Erklärung des ätolisch-akarnan. Adverbs fest (vgl. Philol. 65, 317. 475).

83. **Marstrander C.** Noch einmal ἀμαρα. Philol. 56 (1907), 160.

Die Form der ätolisch-akarnanischen Inschrift gehört zu μάρην, das mit irisch *madae* 'vergeblich, eitel' verwandt ist.

84. **Kretschmer P.** Eine boiotische Vaseninschrift. Glotta 1 (1907), 82—86.

K. liest die Vasenaufschrift Archaeol. Anzeiger 1892, S. 28 so: χῆρε κῆ τύνη [= hom. τύνη] γάμῳ — ὦ τί λέγεις.

85. **Kern O.** De epigrammate Larisaeo commentariolus. Gratul.-Schrift der Univ. Rostock 1906. 7 S. 40.

Behandelt eine kurze neugefundene Inschrift (im Dialekt).

86. **The New Fragments of Alcaeus, Sappho and Corinna** ed. by J. M. Edmonds. Cambridge 1909. 36 S.

87. **Hermann E.** Der kyprische Genetiv Singularis auf -wv. IF. 20 (1907), 354—358.

88. **Wilhelm A.** Inschrift aus Hypata. Oesterr. Jahresh. 8 (1905), 285—290.

89. **Comparetti D.** Iscrizione arcaica cumana. Ausonia 1907. 1. Bd.

90. **Macnaghten R. E.** Character and language of the Athenians. The Class. Rev. 21 (1907), 12—14.

Verf. weist darauf hin, daß attische Wörter, die 'Arbeit' bedeuten, in ihren Ableitungen eine Verschlechterung der Bedeutung erfahren: vgl. πονηρός, μοχθηρός, μογερός, πανούργος, ἄθλιος, πλῆμυν, χέτλιος, φορτικός. Das beweist Abneigung der Athener gegen Arbeit.

91. **Wenkebach E.** De Dionis Prusaei elocutione observationes. Philol. 66 (1907), 231—258.

Behandelt die verschiedenen Elemente im Wortschatz des Dion, d. h. den Einfluß von Thukydides, Plato, Xenophon, Herodot und die ionischen und poetischen Wörter, welche wahrscheinlich direkt aus der Koivῇ aufgenommen worden sind.

92. **Wackernagel J.** Hellenistica. Progr. 1907. 28 S. 1 M.

1. ἐναντι. 2. Dorismen der Koivῇ. 3. 4. cc/ττ und ρc/ρρ im Attischen und in der Koivῇ. 5. Zum Wandel von αἰ in ᾱ und εἰ in ῑ.

93. **Meister R.** Prolegomena zu einer Grammatik der LXX. Wiener Stud. 29 (1907), 228—259.

Erörtert die Überlieferung der LXX und die daraus sich ergebenden Grundsätze für die Darstellung der LXX-Grammatik sowie die Hebraismenfrage; weiter zeigt der Verf., daß zwischen den einzelnen Teilen der LXX sprachliche Unterschiede bestehen.

94. **Hahn L.** Zum Sprachenkampf im römischen Reiche bis auf die Zeit Justinians. Eine Skizze. Philologus. Suppl. 10 (1907), 677—718.

Skizziert den Inhalt des Werkes "Rom und Romanismus" (s. Anz. 22, 39 ff.) und gibt außerdem in kurzer Übersicht eine Fortführung des Themas bis zum Ausgang des Altertums.

95. **Vogeser J.** Zur Sprache der griechischen Heiligenlegenden. Diss. München 1907. XI u. 47 S.

96. **De Smet J.** *Essai d'une lexigraphie de la langue grecque.* Louvain Ceuterick 1907. 52 S.
97. **Schöne H.** *Repertorium griechischer Wörterverzeichnisse und Speziallexika.* Leipzig, Teubner 1907. 28 S. M. 0,80.
(Einige Nachträge im Lit. Centralbl. 1907, 1577.)
98. **van Herwerden H.** *Nova addenda ad lexicon meum graecum supplementum et dialecticum eiusque appendicem.* Mélanges Nicole 1905. S. 241—260.
99. **Goodsped E.** *Index patristicus sive clavis patrum apostolicorum.* Leipzig, Hinrichs 1907. 3,80 M.
100. **Boisacq É.** *Dictionnaire étymologique de la langue grecque étudiée dans ses rapports avec les autres langues indo-européennes.* 1. livr. Heidelberg, Winter 1907. 80 S. 2 M.
101. **Spiegelberg W.** Ägyptische Lehnwörter in der älteren griechischen Sprache. KZ. 41 (1907), 127—132.
- Mit Sicherheit lassen sich βύσσαν, ὀφθαλμός, ἔβανος und αἰσάνος als ägyptische Lehnwörter feststellen; κύνων 'Mücke' ist möglicherweise ebenfalls ägyptischen Ursprungs; die zwei ersten Wörter, vielleicht auch das dritte, sind durch eine semitische Sprache den Griechen vermittelt.
102. **Dittenberger W.** Ethnika und Verwandtes. Hermes 42 (1907), 1—34, 161—234.
- Erörtert die Vermischung des Unterschieds von ἔθνικόν und κτητικόν, insbesondere den Gebrauch des letzteren an Stelle des ersteren, sowie die Übertragung von Ethnika auf sachliche Begriffe wie z. B. Ἑλλην στρατός.
103. **Lambertz M.** Die griechischen Sklavennamen. S.-A. aus dem 57. und 58. Jahresber. d. K. K. Staatsgymnasiums im 8. Bezirke Wiens. Wien, im Selbstverlag des Verfassers 1907. 8°. 89 S.
104. **Barone M.** Etymologica. 1. ἀσκητής 2. ὀπλότερος. Boll. di fil. cl. 13 (1907), 282 f.
105. **Bechtel F.** Beiträge zur griechischen Wortforschung. Glotta 1 (1907), 71—75.
1. ἀβληχρός. βληχ- ist eine Seitenform der Basis μελεχ-, μαλαχ- (μαλάσσω). 2. ἀκνηστis, zu κνήστis, κνήθει. 3. ὀρηξ zu ἔρω. 4. τερπικέραυνος ist ein Kompositum wie Κρατί-δημος u. dgl. und ist ähnlich wie Τερψιχόρη zu deuten: 'der dessen τέρας der κεραυνός bildet'.
106. **Döhring A.** Etymologische Beiträge zur griechischen und deutschen Mythologie. Progr. Königsberg 1907. 4°. 30 S.
107. **Earle M. L.** Three notes on greek semasiology. The Class. Rev. 21 (1907), 14.

Zur Bedeutung der Wörter auf -τρον, -ικός und -ίζειν (κοφίζειν).

108. **Ehrlich H.** Zur Mythologie. KZ. 41 (1907), 283 ff.
2. Μούσα aus *μονθ-ια Wz. *menth-* 'quirlen, erregen'. 3. Ἑστία und *Vesta* sind von einander zu trennen; *Ἑστία* aus **cfictia* zu einer Wz. *smei-* (ahd. *swidan*, lat. *sitis*). 5. *Lares*. Darin Erörterung von dor. ληέω 'wollen' u. Verw., wozu ἄλαστος, ἀλάστωρ gezogen wird.
109. **Fick A.** Hesychglossen. III. KZ. 41 (1907), 198—201.
- Bespricht ἀποφεῖν· ἀπατῆσαι. βάκχος· κλάδος. βρι-ηρον· μεγάλως κεχαρισμένον. κοδομαί· αἱ φρύκτριαι (vielleicht kleinasiatisches Lehnwort).

κολούη· φωνή. συκοῖτη. ῥύσαι. καταρυβήσας· καταπιών, ῥοφήσας. χνίει· ψακάζει, θρύπτει.

110. **Solmsen F.** Eine griechische Namensippe. *Glotta* 1 (1907), 76—82.

Behandelt Namen mit dem Element κοῖρ- (Κοῖρόμαχος, Κοῖράτας, Κοῖρων); κοῖρο- d. i. *κοῖο- 'Heer' (zu got. *harjis* u. Verw.) verhält sich zu Κοῖρων und κοῖρανός wie στεφός zu στεφών und στεφανός, κόπρος : κοπρών : κόπρανον.

111. **Assmann E.** περιστερά. *Philol.* 66 (1907), 313 f.

Semitischen Ursprungs: *pera(ch)-Istar* 'Vogel der Istar'.

112. **Baunack J.** πῖλον = pilum, Keule. (Bei Diod. Sic. XVII, 100, 4). *Philol.* 66 (1907), 598 f.

113. **Brugmann K.** βάναιος, μαναύεται, βανόν. *Rhein. Mus.* 62 (1907), 634—636.

Das erste Wort ist von einem *μαναός, bzw. μαναύω abgeleitet, das zu den beiden andern und μάνυ· μικρόν (Hesych) gehört; *μαναύος, βάναιος ist 'wer sich isoliert, abseits hält, wer ganz ans Haus gebunden lebt und schafft'.

114. **Cook A. B.** Συκοφάντης. *The Class. Rev.* 21 (1907), 133—136.

c. bedeutet ursprünglich 'einen der die Feige zeigt', d. h. der die so genannte prophylaktische Geste mit dem Daumen macht. Vgl. Nr. 118.

115. **Ehrlich H.** Noch einmal ὕμνος. *Rhein. Mus.* 1907. NF. 62, 321—323.

Aus *ὕφμνος (zu ὕφαίνω) eigentlich 'Gewebe', wie στῦμνος aus *στῦφμνος zu στῦφελός.

116. **Euler E.** πορφύρεος — *purpureus*. Eine farbengeschichtliche Studie. Progr. Weilburg 1907. 19 S.

117. **Fay E. W.** κραι-πάλη : *crā-pula*. *KZ.* 41 (1907), 208.

κραι- *crā-* ist Beleg für einen *a(i)*-Stamm; -πάλη zur Wz. *pel-* 'klein machen, stoßen' oder 'schlagen, klopfen'.

118. **Girard P.** Quelques réflexions sur le sens du mot *sycophante*. *Rev. des Et. gr.* 20 (1907), 142.

"Le συκοφάντης était celui qui paraissait dans le figuier, en train de voler des figues".

119. **Legrand Ph. E.** καπυρός. *Rev. des Et. gr.* 20 (1907), 10—17.

Gegen Willems ib. 19, 383 ff. Man kommt mit der Bedeutung "argutus, sonore, clair-sonnant" überall aus.

120. **Lesquier J.** Λαάρχης = ἀλαρχής. *Rev. de phil.* 1907. S. 297.

121. **Maas P.** ὕμην ὕμην. *Philol.* 66 (1907), 590—596.

Der Hochzeitsruf (mit urspr. kurzem u) hat mit dem Namen ὕμην nichts zu tun; jener hängt vielleicht mit ὕμνος zusammen.

122. **Mercati G.** αἰάινεσθαι. *Zs. f. neutest. Wiss.* 8 (1907), 242.

Gibt einen neuen Beleg des Wortes.

123. **Praechter K.** μόρυχος — σκοτεινός. *Hermes* 42 (1907), 647.

Belege für das seltene Wort.

A. Thumb.

V. Albanesisch.

1. Théméli i ch' do perparimi édhé cheshtia é abese. Albania 10 (1907), 119—124.

Behandelt die Alphabetfrage (mit historischer Übersicht).

2. **Dok Sula** Prëjardhja ë pjësavët te fjales ne ghuhet Shqipë. Albania 10 (1907), 139—142, 11 (1908), 55 f. 77—79.
Darstellung der Wortbildung.
3. — **Lëtre permi fjalën kombiar.** Albania 10 (1907), 125 f.
Enthält einige Bemerkungen über Adjektivsuffixe.

A. Thumb.

VI. Italisch.

Bibliographie.

1. Bibliotheca philologica classica. Index librorum, periodicorum, dissertationum, commentationum velseorsum vel in periodicis expressarum recensionum. Appendix annalium de studiorum classicorum progressibus agentium. Leipzig, O. R. Reisland 1907. 34, 251.
2. **Skutsch F.** Italische Sprachen und lateinische Grammatik. Glotta 1909. I, 392—416.

1. Italische Sprachen.

3. **Bücheler und Weege.** Neue italische Dialektinschriften. Rhein. Mus. 62. 1907. S. 550—558.
Weege bespricht vier kurze Inschriften. Die ersten drei sind oskisch, die vierte ist nach W. messapisch. Bücheler handelt über eine Devotionsinschrift in lateinischer Schrift, worin lateinische und oskische Wörter und Formen gemischt sind.
4. **Thulin C.** Faliskische Inschriften. Mitteilungen des Kais. Deutsch. Archaeolog. Instituts. Römische Abteilung. 1907. 22, 255—310.
Gibt 64 neue Inschriften mit eingehendem Kommentar.
5. **Bücheler.** Eine italische Blei- und eine rheinische Ton-Inschrift. Bonner Jahrbücher 1907. Heft 116. S. 291 ff.
Behandelt zuerst wieder die lat.-osk. Devotionsinschrift. *pus olu solu fancua recta sint* wird dahin gedeutet, daß dem Verfluchten ein 'richtiger Hodenbruch' gewünscht wird: *fancua* zu *fameæ*, das sich durch eine Glosse (Corp. Gloss. lat. II, p. 579, 46) als 'Hodenquetschung, Zerreißung' erklärt. Die Devotion der Inschrift gehört also zur Klasse der erotischen.
6. **Thurneysen.** [Etymologisches und Grammatisches.] 1907. IF. 21, 175—180. 2. Umbr. *veskla*: kelt. *lestro-* n. 'Gefäß'.

2. Das Lateinische.

Geschichte der Sprache.

7. **Skutsch F.** Die Lateinische Sprache. Die Kultur der Gegenwart. Hrsg. von Paul Hinneberg. Leipzig, B. G. Teubner 1907. I. Teil. 8. Abtlg. 2. Aufl.
8. **Löfstedt E.** Beiträge zur Kenntnis der späteren Latinität. (Dissertation.) Upsala, Universitets Årsskrift 1907. 130 S.
I. Zur Geschichte der lat. Partikeln: 1. *ut*, 2. *quod*, 3. *quam*, 4. Adverbia in konjunkionaler Funktion. 5. Pleonasmus im Gebrauch der Partikeln. 6. *Saepe*. II. Zur Kritik und Erklärung spätlateinischer Schriftsteller: 1. Studien zu Ammianus Marcellinus. 2. Vermischtes. Übersichtliches Wort- und Sachregister, das alle Eigentümlichkeiten im Wortgebrauch, in der Syntax usw. registriert.
9. **Elss H.** Untersuchungen über den Stil und die Sprache des Venantius Fortunatus. Dissertation. Heidelberg 1907.

Grammatik.

Lautlehre.

10. Hirt H. *Miszellen*. IF. 21, 162—174.

2. Idg. *em-*, *en-* im Lateinischen. 167—169. Verf. bestimmt als die lat. Vertretung von idg. *em*, *en* vor Vokal (Brugmanns *um*, *un*) *am*, *an* und führt als Beispiele dafür *mānere* neben *péw*, *canis* aus **kēnēs*, *janitricēs* neben *évātepec*, *prandium* aus **pram-(e)dijom* neben got. *fruma* an.

11. Ehrlich H. [Die Nomina auf *euc*.] KZ. 40, 352—399.

Verf. nimmt S. 374f. eine Kontraktion von lat. *avē* in *ā* an, wenn Dental — und eventuell *l* — folgte: *amāram* = **amāvesam*, *animans* = **anemāvents*, *patrāster* = **patrāvester*.

12. Marstrander C. [Etymologische *Miszellen*.] IF. 20, 346—354.

Anlautendes *tu* tritt im Lateinischen als *p* auf (vgl. Sommer Handb. 227) und zwar, bevor *ye* die Änderung in *yo* erfuhr. S. Nr. 49.

13. Fay E. F. *Greek and Latin Word Studies*. S. Nr. 58. The classical Quarterly. I, 13—30.

2. Do Greek *k-*, Latin *v-* represent *kw-*? S. 15—24. Fay beantwortet diese Frage im verneinenden Sinne, indem er nachzuweisen sucht, daß die bisher für die Vertretung von *kw* durch lat. *v* erbrachten Beispiele nicht stichhaltig sind: 1. *vapor* nicht zu lit. *kvāpas*, sondern zu einer Wurzel **wēp-*, **wēy-* 'spalten, spleißen', die in aw. *vafra* 'Schnee', *vī-vap-* 'discere', ai. *vāpati* 'er schneidet, schert'; 'er streut, bedeckt', lat. *vepris* 'Dornstrauch', as. *wafian* 'winken, schütteln' usw. vorliegt. 2. *invitus*, *invitare* nicht zu apr. *quāits*, sondern zur Wurzel *wēy-* 'suchen, wünschen' (wie schon Stolz Festgruss aus Innsbruck 1893, 2ff.). 5. *vannus*, *vannere* nicht zu ahd. *hwenman*, sondern mit Fick zur Wurzel *wē* 'wehen, blasen'; Grundform **wa-snos* oder *wa-pnos*. 7. *vitrum* 'Glas' nicht zu skr. *śvitās* 'weiß', sondern zusammen mit *vitrum* 'Waid', zu einer Wurzel **wēd(h)* 'spalten': ein blaues, glasartiges Mineral (griech. *icāric* hat ein bei Mineralien häufiges Suffix), wegen seiner Brüchigkeit oder seiner Verwendung als Farbmehl 'sich spaltend, zerspalten' genannt, von dem der Name auf die blaufärbende Pflanze, die sich vielfach verzweigt, übertragen wurde. 8. *canis* nicht aus **kw-enis*, sondern aus **cu(v)ō*, gen. *cunis* unter dem Einfluß von *catulus* und *canit*. 9. *cāseus* dialektisch für **quaseus*, wie Plautinisches *cassat* für *quassat*; vll. abgeleitet von *lac quassum* mit dem Suffix von *cereus* oder *farreus*. 10. *ut*, *ubi*, *uter* nicht zum interrogativen Stamm **kwu-*, sondern zum demonstrativen Stamm *u-*. Die normale Vertretung von *kw* und *kw* ist daher nach Fay lat. *qu*: z. B. *kw* in ai. *śvasiti*, lat. *queritur*; *kw* in apr. *quāits*, lat. *quaerit* 'vult'.

14. Guarnerio P. E. *Le sorti latine dell' ide. dwo- iniziale*. Rendiconti del Reale Istituto Lombardo di Scienze e Lettere. 1907. Serie II. 40, 419—432.

Der Verf. schließt aus dem behandelten Material: 1 a. die idg. Verbindung **dwo-*, erhalten in der Nebenform **duwo-* vor dem labialen Vokal, bleibt im Lateinischen unverändert, z. B. *duo*. 1 b. die (aus **dwe-*) reduzierte Form idg. **du-* bleibt so in den lat. Kompositis, gewöhnlich gefolgt von einem labialen Konsonanten: z. B. *duplus*, *dubius*. 2. Den idg. Verbindungen **dwi-*, **dwe-* entsprechen in der frühen Latinität DVI-, DVE-, vom 3. Jahrh. v. Chr. an *bi-*, *be-*: z. B. *duis*: *bis*, *duellum*: *bellum* (*duonus*: *bonus*

aus *duenos* entkräftet diese Regel nicht). 3. Die reduzierte Form *idg. *di-*, **de-* (nach Solmsen Untersuch. z. griech. Laut- und Verslehre 211 ff. mit **dwi-*, **dve-* alternierend) erscheint unversehrt in einigen Beispielen, che proprii dell' antico latino e dell' italico, si continuano anche appresso, con altri dovuti invece ad accatti seriori e letterari: p. es. *diennium: bien-nium*, *des: bes*, e *difariam: bifariam*, ecc.

15. Wackernagel J. [Qua-qua, Lympha. Eruptum = ereptum]. Archiv f. Lex. 15, 213—221.

Griech. *λύπη* wurde in alter Zeit von den Italikern durch Dissimilation der Nasale in **dumpa* und *lumpa* umgebildet; später erfolgte lautliche Annäherung an das griech. Grundwort, erst durch Annahme des *ph*, dann durch die des *y*: osk. *Diumpats*, altlat. *lumpa*, *lumpha*, *lympa*. Daneben drang auch *nympha* ein.

16. Hoffmann E. De titulis Africae latinis quaestiones phoneticae. Dissertation. Breslau 1907.

Versuch einer Lautlehre der afrikanischen Inschriften. Der I. Teil 'detractio' handelt über Synkope, Kontraktion, syllabische Dissimilation, Apokope, Prokope, Konsonantenschwund, Schwund der Aspiration und Schwund infolge des Sandhi. Der II. Teil 'adjectio' über Prothese, Epenthese und Anaptyxis, Aspiration einfacher Konsonanten, Vokalgemination, Einschlebung eines Nasals vor Konsonanten, Konsonantengemination und über alte Formen mit anlautendem *stl* für späteres *l*. Der III. Teil 'permutatio' über Assibilation und den Wandel der Vokale, Diphthonge und Konsonanten. Der IV. Teil 'traiectio' über die Versetzung der Aspiration und die Metathesis der Konsonanten.

Akzent.

17. Harkness A. G. The relation of the accent to the Pyrrhic in Latin verse. Classical Philology. 1907. 2, 51—78.

"It is the purpose of this paper to consider the relation of accent to the two short syllables when they are the equivalent of a long syllable, as in the resolved syllable of Saturnian verse, or of comedy, or when they form the integral part of a foot, as in the lesser ionic." Die Untersuchung ergibt folgendes Gesetz: "When two short syllables are the equivalent of a long syllable (not including the irrational long), the first of the two short syllables has an accent (primary or secondary), or if this is lacking, the second of the two short syllables has an accent as compensation. In certain kinds of verse the accent falls as a rule on the first of the two short syllables, as in the Saturnian verse and the iambic measures of Horace and Phaedrus. The drama is somewhat less strict in its adherence to this law. Epic verse comes under this rule only so far as concerns the second and the third feet." S. 56 ff.

18. Exon Ch. The secondary accentuation of Latin words of the type of *consuluisti*. Classical Philology. 1907. 2, 341—344.

Verf. verteidigt gegen Harkness (S. 61 Anm., s. Nr. 17) seine Ansicht (Classical Review 1906. 20, 31 ff.), daß jedes Wort vom Typus *consuluisti* einen Nebenakzent auf der zweiten Silbe trage, wenn andere Flexionsformen desselben Stammes den Hauptakzent an derselben Stelle hatten: dem Hauptakzent von *consului* z. B. entspreche der Nebenakzent von *consuluisti*.

19. **Abbott F. F.** The accent in vulgar and formal Latin. *Classical Philology*. 1907. 2, 444—460.

Verf. versucht nachzuweisen, daß (in der letzten Zeit der Republik und in der ersten des Kaiserreichs) der Akzent des literarischen Lateins vorwiegend musikalisch, der des Volkslateins vorwiegend expiratorisch gewesen ist.

Wortbildung.

20. **Pokrowskij M.** Zur lateinischen Stammbildungslehre. *Archiv für Lexicographie*. 1907. 15. Bd. (Heft 3), 361—382.

1. *Proletarius* — *Proletaneus* und die Vermischung der Suffixe *-āli-*, *-ārio-* und *-āneo-* (*-āno-*). 2. Die Vermischung der Suffixe *-bīli-* und *-li-*. 3. Die Vermischung der Suffixe *-iā-*, *-iē-* und *-io-*. 4. Suffixkomposition und die Suffixe *-mōn-iā-*, *-mōn-io-*. 5. Über den spätlat. Übergang der Verba der dritten Konj. in die erste.

21. **Ehrlich H.** [Die Nomina auf *-euc*]. *KZ.* 40, 352—399.

Aus dem Verhältnis *pater* : *patrāster* (s. Nr. 11) erwuchs das Suffix *-āster*. S. 375. Das Suffix *-ivus* (slav. *-ivъ*) gehört zum Nomen und zwar A.) zu *-iō*-Stämmen, B.) zu Substantiven auf *-i-*, *-ti-*. S. 378 f.

22. **Pieri S.** Appunti di morfologia Latina. *Rivista di filologia*. 1907. 35, 310—322.

Il *g* di *viginti*. Das *g* von *vī-ginti* idg. **(d)k̑m-t-* erklärt sich wie *negotium*, *nego* neben *nec*, *digitus* neben *indico*, *sugere* neben *sucus* durch den Einfluß der umgebenden Vokale. — La genesi di *septuaginta*. *Septuaginta* ist aus *septem* und *-aginta*, das von den andern Zehnern stammt, entstanden, indem **septumaginta* (vgl. *septimus* aus **septēmō-*, *septimanus*) sein *m* verlor wie *septuennis*, *circueo*, *sublatuiri*. — *quartus*, *quadrus*. *Quartus*, das Brugmann auf **q̑(t)ȗr-to-* zurückführt, erklärt sich natürlicher durch eine im Latein. häufige Erscheinung, die darin besteht, daß eine von zwei gleichen oder ähnlichen Silben schwindet. Da aber in einem **quadr[to]-to-s* die Synkope nicht leicht hätte eintreten können, weil das dazwischengesetzte *r* die Gleichförmigkeit der beiden Silben *-to-* störte und dem Schwund der ersten hinderlich war, ist besser von **quadr[to]-to-s* auszugehen, für das allerdings eine regressive Versetzung des *r* angenommen werden muß. *Quadrus* τερράρῳς ist seiner Bedeutung wegen schlecht aus einem einfachen *quadr-ō* herzuleiten; es geht aber auf **quadrō-[to]-s* zurück, das sich von *quadr[to]-to-s* nur durch die Bedeutung und eine andere regressive Versetzung des *r* unterscheidet. Die Stimmhaftigkeit des Dentals ist ebenso dem Einfluß des vorhergehenden *a*, wie dem des folgenden *r* zuzuschreiben; sie ist daher erst nach der Metathesis des *r* eingetreten. — *nōnus*. Verf. erwägt die Möglichkeit *nōnus*, neben dem auf der Duenos-Inschrift *noinos* vorkommt, direkt aus **nō(e)inos*, **noinos* zu erklären (*ō* sei aus *oi* entstanden, ohne den Übergang in *oe* mitgemacht zu haben, wie in *nōn*), hält aber wegen päl. *nounis* die Herleitung aus **nov(e)nos* für wahrscheinlicher. — Il distributivo *seni* ed altri. Die Ausführungen des Verfs. sind durch Brugmanns Abhandlung über 'die distributiven und die kollektiven Numeralia der idg. Sprachen' überholt; in der Erklärung von *dēni* aus **deceni* stimmt Verf. mit Brugmann überein.

23. **Pedersen H.** [Neues und Nachträgliches]. *KZ.* 40, 129—217.

Das italo-keltische Passiv. S. 164—171.

Formenlehre.

24. **Frobenius R.** Die Formenlehre des Qu. Ennius, Programm des K. humanistischen Gymnasiums zu Dillingen 1907.

Verf. behandelt die Abweichungen des Dichters auf dem Gebiete der Formenlehre vom Sprachgebrauch seiner und der späteren, besonders der sogenannten klassischen Zeit, indem er sie in sämtlichen Beispielen namhaft macht und auf ihre Gründe hin prüft. Am Schlusse gibt er eine Zusammenfassung der aufgeführten Erscheinungen, geordnet nach Homerismen, Gräzismen, Archaismen, Neologismen.

25. **Hodgman A. W.** Verb Forms in Plautus. *Classical Quarterly*. 1, 42—52, 97—134.

An account of the verb forms in Plautus proceeding in the same direction as the author's earlier papers on noun, adjectival and adverbial forms (*Class. Review*, July, December 1902, July 1903).

26. **Vollmer Fr.** Zur lateinischen Konjugation. *Glotta* 1, 113—116.

1. *ēst* und *ēst*, 'ist' und 'išt'. Die auf Erklärung der Kurzformen durch Kontraktion beruhende Grammatikerlehre vom Unterschiede zwischen *ēsset* und *ēsset*, die wahrscheinlich nie die lebende Sprache affiziert hat, hat heute keinerlei Bedeutung mehr. Wenn trotzdem neuere wissenschaftliche Grammatiken an dem Ansätze *ēs*, *ēst*, *ēstus*, *ēsse* usw. festhielten, ist man von der Sicherung der Tatsachen zu früh in allgemeine Erwägungen abgebogen. Lautlich sind die langen Vokale in *ēst*, *ēsse* durch nichts zu begründen. Es sind wirklich die Formen von *ēs*- und *ēd*- in *es(s)*, *est*, *estis*, *este*, *estote*, *essem*, *esse* vollständig, auch in der Vokalquantität, zusammengefallen, und daher erklärt sich umso leichter die sehr auffällige 2. Pers. Imper. *ēs* 'išt' statt **ed* durch die Analogie des Imperativs *ēs* 'sei'. 2. Der Imperativ *cap*. Den vor Konsonanten synkopierten Imperativen *dīc*, *dūc*, *fac*, *inger*, *em*, *misc* (*sane*) ist *cap* aus Ciceros '*capsis*' = *cap(e) si (vi)s* anzureihen.

27. **Jacobsohn H.** Zur italischen Verbalflexion. *KZ.* 40, 112—117.

I. Über das Verhältnis von lat. *servare* zu dem in *seritu*, *anseriatu* usw. erhaltenen umbrischen Verbalstamm. Umbr. *anseriatu*, das vom *i*-Präsens in die *ā*-Flexion übergeführt ist, enthält die Präposition *an* aus *am*- oder *amf(i)* = griech. ἀμφι. II. Über den Gebrauch der verschiedenen Formen des Verbums *lavo*. Der Gebrauch einfacher thematischer Formen ist bei intransitiver Bedeutung ausgeschlossen. Die dritte Konjugation ist allein da zugelassen, bzw. blieb da allein erhalten, wo die auf die Wurzelsilbe folgende Silbe im Flexionsschema der dritten Konjugation kurz war.

Zusatz von W. Schulze (S. 117—121). *Abluo alluo circumluo* usw. sind über **ablavo* usw. aus **ablavo* entstanden und somit Komposita von *lavo*. Ihr urspr. Perfekt lautete nicht *lūi*, sondern *lāvi*, durch dessen Einfluß *elutus* z. B. in *elautus* umgestaltet wurde.

Syntax.

28. **Lindsay W. M.** *Syntax of Plautus*. St. Andrews University Publications, No. IV. Oxford 1907. Parker & Co. 138 S.

Verf. gibt eine knappe Syntax des Plautus mit Ausblicken auf die des Terenz und der andern altlateinischen Dichter. Der Stoff ist folgendermaßen gegliedert. 1. Colloquialisms. The Concords. 2. The Cases of

the noun. 3. The Adjective. 4. The Pronoun. 5. The Verb. 6. The Adverb. 7. The Preposition. 8. The Conjunction. 9. The Interjection.

29. **Konjetzny W.** De idiotismis syntacticis in titulis latinis urbanis (C. I. L. Vol. VI.) conspicuis. Archiv für Lexikographie. 1907. 15, 297—351.

Eine sehr klare und inhaltsreiche Darstellung der Syntax der stadtrömischen Inschriften, die über die allgemeinen und besonderen Erscheinungen gleich gut orientiert.

*30. **Cevolani.** Sul genitivo partitivo. Bollet. di. fil. class. 14, 75 ff.

*31. **Marouzeau.** Place du pronom personnel sujet. Bibliothèque de l'école des hautes études. Heft 158. Paris 1907.

Inhaltsangabe bei Skutsch, Glotta 1, 408.

32. **Sturtevant E. H.** Some unfamiliar uses of *idem* and *isdem* in Latin inscriptions. Classical Philology 1907. 2, 313—323.

Über den Gebrauch der Nominativformen *idem* und *isdem* für andere Kasus (als Adverb) und für das Femininum *eadem* in lat. Inschriften.

Vgl. Konjetzny (Nr. 29) § 12.

33. **Wolterstorff G.** Historia pronominis *ille* exemplis demonstrata. Diss. Marburg 1907. 75 S.

Eine Darstellung der Geschichte des Pronomens *ille* von Plautus bis Gregor v. Tours mit besonderer Berücksichtigung der Abschwächungserscheinungen, durch die das substantivische *ille* in den romanischen Sprachen zum Personalpronomen der dritten Person, das adjektivische *ille* zum bestimmten Artikel wird.

34. **Mihaileanu P.** De comprehensionibus relativis apud Ciceronem. Diss. Berlin 1907. 211 S.

Untersuchung folgender Satztypen: *Horatius . . , qui, cum eum multi . . impedirent, restitit. — quem cum Cleanthes . . rogaret, . . respondit. — quas cum vellet Lysander commutare, eadem est prohibitus religione.* Der 1. Typus ist der logische, da das Relativ und das Verbum des Relativsatzes übereinstimmen. Der 2. Typus ist der psychologische, da das Relativ sich nach dem Verbum des untergeordneten Satzes richtet; die Bedingungen für seine Entstehung sind 1. die Gewohnheit, den Nebensatz voranzustellen, 2. die Gewohnheit, in einem beliebigen Satze ein betontes Wort vor die subjunktive Partikel oder das Interrogativpronomen oder das Relativpronomen zu stellen, 3. die Gewohnheit, ein Substantivum, das in beiden Sätzen eine Rolle spielt, voranzustellen. Der 3. Typus unterscheidet sich von den ersten beiden dadurch, daß der relativische Begriff nur im Nebensatze vorkommt. Die 3 Typen mit Relativ sind mit den 3 Typen ohne Relativ in Parallele zu setzen: *in . . salute, sic ea . . restituetur, inerunt omnia. — Dionysius cum ad me . . venisset, locutus sum cum eo. — Brutum cum convenero, perscribam omnia.*

35. **Deecke G.** De usu pronominis relativi apud poetas veteres Latinos. quaestiones syntacticae. Dissertation. Göttingen 1907. 84 S.

Pars prior. De pronominis relativi Italici inversione atque hyperbato.

I. De enclisi pronominis relativi Italici, quam fundamentum utriusque figurae fuisse demonstratur. II. Inversionis regulae syntacticae explicantur.

III. Hyperbati regulae syntacticae explicantur. Altera pars. De usu adjectivo pronominis relativi Latini.

* Die beiden Abhandlungen waren dem Referenten nicht zugänglich.

36. **Kranz B.** De particularum *pro* et *prae* in prisca latinitate vi atque usu. Dissertation. Breslau 1907. 60 S.

37. **Wisén M.** Zum historischen Infinitiv. Archiv für Lexikographie. 1907. 15, 282 f.

Verf. hält den historischen Infinitiv für eine ursprüngliche 3. Plur. Perf.: *amare* (*delere*): *amavere* (*delevere*) = *amarunt* (*deleverunt*): *amaverunt* (*deleverunt*). Die Form *amare* gehörte zunächst der Volks- oder Umgangssprache an, da der Gebildete sich sträubte, diese dem Infinitiv völlig gleiche Form als Perfekt zu verwenden. In der Volkssprache ging aber allmählich das Gefühl dafür, daß z. B. in *parare* ein 3. Plur. Perf. vorlag, verloren; *parare* wurde als unflektierbare (Infinitiv-)Form aufgefaßt, und infolgedessen konnte man z. B. nicht nur *illi parare*, sondern auch *ille, nos, ego parare* sagen. Die Verba der ersten Konjugation (und die vom Typus *delere*) sind häufig genug, um den nächsten Schritt der Entwicklung per analogiam herbeigeführt zu haben: daß man auch unzweideutige Infinitive in derselben Weise gebrauchte, z. B. *illi, ille, nos, ego facere*.

38. **Winter Th.** De ellipsi verbi esse apud Catullum, Vergilium, Ovidium, Statium, Iuvenalem obvia capita duo. Dissertation. Marburg 1907.

39. **Rodenbusch E.** Die syntaktische Entwicklung des lat. Coniunctivus Imperfecti. IF. 20, 358—361.

40. **Schlicher J. J.** The subjunctive in consecutive clauses. Classical Philology 1907. II, 79—91.

Eine Erklärung des Konjunktivs in Konsekutivsätzen, in denen die Folge ein Faktum ausdrückt, hat, wenn man keine Beeinflussung durch andere Konstruktionen annehmen will, davon auszugehen, daß der Konsekutivsatz ursprünglich zu einem negativen Hauptsatz gehört, dessen Behauptung er bestätigt und verstärkt. Da nun das Verneinende im Hauptsatz den Gedanken des Nebensatzes vorausnimmt wie etwa in "It is not so cold that you need an overcoat", ist der Gedanke in dem Nebensatz "that you need an overcoat" unzweifelhaft verneinend. Der Gebrauch des Konjunktivs, welcher diese verneinende Willensäußerung ausdrückt, kann nur der in unwilligen Fragen sein: Typus *ita ut*: (Hor. Sat. II, 5, 18) *utne Tegam spurco Damae latus? haud ita Troiae me gessi*, Typus *factum ut*: (Plaut. Men. 683, 684) *mihi tu ut dederis pallam et spinter? numquam factum reperies*. Typus *is qui*: (Cic. Phil. VI, 3, 5) *huic demuntiationi ille pareat? . . non is est Antonius*. An die Stelle der unwilligen Fragen treten dann abhängige Sätze, negative Hauptsätze wechseln mit positiven: *nemo est qui* mit dem Konjunktiv verleitet dazu, auch nach *sunt qui* und *multi sunt qui* den Konjunktiv zu setzen. Beeinflussung durch andere Konstruktionen liegt bei den Konsekutivsätzen mit *ut* vor. Nach gewissen Verben kann der *ut*-Satz sowohl einen Zweck als auch eine Folge ausdrücken; das "Monopol" des Konjunktiv nach finalem *ut* führte zu einem ebensolchen nach konsekutivem *ut*.

41. **Methner R.** Der Modusgebrauch bei *antequam* und *priusquam* und sein Verhältnis zum Modusgebrauch bei *cum*, *donec* und *dum*. Neue Jahrbücher für das klass. Altertum . . und für Paedagogik. 1907. 20, 309—326, 368—392.

Versuch, den inneren Unterschied festzustellen, der zwischen indikativischen und konjunktivischen Sätzen besteht, indem er auf die Ver-

schiedenheit der Auffassung des zwischen dem Hauptsatze und Nebensatze bestehenden zeitlichen Verhältnisses zurückgeführt wird. "In *cum*-Sätzen steht der Indikativ, wenn die Handlung des Hauptsatzes und des Nebensatzes wirklich geschehen sind und der Redende aus irgend einem Grunde, der sich aus dem Zusammenhange ergibt, die Absicht hat, das Verhältnis der Vorzeitigkeit von Hauptsatz zu Nebensatz hervorzuheben. Der Konjunktiv steht, wenn der Redende sich nur die Handlung des Hauptsatzes als geschehen vorstellt, die des Nebensatzes dagegen, gleichviel ob sie geschah oder nicht geschah, als damals bevorstehend oder als damals möglich sich vorstellt". S. 316. Bei zukünftigen Handlungen verzichtet die Sprache auf die äußerliche Unterscheidung der beiden möglichen Auffassungen des zwischen dem Hauptsatze und dem Nebensatze bestehenden Zeitverhältnisses, indem ohne Rücksicht auf diesen inneren Unterschied bald der Indikativ, bald der Konjunktiv des Präsens steht, in besonderen Fällen auch das zweite Futurum. Ein konjunktivischer Satz mit *priusquam* stellt sich als das negative Gegenstück (= als noch nicht, ohne daß) dar zu einem konjunktivischen Satze mit *cum*. Und weil nun *non antequam* auch einem *dum* (so lange bis) entspricht, so kann es nicht bloß, wie man erwarten sollte, mit dem beim *cum* temporale notwendigen Indikativ, sondern auch mit dem bei *dum* (bei Tacitus auch *donec*) möglichen Konjunktiv verbunden werden.

42. **Franzen-Swedelius** B. De usu accusativi cum infinitivo coniuncti apud Livium. Dissertation. New-York, Columbia-University 1907. 55 S.

43. **Lundqvist** N. Studia Lucanea. Dissertation. Stockholm 1907.

Verf. behandelt in erschöpfender Darstellung den Gebrauch der Tempora und Modi bei Lucan, zunächst in Hauptsätzen, dann in Nebensätzen. Auffallende Erscheinungen sind Plusquamperfekt für das einfache Praeteritum (36), *quamquam* nur mit dem Konjunktiv (98), *ut für ut non* (103). Der II. Teil enthält Symbolae exegeticae.

Wortforschung und Etymologien.

44. Thesaurus Linguae Latinae editus auctoritate et consilio academiarum quinque Germanicarum Berolinensis Gottingensis Lipsensis Monacensis Vindobonensis. Vol. III, Fasc. I, *c—candidus*. 1907. Fasc. II, *candidus—caro*. 1907. Lipsiae in aedibus B. G. Teubneri.

45. **Ernout** A. Deux mots latins dialectaux. MLS. Tome 14. Fasc. 6, 1907—1908. S. 473—475.

Influence des dialectes voisins (*arferia* — iguv. *arsfertur*, *aʹfertur*; *fitilla* — osk., umbr. **fict-*); caractère composite et artificiel de la langue des inscriptions.

46. **Thurneysen**. [Etymologisches und Grammatisches.] IF. 1907. 20, 175—180.

3. *cortina* "Vorhang", 7. *paruos* — *pauillus* — *pauuillus*, *aluos* — *aulla* — *auxilla*. 8. *merda*, *medulla*. 10. *consulere*.

47. **Brugmann** K. Nochmals lat. *refert*. IF. 1907. 20, 200.

48. **Holthausen** F. Etymologien. IF. 20, 316—332.

2. ae. *ƿinta* "Schwanz, Folge", lat. *pendo*. 3. ae. *āmērian* "läutern", lat. *merus*. 11. ae. *hosp* urspr. "spitze Rede", lat. *cuspis*. 14. ae. *ropp* "Grimmdarm" lat. *rumpo*. 16. ae. *swēo-tol* "offenbar", griech. δίζημα, lat. *deus*. 17. lat. *rudens*; griech. ἐρώω, ῥυμός. 18. ae. *hop* "Schlupfwinkel", lat. *cumbo*,

griech. κύβος. 22. ae. *þearl* 'stark', griech. τορός, lat. *tero*. 25. ae. as. *lēf* 'schwach', lat. *lētum*, griech. λειπός. 28. lat. *nola*, nhd. *knall*. 29. lat. *inānis*, onus, griech. ἄνιος. 34. ae. *slæd* 'Tal', lat. *lāma*. 37. ae. *wrīðan* 'drehen, winden', lat. *irritāre*. 40. lat. *armillum* 'Weinkrug' aus **arcmenlom* 'Behälterchen', demin. von **arcmen* 'Behälter' zu *arceo* 'verschließe', *arca* 'Kiste' usw. 41. ae. *reoc* 'wild', lat. *rugio*. 42. ae. *reoio* 'wild', lat. *ruo*. 43. ae. *rēde* 'wild', ahd. *ruod* 'Gebrüll', lat. *rauius*. 44. ae. *recen* 'schnell. bereit', lat. *rego*. 45. griech. πύγῃ, πυγών, lat. *pugnis*. 46. ae. *cwīðan*, lat. *visire*. 51. lat. *gladius*, nhd. *klättern* 'klettern, fest haften'. 52. lat. *glarans* aus **glalans*, *gladans*, nhd. *kläter* 'Klunker von Augenbutter'. 54. lat. *hirrīre*, *hirundo*, nl. *gieren* 'schreien, knarren'.

49. Marstrander C. Etymologische Miszellen. IF. 20, 346—354.

2. lat. *pernix* 'hurtig, behend' geht auf ein Subst. **perna* 'Eile' zurück, das ein Verbalabstraktum zur Wurzel *tyer-* 'eilen', skr. *tvarati* sein kann. 6. lat. *scapulae* 'Schulterblatt': skr. *kapōla-* 'Wange', *kapōli-* 'Knie-scheibe'. 7. lat. *telo* 'Brunnenstange, Wasserheber' aus **thengslōn*: anorw. *þisl*, ahd. *dīhsala* 'Deichsel'.

50. Stolz Fr. Laverna. IF. 22, 242—250.

51. Uhlenbeck C. C. Etymologica. KZ. 40, 552—561.

3. lat. *bellum* (duellum) trotz Walde EtWb. 64 zu *duo*, urspr. Entzweigung, Zwiespalt'; dazu aind. *divis-* 'hassen', hd. *zwist*. 4. lat. *cēdo* kann trotz Walde EtWb. 110 mit ab. *čeznati* verwandt sein, da das *z* von *ište-zovati*, *ištazati* auf *zd* zurückgehen kann, vgl. *loza* 'Ranke, Rebe' neben lit. *lazdà* 'Stock, Stab, Haselstrauch'.

52. Lewy E. Etymologien. KZ. 40, 561—563.

6. lat. *grandis* 'schwer, groß': lett. *grāds* 'drall'. 7. lat. *turgere* 'schwellen': hd. *stark*. Vielleicht gehört *tergum* 'Rücken' dazu. 9. lat. *sanguis* 'Blut': got. *siggan* 'sinken'. 10. lat. *vītare* 'meiden': ai. *vyāthate* 'schwanken', got. *wipōn* 'schütteln'.

53. Ehrlich H. Zur Mythologie. KZ. 41, 283—304.

1. *Iūno* zu *iūvenis*, ai. *yōṣā*, *yōṣās* 'junges Weib, Gattin': **jūsō*, Gen. *jūsnes*, woraus **jūnes*; zu *jūnes* trat dann der Nom. *iūno*. 3. *ēctia* — *vesta*. *vesta* ist von *ēctia* (aus *Fictia* unter dem Einflusse von *ēcyāpa*) zu trennen und gehört zu skr. *vas-* 'leuchten'. 4. *Mānes* zu *μῆνις*, dor. *μάνις*; *immanis* = *qui est in *mani* 'im Zorn'. 5. *Larus* 'die zürnende Seele des Verstorbenen' zu *lārua* (mit anderer Ablautstufe), gr. *ἀλάρυω*.

54. Birt Th. Doppelformen im Lateinischen. Archiv für Lateinische Lexicographie 1907. 15, 153—163.

alementum und *alimentum*: zu *alere* 'nähren, wachsen machen, den Körper aufbauen'; der Vokal der Stammsilbe ist an den e-Vokal der Nachbarsilben angeglichen. *coitus* und *coetus*: die Grundform *coitus* beschränkt sich auf die Bedeutung des Zusammentreffens zweier Personen, die Form *coetus*, durch Synzese des *oi* aus *coitus* hervorgegangen, bedeutet das Zusammentreffen vieler. *vafer* und *faber*. *nevel* und *neve*. *phydrion* für *phygio*: diese Schreibung bei Plautus hat im Griechischen ihre Analogie, da in den 'Sethianischen Verfluchungstafeln' eine Gottheit des Feuchten bald als *θεε Φρυγία*, bald als *θεε Φυδρία* angerufen wird; es muß der Wortstamm von *ύδωρ* oder von *ύγρὸν* herausgehört worden sein. *alter* und *adulter*: *adulter* Kompositum von *alter*, vgl. die Schreibung *adalterium*

im cod. Argent. der Briefe Senecas 975 und die Plautus-Stellen Mil. 288 und 320, wo *alter* = *adulter* ist.

55. **Döhring** A. *Pontifex. Kalendae. Idus*. Archiy für lateinische Lexicographie 1907. 15, 221—222.

pontifex aus **sponsifex* zu *spondeo*: 'der Gelöbnisse, feierliche Willenserklärungen vollzieht'. *idus*, altlat. *eidus* in *aedes*, griech. αἶθω: 'der glühende, leuchtende (Vollmond)'. *calendae* zu *occulo*, *clam*, *cēlo* usw.: 'der versteckte (Neumond)'.

56. **Fay** E. F. *Latin Word-Studies*. Trans. of the Amer. Philological Ass'n. 1907. 37, 5—24.

1. *accersit*, *acressit*: skr. *kārṣati* 'trahit, arat'. 2. ἀνδρική: *necesse* zur Wurzel **enek-* 'stechen, schlagen, schneiden; binden, knüpfen; packen, tragen', vgl. ἀνδρική 'tie of blood', οἱ ἀναγκαῖοι 'necessarii, affines, connections', τὸ ἀναγκαῖον 'prison', ὄγκος 'barb of an arrow', lat. *uncus* 'hook', lit. *dnka* 'knot, loop, noose', ἐνεγκεῖν 'portare'. *necesse* ist locativ plur. eines Stammes *neces-*, bezeugt durch griech. ποδηνεκές 'foot-reaching'; *necesse est hoc facere* heißt daher wörtlich 'it is in the bonds to do this'. 4. *severus* urspr. 'scharf, herb' zur Wurzel **sē(y)-* in lat. *sica*, *secat*, *saevus* und skr. *syditi* 'bindet'. 5. *amarus*, *amoenus*, *amat* zur Wurzel **amē(y)-* 'stechen, hauen, beißen'; befestigen (binden, verbinden) in griech. ἀμν, ἀμπα, ved. *amītram* 'Feind', aw. *ama-* 'impetus', *amayavā-* 'labor, dolor' und aw. *miθra-* 'Vertrag', griech. μίτρα 'infula, ζώνη', lat. *red-imītus* 'vinctus' etc. Die Grundform von *amoenus* ist wegen aw. *amayavā-* als **āmoye(s)nos* — *amōēnos* — *āmoenos* anzusetzen. 6. *frangit*, *frēgit* beruht auf einer Mischung der Wurzeln von skr. *bhandkti* 'frangit' (: *bhañj-*) und griech. ῥήγνυμι 'frangit'.

57. — Greek and Latin Etymologies. Amer. Journ. of Philology 1907. 27, 306—317.

II. lat. *signum*: ἵχνος. Lat. *signum*, *signum*, das zu *secat* gehört, ist auf *sēik-nom*, **sēik-nom* (*sik-nom*) zurückzuführen, vgl. griech. ἵχνος aus **sik-snos*. Die idg. Basis ist *sē(ḡ)k-*, aus deren Grundbedeutung 'schneiden, einschneiden' sich sowohl die von *signum*, *signum* 'Zeichen' als 'eingeschnittene Marke' wie die von *signa pedum*, *signa* und griech. ἵχνος 'Fußspur' als 'eingeschnittene Spur' leicht erklären läßt.

58. — Greek and Latin Word Studies. The classical quarterly 1907. 1, 13—30.

1. Latin *landīca*, *culpa*; Greek κόλπος. Lat. *landīca* 'clitoris' für *(g)*landīca* ist Deminutivum zu *glans* nach dem Muster *postis* — *postīca*. Der Schwund des *g* ist der dissimilatorischen Wirkung der folgenden Silbe -ca zuzuschreiben. Für *culpa* nimmt Verf. die Bedeutungsentwicklung 'Grube, Spalte; Riß, Defekt, Gebrechen; Schwachheit, Schwäche' an, indem er die Zusammenstellung mit *sculpat* (Am. Journ. Phil. 24, 73, I) aufrecht hält. 3. *negumate*: "negumate . . owes its — *umat* to its autonym *autumat*". [Vgl. Stolz Wiener Studien 9, 305.] 4. lat. *secespita*: "secespita is a feminine derivative of an adj. *sece — *caespes* 'cutting-turf, shoots'". **sece* — *cespita* mit einem Imp. als erstem Kompositionsglied ist durch Haploglogie entstanden; *e* statt *ae* wie in *cedere* statt *caedere* auf der Sopleitium-Inschrift. 5. lat. *hostire*, *hostia*. Lat. *hostis* ist aus *(e)ghos-stis 'extraslans' entstanden und enthält gleich griech. ξένος aus *(e)gh(o)s-enmos (zu *mes- 'wohnen') 'extra-inhabitans' das präpositionale Adverb *eghos 'außerhalb'. *Hostis* meant 1. 'guest-or-host', 2. 'stranger', 3. 'enemy'. The verb *hostit*,

redhostis 'requites' seems to furnish the clearest sort of attestation for 1. 'guest-or-host'. The guest-gift was an exchange of objects of equal worth'. . . *Hostia* was originally the animal sacrificed at the reception of a stranger-guest".

59. — Etymologies. The Classical Quarterly. 1997. 1, 279—283.

1. *concinнат*. 2. *cinnus*, *cinnavit*, *ciniſto*. Wenn *cinnus* 'tortio oris' für *cīnus* steht, kann es als 'motio oris' zu *ciet* 'er bewegt' gestellt werden. Desgleichen *cinnus* 'Mischtrank' als 'Rührtrank'; mit Rücksicht auf franz. *couper* ('Wein mit Wasser) mischen' ist aber auch Zurückführung auf **ciđnus* (: *caedit*) möglich. Auch *cinnavit* 'innuit, promisit' gehört, auf **cīnat* bezogen, zu *ciet* (mit einer ähnlichen Bedeutungsentwicklung wie in *κέλομαι* neben *κέλλω*); *concinнат* 'vastat' erklärt sich besser aus **ciđnat*, während *concinнат* 'fixes, arranges, stitches' zu *ciet* und *caedit* paßt. Das Wort *ciniſto*, das wegen *f* dialektisch sein muß, ist von einem Neutrum **kine-dhlon* (zu *cieo*, griech. *κινέω*) abgeleitet, das irgend ein bewegliches Instrument oder Schmuckstück bezeichnete, vielleicht ein Armband oder ein Ohrgehänge; **ciniſtōn*- nur der, der das Instrument oder Schmuckstück verwendete. 6. *vitricus*. Verf. tritt für die Herleitung aus **vīpa-tricus* ein.

60. Bücheler F. Uxor benemorientissima. Rhein. Mus. (1907). 52, 640.

benemorientissima ist superlativ zu *benemoria*, wie *beneficentissima* zu *benefica*, *pientissima* zu *pia*; *benemorius* = *boni moris*.

61. Ribezzo F. *ēbrius-sōbrius* (etimologia e significato). Riv. di fil. (1907). ~ 35, 69—74.

ēbrius, *sōbrius* aus **ē-m(e)rios*, **sō-m(e)rios* zu *merum*; *ē* = *ex* oder idg. **ē*, ai. *ā*, wie in *ā-dirgha-* (! sic), *sō* = **sōd-* neben **sēd-*.

62. Meiller. Lat. lex. MSL. 1907. 14, 392.

M. verteidigt die alte von Walde nicht erwähnte Zusammenstellung von lat. *lēx* mit aw. *rāzara*, *rāzan-* 'usage rituel, loi religieuse' und dem ved. *rājāni* in *āham bhuvam yajamānasya rājāni* 'j'ai été sous la loi du sacrifiant' Rv. 10. 49. 3.

63. Wageningen J. *Persona*. Mnemosyne 35, 114—118.

Lat. *persōna* zu **pers* 'Kopf', das in griech. *πρῶτον*, lat. *porrum* in der Form *prs-* enthalten ist.

Inschriften.

64. Cagnat R. et Bernier M. Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine. Revue archéologique. Quatrième série. Tome 11, 317 ff., Tome 12, 331 ff., 441 ff.

65. Corpus Inscriptionum Latinarum. 13. Partis II fasc. I. Inscriptiones Germaniae Inferioris ed. Alfredus Domaszewski. Partis II fasc. II. (Miliaria Galliarum et Germaniarum edd. Th. Mommsen, O. Hirschfeld, A. Domaszewski. Berolini. Apud Georgium Reimerum. 1907.

66. Notizie degli scavi di antichità. Volume IV. (Atti della R. Accademia dei Lincei. Anno CCCIV. Serie quinta). Roma 1907.

67. Gauckler M. P. Rapport des inscriptions latines découvertes en Tunisie de 1900 à 1905. Archives des missions scientifiques 1907. 15, 283—590.

68. Cumont F. Inscriptions latines des armées de l'Euphrate. Académie Royale de Belgique. Bulletin de la classe des lettres etc. 1907. 551—578.

69. **Audolent.** Rapport sur des tabellae defixionum découvertes à Sousse. Paris 1907.
70. **Wünsch R.** Antike Fluchtäfelchen, ausgewählt und erklärt. (Kleine Texte f. theologische Vorlesungen und Übungen. Hrsg. v. H. Lietzmann. 20. Bd.). Bonn. Marcus u. E. Weber. 28 S. 60 Pf.
71. **Meringer R.** Zur Duenos-Inschrift. IF. 21, 306—308.
72. **Grienberger v.** Opeinod deuincam ted! IF. 21, 362—365.
Gießen. Hans Reichelt.

VII. Keltisch.

A. Allgemeines; Urkeltisch und Gallisch.

1. **Carnoy A.** Les éléments celtiques dans les noms de personnes des inscriptions d'Espagne. Muséon (nouvelle série) 8, 1—40.
2. **Cuny A.** Un nouveau nom celtique de peuple. Rev. Celt. 28, 413—415.
Il s'agit du nom Ἀγραικοί, chez Lycophron *Alex.* v. 1058.
3. **Ernault E.** Les inscriptions celtiques de France et d'Italie, d'après M. Rhys. R. Celt. 28, 262—275 et 404—410.
Résumé du travail de M. Rhys mentionné IA. 25, VII 14.
4. **Holder A.** Altceltischer Sprachschatz. 17 Lfg.: *U.-Vesontio*. 1907.
5. **Lehmann W.** Etymologisches. KZ. 41, 390—394.
1. ir. *contrán* 'angelica sylvestris'. 5. nir. *gorín* 'hip, buttock (of animal)'. 6. ir. *lon* 'Amsel'. 8. nir. *smiolgaddn* 'the juncture of the neck and shoulders, the collarbone'. 10. air. *scé* 'Hagedorn'.
6. **Lidén E.** Wortgeschichtliches. KZ. 41, 395.
1. air. (*h*)*uam* 'Höhle'.
7. **Loth J.** *Gutuater*. R. Celt. 28, 119—121.
Remonte à **gutu-pater* 'Gott Vater'.
8. — Mélanges celtiques. R. Celt. 28, 337—341.
1. *Brica* et *Briga*. 2. *Jura*.
9. — Etymologies diverses. Arch. f. Celt. Lex. 3, 257—265.
V.bret. *digluiuhit* gl. 'elique' — Bas-vannet. *deliwen* 'imiter' — Irl. *meither* (vgl. bret. *mezer*). — Corn. *ben* 'tronc, racine'. — Corn. *hanas* (vgl. ir. *sanas*). — Gall. *gogof* (de **wo-cubā*). — Gall. *ae* 'pointe'. — Gall. *taltheith* 'frontal, diadème'. — Bret. *kael* 'grillage'. — Bret. *kirin* 'pot de terre'. — Bret. *talarec* 'sorte de poisson'. — Bret. *hebesc* 'poissonneux'. — Bret. *cannadec* 'contemporain'. — Corn. *diothenes* 'dépense, détresse'. — Corn. *kethel*, *keth* 'même' (vgl. ir. *cétna*).
10. **Strachan J.** *Miscellanea Celtica*. R. Celt. 28, 195—207.
1. Ir. *bronnaid*, -*bria*. — 2. Ir. *tlenaid*, -*llia*, -*tlethar*. 3. Ir. *laigid*, *dellig*. 4. W. *cythrymhet*. 5. O. W. *diliu*. 6. O. W. *initoid*. 7. A form of the W. Subjunctive. 8. the tenses of the Welsh Subjunctive. 9. W. *deng*. 10. Ir. *súi*, W. *hywydd*. 11. Ir. *géc*, W. *cainc*. 12. Ir. *éc*, W. *angeu*. 13. Ir. *marb*, W. *marw*. 14. O. Ir. *techt mudu*. 15. Ir. *bethu*, W. *bywyd*. 16. Ir. *findbuth*, W. *gwynfyd*. 17. Ir. *guirid*, W. *gori*. 18. Ir. *atboth*. 19. Ir. *mligid*, *doommalgg*. 20. Ir. *docbised*. 21. W. *ar y ganfed*.
11. **Thurneysen R.** Etymologisches und Grammatisches. IF. 21, 175.
1. Gall. *betulla*.

12. **Vendryes J.** Sur un passage du comique Philémon: le *Taruos Tri-garanos* en Grèce. R. Celt. 28, 123—127.

B. Irisch und Gälisch.

13. **Ascoli G.** Intorno un passo dell' inno di Colman, e la terza pers. sing. del soggiuntivo sigmatico irlandese. Suppl. Period. all Archivio Glottolog. Ital., VIII^{va} dispensa. S. 75—80.
Propose *irgala* au lieu de *ingaba* au v. 28 de l'hymne de Colman; indique que la 3^e pers. sing. du subj. sigm. sort à la fois de l'ancien subjonctif et de l'ancien injonctif.
14. — **Adblam e adbchlos.** Ibid., 81—88.
Combat l'idée d'un préfixe *adb-*, émise par Pedersen, *Asp. i Irsk*, p. 105, et propose une étymologie des deux mots.
15. **Ériu.** The Journal of the School of Irish Learning. Vol. 3, parts 1—2.
16. **Gwynn E. J.** On a source of O'Clery's Glossary. Hermathena 33, 464—480.
Prouve que l'une des sources du fameux glossaire a été le traité des Dindshenchas.
17. **Meillet A.** Sur l'origine de la distinction des flexions conjointe et absolue dans le verbe irlandais. R. Celt. 28, 369—373.
18. **Power P.** The Place-names of Decies. London, D. Nutt 1907. XXVII u. 503 S. 8°. (With 3 maps).
Bespr.: R. Celt. 29, 90—91.
19. **Robertson Rev. Ch.-M.** Scottish Gaelic Dialects. The Celtic Review 3 (oct. 15 1906), 97—113. (January 15 1907), 223—239. (April 15 1907), 319—332. 4 (July 15 1907), 69—80. (Oct. 15 1907), 167—183. To be continued.
20. **Stewart Macalister R. A.** Studies in Irish Epigraphy, part 4, containing the Ogham inscriptions of the counties of Cork, Tipperary and Waterford. London, D. Nutt 1907. 247 S. 8°.
21. **Stokes Wh.** Irish Etyma. KZ. 41, 381—390.
acrann 'clothing, shoe'; *adgládur* 'alloy'; *di* 'swan'; *airghe* 'a drove of cattle'; *barc* 'abundance'; *blosc* 'noise, sound'; *boccad* '1. boasting, 2. shaking'; *branar* 'fallow, field'; *cétlud* 'coitus'; *cétne* 'same'; *cimas* 'border, fringe'; *ciúlán* 'murmur'; *clitad*, *clitugud* 'act of covering'; *cnap* 'button'; *colum* 'skin, hide'; *commairge* 'security'; *condúala* 'Gravierkunst'; *clúach* (diss.) 'cup'; *dadumh* 'atom'; *dellrad* 'brightness'; *deogaire* 'soothsayer'; *dése* 'crowds, troops'; *dumacha* 'mists'; *echtach* 'a night-owl?'; *éčna* 'act of eating'; *éčne* 'salmon'; *fescor* '1. separation, 2. evening'; *fine* 'sin'; *fonn* 'pleasure, desirous'; *gres* 'guest'; *grías* 'danger'; *iarfaiged* '1. enquiry, 2. protection'; *istad*, *istud* 'place, stead'; *maige* 'great'; *olor*, *olar* 'oil'; *olart* 'hone'; *onfais* 'diving'; *ror* verbal prefix; *scripad* 'act of scraping'; *slachta* 'stricken'; *slípad* 'act of polishing'; *sriithide fola* 'rills of blood'; *tócht* 'stench'; *úalib* 'restless, fickle'; *úamond* 'skin'; *ulchabhchán*, *tulchabhchán* 'owl'.
22. **Thurneysen R.** On certain initial changes in the Irish Verb after Pre-verbal Particles. Ériu 3, 18—19.
23. — Zur irischen Kanonensammlung. — Die Abfassung des Féilire des Oengus. Z. f. Celt. Philol. 6, 1—5, 6—8.

La date de composition du Féline doit être placée entre 797 et 805 (peut-être 808).

24. Vendryes J. *Hibernica*. R. Celt. 28, 5—11, 137—143, 343—348.

1. *bidcim, dobidcim*. 2. *adciu, -accastar*. 3. sur l'absence d'adverbe temporel avec la négation. 4. *crim, crem, creamh, cneamh* 'ail'. 5. quelques dérivés de la racine *ger* 'crier'. 6. *ré* 'espace de temps'. 7. *blesc* 'femme de mauvaise vie'. 8. sur quelques prétérits redoublés, notamment *leblaing* et *drebraing*. 9. sur la phrase nominale au prétérit passif.

25. Watson W. J. Innis in place-names. The Celtic Review 4, 239—242.

Étudie l'emploi dans la toponomastique écossaise du mot *innis* 'île', lequel a été remplacé dans la langue courante par le mot *eilean*, emprunté du norrois *ey-land*.

C. Kymrisch, Cornisch und Bretonisch.

26. Anwyl E. Wales and the Britons of the North. The Celtic Review 4, 126—152 (to be continued).

27. Ernault E. Mélanges bretons de grammaire et d'étymologie. I. Le nom des Grecs. R. Celt. 28, 178—194.

28. — Les gloses bretonnes à Smaragde. R. Celt. 28, 43—56.
S. unten 32, und vgl. I. A. 23, VII—59.

29. Loth J. Remarques sur la métathèse de *ae* en breton armoricain. R. Celt. 28, 57—66.

Critique de l'article de M. Grammont Mém. Soc. Lingu. 15, 180;
cf. I. A. 25, VII—36.

30. — *Mor y werydd, merwerydd, mor-fairge*. R. Celt. 28, 12—16.
Origine de ces expressions.

31. — Les langues romane et bretonne en Armorique. R. Celt. 28, 374—403.

32. — Les gloses à Smaragdus. Arch. f. Celt. Lex. 3, 249—256.
S. oben 28.

33. Strachan J. On some mutations of initial consonants in the Old Welsh Verb. Ériu 3, 20—29.

Paris.

J. Vendryes.

VIII. Germanisch.

A. Allgemeines. B. Gotisch

werden mit Jahrgang 1908 zusammengefaßt.

C. Nordgermanisch.

a) Allgemeines. — Altnordisch (alt- und neuisländisch, färöisch).

1. Kristensen M. Fra de sidste års sproggranskning. Danske Studier 1907. S. 127—136.

Eine kurze Übersicht und Referat der neuesten Arbeiten auf dem Gebiete der nordischen Sprachforschung (Mundarten, Wortforschung und Grammatik).

2. Sophus Bugge. Nekrologe von M. Kristensen und A. Olrik (Danske Studier 1907. S. 177—192), von Hj. Falk (Ark. f. nord. filol. 24, 222—230),

von A. Brandrud (For Kirke og Kultur, 14, 385—391), von K. H. Karlson (Historisk Tidskrift, utg. af Svenska Hist. Fören. 27, 179—181, u. Bilagor). — Mindetale over Prof. Sophus Bugge af Hj. Falk, Ark. f. nord. filol. 24, 222—230.

3. Nordiska Studier, tillegnade A. Norreen. Upsala 1904.

Bespr.: A. Torp, Ark. f. nord. fil. 24, 90—98.

4. Hægstad M. & Torp A. Gamalnorsk ordbok med nynorsk tyding. H. 5 (*lifr* — *ofr-hugi*). Kristiania 1907. S. 257—320. 8°. Kr. 0,80.

5. Bugge S. Om nordiske Folkenavne hos Jordanes. Fornvännen 1907. S. 98—101.

Dazu Löffler, L. Fr., Anmärkningar, ebd. 102—112.

6. Kock A. Etymologiska anmärkningar om nordiska ord. Ark. f. nord. filol. 1907. 24, 179—198.

Inhalt: fsv. *benbaerice* (bedeutet, wie isl. *beria beinum*, mit Knochen totschlagen). — isl. *breiða*. isl. *faðmr* (in dem Ausdruck *breiddi faðm* (Rigspula) muß *faðmr* die Bedeutung 'Faden' haben (ahd. *fadam*) und *breiða* aus **bireiða* = bereiten, d. h. spinnen). — sv. *grundval* (ein Lehnwort, dessen letztes Glied nichts mit isl. *völlr* zu tun hat; -*val* ist lat. *vallum*, asächs. *wal*). — Pronomenet *han* (*hann* ist im wesentlichen mit got. *jains* identisch: urnord. **jainaz*, **ānaz*, **ann*; bei Einfluß des *h* in dem noch im Englischen bewahrten Pron. *he* entstand *hann* (vgl. *enn*, *inn* und *hinn* aus **(j)ānaz* in infortis-Stellung): nachträgliche Bemerkungen zu aschw. *þæsson* und altgutn. *þissun* (= *þæssi (h)on*, *þissi (h)un*)). — isl. *pengr*, fsv. *þængar*, nsv. *pengar*, da. *penge* (*pengar* aus *penningar* ist unwahrscheinlich wegen der Akzentverhältnisse; durch Entlehnung des mnd. *pennige* entstand die kürzere Form (aschw. *þænnighar*, dän. *pennige*), welche von Ostnord. weiter ins Westnord. entlehnt wurde). — fsv. *'r* = *är*. (An einigen Stellen in den aschw. Gesetzen steht *præstir* = *præsti'r*, z. B. *præstir bud fangit* = "har man sänt bud till presten"). — nsv. *tiurleks-ras* (Kolmodin Qvinno-Spegel 1, 150 (*tiur* ist *tidur*, *tjäder*, Auerhahn).

7. Kristensen M. Skjaldenes Sprog. Nogle småbemærkninger. Ark. f. nord. filol. 1907. 23, 235—245.

I. An. *mél* bedeutet wahrscheinlich 'Köcher'. — II. Nogle "mannaheiti ökend". (Manna-heiti wie *yfar* und *virðar* sind schon früher als urspr. Völkernamen gedeutet worden; dasselbe scheint auch mit anderen dergleichen Wörtern der Fall zu sein, z. B. *fjörvar* (vgl. *fervir* bei Jordanes), *beimar* (die Böhmen?) etc. — III. Hovedtryk på andst sammensætningsled. (Ein Beitrag zur Eddametriek).

8. Lind E. H. Norsk-isländska dopnamn ock fingerade namn från medeltiden. H. 2. Uppsala 1907. S. 161—320. 8°. Kr. 2,—

Bespr.: Deutsche Literatur-Zeitung 1907, 2468—70, von G. Neckel.

9. Neckel G. Hundum verpa. Ark. f. nord. filol. 1907. 24, 199—200.

Dieser Ausdruck der Rigspula (35, 10) (von Cederschöld, Ark. 21, 175 durch *haukum verpa* ersetzt) bedeutet einfach 'Hunde hetzen', vgl. mhd. *schlupfen*.

10. Jónsson F. Tilnavne i den islandske oldlitteratur. Aarb. f. nord. Oldk. 1907. S. 161—381.

Vollständiges Verzeichnis nebst Untersuchung und Deutung der in der altisländischen Literatur vorkommenden Beinamen nach ihrer Bedeutung geordnet.

11. **Mikkola J. J.** Om några ortnamn i Gaerdarike. Ark. f. nord. filol. 1907. 23, 279—281.

Über die Ortsnamen *Holmgård*, *Kænugarð*, *Smaliska* und die entsprechenden Namen der slavischen Quellen.

12. **Leonhardt R.** Der Málaháttir der Atlamól. Ein Beitrag zur altgerm. Metrik. [Leipziger] Diss. Halle a. S., E. Karras 1907. 8°. 83 S.

13. **Jónsson F.** Den islandske litteraturs historie tilligemed den oldnorske. Kopenhagen 1907. 453 S. 8°. Kr. 7.—.

14. **Kålund K.** Palæografisk Atlas. Ny serie. Oldnorsk-islandske skriftprøver c. 1300—1700. Kopenhagen 1907. 16 + 37 Taff. Fol. Kr. 30,—.

Dasselbe: (I. Serie 1905).

Bespr.: S. Jansson, Ark. f. nord. fil. 24, 201—216.

b) Runeninschriften.

15. **Bohlin G. A.** Fragment av en ny runsten, funnen i Hools kyrka, Elfsborgs län. Västergötlands Fornminnesförenings Tidskr. 1907. 2, 101—102.

16. **Brate E.** Runinskrifterna på ön Man. Fornvännen 1907. S. 20—34 und 77—95.

17. **Bugge S.** Piræus-Løven i Venedig og dens Indskrifter. (S. Bugge: Populær-videnskabelige Foredrag. Efterladte Arbejder. S. 98—109).

18. **v. Friesen O.** Runorna i Sverige. Grundlinier till föreläsningar. Uppsala. 24 S. 8°.

19. **Kristensen M.** Fra de danske runestene. Nord. Tidsskr. f. Filol. 1907. Bd. 3. R. XV. S. 148—155.

Vermischte Beiträge zur Deutung dänischer Runeninschriften. 1. Über den Namen *Kaulfr* am Skårby-Stein. 2. Die Schreibung *k* und *ki*. 3. Vorschlag zur Übersetzung der Vester-Marie-Inschrift: *Aswaldi ræsti stæn þensa efter Alvar bróður sinn. Drengir góðr, drepinn úsýni, ok Skögi swæk saklösan*. 4. Über das Kryptogramm des Asfærg-Steins.

20. **Läffler L. F.** Om Sparlösa-stenen, dess två runinskrifter och dess bildfält. Västergötlands Fornminnesfören. Tidskr. 1907. 2, 81—100.

21. — Ytterligare om de fyra danska dopfuntinskrifterna. Fornvännen 1907. 19 S.

22. **Olsen M.** Valby-amulettens runeindskrift. Christiania Vidensk.-Selsk. Forhandl. 1907. Nr. 6. Kristiania. 19 S. 8°. Kr. 0,50.

Bespr.: Nord. Tidsskr. f. Filol. 3 R. 16, 89—90 (F. Jónsson); Zentralbl. f. Anthrop. 12, 355 (L. Wilser).

23. — Runeindskriften paa en guldrakteat fra Overhornbæk. (Stephens nr. 28). Aarb. f. nord. Oldk. 1907. S. 19—44.

Lesung: *aupa þit Aih uilald tAuiu uotwa*.

Übersetzung: "(Jeg) Uotva udstyrer den med snedighed udførte (eller: den tryllekraftige) runebrakteat".

e) Schwedisch.

24. **Språk och Stil.** Tidskrift för nysvensk språkforskning. Utgiven av B. Hesselman, O. Östergren, R. G:son¹⁾ Berg. Stockholm 1907. 7, 1—168. 8°.

1) = Gustafson.

- Aus dem Inhalt hervorzuheben: Cederschiöld, G., *Språkliga nötter*, 161—162; Geijer, H., Om sättet för dialektala ortnamns upptagande i riksspråget, 13—65; Hjelmqvist, Th., *Ofredad* i betydelsen oantastad, i fred m. m., 83—84; *Gilboa berg* om gäldstugan, 84; Små kritiska anmärkningar till editioner av nysvenska texter, 116—126; Lindqvist, A., Bokunge, 167—168; Lundberg, O., *Glättessås*, 81; *Flåbacka* och *Bastholmarna*, 82—83; Olsson, E., Några ord med bet. 'slå dank', 66—80; Risberg, B., Ordet 'Bält, Bälten' i svensk poesi, 1—12; Stenhagen, A., *Språkliga nötter*, 162—164; Stenhagen, A., Tvenne uttryk från de vandrande gesällernes tid ['fileis, slå fäkt'], 165—166; 'Ros i runa', 166—167; Vantmakeri, 167; Tiselius, G. A., Familje- och firmabeteckningarna på ~s i nutida svenskt riksspråk, 127—160.
25. **Ljungstedt** K. Modersmålet och dess utvecklingsskeden. 2. uppl. Studentföreningen Verdandis småskrifter, 46. Stockholm 1907. 42 S. 8°. Kr. 0,25.
26. **Noreen** A. Vårt språk. Nysvensk grammatik i utförlig framställning. H. 9—10. Bd. 1, 469—579; Bd. 2, 1—128. Lund 1907. 8°. Kr. 2.—
Bespr.: H. 1—8. Gött. gel. Anz. 1907, 880—900 (H. Pedersen); Bd. I. Deutsche Litt.-Zeit. 1908, 737—739 (B. Kahle).
27. **Kock** A. Till frågan om fornsvenska adjektiv på *-likin*. Ark. f. nord. filol. 1907. 23, 357—366.
Die aschw. Adjectiva auf *-likin* sind aus Akk. *-likan* (*-liken*) entstanden; vgl. Hellquist Ark. 8, 359 ff. und Verf. Skand. Arch. 1, 27 ff.
28. **Sahlgren** J. Om svenska apiko-gingivaler. Svenska Landsmål 1907. S. 13—16.
29. **Risberg** B. Den svenska versens teori. Prosodiska och metriska undersökningar. II. Metrik. Stockholm 1907. S. 77—259. Kr. 3,50.
Nord. Tidskr. (Letterst. fören.) 1907, 609—614 (G. Kallstenius).
30. Ordbok öfver svenska språket. Utg. af Svenska Akademien. H. 34—35 [Betacka — Beträda, Dam — Darwinism]. Lund. 80 S. 4°. Kr. 3,—.
31. **Hjelmqvist** Th. Till Heming Gadhs bref. Ark. f. nord. filol. 1907. 23, 337—357.
Enthält textkritische und exegetische Bemerkungen zu den Ausgaben der Briefe Heming Gadhs (vom Beginn des 16. Jahrh.).
32. **Lidén** E. Fornsvenska *ældare*. Ark. f. nord. filol. 1907. 23, 256—258.
Aschw. *ældare* ('drifvare, landstrykare, vagabund') ist aus dem Ausdruck '*ga oc ældas*' müßig gehen) entstanden; die etymologischen Verhältnisse der Wörter *ældas* und *ældare* sind aber unklar.
33. **Hellquist** E. Ur våra sällskapstillars historia. Göteborgs handels- och sjöfarts-tidning 1907, 14., 15., 18. Febr. Nr. 38, 39, 41.
Zur Geschichte der Wörter *herr, mäster, fru, madam, fröken, jungfru, mamsell, junker, mossiö*, der Verwandtschaftswörter (*far, mor, bror* usw.) in derselben Verwendung, und der zu solchen Wörtern als Attribut stehenden Adjektiva (*högvälborne, högädle* usw.) im Schwedischen.
34. **Lyttkens** A. Namnlista över svenska växtnamn på gagn- och ogräsväxter. Stockholm 1907. 43 S. 8°. Kr. 1.—.
35. **Støren** E. Medicinske udtryk i Meldals-dialekten. Tidsskr. f. den norske Lægeforening 1907. 26, 756—761 und 787—796.

36. Noreen A. K.⁴⁾ Ortnamnskommitténs arbeten. Ymer 1907. 27, 228—238.
37. Arbetsplan för undersökning af svenska ortnamn. Vitterhets Historie och Antikvitets Akad. Månadsblad 1903—05. 6, 395—416.
38. Hellquist E. Några anmärkningar i svensk namnforskning. Ark. f. nord. filol. 1907. 24, 83—89.
- Inhalt: 1. *Ydre*, zu idg. **ūdhrō-* (vgl. lat. *über*, griech. οὐραν, skr. *ūdhar*, asächs. *ūder*). — 2. *Vamblaby* etc. aus dem Adj. *vamol* ("vämjelig"). — 3. Nachträge zu der Abhandlung des Verf. 'Om de svenska ortnamnen på -inge, -unge och -unga' Göteborgs högskolas årsskrift 1905).
39. Lidén E. Om några ortnamn. Ark. f. nord. filol. 1907. 23, 253—263.
- Über einige mit *undarn* (d. h. die Zeit um 3 Uhr nachm.) zusammengesetzten skandinavischen Ortsnamen, z. B. *undærn-äs* (der Bergrücken zwischen Småland und Halland), vgl. norw. *Midrågs-haugen*, *Nons-hangen* etc. Auch außer Skandinavien treten ähnliche Bildungen auf: ags. *Undern-beorh*, mhd. *Untern-berg*.
40. Sveriges Ortnamn. Ortnamnen i Älfsborgs län. Stockholm 1906. Bespr.: O. v. F.: Hist. Tidskr. f. Sverige 27, 75—78.
41. Ortnamnen i Älvsborgs län. Utg. av Kungl. Ortnamnskommittén. Del 10. Redvägs härad. Stockholm 1907. 288 S. 8°. Kr. 4,50.
42. Hellquist E. Våra sjönamn. Nord. Tidskr. utg. af Letterst. fören. 1907. S. 352—365.
43. Löffler L. F. Medeltidssvenska former af namnet Svithiod. Hist. Tidskr. utg. af svenska hist. fören. 1907. 27, 169.
44. Noreen E. & Noreen A. Svenska familjenamn vid början av 1900-talet. Alfabetisk förteckning jämte statistiska och andra bilagor. Stockholm 1907. 127 S. 8°. Kr. 3,—.
45. Noreen A. Våra familjenamn. Grundlinier till föreläsningar. Uppsala 1907. 18 S. 8°.
46. Svenska Landsmål ock Svenskt Folklife. Tidskrift utg. på uppdrag av Landsmålsföreningarna i Uppsala, Helsingfors ock Lund genom J. A. Lundell. Archives des traditions populaires suédoises. Stockholm, Ljus. 1907. 8°. Kr. 5,25.
- Inhalt: H. 1 (Nr. 95): E. Storckenfeldt Västgöta-sånger, S. 1—10; G. Danell Nuckömålets 'fyra' S. 11—12; J. Sahlgren Om svenska apikogingivaler, S. 13—16; G. Kallstenius Värmländska bärgslagsmålets form-lära, S. 17—64; J. Boëthius Oremålets ställning inom dalmålet, S. 65—73; E. A. Zetterqvist Minnen från Gärdslösa, S. 74—105; Table des matières et résumés (1907), S. 106—107. — H. 2 (Nr. 96): H. & E.: Folkminnen, S. 373—532. — H. 3 (Nr. 97): N. Andersson: Skånska melodier, S. 133—244. — H. 4 (Nr. 98): 1500- och 1600-talens Visböcker, utg. af A. Noreen och J. A. Lundell. VI. Kungl. Bibliotekets visbok i 8^{vo}, S. 81—189 samt tit. o. förord [Schlußheft] S. 107—109 und 191—269.
47. Vendell H. Ordbook över de östsvenska dialekterna. 4. (Schluß-)Heft. (Skr. utg. af Svenska Litteratursällskapet i Finland, LXXIX.) 1907. S. 901—1215 + 6. 8°. M. 5,—.
48. Boëthius J. Oremålets ställning inom dalmålet. Svenska Landsmål. 1907. S. 65—73.

1) Das K. bedeutet Königliche (Kungliga).

49. **Danell G.** Nuckömålets fiur 'fyra'. Svenska Landsmål 1907. S. 11—12.
 50. **Kallstenius G.** Värmländska bärgslagsmålets formlära. Svenska Landsmål 1907. S. 17—64.
 51. **Guta lag och Guta saga jämte ordbog** utg. för Samfund til udgivelse af gammel nordisk litteratur af H. Pipping. 3. (Schluß-)Heft. S. I—CXV [Inledning]. Kopenhagen 1907. 8°. Kr. 4,—.

d) Norwegisch.

52. **Schiøtt S.** Dansk-norsk ordbog. H. 1—8. [A—Materiale]. Kristiania 1907. S. 1—512. 8°. Kr. 4,—.
 53. **Vidsteen Chr.** Dansk-norsk Ordbog. Lervik 1907. 539 S. 8°. Kr. 2,—.
 54. **Hansen A. M.** Forhistoriske oplysninger fra sammensatte gaardnavn. Foreningen til norske fortidsminde-mærkers bevaring. Aarsberetning 1906. 62, 1—48.
 55. **Olsen M.** Bidrag til forklaring af norske stedsnavne. Hist. Tidsskr. udg. af den norske hist. Foren. 1907. Bd. 4 R. V. S. 154—176.
 56. **Rygh O.** Norske gaardnavne. Bd. 6. Jarlsberg og Larviks amt. Bearbejdet af A. Kjær. Kristiania. S. 16 + 446. 8°. Kr. 2,80.
 57. **Rygh K.** Nogle Bemærkninger om Gaardnavne. Kgl. norske Vid. Selsk. Skr. 1906, No. 7. Trondhjem. 38 S. 8°.
 58. **Larsen A. B.** Kristiania bymål. Vulgærsproget med henblik på den utvungne dagligtale. Utg. av Bymålslaget. Kristiania 1907. 11 + 131 S. 8°. Kr. 1,50.

Bespr.: Danske Studier 1907, 229—231 (M. Kristensen).

59. **Martinussen B.** Maalet i Bø i Vesteraalen. Norske maalføre, 3. Oslo 1907. 32 S. 8°.
 60. **Ross H.** Norske Bygdemaal. III. Oust-Telemaal o Numedalsmaal. IV. Hallingsmaal o Valdresmaal. V. Gudbrandsmaal. VI. Upplandsmaal. Christiania Vid. Selsk. Skr. II. Hist.-filos. Kl. Nr. 5. Kristiania 1907. 73 S. 8°. Kr. 2,—.

e) Dänisch.

61. **Kristensen M.** Nydansk. En kort sproglig-geografisk fremstilling. Kopenhagen 1906.
 Bespr.: A. Pedersen, Nord. Tidsskr. f. Filol. 3. R. XV, 61—62; H. Pipping, Neuphilol. Mitteil. 9, 63—65.
 62. **Jespersen O.** Modersmålets fonetik. Kopenhagen 1906.
 Bespr.: M. Kristensen, Nord. Tidsskr. f. Filol. 3. R. XV, 170—171.
 63. **Bykov J.** Bestemmelsen af Grundledet i Sætninger af Formen Navneord + uselvstændigt Udsagnsord + Navneord. Danske Studier 1907. S. 231—235.
 64. **Kalkar O.** Ordbog til det ældre danske Sprog (1300—1700). H. 44. (*Vinde-Værje*). Kopenhagen, Schubothe 1907. 4, 833—912. 8°. Kr. 2,50.
 65. **Dahl & Hammer B. T.** Dansk Ordbog for Folket. H. 17—20. (*Krigsklogskab—Mand*). Bd. 1 (513—628), Bd. 2 (1—8). Kopenhagen. 8°. Kr. 1,20.
 66. **Dahlerup V.** Principer for ordbogsarbejde. Danske Studier 1907. S. 65—78.

Darstellung der Grundsätze, die Verf. bei der Aufstellung seines dänischen Wörterbuchs befolgt.

67. **Kristiansen V.** (s. Fansböll, V.). Ordbog over Gadesproget og saakaldt daglig Tale. 2. Udg. H. 12—15. Kopenhagen, Hagerup. 1907. S. 353—480. 8o. Kr. 2,—.

68. **Jessen E.** Etymologiserende Notitser, III. Nord. Tidsskr. f. Filol. 3 R. XV. 1907. S. 131—147.

Fortgesetzte etymologische Untersuchungen über seltene und veraltete dänische Wörter (vgl. Anz. Bibl. VIII C, 72).

69. **Kristensen M.** Globist. Danske Studier 1907. S. 140.

Dazu: Hansen, A., Globist, ebd. S. 235—236. Auf die Frage von dem Ursprung und der Bedeutung dieses Worts teilt A. Hansen mit, daß *Gloe-Bistere* (Plur. von *Glo-Bister*) als Übersetzung des englischen *starkers* ('that without any regard to time, place, or modesty, disturb a large company with their impertinent eyes', The Spectator entstanden ist). *Globist* ist also eine neue Singularform, durch späteres Mißverständnis von *Globister* gebildet.

70. **Weitemeyer H.** Klingklanegeri — Quincaillerie. Danske Studier 1907. 236 S.

Die dänische Form dieses Lehnworts erklärt sich aus der älteren französischen Schreibung *clincailerie*.

71. **Steenstrup Joh.** Danske Stednavne, spredte Jagttagelser. Flensborg Avis, 1907, Nr. 112, 126, 135, 148, 230, 277.

72 — Ere Bornholms Stednavne danske? Fædrelandet, 16. Febr. 1907.

73. **Severinsen P.** Fornæs — Faarenæs. Danske Studier 1907. 236 S.

Fornæs, der östlichste Punkt von Jütland, heißt eigentlich *Faare-næs*, wozu auch die mundartliche Aussprache stimmt.

74. **Bennike V. & Kristensen M.** Kort over de danske folkemål med forklaringer. Kopenhagen 1907. S. 89—96 + Karten 45—52 + 4. 4o. Kr. 2,50. Bespr.: Nord. Tidsskr. f. Filol. 3 R. XVI, 177—178 (H. Pedersen).

75. **Feilberg H. F.** Bidrag til en Ordbog over jyske almuesmål H. 30—31. [*spejl* — *støve*]. Kopenhagen, Schuboths. 3, 481—640. 8o. Kr. 5,—.

Kopenhagen.

D. Andersen.

D. Westgermanisch

wird mit Jahrgang 1908 zusammengefaßt.

IX. Baltisch-Slavisch.

A. Allgemeines.

1. **Meillet A.** Du glissement d'accent défini par la loi de Saussure. Bull. SL. 14, 212—213.

"Ce déplacement s'est produit de manière indépendante en lituanien et en vieux prussien, et, à plus forte raison, en lituanien et en slave".

2. — À propos de v. irl. *beri*. MSL. 14, 412—414.

Die 2. Pron. Sing. der Gemat. Flexion hat auch im Slavischen urspr. dieselbe Endung wie griech. *πέπει[c]*, lit. *vedi*, ir. *-bir* gehabt: sl. *neseši*, *nosiši*, *jesi* ist durch Kontamination von ursl. **nesi* (: lit. *nezsi*), **nosišb*, **jesb* (: ai. *dsi*, griech. *ei*) zustande gekommen.

3. **Asbóth O.** Negation als Ausdruck des Vergleiches (magy.) Nyelvtudomány. S. 241—257.

Gegen Brugmann K. vergl. Gramm. 618, Walde s. v. *ne*, Meillet MSL. 14, 343 verbindet A. **ne* u. dgl. als Vergleichspartikel mit der Negation: *vd. ná* (wohl mit Negation *ná* nicht identisch, sondern aus ar. **nai*, Hillebrandt GA. 1889, 415), lit. *neĩ*, slav. *ne*, *ni* 'wie, als' (Miklosich Vergl. Gr. 4, 179, 181; russ. *lučše sem'ju gorěť*, *a ni odnova vdovět* 'besser siebenmal Feuer-schaden erleiden, und nicht [als] einmal verwitwen'; häufig im Slovak., z. B. *letel ani vták* 'er flog nicht einmal [wie] ein Vogel'). [Nach Škultěty's Bericht Sloven. Pohl'ady 28, 55—57.]

4. Rozwadowski J. Parerga. Materialy i prace 2, 341—356 (s. auch Abt. I).

1. De nomine oppidi *Kobryń* (Gouv. Grodno). Zu gall. *Cobrūnus*, wohl durch die ehemaligen Jatwingen vermittelt. 3. De oppidi *Grudziądz* (= *Graudenz* in West-Preußen) nomine (: germ. *Greutungi*). 5. De polon. *Żutawy* (= Werder, die deltische Weichselmündung): aus dem Preußischen entlehnt (lit. *sulava*, preuß. *solowe* 'Insel', mit derselben Wurzelform wie slav. *słati*).

B. Slavisch.

1. Allgemeines.

1. Hošek I. Grammatik einer neuslavischen Sprache (einer Vermittlungssprache für die Slaven der österr.-ungar. Monarchie). Kremsier Selbstverlag (Kommission F. Rivnáč, Prag). 2 Kr.

Die vorgeschlagene Vermittlungssprache ist im wesentlichen auf der tschechischen (mit lautlichen Slovakismen) aufgebaut.

2. Vondrák W. Slavische Akzent- und Quantitätsstudien. II. KZ. 41. 133—154.

Die Akzentverschiebung von der geschleiften auf die folgende gestossene Silbe ist im Slavischen und Baltischen unabhängig von einander zustande gekommen, ist aber eine gemein-slavische Erscheinung. Über die Ursachen der Akzentverschiebung. Die Konjugation *-ują* (*-ovati*) geht auf urspr. *-u*-Stämme mit *-ěu-* als Stammausgang zurück (im Infin. war urspr. *-ěu-t-*). Zur Flexion der Verba auf *-jā*, *-iši*, *-ěti* und *-jā*, *-iši*, *-iti*. Dehnungsregeln der Iterativbildungen.

3. Vasmer M. Zur slavischen Vertretung von arioeurop. *o*. KZ. 41, 157—164.

Gegen P. Kretschmer IF. Anz. 24 S. 43 Nr. 2. Die lat.-roman. Belege bedeuten wenig, weil roman. *o* mehr geschlossen war als slav. *o* und dieses dem roman. *a* nahe stand (daher slav. *poganъ* aus *paganus* u. dgl.); ebenso entspricht in Entlehnungen einem germ. *a* in der Regel slav. *o* (*gonъznati*: *ganisan*). Griech. *o*, *w* war geschlossen und stand näher dem slav. *u* (daher *ὄεος*: russ. *uksusъ* u. dgl.): erst etwa nach dem 12. Jahrh. war es offen. Griech. *o* eignete sich also in der älteren Zeit nicht, um slav. *o* wiederzugeben. Durch griech. *α*, später *o* für slav. *o* in Entlehnungen, sowie durch andere Momente ist es möglich, zwei Perioden auf diesem Gebiete zu unterscheiden. Notwendigkeit einer Neubearbeitung der slavischen Elemente im Neugriechischen.

4. Iljinskij G. Der Reflex des indogermanischen Diphthongs *ēu* im Urslavischen. AslPh. 29, 481—497.

Prüfung bisheriger Meinungen. Vorführung des etymologischen Materials zur Beurteilung des slav. *ju* (41 Fälle).

5. Meillet A. Sur l'initiale des mots vieux slaves *ese* et *a*. S.-A. aus Sborn. po slavanov. 2, 5.

Urslav. wurde anl. *e-* im Satze (d. h. hinter einem Vokal) zu *je-*, welche in der Regel verallgemeinert wird; *ese* 'ecce' stand meist am Satz-anfang und blieb daher ohne *j* (kirchenslavische Spuren des richtigen Gebrauchs der Satzdoubletten *ese/jese*). Anl. *a-* blieb ursprünglich am Satz-anfang, wurde im Satze je nach der Beschaffenheit des vorhergehenden Vokals zu *ja-*, bzw. *va-*; die Partikel *a* (: ai. *āt* usw.) blieb als satzbeginnend; anl. *va-* aus urspr. *a-* verallgemeinert in serb. *vātra*, kluss. *vātra*, poln. slk. *vatra* (: av. *ātara-*) 'Feuer', čech. *vejce* neben *jajece* 'Ei' der sonstigen slavischen Sprachen.

6. Leskien A. Über slavisches *o* in Endsilben. IF. 21, 335—338.

6. Krček F. Grupy dźwiękowe polskie *tart* i *cir(z)ć* (Die polnischen Lautgruppen *tart* und *cir(z)ć*, als Reflexe von ablg. *trrt* und ihre Bedeutung für die Rekonstruktion des urslavischen und urindoeuropäischen Vokalismus). Lemberg, Selbstverlag (Komm. H. Altenberg) 1907. XII u. 222 S. 6 Kr. Bespr.: J. Rozwadowski Roczn. slawist. 1, 211—259, H. Ułaszyn Prace filol. 7, 94—120.

Als urslavische Reflexe der vermeintlich idg. Lautgruppe *trt* (d. i. *ṛ* zwischen zwei Konsonanten) hat *tort*:*tort* (zur Vollstufe *tert*), bzw. *trrt*:*trrt* (zur Vollstufe *tret*) zu gelten; im Polnischen entsprechen dem urslav. *tort*:*tort* die Reflexe *ciřć* (*ciřć*, vom 16. Jahrh. an in der Schriftsprache *ceřć* oder *ceřć*, geschrieben *cierźć*, *cierć*) und *tart* (durch Kreuzung auch *cart*, *carc*, geschrieben *ciar-*). Ursprünglich stand *tort* vor Silben mit palatalen, *tort* mit nicht palatalen Vokalen, durch analogische Verwirrungen ergibt sich das vielfache Nebeneinander von *tort*:*tort* (wie z. B. ursl. **gordlo*, ksl. *grōlo* 'Kehle' neben **čornz*, ksl. *črōnz* 'schwarz'). Ähnliches gilt auch betreffs des urspr. *tūt*. Auf ähnliche Verhältnisse deutet manches auch in andern Sprachgruppen (lit. *tirt*:*turt*, prākrt. *kido*:*kado* aus ai. *kṛtāh* 'factus', auch z. B. lat. *optumus*:*optimus*, griech. *βανά*:*γυνή* u. a.): und die urslav. Regel ist im wesentlichen als ursprachlich anzusehen. Als Ausgangspunkt dieser Erörterungen dient eine Reihe von 90 etymologischen Untersuchungen. U. A. spricht sich der Verf. auch gegen die Annahme von urspr. *ṛ* usw. aus.

8. Charpentier J. Kritische Bemerkungen zum urslavischen Entnasalierungsgesetz in Arch. f. slav. Phil. 28, 1 ff. (IF. Anz. 25, 67 Nr. 4). AslPh. 29, 1—11.

Bestreitet die Beweiskraft von Jokls Belegen und findet es besser, bei den von Lorenz AslPh. 18, S. 86 ff. gegebenen und von Brugmann Grundr. I* 390 f., K. vergl. Gramm. 116 und Osthoff Et. Par. 1, 353 Fußn. aufgenommenen Formulierung der betr. Lautgesetze stehen zu bleiben.

9. Jokl N. Urslavisches Entnasalierungsgesetz, Antikritik und Nachträge. AslPh. 29, 11—49.

J. bespricht eingehend Charpentiers Einwendungen und verharret im wesentlichen auf seinem Standpunkt.

10. Hjinskij G. Der Spirant *v* vor *o* aus idg. *ə* im Urslavischen. AslPh. 29, 161—169.

Unsilbisches *u* fällt im Urslavischen hauptsächlich vor *o* aus urspr. *ə* hinter den urspr. postlingualen *g*, *k*, *kh*, slav. *kopz* 'Rauch': lit. *kvāpas* usw., slav. **kopz*, **kopa* neben **kupz*, **kupa* 'Haufen' aus **kvop-* Wz. **kouep-*. Slav. *kolěno* 'Knie', Wz. **quel-* 'sich drehen', vgl. preuß. *poquelbton* 'knieend'. Slav. **kaša* 'Brei': ai. *kvāthati* 'kochte', got. *hwaþō* 'Schaum' (usw.: IF. 5, 38), aus einem urslav. **kos-*, idg. **quəs-* abgeleitet. Slav. *golz*

'kahl': slav. *guliti, *žuliti 'schälen', Wz. *goxēl-, *guxl-. Südslav. *ocholz 'stolz': slav. chvala 'Lob', *chula 'Tadel' Wz. *khyā-. Slav. chotěti, chotěti 'wollen', Wz. *khouāt-, slav. chyliti, chvatiti, griech. χάρις usw.

11. **Mladenov** St. Genuswechsel in den slavischen Sprachen (blg.). Izvěst. na semin. 2, 65—114.

Das grammatische Genus steht in keinem Zusammenhang mit Personifikationen u. dgl., sondern ist eine grammatische, mit der äußeren Form des Nomens in Verbindung stehende Erscheinung. Den Genuswechsel erleichtert die Veränderung des Auslautes, aber sein Ursprung liegt in irgend einer psychischen Assoziation. Im Ganzen sind die sl. Sprachen in Bewahrung des urspr. Genus sehr konservativ, am ehesten kommt ein Genuswechsel bei -i-Stämmen vor.

12. **Ciszewski** St. Interjektionen mit Verbalendungen (poln.). Prace filol. 6, 395—397.

Formen wie *na-te* 'da habet ihr' u. dgl. aus verschiedenen slav. Sprachen.

13. **Lidén** E. Wortgeschichtliches. KZ. 41, 395—396.

1. Sl. *jama* 'Grube': air. (h)uam, av. ānā-; aus *ōmā:ōumā.

14. **Schulze** W. Über deutsche Lehnworte im Slavischen. Sitzber. d. Berlin. Akad. No 31.

15. **Polivka** G. Zum slavischen Folklor. Asl. Ph. 29, 445—461.

Behandelt neuere Publikationen slavischer Volkstexte (insbes. Märchen) und ihnen gewidmete Untersuchungen.

16. **Florinskij** T. D. Slavjanskoje plemja (Der slavische Völkerstamm. Statistisch-ethnographische Übersicht der heutigen Slavenwelt). Beilage zu Univers. Izv. Kiew 47, 8—10. Kiew, Univers.-Druckerei 1907. 10 u. 193 S. Mit 2 Karten.

Bespr.: G. Polivka, Čes. Časop. Hist. 14, 85—90, M. Petrovskij Žar. Min. 1908, K. Chotek Národ. Věstn. Čsl. 3, 89—90, A. J. Jacimirskij 2, 156—158, P. Globus 93, 208.

1. Der slav. Volksstamm als ein Ganzes. 2. Die Russen. 3. Die Bulgaren. 4. Die Serbo-Kroaten. 5. Die Slovenen. 6. Die Čechen. 7. Die Slovaken. 8. Die Sorben. 9. Die Polen. 10. Die Kašuben. — In allen Kapiteln wird das betreffende Gebiet, dessen Grenzen, die Nachbarn sowie nichtslav. Mitbewohner des Gebietes, die eventuellen Unterstämme, die allgemeinen sowie die Teil-Bezeichnungen, die Seelenzahl (im Ganzen 148,521,000; 65,054,000 Groß-, 30,925,000 Klein-, 6,861,000 Weißrussen; 5,440,000 Bulgaren, 9,135,000 Serbo-Kroaten, 1,475,000 Slovenen; 7,237,000 Čechen, 2,671,000 Slovaken, 157,000 Sorben, 19,200,000 Polen, 366,000 Kašuben), Glaubensunterschiede, Ethnographische, Politische usw. besprochen. Ausführliche Literaturangaben.

17. **Brückner** A. Geschichte und Philologie (poln.). Przegląd Histor. 4. Heft 3.

Abweisung von falschen Etymologien in W. Czermak, Ilustrowane Dzieje Polski I, Wien 1905. Verf. glaubt nicht, daß schon im 1.—2. Jahrh. n. Chr. in Pannonien und Dazien Slaven als ethnische Inseln existiert hätten (Niederle), aber gibt ihre Anwesenheit in Pannonien für Attilas Zeit zu. Wsl. *pan* 'Herr' aus *župan*, **žpan*, **špan* (: magy. *ispan* aus älterem *span*); *župa* 'Gau' aus **župana*.

Bespr. von J. Peiskers Buch 24, IF. Anz. 47, Nr. 21, dessen Scharfsinn er anerkennt, ohne seine Resultate zu akzeptieren (nach dem Ref. von J. P., Čes. Čas. Hist. 13, 450—451).

18. **Janko J.** Zur ältesten Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Slaven. Čech. Rev. 1, 319—328.
Bespr. von J. Peisker, 24, IF. Anz. 47, Nr. 21.
19. — Professor Meringers Sach- und Wortforschung, mit besonderer Rücksicht auf altslavische Kulturverhältnisse. Čech. Rev. 1, 711—714.
20. — Über slavische "Wörter und Sachen" in ethnographischer Hinsicht (čech.). Národop. Věstn. 2, 65—81 (referierend).
21. **Niederle L.** Das letzte Dezennium der böhmischen Archäologie. Čech. Rev. 1, 300—11.
22. **Máchal H.** Bájedloví slovanské (Slavische Mythologie) (= Světová knihovna N. 566/7). Prag, Otto. 176 S. 0.40 Kr.
Bespr.: L. Niederle, Národop. Věstn. 2, 43—45.
23. **Schütte G.** Zur Urgeschichte der Slaven in Böhmen und Deutschland. Čech. Rev. 1, 415—422.
24. **Žmigrodski M.** Lud Polski i Prusi wśród Słowian i Aryów. (Das polnische Volk und die Preußen im Kreise der Slaven und Arier. I. Hochzeitsgebräuche.) Krakau. 355 S. 12^o.
25. **Žunkovič M.** Wann wurde Mitteleuropa von den Slaven besiedelt? Beitrag zur Klärung eines Geschichts- und Gelehrten-Irrtums. 2. Aufl. Kreamsler, H. Slovák. 212 S. 2.50 Kr.
Vgl. IF. Anz. 21, 134 N. 29.
Bespr.: J. Zubatý, Čech. Rev. 1, 715—723. L. Niederle, Slov. Přehl. 9, 235 und Čes. Časop. Histor. 13, 185—188. 3. (!) Aufl. 1907.
26. Izvěstija na seminara po slavjanska filologija pri universiteta v Sofija. (Berichte des Seminars für slav. Philologie in Sofia.) II (für 1906/7). Unter Redaktion von Prof. L. Miletič. Sofija, Staatsdruckerei, IV u. 587 S. 4 Fr.
27. **Maždrakova M.** Bibliographie der slavischen Philologie und Literatur in den bulgarischen Publikationen a. d. J. 1905 u. 1906 (bgl.). Izvēst. na semin. 2, 531—588.

2. Südslavisch.

Kirchenslavisch.

28. **Kurdivovskij V.** Eine handschriftliche ksl. Grammatik des Klosters in Gerbovec im Gouv. Bessarabien (russ.). Russk. Fil. Věst. 58, 307—330.
29. **Orěškov P.** Das Verhalten der altbgl. Denkmäler zum epenhetischen *l* (bgl.). Izvēst. na semin. 2, 1—64.
30. **Petrovski M.** Additamenta ad Miklosichii "Lexicon palaeoslavenico-graeco-latinum" (a. 1862—1865) et Daničičii "Rječnik iz književnih starina srpskih (a. 1863/4)". SA. aus Sbornik po slavjanovéd. 2.
31. **Baudouin de Courtenay J.** Zum altkirchenslavischen *ojemins*. IF. 21, 196—197.
32. **Leskien A.** Altkirchenslavisches *prěgynja*. IF. 21, 197—200.
33. **Vasmer M. R.** Griechisch-slavische Studien. II. Griechische Lehnwörter im Kirchenslavischen (russ.). Izv. russk. jaz. 12, 2, 196—289.
Entlehnungen aus der Schrift-, solche aus der Volkssprache: begriffliche Kategorien, Lautliches. Morphologische Beeinflussung (Ableitungssuffixe, Entlehnung von außernominativen Formen u. dgl.). Volksetymologisches. Lehnwörter als Quellen zum griech. Lautwandel. Deminutiva

auf -lov, Augmentativa auf -α. Entlehnungswege (albanesisches, mazedonisches Medium). Verzeichnis und Besprechung einzelner Wörter.

Bespr.: E. Th. Karskij, Russk. Fil. Věst. 58, 423—424.

34. **Jagić V.** Slověnskaja psal'tyra. Psalterium Bononiense. Interpretationem veterem slavica cum aliis codicibus collatam, adnotationibus ornatam, appendicibus auctam, adiutus Academiae Scientiarum Vindobonensis liberalitate edidit . . . Accedunt XIX specimina codicum. Vindobonae. XII u. 968 S. Lex. 8^o. 25 M.

Bespr.: E. Th. Karskij, Russk. Fil. Věst. 57, 422—424; J. Páta, Listy Fil. 35, 66—69; V. A. Pogorělov, Izv. russk. jaz. XIII, 1, 440—464; W. Vondrák, Roczn. slavist. 1, 140—143.

35. — Johannes Užević, ein Grammatiker [der ksl.-klein- oder wruß. Sprache] des 17. Jahrhs. AslPh. 29, 159—160.

36. **Kul'bakin S. M.** Ochridskaja rukopis' Apostola konca XII. v. (Die Ochrider Apostolushandschrift a. d. E. d. 12. Jahrhs.) (Blgarski Starini, herausgeg. von der Archäol. Komm. beim Min. für Unterr.). Sofia 1907. 10, CXXXVI u. 141 S. 8 Tafeln.

Bespr.: G. Iljinskij, Russk. Filol. Věst. 60, 217—221.

37. **Vasil'jev L. L.** Das Vologdaer Evangelium a. d. 16. Jahr. (russ.). Russk. Fil. Věst. 57, 241—281.

Orthographie, Fehler, Vorlage; Phonetik, Morphologie. *i, e* statt *ě*; *ě*. Sprachproben.

38. **Grunskij N. K.** Zum Zographischen Evangelium (russ.). Sbornik russk. jaz. 83, 3. St. Petersburg, Akademie. 44 S.

Würdigung und Berichtigungen zu den bisherigen Editionen (insb. der von Jagić) auf Grund einer neuen Kollation. Zur Graphik und Phonetik des Denkmals (*ъ* und *ѡ*, *ѡѡ* für *ѡѡ*, Nasalvokale und deren Ersatz, die Endung des Nom. Sing. des Part. Präs. Akt., der Buchstabe *дѣло*, *ѣ* im Wechsel mit *а*, *у* mit *ју*, *а* mit *ѣ* und *е*, *л* epentheticum). Formen von *gospoda*, *kesarъ*, des zusammengesetzten Adjektivs, des Pron. *ѡ*, der Präsensbildung *-ajъ*, des Aorists. Der spätere Teil der Handschrift.

Bulgarisch.

39. **Weigand G.** Bulgarische Grammatik. Leipzig, J. A. Barth. X u. 188 S. 4,50 M.

Bespr.: E. Berneker LCB. 1908. S. 376—378.

40. **Ivanov M.** Ellipse des Verbuns im Bulgarischen (blg.). Izvēstija na semin. 2, 115—132.

41. **Georgijev G. A.** Die Erkečani (Bewohner der Dörfer Erkeč und Gulica in Ost-Bulgarien) und ihre Mundart (blg.). Izvēstija na seminar. 2, 133—200.

42. **Georgijev S. v.** Zur Mundart des Dorfes Česnegir Nova-Machala (in der Gegend von Stanimaka [Ost-Rumelien]). Izvēst. na semin. 2, 411—444.

43. **Grigorov M.** Die Mundart der Malorēkanci (Mijaci) in Debrsko (Dibra in Albanien) (blg.). Izvēst. na seminar. 2, 201—289.

44. **Muzyčenko A. Th.** Kolonisationsgeschichte und mundartliche phonetische Merkmale der Krim-Bulgaren (russ.). Izv. russk. jaz. 12. 2, 72—134.

45. **Šiškov St. N.** Zur Mundart von Dovan-Chisar, Bez. Dedeagatsch (blg.). Rodopski Naprědk 5, 43—52, 91—98, 139—144, 235—243.

46. **Grigorov M.** Kritische Übersicht der erschienenen Stoffsammlungen zur Mundart der Malorēkanci (Mijaci) (blg.). Izvēst. na semin. 2, 445—470.

47. Čenov G. Praotečestvo i praejzikŭ na blgaritŭ (Urheimat und Ursprache der Bulgaren, historisch-philologische Untersuchungen auf Grund der Urquellen). Sofia. XI u. 212 S. Abweisung von C.-s Theorien über slavischen Ursprung der Urbulgaren und sonstigen Völker (z. B. die Wisigoten sind *visŭi Goti* 'die höchsten Goten', die Ostrogoten *ostri Goti* 'die scharfen Goten') u. s. von S. Mladenov AslPh. 29, 613—615.

Serbisch-Kroatisch.

48. Rešetar M. Der štokavische Dialekt (Schriften der Balkankommission 8). Wien, Akademie, Komm. A. Hölder. VII S. 322 Sp. 2 Karten. 8,60 Kr. Bespr.: A. Belić Roczn. slavist. 1, 184—202.
49. Gopić J. Prilog k poznavanju akcenatske teorije Mažuranićeve (Beitrag zu Mazuraničs Akzenttheorie). Agram 1907. 38 S.
Entwicklung des štokavischen Akzents aus dem urkroatischen, wobei das čakavische die Mittelstufe darstellt. Übergangsstadien zwischen dem čakavischen und štokavischen in Mundarten an der Sawe.
50. Fancev F. Beiträge zur serbokroatischen Dialektologie. AslPh. 29, 305—390.
Der kaj-Dialekt von Virje, mit Berücksichtigung der Dialekte Podravinas (Koprivnica-Pitomača). Einleitung: Grenze zwischen dem kajkavischen und štokavischen; Dialektgruppen des Gebietes und deren Hauptcharakteristika (auch Unterschiede in Gebräuchen, Trachten u. ä.); dialektologische Karte. Lautlehre (Vokalismus. Konsonantismus, Betonung und Quantität). Formenlehre. Einige syntaktische Eigentümlichkeiten.
51. Ivšić St. Die Mundart von Šapinovac und Bokšići (bei Našice, Bez. Veröcze in Slavonien [Kroat.]). Rad Jugosl. Ak. 168, 113—162.
52. Budmani P. Rječnik hrvatskoga ili srpskoga jezika (IF. Anz. 24, 55, Nr. 77). Heft 26 (*ubovida-mariti*).
53. Zore L. Nachlese auf dem Gebiete unserer Sprache (kroat.). Rad Jugosl. Ak. 170, 201—230.
Lexikalisches und phraseologisches Material.
54. Škarić G. M. Bedeutung und Ursprung der Wörter *seletak*, *lisina* und *kratelj*. (Kroat.) Nastavni Vjesn. 15, 737—741.
Sè-let-ak 'diesjähriges Kalb' (zu ksl. *lěto*); *lisina* 'kahle Stelle im Gebirge' (: λευκός usw.); *kratelj* 'kurzes Feld' (urslav. *kortǫk* 'kurz': Wz. (s)gere-, lat. *curtus*, ksl. *črtǫ* usw.).
55. Skok P. Einige serbo-kroatische Lehnwörter. AslPh. 29, 477—480.
famp, *pekva* *peka*, *ratalj*, *štrukalj*, *tigan*, *vardište*, *Bosut*, *frcule*, *basoktali*, *prkelati*.
56. Maretić T. Die Metrik unserer Volkslieder (kroat.). Rad. Jugosl. Ak. 168, 1—112, 170, 76—200.
57. Običaji naroda srpskoga (Gebräuche des serbischen Volkes). I. (Etnografsti zbornik 7). Belgrad, Staatsdruckerei. 529 S. 3 Fr.
Anfang einer systematischen Bearbeitung der serbischen Volksgebräuche (M. Mijatović, D. Debeljković und A. Petrović beschreiben hier das Leben und die Gebräuche im Kreise Levač-Temnica, bezw. Kosovo-Polje und im Skopljer Montenegro).
Bespr.: von J. Erdeljanović Narodop. Věstn. 2, 141—144.

Slovenisch.

58. Tetzner F. Die Slowenen. Globus 91, 265—270.

1. Volksgeschichtliches. 2. Sitten und Gebräuche. 3. Volkspoesie.

3. Ostslavisch (Russisch).

59. Bogorodickij V. A. Obščij Rurs ruskoj grammatiki (IF. Anz. 21, 138).

Aus den Kazaner Univ. Izv. 2. Aufl. Kazan. IV u. 272 S. 2,50 Rbl.

60. Budde E. Th. Lekciji po istoriji russkago jazyka (Vorlesungen über die Geschichte der russischen Sprache). Beil. zu Uč. Zap. der Universität 74, 3—7). Kazan. 253 S.

Literaturgeschichte und Sprachgeschichte. Begriff und Methode der Wissenschaft. Die russische Dialektologie und ihr Verhältnis zur russischen Sprachgeschichte. Quellen. Epochen der Sprachentwicklung. I. Urrussische Laute im Verhältnis zu den urslavischen. Sprachenwandel. Entstehung von Mundarten. Auslautgesetze. Konsonantismus. Vokalismus (u. a. Labialisierung. Verlust der Nasalisierung. Die Laute *r*, *l* in verschiedenen Stellungen. Das *polnoglasije*. Urslav. *ǣ*). Charakteristik der urrussischen Laute. Urrussische Wortformen. II. Charakteristik der mundartlichen Spaltung der russischen Sprache unmittelbar vorhergehenden Epoche. Mundartliche, morphologische, syntaktische Erscheinungen dieser Epoche. III. Charakteristik der der russischen Mundartenspaltung unmittelbar nachfolgenden Periode. IV. Die Periode der russischen Einzelmundarten. Charakteristik der Hauptmundarten (Kleinrussisch, Nordgroßrussisch, Weißrussisch, Südgroßrussisch).

Bespr.: J. Loš Rocz. slav. 1, 166—173; L. Vasil'jev Žur. Min., Febr. 1908 (Repl. ebd. Mai), N. N. Durnovo Izv. russk. jaz. XIII. 3, 328—365.

61. Sobolevskij A. Lekciji po istoriji russkago jazyka (IF. Anz. 21, 114).

4. Aufl. St. Petersburg (Leipzig, O. Harrassowitz). 5 M.

62. Luk'janenko A. M. Über die Sprache von Nestors Leben des Heil. Theodosius nach der ältesten erhaltenen Handschrift (russ.). Russk. Fil. Věst. 58, 1—80.

63. Vasil'jev L. L. Ein Fall von Erhaltung der gemeinslav. Gruppe *-dl-* in einer altrussischen Mundart (russ.). RFV. 58, 263—264.

In einer Pleskauer Hs. aus dem 16. Jahrh. kommen *l*-Präterita *bljugli-se*, *privegli*, *usegli* (mit *gl* vor weicher *i*-Silbe aus *dl*) neben *vselš*, *usselš*, *sělš*. Vgl. russ. dial. *glja* aus *dlja* und erhaltenes *dl*, *tl* in west-slovenischen Mundarten.

64. Il'jinskij G. A. Zur russischen Dialektologie (russ.). Živ. Star. 16. 1, 39—42.

1. Großruss. *korogod* (chorovod, 'Reigen'): klruss. *čereh*, *čerha*, großruss. *čerga* 'Reihe', lit. *kergti*. AslPh. 16, 388. 2. Russ. *vo luzjach*: *luz* 'bewaldete Niederung', slvn. *lōza* 'Niederwald', unverwandt mit slav. *lqgъ*, *lože* usw. (mit Wechsel von *gh*: *gh*).

65. Slovar' russkago jazyka 2, 9 (*zeljece* — *zjdtjuško*), Sp. 2553—2966; 4, 1 (*k* — *kampilit*), VII u. 320 Sp. (IF. Anz. 24, 56 Nr. 96). 8°. 90 u. 60 Kop.

66. Dal' V. Tolkovyj slovar' živogo velikorusskago jazyka (IF. Anz. 21, 117 Nr. 73) Heft 26—30 (Schluß des 3. Bd.).

67. Zaleskij V. An die Redaktion (russ.). Žur. Min. 8, 438—439.

Russ. *sobáka* 'Hund' wird zu einem Ztw. **sobit'* (: *posobiye*, *sposob*) gestellt.

68. **Orlov A.** Proischoždenije nazvanij russkich i někotorych zapadno-evropejskich rěk, gorodov, plemen i městnostej (Der Ursprung russischer und einiger west-europäischer Fluß-, Städte-, Stammes- und Ortsnamen). Welsk. IV u. 430 S.

Hauptergebnisse: 1. Die Flußnamen im europäischen Rußland sind finnischen Ursprungs und vor Ankunft der Slaven entstanden. 2. Sie stammen aus heute nicht mehr existierenden finnischen Mundarten. 3. Alle Flußnamen wiederholen sich an verschiedenen Flüssen Rußlands (eventuell auch in Asien). 4. Namen, die wie z. B. *Rusš*, *Moskva*, *Volga* allgemein bekannt und üblich geworden, sind dazu nur zufälligerweise gekommen und dürfen nicht von diesem Standpunkt aus gedeutet werden. 5. Es ist naiv, die russischen Flußnamen aus dem Russischen deuten zu wollen. 6. Die Ausbreitung der finnischen Stämme fand nur längs der Flüsse statt. 7. Die ursprünglichen Ansiedelungen lagen immer an Flüssen und wurden nach diesen benannt. 8. Russische Städte, sofern sie Fortsetzungen älterer finnischer Ansiedelungen sind, behielten die Namen dieser (bezw. tragen den Namen der betreffenden Flüsse; z. B. *Onega*, *Mezeň*, *Kostroma* u. a.). 9. Auch die Stämme und ihre Gebiete wurden nach den Flüssen benannt, und mitunter tragen daher Angehörige desselben Stammes verschiedene Namen. Dieser Art Namen sind z. B. *Vagany*, *Pinežane*, *Pošechoncy*, *Keržaki* u. a. 10. *Varjažane* (oder *Varengi*, *Varjagi*) und *Rusš* waren auch Inwohner der Flußgebiete Varjaga und Rusš, waren Slaven wie andere und kamen nicht aus der Fremde. 11. Der Name *Rusš* ist finnisch, urspr. ein Flußname. 12. Auch die Mehrzahl der Flußnamen Westeuropas sind von Haus aus finnisch. Auch hier findet man alle Städte-, Länder-, Stammesnamen, die ursprünglich Flußnamen sind.

69. **Korš Th. E.** Versuche zur Deutung von Lehnwörtern im Russischen (russ.). *Izvěst. Imperat. Akad.* 6. Ser. S. 755 ff.

70. **Vasmer M.** Finnische Entlehnungen im Russischen (russ.). *Živ. Starina* 16, 277—285.

Kritische Besprechung von Pogodin, *IF. Anz.* 21, 141 Nr. 77.

71. **Pogodin A. L.** Zu den russischen lexikalischen Entlehnungen aus dem Finnischen (russ.). *Izv. russk. jaz.* 12, 334—340.

72. **Abicht R.** Die russische Heldensage. *Habil.* Breslau. 78 S.

73. **Simoni P. K.** Großrussische Lieder, aufgezeichnet i. d. J. 1619—1620 für Richard James im äußersten Norden des Moskauer Reichs (russ.). *Sbornik russk. jaz.* 82, 7. St.-Petersburg, Akademie. XII u. 32 S.
— Die 'Sage von Zeit und Not', nach der einzigen erhaltenen Handschrift a. d. 18. Jahrh. (russ.). *Ebd.* 83, 1. II u. 88 S.

Beide Publikationen mit liter. Einleitung, Faksimilien der Handschriften und metrischen Analysen von Th. E. Korš. Auch in der Sammlung 'Pamjatniki starinnago russkago jazyka i slovesnosti 15—18. veka' als 2, 1 (1,45 Rb.), bezw. 7, 1 (2 Rb.).

74. **Jakobij (Jacoby) P. I.** Die Vjatiči des Gouvernements Orlov. Mit Vorwort von Pastor Hurt (russ.). *Zapiski Imp. Geogr. Obšč. po otd. etnogr.* 32, XI, 196 u. XLIX. Mit 10 Karten. 80.

Aus historischen, ethnographischen, onomastischen und sprachlichen Gründen werden die Bewohner des mittleren Teiles des Gouv., sowie der angrenzenden Teile der Gouv. Tula und Kaluga (die Vjatiči) für ehemalige Angehörige des finnischen Stammes erklärt. 'Die Arbeit ist höchst dilet-

tantischen Charakters", wiewohl die Hauptthese annehmlich erscheint. (R[ozwadowski] Rocznik slawist. 1, 319.)

Großrussisch.

75. **Bogorodickij** V. A. Untersuchungen über die Aussprache der russischen Laute auf Grund von Muskelempfindungen (russ.). Russ. Fil. Věst. 57, 122—130.

76. **Trudy** Moskovskoj Dialektologičeskoj Komissiji (Arbeiten der Moskauer Dial. Komm.). R. fil. věstn. 57, 351—388, 58, 190—210.

Dialektologische Reiseberichte von N. N. Durnovo (aus dem Grenzgebiete der *a*- und der *o*-sprechenden Mundarten der Bezirke Klin und Volokolamsk, ferner Klin, Zvenigorod und Ruz), N. N. Sokolov (aus dem Gouv. Twer, ferner Wladimir und Rāsan), A. S. Madujev (aus dem Gouv. Twer). — Übersicht und Hauptergebnisse des eingesandten Materials aus den Gouv. Wladimir, Kaluga, Nižegorod, Kurland.

77. **Broch** O. Beschreibung einer Mundart aus dem s.-w. Teile des Bezirkes Totma (Gouv. Wologda) (russ.). Sbornik russk. jaz. 83, 4. St.-Petersburg Akademie. 152 S.

78. **Grandilevskij** A. M. V. Lomonosovs Heimat (russ.). Sbornik russk. jaz. 83, 5. St.-Petersburg Akademie. 304 S.

Historische Nachrichten über die Mundart im N.-O. des Bezirkes Cholmogory im Gouv. Totma. Mundartliches bei Lomonosov. Charakteristik der heutigen Mundart. Wörterbuch.

79. **Sobolevskij** A. I. Neues zur Muromer Mundart (russ.). RFV. 58, 211—214.

80. **Vasil'jev** L. L. Zur Charakteristik von Mundarten mit starker *a*-Aussprache (russ.). RFV. 58, 241—262.

1. Präpositionsformen *vy*, *ky*, *sy*, statt *va*, *ka*, *sa* (ursl. *vъ*, *kъ*, *sъ*), sowie Präfixe *vy-*, *sy-* (*vyz-*). 2. Diese Formen gehen auf aruss. *vy* usw. aus *vъ* vor anl. *i-* (*vy Isusъ*, *izy inoi volosti* u. dergl.) zurück. Fälle mit prothetischem *i* wie russ. dial., auch aruss. *ik svěkruški*, *ikode* (nach Verflüchtigung von *ъ* in Konsonantengruppen aufgenommen); *serdyce* u. dergl. aus *sъrdьce*.

Weißrussisch.

81. **Karskij** E. Th. Materialien zur Kenntnis der weißrussischen Mundarten, 5 (russ.). Sbornik russk. jaz. 82, 8. St. Petersburg, Akademie. 68 S.

82. **Malevič** S. Weißrussische Volkslieder (russ.). Sbornik russk. jaz. 82, 5. St. Petersburg, Akademie. II u. 194 S.

Mit grammatischer Einleitung und Glossar.

Kleinrussisch (Ukrainisch).

83. **Krymskij** A. Ukrajinskaja grammatyka (für obere Mittelschulen). 1, 1. 2, 1, 272 und 144 S. Moskau.

Bespr.: von I. Franko Mitt. Ševčenko-Ges. 77, 232—234, A. Šachmatov Roczn. slawist. 2, 137—174.

84. **Tymčenko** E. Ukrajinska gramatyka (Ukrainische Grammatik). Kiew. VIII u. 179 S.

Bespr. von E. Th. Karskij R. fil. vestr. 57, 419—422.

85. **Rozov** V. A. Bedeutung der Urkunden des 14. und 15. Jahrh. für die Geschichte der kleinruss. Sprache (russ.). Habilitationsvorlesung. Univ. Izvēst. Kiew, 47, 5, 20 S.

Insbesondere der Frage vom neuen, durch Dehnung des ursl. *e* entstandenen *ě* gewidmet. Klr. Urkunden verwenden dieses *ě* systematisch. Doch ist dieses *ě* nicht ausschließlich galizisch-wolynisch, sondern es erscheint auf dem ganzen Gebiete Südrußlands.

86. — Zur altruthenischen Dialektologie. (Zur Frage über den Dialekt von Halyč-Vladimir.) (klr.). Mitteil. der Ševčenko-Ges. 77, 5—34.

Eine eingehende Besprechung der Streitfrage vom großrussischen Ursprung des ehemaligen Kiewer.

87. — Trilogie des Prof. A. Krymskýj (klr.). Mitteil. der Ševčenko-Ges. 78, 146—171.

Kritischer Bericht über die Polemik zwischen A. Krymskýj und A. I. Sobolevskij, betreffend die dialektologische Zugehörigkeit der altkijewischen Bevölkerung.

88. Hrynčenko B. D. Slovař ukrajinskago jazyka ([Klr.-grr.] Wörterbuch der ukrainischen Sprache, gesammelt durch die Redaktion der Zs. 'Kijevskaja starina'). I. Heft 1—2 (*a* — *hrabli*). Kiew. XXXIX u. 320 S.

89. Zubryčský M. Namen, Vornamen und Zunamen des Bauern in Mšanec, Bez. Alt-Sambiz (Klr.). Mitteil. der Ševčenko-Ges. 79, 142—154.

90. Ohienko I. Historische Übersicht der ukrainischen Sprachforschung (Klr.). Mitteil. der Ševčenko-Ges. 79, 52—93, 80, 36—52.

4. Westslavisch.

91. Nitsch K. Die polnisch-čechische Sprachgrenze (poln.). Świat Słowiański Nr. 27.

Charakteristische lautliche Merkmale der polnischen und čechischen Mundarten. Sicherstellung der rein polnischen, rein čechischen und Übergangsmundartlichen Gebiete in Schlesien und Mähren.

Čechisch (und Slowakisch).

92. Hujer O. Zum čechischen Umlaut von *a* in *ě* (čech.). LF. 34, 216—224.

Ausl. -*a* wird nach weichen Konsonanten im Ač. und in den meisten Mundarten Böhmens umgelautet (Ksl. *duša*, ač. *duše*, nč. *duše*); in den Mundarten von Polná und Polnička sowie in Mähren findet man *a* neben *e*. Diese Promiskuität ist auf urspr. Satzdoubletten zurückzuführen: wie im Inlaut wurde *ia* urspr. nur vor Silben mit palatalen Konsonanten umgelautet.

93. Folprecht J. Beiträge zur slowakischen Volksmundart von Podluží in Mähren (čech.). Progr. Realschule Pilsen 1905—1907.

94. Gebauer J. Slovník staročeský. (IF. Anz. 25, S. 77, Nr. 89.) Heft 15. S. 401—472. (*mořup-naliti*.)

Bespr. J. Zubatý, IA. 19, 57—62, F. Kott, Věst. Č. Akad. 18, 70—73 (Nachträge).

95. Hruška J. F. Dialektický slovník chodský (Wörterbuch der chodischen Mundart). Archiv pro lexikografii a dialektologii 7. Prag, Akademie. 127 S. 80.

Bespr. G. Polívka Národop. Věst. Čsl. 3, 42—43.

96. Černý F. und Váša P. Moravská jména místní. (Die mährischen Ortsnamen. Philologische Deutungen.) Brünn, Matice Moravská. XIV u. 292 S.

Die wichtigsten Bildungsgesetze von Personennamen, von Appellativen gebildete čech. Ortsnamen, deutsche Ortsnamen, Ortsnamen neu gegründeter Ortschaften. Register, alle mähr. Ortsnamen enthaltend.

97. **Letošník J.** Der Rhythmus der českischen Volkslieder (čech.). *Národop. Věstn.* 2, 3—20.

98. **Pastrnek F.** Der Ursprung der mährischen Walachen (čech.). *Čas. Matice Morav.* 31, 113—129.

Der Name *Valach* mit seinem Doppelvokal weist auf russ. (klr.) Ursprung hin, die Walachen sind moravisierte Kolonisten, die aus Ungarn (oder Schlesien) gekommen sind.

Bespr. von J. Páta *Národop. Věstn.* 3, 11—12.

99. **Pastrnek F.** Kleinrussen slovakischer Sprache. Entgegnung an H. V. Hnat'juk (čech.). *SA. aus Sborn, po slavjanověd.* 2, 19 S.

Die dem Ursprung nach ruthenischen (aus den Komitaten Zemlén und Sáros stammenden) Kolonisten in Keresztúr und Koczura im Kom. Bács-Bodrog sind der Sprache nach slovakisiert.

Bespr. von J. Páta *L. Fil.* 34, 309—312.

100. **Niederle L.** Neue Daten zur östlichen Grenze der Slovaken in Ungarn (čech.). *Národop. Věstn.* 2, 1—3.

Berichtigungen zu *IF. Anz.* 21, 121, Nr. 97 nach neueren Publikationen (insbes. nach Czambel *IF. Anz.* 25, 78, Nr. 93).

101. **Niederle L.** Uherští Slováci (Die Slovaken in Ungarn. Ethnographische Karte und Statistik der Slovaken in Ungarn, auf Grund der Volkszählung vom Jahre 1900). Prag, Společnost *Národop. Musea.* 5 Kr. (2. Aufl. von *IF. Anz.* 21, 121 Nr. 97).

Ober- und Nieder-Lausitzsorbisch.

102. **Mucke E.** Wendische Flurnamen aus dem südlichen Teile des Kreises Guben. *Niederlausitzer Mitteil.* 10, 63 ff.

103. **Parczewski A.** Das Niedersorbische Psalter in Wolfenbüttel (laus.). *Čas. Mač. Serb.* 60, 3—39.

Das Denkmal (aus dem 16. Jahrh.). Orthographie. Phonetische und morphologische Eigenheiten. Die Heimat, der Übersetzer. Text der ersten 15 Psalmen in Urschrift mit Transskription. Lexikalisches.

104. **Wyrgač K.** Die serbische Handschrift im Anhang von Worjechs [Warichius'] Katechismus (sorb.). *Čas. Mač. Serb.* 60, 97—120.

Das Denkmal. Der Text ('Praefatio ante Baptismi actum' und 'Allerhand schöne Gebätlein ins wendische übersetzt') in Urschrift mit Transskription. Orthographie. Die Sprache. Die Abfassungszeit (E. des 17. Jahrh.). Der Verfasser.

105. *Časopis Mačicy Serbskeje* (*IF. Anz.* 25, 78 Nr. 96). Heft 116—117. 60, 152.

U. A.: J. Wingér Wie wohnten die Sorben in alter Zeit? (39—52). J. Radyserb-Wjela Speisennamen mit Attribut (—55). M. Món Volkslieder, Gesänge und Sprüche aus Turnow und Drjenow in Nieder-Lausitz (—73, 120—122). G. Pilik Kurfürst August von Sachsen und das Sorbentum (81—84). J. Radyserb-Wjela Inchoativa mit dem Präverb *wo*; Unsere Substantiva mit der Endung *-el* (88—93). M. Món Niedersorbische Pflanzennamen (122—136). E. Muka Volkszaubersprüche (136—138).

Lechisch (Polnisch, Kaschubisch, Polabisch).

106. **Kryński A. A.** Gramatykă języka polskiego. 4. Aufl. Warschau, M. Arct. 423 S. 1,25 Rbl.

Bespr.: J. Kolár *Sitzb. K. Böhm. Ges. W.* 1908 Nr. 10.

107. Brückner A. Phonetische Studien (poln.). Prace filol. 6, 583—601.
Lautwandel des poln. *e*; der Wandel von *d̥t* zu *gt*, neben jenem von *d̥t*, zu *rt*; schwanken zwischen *cz* und *c*.

108. Kul'bakin S. M. Zum polnischen *ro* (russ.). R. Fil. Věst. 57, 282—284.

Der Psalter von Pulawa besitzt ein eigenes Zeichen für ein offenes sonantisches *r*, welches für gewöhnliches *r* vor ausgefallenem *z*, *z* (*wyegny*, **w̥erem̥z̥*), in *ro*, *re* aus **or*, **er* (*droga*, **dorga*), in *ar*, *ir* aus **ar*, *or* geschrieben wird (*czyrw*, **č̥r̥w̥*, *martwy*, **m̥artw̥e̥*). Das Altpolnische besaß also *zo*, *ze*, und wahrscheinlich auch *fo*, *fe* aus tautos. *or* usw. Urslav. langes *ř*, *l̥* wurde im urbulg., uröech., urserb. zu *z*, *l̥* gekürzt unter gleichzeitiger Dehnung des begleitenden *o*, *e* zu *ā*, *ē* (*rā* aus **or̥*). Im Polnischen blieben die langen sonantischen Liquiden vielleicht bis ins 14. Jahrh. und wurden schließlich gekürzt unter gleichzeitiger Dehnung des begleitenden *o*, *e* zu *ō*, *ē* (*řō*, *řē*, später *rō*, *rē*), neben *zo*, *ze* in Fällen, wo schon von Haus aus die Kürzung allgemein war. Analoges bei poln. *ar*, *ir* aus urslav. *or*, *ir*.

Bespr.: von J. Rozwadowski Roczn. slawist. 2, 186—189.

109. Torbiörnsson T. Die Liquidenmetathese, Entpalatalisierung und Kürzung im Polnischen (poln.). Mater. i prace 4, 25—40.

1. Die Liquidametathese und die polnischen Quantitätsregeln. Typische Beispiele: Akz. I.: urslav. **borzdā*, **monkā*; **smōrda*, **kōnsa*: gsl. *byozdā*, **mōkā*; **sm̥rōda*, **k̥ōsa*: urpoln. **brōzdā*, **mōkā*; **sm̥rōda*, **k̥ōsa* (: *rostę* aus **orstō*); č. *brázda*, *mouka*; *smradu*, *kusu*: serb. *brōzda*, *mika*; *smrāda*, *kūsa*: russ. *borozdā*, *mukā*; *smōroda*, *kūsa*. Akz. II.: urslav. **kořva*, **stom̥pa*: gslav. **k̥rōva*, **stōpa*: urpoln. **krōva*, **stōpa* (*stępa*): č. *kráva*, *stoupa*: serb. *kráva*, *stūpa*: russ. *korōva*, *stūpa*. 2. Die Liquidametathese und Entpalatalisierung. Die Entpalatalisierung ist jünger als die Metathese; wo vor *el* im Urslav. č, ž war, wurde *e* schon vor der Metathese zu *o* oder zu einer dem *o* nahen Vokal (daher poln. *człon* aus urslav. **čelno* u. dgl.). Zu Liquidametathese 1, 22 f., 36 f. 3. Die Entpalatalisierung und Kürzung. Die Chronologie der betreffenden Lauterscheinungen ist: 1. gslav. Metathese (**berza* zu **b̥reza*), 2. Übertritt der Quantität (*b̥reza* zu urpoln. **brēza*), 3. Entpalatalisierung (**brēza* zu **br̥ōza*), 4. Kürzung (**br̥ōza* zu **br̥oza*, *brzoza*); oder auch eventuell **berza*, **b̥reza*, **br̥oza*, **br̥oza*, **brzoza*.

110. Becker J. P. Die Mundart der Krakauer (poln.). Prace filol. 6, 669—692.

111. Dobrzyński St. Adverbia auf -o und -ę von Adjektiven im Altpolnischen (poln.). Prace filol. 6, 56—150.

Im 14. und 15. Jahrh. überwiegen Formen auf -ę über jene auf -o, später nimmt -o zu.

112. Łoś J. Die polnischen Partikeln und Konjunktionen (poln., Résumé). Sprawzd. Akad. Krakau 6, 2—6.

Insbesondere über ursprüngliche asyndetische Verbindungen und über verschiedene Gebrauchsweise von *a*, *i*.

113. Dobrzycki St. Die Nasalvokale in einem Denkmal der polnischen Sprache aus dem Beginn des 16. Jahrh. (poln.). Prace filol. 6, 391—395.

114. Kantor J. Czarny Dunajec [sw. von Neumarkt, Nowy Targ in Galizien] (poln.). Materiały antropol.-arch. 9, 2, 18—229.

Enthält auch eine Beschreibung der Mundart mit Wörterbuch.

115. Pracki W. Die Mundart des Dorfes Turow (poln.). Prace filol. 6, 187—276.

116. Nitsch K. Zwei kleinpolnische Mundarten (poln.). *Materiały i prace* 2, 357—378.

Die Mundart von Krzyszkowice (Bez. Myślenice, Galizien) und Świdówka (Bez. Bochnia, Galizien).

117. — Die polnischen Dialekte in Ost-Preußen (poln.). *Mater. i prace* 3, 397—487.

In Ost-Preußen gibt es (vom Kaschubischen abgesehen) keine so scharfen dialektischen Unterschiede wie in West-Preußen (s. IF. Anz. 25, 79 Nr. 105). Mögliche Gruppierungen S. 464 ff. — Lautliches, Morphologisches, Texte, Wörterbuch. Mit 1 Karte.

118. — Charakteristik der polnischen Mundarten in Ost-Preußen (poln.). *Roczniki Tow. nauk w Turuniu* 14, 167—183. 1 Karte.

Bespr.: H. Ułaszyn *Roczn. slav.* 1, 147—151.

119. Rozwadowski J. Zur Mundart von Gradowice (Gradowiec) ad Kłaj bei Bochnia (poln.). *Mater. i prace* 2, 329—339.

120. Kryński A. und Niedźwiedzki W. *Słownik języka polskiego* (IF. Anz. 25, 79 Nr. 107). Heft 23—24 (*pokopanie — potworzy*). Warschau. S. 505 bis 824. 0,85 Rbl.

121. Karłowicz J. *Słownik gwar polskich* (Anz. 25, 79, Nr. 109). V (R-T). Zum Druck geordnet von J. Łoś. Krakau, Akademie. 462 S. 10 Kr.

122. W. F. Wörterbuch der Mundart von Bronowice [bei Krakau] (poln.). *Materiały; prace* 2, 427—478.

123. Kurka A. *Słownik mowy złodziejskiej* (Wörterbuch der Gaunersprache). Lemberg 1907. 93 S.

Bespr.: H. Ułaszyn *Roczn. slavist.* 1, 202—211.

124. Brückner A. Fremdwörter der polnischen Sprache (poln.). *Prace filol.* 6, 1—55; 602—636.

1. Allgemeine Erwägungen über Entlehnungen aus dem Deutschen. Einzelne Lehnwörter. Deutscher Einfluß auf die Bedeutung poln. Wörter (*pokój, gaj, sklep, gąsior*). Juridische und gerichtliche Ausdrücke. Entlehnungen aus dem Deutschen durch das čech. Medium. 2. Entlehnungen aus dem Deutschen, als Nachträge zu Karłowicz (*Słownik wyrazów obcych*). 3. Einzeluntersuchungen und Berichtigungen zu Karłowicz. 4. Alphabetisches Verzeichnis über Nachträge zu Karłowicz. 5. Zu Štrekelj, IF. Anz. 21, 134, Nr. 24, Anz. 24, 46, Nr. 17, Anz. 25, 69, Nr. 14.

125. Łoś J. Traktat über die polnische Orthographie des Jakob, Parkosz' Sohn [Hs. aus 1460—1470] (poln.). *Materyały i prace.* 2, 379—425. (SA. 1 Kr.)

126. Brückner A. *Bogurodzica*. *AslPh.* 29, 121—135.

Kritische Besprechung der diesem apoln. Kirchenliede gewidmeten Literatur. Vergl. auch ds., Die neueste Literatur über Bogurodzica (poln.), *Prace filol.* 6, 637—644.

127. Ułaszyn H. Kritisch-bibliographische Bemerkungen über einige der polnischen Sprache gewidmete Arbeiten (russ.). *Izv. russk. jaz.* 12, 1, 454—482 [hauptsächlich Kul'bakin gewidmet]. 2, 475—491. [Benni, IF. Anz. 24, 64, Nr. 169, Brückner, IF. Anz. 21, 121, Nr. 106.]

128. (Anon.). Pomeranische Personen- und Ortsnamen (poln.). *I. Roczniki Tow. nauk w Toruniu.* 14, 184—196.

Familiennamen *Marwic, Jork, Milbradt, Tetzlaf, Gramza, Sedlag*. — Flußnamen *Drweca* (Drewenz), *Drawa* (Drage), *Bzura, Nida* (diese 4 Namen sind keltisch-slavisches), *Stoŭpa, Swina* (*Swinia*), *Persanta*. — Ortsnamen, preussische: *Zutawa, Zutaŭa* (: lit. *sulava, sala*), eine Insel zwischen den Flüssen Weichsel und Nogat, *Prabuty* (Riesenburg), normannisch-dänische: *Okisywie* (Oxhöft, aus **Oxihoved*, **Oxhoved*), *Rozewie* (Rixhöft, aus **Risghoved*), echt slavische: *Kościerzyna* (Küstrin), *Pirsna, Puck* (Putzig).

129. **Dobrzycki** St. Übersicht der Arbeiten über das Kaschubische vom Jahre 1893—1900 (poln.). *Prace filol.* 6, 326—374.

130. **Nitsch** K. Quelques remarques sur la langue polabe. *AslPh.* 29, 169—184.

Kritische Bemerkungen zu J. Koblichke, *IF. Anz.* 25, S. 78, Nr. 97. Zur Transskription des Polab., wobei u. a. in den Quellen nicht bloß orthographische, sondern auch mundartliche Unterschiede anzunehmen sind. 1. Zur Entpalatalisierung der gsl. palatalen Vokale *e ē i o ŷ ŷ'* und von polab. *ũ* aus ursl. *o*. 2. Zur Entpalatalisierung der vor palatalen Vokalen stehenden Konsonanten. Chronologisches.

131. **Rost** P. Die Sprachreste der Dravāno-Polaben im Hannöverschen, gesammelt, herausgegeben und mit Wörterverzeichnis versehen. Leipzig, J. C. Hinrichs. 7, 451 S. Gr. 8°. 16 M.

Bespr. von V. Porzeziński *Roczn. slavist.* L, 189—204.

C. Baltisch.

1. Allgemeines.

1. **Endzelin** J. Der Ursprung des litauisch-lettischen *ẽ* (russ.). *Izv. russk. jaz.* XII. 1, 40—66.

Bespr.: von Leskien *AslPh.* 3, 710; Mahlow *AEO.* 9, 143 f.; Osthoff *MU.* 4, 112; Wiedemann *Präter.* 14 f., *Handbuch* 13, 16, BB. 28, 41; Jagić *AslPh.* 20, 369 f. *Brugmann Grdr.* 14, 191 u. A.

2. **Gauthiot** R. [Lit. *yrà*, lett. *ir*]. *Bull. Soc. Ling.* 55 (14, 2), 213 f.

Lit. *yrà*, urspr. ein Subst. ('chose, fait, réalité'), und zwar ein -*ā*-Stamm; zu arm. *ir*.

2. Litauisch.

3. **Būga** K. Die Zunamenendung -*eikia*-, -*eiko*- (lit.). *Liet. tauta* 1, 82—84.

Die Endungen (Nom. -*eikis*, -*eika*-) sind echt litauischen Ursprungs: man findet sie auch im Appellativen (*atbuleikis* 'wer alles verkehrt macht', *nevaleika* 'Schmutzfink', *živeikà* 'Fischlein', *lapeikà* 'eine Schwammart'), in Eigennamen s. d. 13. Jahrh., im Lettischen (Ortsnamen wie *Tadaikē*, *Zaraiki*, *Volteiki*), Preussischen (Ortsnamen wie *Arganeyko*, *Draymayken*, Personennamen wie *Bareyke*, *Mateyco*). Verzeichnis litauischer Ortsnamen dieser Bildung (*Asteikiiai* 'ein Dorf', *Gaveikis* 'ein See' usw.).

4. **Ambrozewicz** J. Polsko-litewsko-rosyjski słownik (Poln.-lit.-russ. Wörterbuch). Wilna, Druck. A. G. Syркин. 16, XVI u. 552 S. 2,80 Rbl.

5. **Būga** K. *Krivūlė* (lit.). *Draugija* 1, 272—274.

Das Wort gehört zu *kràuti* 'sammeln'; lautete urspr. **kravūlė* und bedeutete 'ad congregationem' (: lit. *krovà*, *krūvà* 'Versammlung') pertinens' (*a* in anlautender, unbetonter Silbe soll nach Jawnis zu *i* werden); vgl. preuß.-deutsch *krawūl*, *krawōl* (Nesselmann).

6. — Kejstuts Eid a. d. J. 1351 (lit.). Draugija 1, 156—160.

Das durch Joannes Monachus überlieferte *rogachina roznenachy* (Var. *rosnenachy*) *gospānany* (quod interpretatur "Deus ad nos et animas, cornutum respice") wird (nach K. Jaunys) gedeutet: *reg' aki narūs-n' en aki gūs, pānā-ni* '(Deus,) respice ad' (*aki* Präp. mit Gen.,: *aki-gyvas* 'quoad vivus', griech. ἀκ-ούω *āk-ouciw, ir. *auchaide* 'audi') *nostros animos (narūs Gen. Du.; -ūs = av. -ā, vgl. hochlett. tūs 'horum', jūs, *jūs 'eorum'; mit Pluralbedeutung; -n', -ni enklit. Gen. Pron. der 1. Ps. Du., nach mi, ti, si gebildet) et (en : lett. un, in) ad bovem (gūs Gen. Sing. für *gaus nach dem Nom. *gūs), Domine noster. Zum 'komponierten' oder 'emphatischen' Vok. *pānā* (zu *pōnas*) aus **pāne-ā* (*pānā* : *pōnai* = *kaipo, dsz-enō, mēs-enō : kaipai, dsz-enai, mēs-enai*) vgl. Jawnis IF. Anz. 22, 90 Nr. 21.*

7. van der Meulen Rz. R. Die Naturvergleiche in den Liedern und Totenklagen der Litauer. Diss. Leiden, A. W. Sijthoff. XVI u. 176 S.

Einleitung über die Totenklagen und Lieder sowie über die Formen der in ihnen vorkommenden Vergleiche. 1. Vergleiche mit Pflanzen. 2. Vergleiche mit Tieren. 3. Sonstige Naturvergleiche. 4. Über die animistischen Anschauungen, die vielen Vergleichen zugrunde liegen. In den Thesen u. a. Konjekturen zu Kolbergs litauischen Liedern; *gegužė* 'Kuckuck' ein Deminutiv (gegen MSL. 12, 213); zu russ. *šiš* (bei Dahl); zu einigen Stellen in niederländischen Denkmälern; zu nl. *kippig, rob* u. a.

8. Draugija (Lit. Monatsschrift für Literatur, Wissenschaft und Politik). Kowno, red. von A. Dambraskas. 12 Hefte zu 200 S. Ins Ausl. 7 Rbl.

9. Lietuvių tauta (Das litauische Volk. Zeitschrift für Erforschung der litauischen Vergangenheit und Gegenwart. Red.-Herausg. Dr. J. Basanavičius 1.) Wilna. 160 S. 8°. 1,50 Rbl.

Jährlich 2—3 Hefte für 3 Rbl. (ins Ausland 5 Rbl.). Adr. Dr. J. Basanavičius, Wilna poste rest. Inhalt: J. Basanavičius, Der Löwe in litauischen Märgen und Liedern und in der phrygisch-thrakischen Kunst I (1—70: die Urlitauer müssen den Löwen gekannt haben und stammen daher aus dem Osten). Ds. *Meška-lōkis-lūšis* (76: Histor., Folklor., Etymol. vom Bär und Luchs). Ds. Einige litauische Namen und ihre Etymologie (82: *Wytout* und andere Namen auf lit. -*tautas*, *Jagielo* und Namen auf -*gēla*, Namen mit *kāras* 'Krieg' u. A.). D. D., Ludwig Adam Jucewicz, ein litauischer Ethnograph (84—89). J. Basanavičius Der Frondienst in Litauen, eine kulturhistorische Studie I (—139). Ds. Das Siegel des Königs Mindowg (—140). A. Ž. Sagen von *Karalėnės tiūnas* (ein Sumpf bei Onykrzti, —145). B. Demereckis Altžemaitische Totengebräuche (147). Ds. Das žemaitische Erntefest (—147). St. Žemdarbis Das (scherzhafte) Urteilsdekret gegen den lügenhaften Hochzeitswerber (—149). L. Gerulis Bericht über die Gründung der Litauischen Gesellschaft (Lietuvių, Mokslo, Draugija) in Wilna (—160).

10. Mitteilungen der Litauischen literarischen Gesellschaft. 29. Heft (V, 5). C. Winter. S. 357—560.

U. A.: A. Bezzenberger Zur Biographie des Mosvidius (357—358). H. Krüger Ein Brief des Litauerfürsten Olgerd an den Patriarchen von Konstantinopel (358—361). E. Machholz Die Kirchenbücher in den Kreisen Heydekrug, Labiau, litauische Niederung, Memel, Stallupönen und Tilsit (362—365); Wie die alten Litauer lebten (Übersetzung von Cappeler (IF. Anz. 21, 147 Nr. 8; 365—383); Zeugnisse zur älteren Geschichte

Litauens und der Litauer (aus Aeneas Sylvius Piccolomini, später Papst Pius II; 384—393). A. Kurschat Haus und Hausgerät im preußischen Litauen (424—443, mit Abb.). Ds. Zur Geschichte der Gesellschaft 1904, 1905, 1906 (443—483, u. A., mit Berichten über abgehaltene Vorträge). H. Reinhold Literaturbericht für 1903—1906 (483—540: 1. Bibliographie. 2. Sprachwissenschaft und Literaturgeschichte. 3. Geschichte. 4. Volkskunde. Soziales. 5. Kirche. 6. Landes- und Ortskunde. 7. Karten. 8. Belletristik. 9. Schriften in litauischer Sprache. 10. Litauische Zeitungen und Zeitschriften). A. Kurschat Verse auf litauischen Spruchbändern aus Szlaszen bei Heydekrug 1906 (554—556).

3. Lettisch.

11. **Endzelin J. und Mühlenbach K.** Latweeschu gramatika. Riga, K. J. Sichman. IV u. 248 S.
Bespr.: A. Pogodin Russk. fl. Věst. 59, 394—395.
12. **Brentano H.** Lehrbuch der Lettischen Sprache für den Selbstunterricht. (Die Kunst der Polyglottie 94.) Mit zahlreichen Beispielen, Übungsaufgaben, Lesestücken, einem Wortverzeichnisse. Wien und Leipzig, A. Hartleben s. a. VIII u. 184 S. 2 M.
Bespr.: von Zubatý IF. Anz. 22, 62—64.
13. **Mühlenbach K.** Der Debitiv (russ.). Izv. russk. jaz. 12, 3, 312—333.
Mundartlich wird nebst dem gewöhnlichen Debitiv mit *jā* mit abweichender Bedeutung *ju* gebraucht (*man naū jubrauc* 'mir ist nicht, ich habe nicht, womit zu fahren', *naū telīšu jupagan* 'es ist nicht (man hat nichts), wo die Kälblein zu weiden', *man naū kū ēst* 'mir ist nicht was zu essen'); doch wird so auch *jā*, *ja* gesetzt. Diese Partikeln sind nicht zu trennen von den Relativpartikeln *ja* 'wenn', *jū* 'je' u. dgl.; *ju* steht für *jū* (Instr.) mit einer in Partikeln häufigen Abschleifung, *ja* 'wenn' ist ai. *yād*, griech. *δ*, *jā* ist Akk. Plur. Neutr. und gehört zu lit. *jóg* IF. 14, 104f. (neben *jāg*, Instr.?, Anz. 16, 63). Z. B. *man naū, ju- (jū) brauc* bedeutete urspr. 'mir ist nicht, womit [man] fährt', *man (ir) maīze, jā-ēd* 'mir ist Brot, welches [man] ißt' usw., auch *man (ir), jā-ēd* 'mir ist (ich habe), was [man] ißt', woraus 'ich habe zu essen, ich muß essen'; auch *bāt* im Debitiv *jābāt* ist 3 Ps., ebenso *ēt* in *jāēt*. Ähnliche Bedeutungs differenzen auch z. B. in *juūs būs ēst* 'euch wird-sein zu-essen', d. i. 'ihr werdet etwas zu essen haben' oder 'ihr werdet essen müssen' u. ähnl., vgl. IF. 18, 236.
14. **Wolter E. A.** Lettische Fragmente (russ.). Izv. russk. jaz. 12, 3, 163—175.
Lettische Sätze (Zaubersprüche u. dgl.) aus Rigaer Protokollen über Hexenprozesse aus dem 17. Jahrh., lettische Schwüre a. d. J. 1688—1694 aus den infantischen städtischen Gerichtsbüchern (Bez. Dünaburg).
15. **Bielenstein A.** Die Holzbauten und Holzgeräte der Letten. Ein Beitrag zur Ethnographie, Kulturgeschichte und Archäologie der Völker Rußlands im Westgebiet. I. Die Holzbauten der Letten. St. Petersburg (Leipzig. Voß' Sort.). X u. 224 S. 154 Abb.
16. — Die Holzbauten und Holzgeräte der Letten. I. Die Holzbauten. Mit 154 Abb. St. Petersburg, Akademie.
Bespr.: von R. Andree Globus 93, 81—82.
17. **Pludons.** Dail' literaturas chrestomatija skolām un paschiŕglīhtibai (Chrestomathie der schönen Literatur für Schul- und Selbstunterricht). Riga. 2 Hefte (i. G. 4 H.).

18. Seifert Th. Latweeschu rakstneezibas chrestomatija (Chrestomathie aus der lettischen Literatur, mit literargeschichtlichen Anmerkungen). Riga. 4 Hefte (noch nicht vollendet).

4. Preußisch.

19. Bezzenberger A. Studien über die Sprache des preußischen Enchiridions. KZ. 41, 65—127.

Einleitendes über Abel Will, seine Übersetzungskunst, den traurigen Zustand des Preußischen zu seinen Zeiten; Bemerkungen zu einzelnen Stellen seiner Übersetzung. — Die Betonung des Nom. Sing. Fem. im Enchiridion; Nominative auf *-ā*, *-a*; *-ū*, *-u*; *-i* (*femmē*, d. i. *zemen*, ist Instr., ebenso *aulausē*); *-ai*, *-oi*, *-ei* u. a. Exkurs über die Bildungen auf *-ingis*, *-ings-*, Fem. *-ingi*. Die Hauptsachen der Konjugation; eingehend werden bei einzelnen Stammgattungen die Formen des Präs. Ind., Präter., Injunktiv, Optativ, besprochen.

20. Kluge F. Zum altpreußischen Wortschatz. IF. 21, 358—362.

Preuß. *mizskai* 'deutsch' aus **nemiskai* (: poln. *niemiecki*; vgl. dazu H. Krebs IF. 22, 336). — Bemerkungen zu einer Reihe von E. Bernekers Die Preußische Sprache 1896, insbesondere zu den deutschen Übersetzungen des preußischen Wortschatzes, nebst etymologischen Deutungen.

Prag.

J. Zubatý.

Autorenregister zur Bibliographie 1907.

- Abbott F. F. The accent in vulgar and formal Latin. VI 19.
- Aberian M. Das arm. Nationalepos. III 26.
- Abhedhānanda S. Wort u. Kreuz im alten Indien. II B 75.
- Abicht R. Die russ. Heldensage. IX B 72.
- Ačarian H. Geschichte des hl. Mesrob. III 1. — Buch der Ursachen. III 2. — Der Kompilator des 'Liber Epistolarum'. III 4. — Arm. Handschriften von Täbris. III 36. — Hatte d. Haldische ein o? III 43.
- Akinian N. Gregor, Sohn des Abas. III 2. — Verb. *nmanecoucanem*. III 44. — Siegel von Ašousay. III 67, 69. — D. Jahr d. Martyriums Gregor M. Ražik. III 70. — Beziehungen d. Armenier u. Georgier. III 71. — Polit. Verhältnisse v. Georgien i. 6.—7. Jahrh. III 72. — Die Vimi-Stadt. III 96. — Djanik i. d. Gesch. v. Armenien. III 97.
- Alexandrian A. Diözese von Mardin. III 73.
- Allen H. F. Inf. in Polybius compared with the Inf. in Bibl. Greek. IV 46.
- Ambrożewicz J. Poln.-lit.-russ. Wb. IX C 4.
- Anatolio Latino. Gli Armeni e Zeitun. III 74.
- Andersen D. Sanskrit word for 'bow'. II B 28. — Pāli reader. II B 58.
- Andree R. Hockerbestattung. I C 4.
- Andrikian N. Arm. *aviun*. III 45. — Minas. Maler. III 75. — Peter der Erste. III 76.
- Anton G. Ärztl. über Sprechen u. Denken. I A 12.
- Anwyl E. Wales and the Britons of the North. VII 26.
- Aptowitz V. Arm. Recht. III 30.
- Arnold E. V. u. Conway R. S. Restored pronunciation of Greek and Latin. IV 15.
- Asbóth O. Negation als Ausdruck d. Vergleiches. IX A 3.
- Ascoli G. Intorno un passo dell' inno di Colman ... VII 13. — Adblam e adbhlos. VII 14.
- Assmann E. περὶ τρεπδ. IV 111.
- Astourian Y. Röm. Inschrift in Kharbert. III 98.
- Audollent. Tabellae defixionum découvertes à Sousse. VI 69.
- Avetisian P. A. Arm. *astouac*. III 46.
- Ayceamn. Arm. Dialekt d. Dorfes Aramo. III 47.
- Bagge L. M. The early numerals. I B 20a.
- Baldwin J. Thought and Language. I A 13.
- Barnett L. D. Brahma-knowledge. II B 81.
- Barone M. Sull' uso dell' aoristo. IV 42. — Etymologica. IV 104.
- Bartels P. Tuberkulose i. d. jüngeren Steinzeit. I C 23.
- Barth A. L'inscription P du 'Capiteau des Lions' de Mathurā. II B 86.
- Bartholomae Chr. Arica. II B 20. — Gerundivbildung im Arischen. II B 21. — Arisch 'der erste' u. 'der zweite'. II B 22. — Z. Recht-schreib. d. Buchpahlavi. II C 49. — Miran. *vinārtan*. II C 50. — Buchpahl. *tasom*. II C 51. — Z. Etymol. d. germ. Sprachen. I B 53.
- Basmajian K. I. Gesetze d. Kili-kisch-Armenier. III 6. — Jacques II. III 77. — L'homme au masque de fer? III 78.
- Baudouin de Courtenay J. Künstl. Weltspr. I A 14. — Zum altksl. *ojminz*. IX B 31.

- Baumgarten B. Phantasie u. Temperament. I A 15.
- Baunack J. ἀπαρά 'aufrichtig'. IV 82. — πύλον = pilum. IV 112.
- Bechtel F. Vokalkontraktion bei Homer. IV 52. — Beitr. z. griech. Wortf. IV 105.
- Becker J. P. Mundart d. Krakauer. IX B 110.
- Behlen H. Der diluviale Mensch. I C 12.
- Bennike V. & Kristensen M. Kort over de danske folkemål med forklaringer. VIII C 74.
- Bernheim F. Aphasie motrice. I A 71. — Aphasies. I A 72.
- Bernier und Cagnat s. Cagnat.
- Besant A. Studium der Bhagavad Gitā. II B 50.
- Beveridge A. S. Further notes on the Babar-Nama MSS. II C 54.
- Beveridge H. Sultan Khusrau. II C 8.
- Bezzenberger A. Weib u. Weibel. I B 44. — Sprache der preuß. Enchiridions. IX C 19.
- Bhaves Chandra Banerji. Notes on the Vedic sacrifices. II B 64.
- Bielenstein A. Holzbauten u. Holzgeräte d. Letten. IX C 15, 16.
- Birt Th. Doppelformen im Lat. VI 54.
- Blankenstein M., von. Griech. κάρδ. I B 45, IV 37.
- Boëthius J. Öremålets ställning inom dalmålet. VIII C 48.
- Bogorodickij V. A. Obščij Rurs russkoj gramm. IX B 59. — Aussprache d. russ. Laute. IX B 75.
- Bohlin G. A. Fragment av en ny runsten. VIII C 15.
- Boisacq É. Dict. étymologique. IV 100.
- Bolling G. M. Homeric Metre. IV 56.
- Bonner R. J. Mutual Intelligibility of Greek Dialects. IV 71.
- Borgius W. Weltsprachenbewegung. I A 16.
- Bosc de Vèze E. Traité de Yoga. II B 82.
- Brandenburg E. Phrygien u. seine Stellung im kleinasiatischen Kulturkreis. I B 62. — Kleinasiatische Untersuchungen. II B 63.
- Brate E. Runinskrifterna på ön Man. VIII C 16.
- Brentano H. Lehrb. d. lett. Spr. IX C 12.
- Breuil H. L'âge du bronze dans le bassin de Paris. I C 25.
- Breuil H. und Cartailhac s. Cartailhac.
- Broch O. Mundart aus Torna. IX B 77.
- Brückner A. Gesch. u. Philologie. IX B 17. — Phonet. Studien. IX B 107. — Fremdw. d. poln. Sprache. IX B 124. — *Bogurodzica*. IX B 126.
- Brugmann K. Haplog. Wortkürzung. I B 13. — Νύος, *nurus*, *snušd*. I B 17. — γυνή, arm. *Kin* und an. *Kona*. I B 18, IV 18. — Numeralia d. indog. Spr. I B 19. — Zahlwort *eins*. I B 25. — Verdunkelte Nominalkomposita. I B 51. — Πότρός. IV 20. — Griech. θές, ἔς, δός. IV 24. — Βάναυκος, μαναύεται, βανόν. IV 113. — Lat. *refert*. VI 47.
- Brugmann u. Leskien. Künstl. internat. Hilfssprache. I A 17, 18.
- Bücheler F. Ital. Blei- und rhein. Ton-Inscr. VI 5. — Uxor benemorientissima. VI 60.
- Bücheler u. Weege. Neue ital. Dialektinschriften. VI 3.
- Buchenau A. Vernichtung der Sprachpsychol. durch Baumann. I A 19.
- Budde E. Th. Gesch. der russ. Sprache. IX B 60.
- Budmani P. Rječnik hrvatskoga ili srpskoga jezika. IX B 52.
- Bûga K. Zunamenendung *-eikia*, *-eiko*. IX C 3. — Lit. *Krivule*. IX C 5. — Kejstuts Eid a. d. J. 1351. IX C 6.
- Bugge S. Om nordiske Folkenavne hos Jordanes. VIII C 5. — Piræus-Løven i Venedig og dens Indskrifter. VIII C 17.
- Büttner O. Indien und das Kastenwesen. II B 7.
- Byskov J. Bestemmelsen af Grundledet i Sætninger af Formen Navneord etc. VIII C 63.
- Cagnat R. u. Bernier M. Revue des publ. épigraphiques rel. à l'antiquité romaine. VI 64.
- Cajus J. Au pays des castes. II B 9.
- Carnoy A. Éléments celtiques dans les noms de personnes des inscr. d'Espagne. VII 1.

- Cartailhac E. u. Breuil H. Collection de Vibraye. I C 10.
 Carus P. The Dharma. II B 71.
 Cauer P. Erfundenes und Überliefertes bei Homer. IV 51.
 Černý F. u. Váša P. Die mährischen Ortsnamen. IX B 96.
 Čěnov G. Urheimat und Ursprung der Bulgaren. IX B 47.
 Cevolani. Sul genitivo partitivo. VI 30.
 Chalathiantz G. P. Vetter u. H. Gelzer. III 39.
 Chalathiantz B. Arab. Schriftsteller über Armenien. III 79.
 Chamberlain A. F. Languages of primitive peoples. I A 20.
 Chapot V. La frontière de l'Euphrate de Pompée à la conquête arabe. III 99.
 Charpentier J. Slavische Etymologien. I B 55. — Zur arischen Wortkunde. II C 37. — Urslav. Entnasalisierungsgesetz. IX B 8.
 Chauffard. Aphasie sensorielle et motrice. I A 73.
 Christ L. Der Substantivsatz mit Relativpartikel *ὅς*. IV 47.
 Christensen A. L'empire des Sassanides. II C 5.
 Ciardi-Dupré G. Numerali indogermanici. I B 20.
 Ciszewski St. Interjekt. mit Verbalendungen. IX B 12.
 Coco A. Idee e pratiche educative nel Mānavadharmasāstra. II B 44.
 Comparetti D. Iscrizione arcaica cumana. IV 89.
 Contenson L. de. Les Arméniens du Caucase. III 100.
 Conybeare Fr. C. Arm. version of Revelation. III 7. — Early ecclesiastical practices in Armenia. III 28.
 Conway R. und Arnold s. Arnold.
 Cook A. B. Συκοφάνης. IV 114.
 Coorlawalla D. N. The ancient Iranian calendar. II C 13.
 Couturat L. Weltsprache. I A 21.
 Couturat L. u. Leau L. Langue auxiliaire internat. I A 22.
 Crensen J. La langue grecque et la philosophie. IV 2.
 Cumont F. Inscr. lat. des armées de l'Euphrate. VI 68.
 Cuny A. Les préverbes dans le Çatapathabrāhmaṇa. II C 36. —
 Le nombre duel en Grec. IV 36.
 — Nouveau nom celtique de peuple. VII 2.
 Dahlerup V. Principer for ord-bogsarbejde. I A 1, VIII C 66.
 Dahl & Hammer B. T. Dansk Ord-bog for Folket. VIII C 65.
 Dähnhardt O. Natursagen. II C 18.
 Dal' V. Tolkovyj slovař zivogo velikorusskago jazyka. IX B 66.
 Danell G. Nuckomålets fiur 'fyra'. VIII C 49.
 Dashian J. Die Stelle der alten Tigranokerta. III 101.
 Dearborn W. F. Psychology of Reading. I A 23.
 Debray. Aphasie. I A 74.
 Debrunner A. Kons. 10-Präsentien im Griech. IV 25. — *πρωτοζω*. III 26.
 Deeke G. De usu pron. relativi apud poetas Latinos. VI 35.
 Déjerine J. L'aphasie motrice. I A 75.
 Della Seta. Achaioi, Argeioi, Danaoi. IV 59.
 Denison T. S. Nahuatl or Mexican in Aryan philology. I B 76.
 Dercum. A case of Aphasia. I A 76.
 Desai S. A. Study of Indian philosophy. II B 78.
 Deussen P. Gesch. d. Philosophie mit Berücksicht. d. Religionen. II B 80.
 Diels H. Weltsprachenfrage. I A 24.
 Dittenberger W. Ethnika u. Verwandtes. IV 102.
 Dobrzyński St. Adv. auf -o und *ś* im Altpoln. IX B 111.
 Dobrzycki St. Nasalvokale in einem Denkmal d. poln. Sprache (16. Jahrh.) IX B 113. — Arbeiten über d. Kaschubische (1893-1900). IX B 129.
 Döhring A. Etymol. Beitr. z. griech. u. deutsch. Mythologie. I B 33, IV 106. — Pontifex, Kalendae. Idus. VI 55.
 Dok Sula. Préjardhja é pjésavét te fjales ne ghuhet Shcipe. V 2. — L'être parmi fjalen *kombiar*. V 3.
 Dolens N. et Khatch A. Hist. des anciens Arméniens. III 80.
 Driesmanns H. Der Mensch der Urzeit. I C 1.

- Dubois L. L. Saint Francis and Buddha. II B 73.
 Duroiselle C. Grammar of the Pali language. II B 56.
 Dutt R. C. History of ancient and modern India. II B 6.
 Dyroff A. Eine indische Ästhetik. II B 13.
 Earle M. L. Three notes on Greek semasiology. IV 107.
 Ehrlich H. Zur Mythologie. I B 34, IV 108, VI 53. — *ὄνομα*. IV 115. — Nomina auf -*εὐς*. VI 11.
 Eick H. Sprachstil. I A 25.
 Elderkin G. W. Aspects of the Speech in later Greek Epic. IV 50.
 Elmore J. ὁ αὐτός bei Plato. IV 41.
 Elss H. Stil u. Sprache d. Venantius Fortunatus. VI 9.
 Endzelin J. Ursprung d. lit.-lett. *ž*. IX C 1.
 Endzelin J. und Mühlenbach K. Latweeschu gramatika. IX C 11.
 Eriu. Journal of the School of Irish Learning. VII 15.
 Ernault E. Mélanges bretons de gramm. et d'étymol. VII 27. — Les gloses bret. à Smaragde. VII 28. — Les inscr. celtiques de France et d'Italie. VII 3.
 Ernout A. Deux mots latins dialectaux. VI 45.
 Euler E. πορφύρεος — *purpureus*. IV 116.
 Exon Ch. The secondary accentuation of Latin words of the type of *consuluisti*. VI 18.
 Fancev F. Z. serbokroat. Dialektologie. IX B 50.
 Favreau P. Einhornhöhle bei Scharzfeld. I C 16.
 Fay E. W. Hom. κατηφής. IV 60. — κραυγή. IV 117. — Greek a. Latin Word Studies. VI 13. — Latin Word-Studies. VI 56, 58. — Greek a. Latin Etymol. VI 57, 59.
 Feilberg H. F. Bidrag til en Ordbog over jyske almuesmål. VIII C 75.
 Fick A. Hesychglossen. IV 109.
 Findeis R. Idg. Farbensnamen. I B 36.
 Finck F. N. Pass. Charakter d. trans. Verbs. I A 26, II B 27. — Gesch. d. armen. Lit. III 9. — Arm.-zigeunerischer Sprachbau. III 48. — Spr. d. arm. Zigeuner. III 49.
 Fleet J. F. Inscription on the Píprahwa vase. II B 85.
 Florinskij T. B. Slavjanskoje plemja. IX B 16.
 Folprecht J. Slovak.Volksmundart von Podluží. IX B 93.
 Franke R. O. Dīpavamsa u. Mahāvamsa. II B 18.
 Franzen-Swedelius B. Acc. cum inf. coniunct. apud Livium. VI 42.
 Frazer R. W. A literary history of India. II B 14.
 Friesen O., von. Runorna i Sverige. VIII C 18.
 Frizzi E. Homo alpinus. I C 5.
 Frobenius R. Formenlehre des Qu. Ennius. VI 24.
 Gabamačian S. Wb. d. arm. Spr. III 50.
 Gabinian V. Albaniaca. III 51. — Arm. Inschrift in Uphlis Gihē. III 102.
 Gabriëlian M. S. Neugebildete arm. Wörter. III 52.
 Garnier K., von. Präposition als sinnverstärkendes Präfix. I B 28. — Präpositionen im Rigveda etc. II B 34.
 Gauckler M. P. Inscr. lat. découvertes en Tunisie 1900—1905. VI 67.
 Gauthiot R. Lit. *grā*, lett. *ir*. IX C 2.
 Gebauer J. Slovník staročeský. IX B 94.
 Georgijev G. A. Die Erkečani und ihre Mundart. IX B 41.
 Georgijev S., von. Mundart v. Čěsnegir. IX B 42.
 Gerland E. H. Gelzer. III 40.
 Gießler C. M. Lautspurentasten bei der Erinnerung an Eigennamen. I A 27.
 Ginneken J., van. Principes de linguistique psychol. I A 28.
 Girard P. *sycophante*. IV 118.
 Girod P. Solutréo-Magdalénien dans les vallées de la Vézère. I C 15.
 Gjellerup K. Indisches. II B 3.
 Goidanich P. G. L'origine e le forme della dittongazione romanza. I B 14.
 Goodspeed E. Index patristicus. IV 99.
 Gopic J. Beitr. z. Mažuranićs Akzenttheorie. IX B 49.

- Grandilevskij A. Lomonosovs Heimat. IX B 78.
- Grasset. Fonction du langage. I A 32.
- Gray L. H. Persian and Arm. Month-Names as influenced by the Avesta Calendar. II C 12.
- Grienberger, von. Opeinod deuincam ted! VI 72.
- Grierson G. A. Vēthadīpa. II B 30.
- Grigorov M. Mundart der Malorékanci. IX B 43, 46.
- Grunskij N. K. Zum Zographischen Evangelium. IX B 38.
- Guarnerio P. E. Le sorti latine dell' ide. *dav-* iniziale. VI 14.
- Gubernatis A., de. Vita e civiltà vedica. II B 89.
- Gutmann K. Altertumsforschung im Oberelsaß. I C 11.
- Gwynn E. J. A source of O'Clery's Glossary. VII 16.
- Haçouni V. Reliquien d. Heiligen. III 81.
- Hægstad M. & Torp A. Gamal-norsk ordbok med nynorsk. VIII C 4.
- Hahn L. Sprachenkampf im röm. Reich. IV 94.
- Hammer B. T. und Dahl s. Dahl.
- Hamy E.-T. Les premiers Gaulois. I C 33.
- Hansen A. M. Forhist. oplysninger fra sammensatte gaardnavn. VIII C 54.
- Hara Prasād Sāstrī. Diss. on Kālidāsa's Mālavikāgnimitra. II B 54.
- Har Bilas Sarda. Hindu superiority. II B 12.
- Hari Charan Sen. Paryāya Muk-tāvalī. II B 46.
- Harkness A. G. The relation of the accent to the Pyrrhic in Latin verse. VI 17.
- Harnack A. Aus d. pers. Armenien. III 103.
- Harry J. E. Perfektformen von Aristoteles bis Justinian. IV 28.
- Hauptvogel F. Inschriften von Thera. IV 77.
- Heilbronner. Aphasie. I A 77.
- Hellquist E. Ur våra sällskapstilar historia. VIII C 33. — Några anmärkningar i svensk namnforskning. VIII C 38. — Våra sjönamn. VIII C 42.
- Hentze C. Hom. εἰ, εἴκε u. ἦν. IV 54.
- Herbig G. Etrusk. Frage. I B 70.
- Hermann E. Rekonstruieren. I B 3. — Der kyprische Gen. Sing. auf -wv. IV 87.
- Hertel J. Zu Hemacandra's Pari-śiṣṭaparvan. II B 51. — Südl. *tectus amplior* des Pañcatantra. II B 52.
- Herwerden H., van. Nova addenda ad lexicon meum etc. IV 98.
- Herzfeld E. Parsagadae. II C 15.
- Herzog E. Mechan. Moment in der Sprachentwicklung. I A 33.
- Herzog R. Aus d. Asklepieion von Kos. II. IV 81.
- Hillebrandt A. Indische Sādhus. II B 68.
- Hirt H. Transskriptionsmisere. I B 4. — Miszellen. I B 5, IV 8, VI 10. — Die Indogermanen, II. I D 2. — Untersuch. z. indogerm. Altertumskunde. I D 3.
- Hjelmqvist Th. Till Heming Gadhs bref. VIII C 31.
- Hodgman A. W. Verb forms in Plautus. VI 25.
- Hoernle A. F. R. Authorship of the Charaka Samhita. II B 47. — Medicine of ancient India. II B 94, 95.
- Hoffmann E. De titulis Africae latinis quaestiones phoneticae. VI 16.
- Hoffmann O. Medialendung -caī. IV 23.
- Hoffmann-Kutschke A. Parsagadae u. Persepolis. II C 14. — Iranisches bei d. Griechen. II C 29. — Achamanideninschriften. II C 31. — Sakisches. II C 44.
- Holder A. Altcelt. Sprachschatz. VII 4.
- Holthausen R. Etymologien. I B 37, II C 42, IV 48.
- Hope E. W. Language of Parody. IV 32.
- Hopkins E. W. Aspects of the Vedic dative. II B 35. — The sniff-kiss in ancient India. II B 93.
- Hora E. Der Komparativ. I B 26.
- Horn P. Roß u. Reiter im Sāhnāme. II C 56.
- Hošek I. Gramm. einer neuslav. Sprache. IX B 1.
- Hruška J. F. Wb. der chodischen Mundart. IX B 95.

- Hrynčenko B. D. Wb. d. ukrain. Sprache, I 1—2. IX B 88.
- Hübschmann H. Armeniaca. III 53. — Altarm. Ortsnamen. III 104.
- Hujer O. Čech. Umlaut von *a* in *ě*. IX B 92.
- Hüttemann W. Jüata-Erzählungen i. 6. Anga d. Kanons d. Jinisten. II B 19.
- Il'jinskij G. Idg. *ěu* im Urslav. I B 10, IX B 4. — *v* vor *o* aus idg. *o* im Urslav. I B 11, IX B 10. — Slav. Etymol. I B 56.
- Irvine W. Aḥmad Shāh, Abdālī etc. II C 7.
- Ivanov M. Ellipse d. Verb. im Bulg. IX B 40.
- Ivšić St. Mundart von Šaptinovac u. Bokšići. IX B 51.
- Jaberg K. Wie Wörter untergehen. I A 34.
- Jackson A. M. T. Note on history of the caste system. II B 8.
- Jackson A. V. Williams. On a Pahlavi Bowl-Inscr. II C 47.
- Jackson A. V. W. und Johannan s. Johannan.
- Jacobij P. I. Die Vjatiči des Gouv. Orlov. IX B 74.
- Jacobsohn H. Zur italischen Verballexion. VI 27.
- Jacobsthal H. Tempora u. Modi in den kret. Dialektinschriften. IV 79.
- Jagić V. Slov. psalmy. IX B 34.
- Janko J. Germ. *z*². I B 21. — Zur ältest. Sozial- u. Wirtschaftsgesch. d. Slaven. IX B 18. — Meringers Sach- u. Wortf. IX B 19. — Slav. Wörter u. Sachen. IX B 20.
- Jannaris A. N. Latin influence in Greek orthography. IV 13.
- Jellinek M. H. Ält. deutsche Grammatiker. I A 2.
- Jespersen O. Modernmålets Fonetik. I A 62, VIII C 62.
- Jessen E. Etym. Notitser. VIII C 68.
- Johannan A. and Jackson A. V. W. References to Zoroaster and his Religion. II C 28.
- Johansson K. F. Pali-Miscellen. II B 59.
- Jokl N. Urslav. Entnasalierungsges. IX B 9.
- Jónsson F. Tilnavne i den islandske oldlitteratur. VIII C 10. — Den islandske litteraturs historie tilligemed den oldnorske. VIII C 13.
- Jullian C. Les Ligures en Normandie. I B 65.
- Kallstenius G. Värmländskabärgslagsmålets formlära. VIII C 50.
- Kalkar O. Ordbog til det ældre danske Sprog, H. 44. VIII C 64.
- Kålund K. Palæografisk Atlas. VIII C 14.
- Kanayanç S. Arm. Folk-lore. III 29. — Besitzungen d. Mamikonier. III 82.
- Kannengießer A. Zur Sprachwissenschaft. I A 3.
- Kantor J. Czarny Dunajec. IX B 114.
- Karapetian P. Z. Arm.-türk. Wb. III 54.
- Karłowicz J. Słownik gwar polskich. IX B 121.
- Karskij E. Th. Weißruss. Mundarten. IX B 81.
- Karst J. Gesch. d. arm. Rechts. III 31.
- Kaviraj Nāgendra Nāth Sen Gupta. The Ayurvedic system of medicine. II B 96.
- Keith A. B. 'Passive gerund' in Sanskrit. II B 27. — Modern theories of religion a. the Veda. II B 63.
- Kern H. Vaitulya, Vetulla. II B 29.
- Kern O. De epigrammate Larisaeo commentariolus. IV 85.
- Khatch A. und Dolens s. Dolens.
- Khostikian M. David der Philosph. III 11.
- King L. W. and Thompson R. C. Sculptures and Inscription of Darius the Great. II C 30.
- Kiulēsērian B. Elisäus. III 12. — Eznik. III 13.
- Klemm K. Inder. II B 2.
- Kluge F. Schrader als Sprachforscher. I B 8a. — Zum altpreuß. Wortschatz. IX C 20.
- Kluyver A. Analogie als taalschepende macht. I A 35.
- Kock A. Etymologiska anmärkningar om nordiska ord. VIII C 6. — Till frågan om fornsvenska adj. på *-līkin*. VIII C 27.
- Konjetzny W. De idiotismis syntacticis in titulis latinis urbanis conspicuis. VI 29.

- Korš Th. E. Deutung v. Lehnwörtern im Russ. IX B 69.
- Kossinna G. Grenzen d. Kelten u. Germanen i. d. La-Tène-Zeit. I C 29. — Germ. Mäanderurnen. I C 32.
- Kostanian K. David Vardapet. III 14.
- Kranz B. *pro et prae*. VI 36.
- Krček F. Poln. *tartici(c)ci*. IX B 6.
- Kretschmer P. Griech. Dialekte. IV 66. — Boiotische Vasenschrift. IV 84.
- Kristensen M. Fra de sidste års sproggranskning. VIII C 1. — Skjaldenes Sprog. VIII C 7. — Fra de danske runestene. VIII C 19. — Nydansk. VIII C 61. — Globist. VIII C 69.
- Kristensen M. & Bennike s. Bennike.
- Kristiansen V. Ordbog over Gadesproget og saakaldt daglig Tale, 2. Udg., H. 12—15. VIII C 67.
- Krymskij A. Ukrajinskaja grammatyka. IX B 83.
- Kryński A. A. Gramatyka języka polskiego. IX B 106.
- Kryński A. und Niedźwiedzki W. Słownik języka polskiego. IX B 120.
- Kul'bakin S. M. Ochrider Apostolushandschr. IX B 36. — Zum poln. *ro*. VIII 108.
- Kukula R. C. Alkmans Partheneion. IV 74.
- Kupka. Das Campignien im nord-europ. Glazialgebiet. I C 18.
- Kurdinovskij V. Eine handschriftl. ksl. Gramm. IX B 28.
- Kurka A. Wb. d. Gaunersprache. IX B 123.
- Läffler L. F. Om Sparlösa-stenen... VIII C 20. — Ytterligare om de fyra danska dopfuntinskrifterna. VIII C 21. — Medeltidssvenska former af namnet Svithiod. VIII C 43.
- La Grasserie R., de. Linguistique et psychol. ling. I A 29. — Argot et le parler populaire. I A 30. — Les moyens ling. de condensation de la pensée. I A 31.
- Laird A. G. Laconian *δρκος*. IV 75.
- Lala Gokal Chand. The Message of the Vedās. II B 62.
- Lalayian E. Der Distrikt Nahičevan. III 105. — Der Distrikt Neubayazid. III 106.
- Lambertz M. Griech. Sklavennamen. IV 103.
- Lang K. Phonetik. I A 63.
- Larfeld W. Handb. d. griech. Epigraphik. IV 68.
- Larsen A. B. Kristiania bymål. VIII C 58.
- La Vallée Poussin L., de. Religions de l'Inde. II B 69.
- Eazarian M. Autokephalische Verwaltung d. georgischen Kirche. III 83.
- Leau L. u. Couturat s. Couturat.
- Lefmann S. Brief v. Fr. Bopp. I B 8.
- Lehmann-Haupt C. F. Z. ältesten Gesch. Armeniens u. Mesopotamiens. III 107.
- Lehmann W. Etymol. I B 38, VII 5. — Ahd. *widillo*. I B 47.
- Legrand Ph. E. *καρυόος*. IV 119.
- Leonhardt R. Paphlagonische Felsengräber. I B 64. — Der Mälähätr der Atlamól. VIII C 12.
- Leskien A. Slav. o in Endsilben. IX B 6. — Altksl. *prěgynja*. IX B 32.
- Leskien und Brugmann s. Brugmann.
- Lesquier J. *Λαάρχης* = *ἀλάρχης*. IV 120.
- Letošník J. Rhythmus d. čech. Volkslieder. IX B 97.
- Leumann E. und J. Etymol. Wb. d. Sanskrit. II B 31.
- Lewy E. Etymologien. VI 52.
- Lidén E. Wortgeschichtliches. I B 39, VII 6, IX B 13. — Wortdeutungen. I B 57. — Arm. Studien. III 55. — Fornsvenska äldare. VIII C 32. — Om några ortnamn. VIII C 39.
- Lind E. H. Norsk-isländska dopnamn. VIII C 8.
- Lindner G. Sprache des Kindes. I A 78.
- Lindsay W. M. Syntax of Plautus. VI 28.
- Lippl L. Angeblich Buddh. im N. T. II B 76.
- Ljungstedt K. Modersmålet och dess utvecklingsskeden. VIII C 25.
- Löfstedt E. Z. späteren Latinität. VI 8.
- Lomax M. The meaning of *māyā*. II B 67.

- Loś J. Poln. Orthogr. d. Jakob, Parkosz' Sohn. IX B 125. — Poln. Partikeln u. Konjunkt. IX B 112.
- Loth J. *Gutuater*. VII 7. — Mélanges celtiques. VII 8. — Etymol. diverses. VII 9. — Métathèse de *ae* en breton armoricain. VII 29. — *Mor y werydd, merwerydd, morfairge*. VII 30. — Les langues rom. et bretonnes en Armorique. VII 31. — Les gloses à Smaragdus. VII 32.
- Lucchetti P. L'unita d'origine del. linguaggio, del Prof. A. Trombetti: errori e deficienze. I A 36.
- Lüders H. Eine ind. Speiseregeln. II B 92.
- Ludwich A. Zur griech. Orthographie. IV 3.
- Luk'janenko A. M. Sprache von Nestors Leben d. heil. Theodorus. IX B 62.
- Lundqvist N. *Studia Lucanea*. VI 43.
- Lyttkens A. Namnlista över svenska växtnamn. VIII C 34.
- Maas P. Apollonios Dyskolos, Interpretationen. IV 4. — ὁμὴν ὁμὴν. IV 121.
- Máchal H. Slavische Mythologie. IX B 22.
- Macler Fr. Mosaïque orientale. III 84.
- Macnaghten R. E. Character and language of the Athenians. IV 90.
- Mahaim. Aphasie I A 80.
- Malavič S. Weißruss. Volkslieder. IX B 82.
- Manouvrier L. Les crânes et ossements du dolmen de Menouville. I C 24.
- Maretić T. Metrik unserer Volkslieder. IX B 56.
- Marie A. Aphasie. I A 79.
- Marouzeau. Place du pronom personnel sujet. VI 31.
- Marquart J. Erānšahr nach der Geographie des Ps. Moses Xorēpaci. III 108.
- Marr N. Ausgrabungen in Ani. III 109.
- Marshall J. H. Archaeological exploration in India. II B 84.
- Marstrander C. Etymolog. Miszellen. I B 40, II C 39, VI 12, 49. — ἀματα. IV 83.
- Martinengo - Cesaresco. The faith of Iran. II C 26.
- Martinussen B. Maalet i Bø i Vesteraalen. VIII C 59.
- Mauthner F. Die Sprache. I A 37. Künstl. Weltspr. I A 38.
- Mazumdar C. Phallus worship in the Mahābhārata. II B 49.
- Maždrakova M. Bibliographie d. slav. Philologie u. Lit. i. d. Bulgar. Publ. (1905 u. 1906). IX B 27.
- Meinhof C. Sprache und Musik. I A 64.
- Meillet A. Accentuation des préverbes. I B 15. — Lat. *let*. I B 48, VI 62. — Vieil-irlandais beri. I A 22, IX A 1. — Le dieu indo-iranien Mitra. II A 3, II C 23. — Arm. *hawasar*. III 56. — Origine de la distinction des flex. conjointe et absolue dans le verbe irlandais. VII 17. — Du glissement d'accent défini par la loi de Saussure. IX A 1. — L'initiale des mots vieux slaves *esse* et *a*. IX B 5.
- Meister R. Prolog z. e. Gramm. der LXX. IV 93.
- Μεγαροδός Σ. Ἐπιγραφαὶ Ῥοδίων ἀμπορέων εὐρεθέντων ἐν Πάφῳ. IV 80.
- Mercati G. αἰώνες. IV 122.
- Meringer R. Wörter und Sachen. I B 32, I D 5. — Zu ἀμαξα u. z. Geschichte d. Wagens. I D 6. — Z. Duenos-Inschr. VI 71.
- Methner R. *antequam* u. *priusquam*. VI 41.
- Meulen R. z. van der. Naturvergleiche in d. Liedern u. Totenklagen d. Litauer. IX C 7.
- Meyer G. De Homeri patronymicis. IV 53.
- Meyer R. M. Lautwandel. I A 5. — Bemperlein und Gemperlein. I A 39.
- Mihaileanu P. De comprehens. relativis apud Ciceronem. VI 34.
- Mikkola J. J. Om några ortnam i Gaerdarike. VIII C 11.
- Milloué L., de. Bouddhisme. II B 70.
- Mills Lawrence. Pahlavi texts of Yasna LXV. II C 46 a. — Pahlavi texts of Yasna XXII. II C 49.
- Mistri R. H. Zoroaster and Zoroastrianism. II C 27.
- Mladenov St. Genuswechsel i. d. slav. Spr. IX B. 11.

- Młodnicki M. De Argolidis dialecto. IV 76.
- Modi J. J. Portuguese documents. II C 9.
- Molenaar. Weltsprachenproblem. I A 40.
- Montelius O. Kulturgeschichte Schwedens. I C 2.
- Montzka H. Handschriften Groß-Armeniens bei griech. u. röm. Schriftstellern. III 110.
- Moore J. H. Metrical Analysis of the Pāli Iti-vuttaka. II B 60.
- Morgan J. de. Travaux de la délégation scient. en Perse (1906/07). II C 17.
- Morton R. S. The city of sacred Bo-tree. II B 87. — A buried civilisation of Ceylon. II B 88.
- Much M. Trugspiegelung oriental. Kultur ... I C 7. — Hausberge in Niederösterreich. I C 28.
- Mucke E. Wendische Flurnamen. IX B 102.
- Mühlenbach K. Der Debitiv. IX C 13.
- Mühlenbach K. und Endzelin s. Endzelin.
- Müller F. W. K. Die pers. Kalenderausdrücke im chin. Tripitaka. II C 11. Neutest. Bruchstücke in soghd. Sprache. II C 52.
- Müller W. Beitr. zur ossetischen Etymologie. I B 50.
- Muzyčenko A. Th. Krim-Bulgaren, Kolonisation u. phon. Merkmale. IX B 44.
- Nahapetian G. Geschichtswerk d. Agathangelus. III 16. — Geschichtswerk Koriuns. III 17. — Arm. Übersetzung d. Hexaameron. III 18. — Geschichte d. Faustus. III 19.
- Nausester W. Kindersprache. I A 81.
- Nawijn W. παρδ. IV 38.
- Neckel G. Zum Instrumentalis. I B 24. — Hundum verpa. VIII C 9.
- Neisser W. Zu Rgveda V 61, 12. II B 36.
- Niederle L. Letzt. Dezennium der böhm. Archäologie. IX B 21. — Örtl. Grenze der Slovaken. IX B 100. — Die Slovaken in Ungarn. IX B 101.
- Niedźwiedzki W. u. Kryński A. s. Kryński.
- Nilsson M. Kausalsätze im Griech. bis Aristoteles. IV 48.
- Nitsch K. Zwei kleinpoln. Mundarten. IX B 116. — Die poln. Dialekte in Ost-Preußen. IX B 117. 118. — Remarques sur la langue polabe. IX B 130. — Poln.-čech. Sprachgrenze. IX B 91.
- Noreen A. Ortsnamenskommittéens arbeiten. VIII C 36. — Våra familjenamn. VIII C 45. — Vårt språk. VIII C 26.
- Noreen E. u. Noreen A. Svenska familjenamn vid början av 1900-talet. VIII C 44.
- Oertel H. Contributions from the Jāminiya Brāhmaṇa to the history of the Brāhmaṇa literature. II B 16.
- Ohienko J. Ukrain. Sprachforschung. IX B 90.
- Oldenberg H. Indologie. II B 1. — Geschichtsschreibung im alten Indien. II B 4. — Ved. Untersuchungen. II B 32. — Der Buddhismus und die christl. Liebe. II B 74.
- Oliphant S. G. ἐστὺς or ἐστός. IV 29.
- Olsen M. Valby-amuleftens runeindskrift. VIII C 22. — Runeindskriften paa en guldbakteat fra Overhornbæk. VIII C 23. — Bidrag til forklaring af norske stedsnavne. VIII C 55.
- Orěškov P. Altblg. Denkmäler — epenthetisches ζ. IX B 29.
- Orlov A. Urspr. russ.-etr. Fluss- etc. Namen. IX B 68.
- Osthoff H. Etymol. Beiträge zur Mythologie u. Religionsgeschichte. I B 35.
- Ostwald W. Internat. Hilfsspr. u. Esperanto. I A 41. — Kulturwert d. Hilfsspr. I A 42.
- Oswald F. Prepositions in Apoll. Rhodius comp. with the use in Homer. IV 62.
- Panconcelli-Calzia. Bibliogr. phonetica. I A 65. — Experimental-phonet. Rundschau. I A 65a. — Instrumentalphonetik. I A 66.
- Parczewski A. Das Niedersorbische Psalter in Wolfenbüttel. IX B 103.
- Pastrnek F. Ursprung d. mährischen Walachen. IX B 98. —

- Kleinrussen slovak. Sprache. IX B 99.
- Patourian M. Die arm. Kirche. III 112.
- Patrubany L. Lykische u. arm. Sprache. III 57. — *Mélanges arm.* III 58.
- Patsch C. Thrakische Spuren an der Adria. I B 60.
- Paul H. Ursprung d. Spr. I A 43.
- Pedersen H. Neues u. Nachträgl. II C 32, VI 23. — S. Bugge. III 41. — Arm. u. die Nachbarsprachen. III 59.
- Penka K. Neolith. Kultur Europas. I C 7.
- Petersson H. Etymol. Beiträge. I B 41.
- Petrovski M. Additamenta ad *Μiclosichii 'Lexicon palaeoslav-lat.'* IX B 30.
- Pfeiffauf A. Artikel vor Personennamen bei Thukydides u. Herodot. IV 40.
- Phillott D. C. Note on Sign-, Gesture-, Code-, and Secret-language etc., amongst the Persians. II C 58.
- Phiphas A. Chr. Szongott. III 42.
- Pieri S. Appunti di morfologia Latina. VI 22.
- Pietsch P. Leibnitz u. die deutsche Sprache. I A 6.
- Pissin R. Psycholog. Stiluntersuchung. I A 7.
- Pittard E. Origine du travail de l'os chez les paléolithiques. I C 13.
- Pogodin A. L. Russ. lex. Entlehnungen aus d. Finn. IX B 71.
- Poirot J. Brunetière über die Bedingungen d. Sprachentwicklung. I A 8. — Sprachentwicklung. I A 44.
- Pokrowskij M. Zur lat. Stammbildungslehre. VI 20.
- Polivka G. Z. slav. Folklor. IX B 15.
- Poržezinskij V. Einleitung in die Sprachwiss. (russ.). I A 45.
- Possart E., von Kunst d. Sprechens. I A 67.
- Potourian M. Pflichten u. Rechte d. arm. Katholikos. III 89. — Das arm. Katholikat. III 90.
- Power P. The Place-names of Decies. VII 18.
- Pracki W. Mundart von Turow. IX B 115.
- Praechter K. *μόρυχος-σκοτεινός*. IV 123.
- Prellwitz W. Griech. Dialektforsch., Jahresber. IV 64.
- Punegar K. E. Notes on the Tīr Yasht. II C 33.
- Quarenghi Ces. T., de. Calendrier liturgique arm. III 85.
- Rahn W. Regulärer Bedeutungswandel. I A 46.
- Ráma Prasád. Self culture or the Yoga of Patanjali. II B 83.
- Ramalingam Pillai. Aryabhaṭā, or the Newton of Indian astronomy. II B 98.
- Ranking G. Textverbesserung im Gulistān. II C 55. — A Primer of Persian. II C 59.
- Reed E. A. Hindu literature. II B 15.
- Regnaud P. Contraction révélatrice d'étymol. indo-européennes. I B 29.
- Reik K. Optativ bei Polybios und Philo. IV 44.
- Reinach A. J. Bulletin épigraphique. IV 67.
- Reiner J. Zarathustra. II C 25.
- Reisch F. Adj. grec. in -ioc. IV 22.
- Rešetar M. Der štokav. Dialekt. IX B 48.
- Ribezzo F. ie. *ō* = ai. *ā*. I B 9. — *Deminutiva d. altind. Spr.* I B 16, II B 25. — *Deverbativi*. I B 23. — *La lingua degli antichi Messopii*. I B 61. — *ēbrius-sōbrius*. VI 61.
- Riegler R. Das Tier im Spiegel der Sprache. I A 47.
- Risberg B. Den svenska versens teori. VIII C 29.
- Robertson. Scottish Gaelic Dialects. VII 19.
- Rodenbusch E. Griech. Aktionsarten. IV 43. — *Lat. Conj. imperfecti*. VI 39.
- Rogel F. De enuntiationum temporalium apud Pausaniam periegetam usu. IV 49.
- Rose H. A. Ancient administrative terms and titles in the Pañjab. II B 90.
- Ross H. Norske Bygdemaal. VIII C 60.
- Rost P. Sprachreste der Dravāno-Polaben. IX B 131.
- Roussel A. Idées religieuses et sociales du Mahābhārata. II B 48.

- Rowland E. H. Psychological Experiences. I A 48.
- Rozwadowski J. Parerga. IX A 4. — Mundart v. Gradowic. IX B 119.
- Rozov V. A. Urkunden z. kleinruss. Spr. IX B 85. — Z. altruss. Dialektologie. IX B 86. — Trilogie d. Prof. A. Krymskyj. IX B 87.
- Rumball E. A. Sin in the Upanishads. II B 66.
- Rygh O. Norske gaardnavne. VIII C 56.
- Sachau E. Arm. Papyrusurkunden aus Elephantine. II C 10.
- Sahlgren J. Om svenska apikogingivaler. VIII C 28.
- Sainéan L. L'argot ancien. I A 49.
- Salemann C. Manichaëica I. II C 53.
- Samouëlian H. Rechtsbuch des Mechithar Gosch. III 32. — Erbrecht d. Armenier. III 33.
- Sanctis G., de. Nuovi studi e scoperte in Gortyna II. IV 78.
- Sapir E. Herders Ursprung der Sprache. I A 9.
- Sarat Chandra Mitra. Sorcery in ancient, mediaeval a. modern India. II B 99. — Arboriculture and horticulture in ancient and mediaeval India. II B 91.
- Sargisian B. Erfindung u. Transkr. d. arm. Schriften. III 34.
- Satyavrata Sāmasramī. Niruktālochanam. II B 40.
- Sāyana. Sarvadarśan. II B 77.
- Sayce A. H. Hittite inscriptions. I B 66. — A Hittite cuneiform tablet. II B 67. — Two Hittite cuneiform tablets. II B 68.
- Ščerbatskoj F. J. Sur l'Abhisamyālamkāra attribué à Maitreya (russ.). II B 45.
- Schäfer K. L. Sprachäußerungen d. Kindes. I A 82.
- Scheffelowitz J. Textkritik und Lautlehre des Rgveda. II B 33, II C 41.
- Schenk A. Les populations de la Suisse. I C 3.
- Schenkl H. Zu ἀμαῖα. I D 7.
- Schiøtt S. Dansk-norsk ordbog, H. 1—8. VIII C 52.
- Schirmacher K. Sexualismus in d. Spr. I A 50.
- Schlicher J. J. The subjunctive in consecutive clauses. VI 40.
- Schliz A. Stratigraphie u. Topographie der neolith. Niederlassungen i. Neckargebiet. I C 20.
- Schmidt H. Jungneolith. Gefäßmalerei Südosteuropas. I C 22.
- Schmidt P. W. Sprachlaute. I A 10.
- Schoetensack O. Niederlassung im Löß bei Munzingen. I C 14.
- Schöne H. Repertorium griech. Wörterverzeichnisse. IV 97.
- Schrader O. Sprachvergleichung u. Urgeschichte. I D 1.
- Schrader O. Bibliography of Sankhya-Yoga-Samuccaya works. II B 17.
- Schröder H. Etymologisches. I B 42.
- Schroeder L., von. *Vimanyu* RV 1, 25, 4. II B 37. — Altar. Religion. II C 21.
- Schroeder O. Homerisch. Hexameter. IV 57.
- Schuchardt H. Künstl. Gemeinspr. I A 51. — Iberische Deklination. I B 73.
- Schulze W. Deutsche Lehnworte im Slav. IX B 14.
- Schütte G. Urgesch. d. Slaven in Böhmen u. Deutschland. IX B 23.
- Schweinsfurt G. Höhlenpaläolithikum von Sizilien und Süd-tunesien. I C 19.
- Schwyzer E. Universalspr. I A 52. — Nhd. *Bahm*: jgaw. *raoyna*. I B 49, II C 40.
- Scott J. A. Prohibitions with *πρὸς* and the genitive. IV 39.
- Seelmann. Gräberfeld a. d. jüng. La-Tène-Zeit b. Kl. Kühnau. I C 30.
- Seifert Th. Chrestomathie aus der lett. Literatur. IX C 18.
- Sen A. C. Religion of the Rigveda. II B 38.
- Senekerim C. Erste Übers. in arm. Sprache. III 61.
- Sep. Abraham und Hayk. III 86.
- Severins P. Fornæs—Faarenæs. VIII C 73.
- Shihabuddin Khuda Baksh. Maulānā Mu'min Husain of Yazd. II C 57.
- Siebourg M. Ungewöhnl. Schreibung von *γυνή* u. *vivo*. IV 14.
- Siecke Ernst. Drachenkämpfe. II C 19.

- Sigall M. πρίν bei Homer. IV 55.
 Simoni P. K. Großruss. Lieder. IX B 73.
 Simonyi S. Die ungarische Sprache. I B 75.
 Siret L. Poteries pseudo-mycénienes. I C 34.
 Šiškov St. N. Mundart von Dovan-Chisar. IX B 45.
 Sitzler J. Griech. Lyriker, Jahresbericht. IV 63.
 Škarič G. M. Kroat. *seletak, lisina, kratelj*. IX B 54.
 Skok P. Serb.-kroat. Lehnwörter. IX B 55.
 Skutsch F. Etrusk. Sprache. I B 71. — Flexion von *ric*. IV 19. — Ital. Sprachen u. lat. Gramm. VI 2. — Die lat. Spr. VI 7.
 Smet J., de. *Essai d'une lexicographie de la langue grecque*. IV 96.
 Smith V. Sakas in Northern India. II B 11.
 Sobolevskij A. γ in skythischen Wörtern. I B 59. — *Lekciji po istoriji russkago jazyka*. IX B 61. — Neues zur Muromer Mundart. IX B 79.
 Sofer L. Arm. u. Juden. III 87.
 Solmi E. Leon. da Vinci, trattato sue linguaggio. I A 11.
 Solmsen F. Sprachl. aus neuen Funden. IV 10. — Suffix -*dciov*. IV 21. — Vordorisches in Lakonien. IV 73. — Eine griech. Namensippe. IV 110.
 Sommer F. Inschriftl. ν ἐφέλκουστικόν. IV 16. — Hom. Aoristformen *έκτα, οὔτα, ἀπηύρα u. έγήρα*. IV 27.
 Spiegelberg W. Ägypt. Lehnwörter in der ält. griech. Spr. IV 101.
 Stahl J. M. Syntax d. griech. Verb. der klass. Zeit. IV 31. — Irreal. Wunschsätze bei Homer. IV 45.
 Staerek D. A. *Confessio fidei Armeniorum*. III 88.
 Stark J. Sprachschatz Homers. IV 58.
 Steenstrup J. Danske Stednavne. VIII C 71. — Ere Bornholms Stednavne danske. VIII C 72.
 Stefani E. L., de. *Fonti dell' Etimologico Gudiano*. IV 6.
 Stein F. De Procli chrestomathia gramm. quaestiones. IV 7.
 Stern C. und W. Kindersprache. I A 83.
 Stewart Macalister R. A. Studdies in Irish Epigraphy part 4. VII 20.
 Stolz Fr. Laverna. VI 50.
 Stokes Wh. Irish Etyma. II C 43, VII 21.
 Støren E. Medicinske udtryk i Meldalsdialekten. VIII C 35.
 Stürmer F. Griech. Lautlehre. IV 12.
 Strachan J. *Miscellanea Celtica*. VII 10. — Mutations of initial consonants in the old Welsh verb. VII 33.
 Streitberg W. Aktionsarten. I A 53.
 Štrekelj. Beitr. z. slav. Wb. I B 58.
 Sturtevant E. H. *idem* and *isdem* in lat. inscriptions. VI 32.
 Suali L. *Logica e metafisica indiane*. II B 79.
 Suzuki D. T. Outlines of Mahāyāna Buddhism. II B 72.
 Svāmi Vishveshvarānand and Svāmi Nityānand. Index of the words in the Atharvaveda. II B 41.
 Tappolet E. Sprache der Kinder. I A 84, 85.
 Täuber C. Gebirgsnamen. I A 54.
 Ter-Movsisian Mesrop. Etschmiazdin u. die ält. arm. Kirchen. III 111.
 Ter-Minassiantz. D. sogenannte persische Synod. III 91. — Arm. Kirche u. syrische Kirchen. III 92. — Die syrischen Bischöfe in d. Synode von Manazkert. III 93.
 Ter-Sahakian K. Siegel v. Ašoušay. III 68. — Versbau d. altarm. Gedichte. III 62. — Handschr. d. Sokrates. III 24.
 Tetzner F. Die Slowenen. IX B 58.
 Teutsch J. Keramik des Burzenlandes. I C 21.
 Teza E. *Mkhithar*. III 63.
 Thibaut G. Indian astronomy. II B 97.
 Thiriakhian Y. *khripikar*. III 64.
 Thomas F. W. Abhiṣeka. II B 65.
 Thompson F. E. Syntax of Attic Greek. IV 30.
 Thompson R. C. und King L. W. s. King.
 Thulin C. Faliskische Inschr. VI 4.
 Thumb A. Experiment. Psychol. u. Sprachwiss. I A 55. — Sprachl. Analogiebildungen. I A 56.

- Thurneysen R. Etymol. u. Gram-
matisches. I B 43, IV 11, VI 6,
VII 11. — On certain initial
changes in the Irish verb after
preverbal particles. VII 22. — Zur
irischen Kanonensamml. VII 23.
Timmermans A. Onomatopée.
I A 57.
Torbiörnsson T. Die Liquiden-
methatese etc. im Poln. IX B 109.
Torp A. Etruskisches. I B 72.
Torp A. & Hægstad s. Hægstad.
Tournèize F. Conversion de l'Ar-
ménie au christianisme. III 94.
— Les 117 accusations présentées
à Benoit XII contre les Arméniens.
III 95.
Trincucci V. I quattro principali
dialetti della lingua greca. IV 65.
Trombetti A. Come si fa la critica
di un libro. I A 58.
Trudy. Arbeiten der Mosk. Dial.
Komm. IX B 76.
Tumanov A. J. Russ.-arm. Wb.
III 65.
Tymčenko E. Ukrain. Gramm.
IX B 84.
Uhlenbeck C. C. Eine ἀρχαϊκός-
Zusammensetzung im Baskischen.
I B 74. — Etymologica. II C 38,
VI 51.
Ułaszyn H. Kritisch-bibliogr. Be-
merkungen. IX B 127.
Vaidya C. V. Epic India. II B 10.
Váša P. und Černý s. Černý.
Vasil'jev L. L. Vologdaer Evan-
gelium a. d. 16. Jahrh. IX B 37.
— Gemeinsl. Gruppe -*al-* in einer
altruss. Mundart. IX B 63. —
Mundarten mit starker *a*-Aus-
sprache. IX B 80.
Vasmer M. Etymologien. I B 54. —
2 Abhandlungen. I B 6. — Finn.
Entl. im Russ. IX B 70. — Griech.-
slav. Studien. IX B 33. — Z. slav.
Vertretung von ariceurop. *o*. IX
B 3.
Vendell H. Ordbok över di öst-
venska dialekterna. 4. Heft. VIII
C 47.
Vendryes J. Sur un passage du
comique Philémon. VII 12. —
Hibernica. VII 24.
Vetter P. Arm. Paulus-Apokalypse.
III 25.
Vidsteen Chr. Dansk-norsk ordbog.
VIII C 53.
Viotor W. Phonetik d. Deutschen,
Engl. u. Franz. I A 68.
Vogeser J. Sprache d. griechischen
Heiligenlegenden. IV 95.
Volbeda. Organische Taalbasis.
I A 69.
Volland. Aberglauben im Armen.
und Kurdistan. III 35.
Vollmer Fr. Zur lat. Konjugation.
VI 26.
Vondrák W. Slav. Akzent- u. Quant.-
Studien. IX B 2.
Vooy's C., de. gevoelswaarde van
het woord. I A 59.
Wackernagel J. Indisches und
Italisches. I B 7, II B 25. — Die
griech. Sprache. IV 1. — Qua-gua,
Lympha. Eruptum = ereptum.
VI 15. — Hellenistica. IV 92.
Wageningen J. *Persona*. VI 63.
Wahrman P. Prolegomena z. e.
Gesch. d. griech. Dialekte. IV 72.
Watson W. J. Innis in place-names.
VII 25.
Weber A. Lehren d. Upanishaden.
II B 43.
Weber F. Ringwall . . . am Stein-
bichl b. Manching. I C 31.
Weege und Bücheler s. Bücheler.
Weigand G. Bulgar. Gramm. IX
B 39.
Weigel F. Anomala in d. griech.
u. lat. Deklination. IV 17.
Weißbach F. H. Babyl., assyr. u.
altpers. Gewichte. II C 16.
Weitemeyer H. Klingklanegeri —
Quincaillerie. VIII C 70.
Wenkebach E. De Dionis Prusaei
elocutione observ. IV 91.
Wickremasinghe M. de Zilva.
Index of Prakrit words occurring
in Pischels Gramm. d. Pr. II B 55.
Widney J. P. Race life of the
Aryan peoples. II B 5.
Wieggers F. Neue Funde paläolith.
Artefakte. I C 17.
Wilhelm A. Inschrift aus Hypata.
IV 88.
Wilpert O. Numerus d. nominalen
Prädikate bei griech. Prosaikern.
IV 34.
Wilser L. Stammbaum d. indo-
germ. Sprachen. I D 8.

- Windisch E. Zu Kauṣītaki-brāhmaṇa Upaniṣad, I, 2. II B 42.
- Winter G. De mimis Oxyrhynchiis. IV 33.
- Winter Th. De ellipsi verbi esse apud Catullum etc. VI 38.
- Wirth H. Indogerm. Sprachbeziehungen. I B 31.
- Wisén M. Z. histor. Infinitiv. VI 37.
- Witjes B. Denken, Dichten und Sprechen. I A 60.
- Witte K. Singular u. Plural. IV 35.
- Wolff F. Infin. d. Indisch. u. Iran. II C 34.
- Wolter E. A. Lett. Fragmente. IX C 14.
- Wolterstorff G. *ille*. VI 33.
- Wood F. A. Rime-words. I B 30.
- Wundt W. Schallnachahmungen u. Lautmetaphern. I A 61.
- Wünsch R. Antike Fluchtäfelchen. VI 70.
- Wyk N., van. Idg. Ablaut. I B 12.
- Wyrgač K. Die serb. Handschrift im Anhang von Worjechs Katechism. IX B 104.
- Yovsēpian G. David der Philosoph. III 15.
- Zaborowski M. Relations des Germains et des Finnois. I D 4.
- Zachariae Ph. Handschrift des Hitopadeśa. II B 53.
- Zahn G. W., von. Stellung Arm. im Gebirgsbau Vorder-Asiens. III 113.
- Zaleskij V. Russ. *sobdka*. IX B 67.
- Zanolli A. Arm. *tirakan*. III 66.
- Zirchow L. Der arische Glaube. II B 61.
- Zmigrodski M. Polen u. Preußen. IX B 24.
- Zore L. Nachlese a. d. Gebiet unserer Sprache (kroat.). IX B 53.
- Zubaty J. Die 'man'-Sätze. II C 35.
- Zubryčkyj M. Namen etc. der Bauern in Mšanec. IX B 89.
- Zunkovič M. Slaven, Besiedelung von Mitteleuropa. IX B 25.
- Zwaardemaker-Minkema. Luftströme u. Intensität d. menschl. Sprechstimme. I A 70.

Mitteilungen.

Heinrich Zimmer †.

Der keltischen Philologie sind in jüngster Zeit allein in Deutschland drei hervorragende Forscher durch den Tod entrissen worden. Am 7. Mai 1909 starb H. Osthoff, der noch in seinem letzten Aufsatz "Zur Entlabialisierung der Labiovelare im Keltischen" (IF. 27, 161 ff.) ein Problem der keltischen Lautlehre behandelt hat; am 4. Mai 1910 wurde F. N. Finck, ein ausgezeichnete Kenner der modernen keltischen Dialekte, in der Blüte der Jahre dahingerafft, und kurze Zeit nachher, am 29. Juli 1910, verschied in Hahnenklee i. Harz H. Zimmer, Professor der keltischen Philologie an der Universität Berlin. Zimmer wurde geboren am 11. Dezember 1851 *) zu Castellaun, Reg.-Bez. Koblenz, als Sohn eines Landwirts. Nach Besuch der Volksschule erteilte er zwei Jahr lang Elementarunterricht als 'hypodidasculus', wie es in dem von Zimmer selbst geschriebenen und bei den Promotionsakten der philosophischen Fakultät zu Straßburg vom Jahre 1876 aufbewahrten Curriculum vitae heißt. Dann wurde er Mitglied des Lehrerseminars in Neuwied, trat aber aus dieser Anstalt 'diversas ob causas' im Frühjahr 1871 aus und wurde in die Sekunda des Gymnasiums zu Kreuznach aufgenommen. Dieses verließ er im September 1873 mit dem Zeugnis der Reife und begab sich auf die damals neugegründete Universität Straßburg zum Studium der Mathematik²⁾. Er vertauschte jedoch dieses Fach alsbald mit der Germanistik, wofür ihn Scherers anregende Vorlesungen begeistert hatten. Er promovierte in Straßburg mit der Dissertation 'Ostgermanisch und Westgermanisch' (Berlin 1876 = Zeitschr. f. dtsch. Altert. 19, 393—462), worin er die Verwandtschaftsverhältnisse der germanischen Sprachen im Sinne der Müllenhoff-Schererschen Stammbaumtheorie behandelte. Als er aber am 25. Januar 1876 das Gesuch um Zulassung zur Promotion an die philosophische Fakultät zu Straßburg einreichte, konnte er schon eine am 1. Mai des vorhergehenden Jahres von derselben Fakultät gekrönte Preisschrift beifügen: Die Nominalsuffixe *a* und *ā* in den germanischen Sprachen (Straßburg 1876 = Quellen und Forschungen Nr. 13). Sein Studienweg führte ihn sodann zur indischen Philologie, der er in Straßburg bei Goldschmidt und in Tübingen bei Roth oblag. Bereits im Jahre 1877 schrieb er einen Aufsatz 'Zur Pāli-Grammatik' (KZ. 24, 220 ff.) und in demselben Jahre trug er durch Bearbeitung

1) In seinem Curriculum vitae, das bei den Promotionsakten der philosophischen Fakultät zu Straßburg vom Jahre 1876 aufbewahrt wird, gibt Zimmer selbst 1852 als Geburtsjahr an; wohl ein lapsus calami.

2) Diese Nachricht verdanke ich einer freundlichen Mitteilung des Herrn stud. phil. H. Zimmer, eines Sohnes des Verstorbenen. Zimmer selbst erwähnt in seiner Vita nichts davon.

der Preisaufgabe: "Darstellung der antiquarischen Resultate, welche sich in bezug auf die Wohnsitze, Lebensverhältnisse und den Bildungszustand der vedischen Arier aus der Rig-Veda-Samhitā ergeben" wiederum einen Preis der Straßburger Universität davon. Mit Zusätzen versehen und umgearbeitet erschien diese Schrift i. J. 1879 als sein 'Altindisches Leben', eine vom vierten internationalen Orientalistenkongreß in Florenz gekrönte Preisschrift. Noch in demselben Jahre veröffentlichte er die aus dem Englischen übersetzte 'Indische Grammatik' von Whitney, auf die i. J. 1885 die ebenfalls von ihm ins Deutsche übersetzten und von demselben englischen Gelehrten verfaßten "Wurzeln, Verbalformen und primären Stämme der Sanskrit-Sprache" folgten. In Berlin widmete sich dann Zimmer schließlich noch dem Studium der indogermanischen Sprachwissenschaft. Hier war es Joh. Schmidt, der einen nachhaltigen Einfluß auf ihn ausübte. Wenn Zimmer später auf die akademischen Lehrer zu sprechen kam, denen er in erster Linie seine wissenschaftliche Ausbildung verdanke, dann pflegte er neben Wilh. Scherer, Karl Müllenhoff und Moritz Haupt stets auch Joh. Schmidt zu nennen; ihm hat er dann auch i. J. 1902 in der Akademie der Wissenschaften zu Berlin die Gedächtnisrede gehalten. Von Berlin, wo er sich i. J. 1878 mit seinem 'Altindischen Leben' habilitiert hatte, wurde Zimmer i. J. 1881 auf den Lehrstuhl für Sanskrit und Sprachwissenschaft nach Greifswald berufen. Im Jahre 1901 wurde ihm die neuerrichtete Professur für keltische Philologie an der Universität Berlin übertragen, und im folgenden Jahre wählte ihn die Akademie der Wissenschaften zu Berlin zu ihrem Mitglied.

Die vielseitige und tiefgehende Ausbildung, die Zimmer von 1873 bis 1878 an den Universitäten Straßburg, Tübingen und Berlin von den damaligen Größen der Wissenschaft empfing, bildete die Grundlage für seine spätere epochemachende Tätigkeit als Keltologe. Schon in Straßburg im W.-S. 1875/6 durch Windisch ins Altirische eingeführt, versenkte er sich mit beharrlichem Fleiße in das Studium der im Jahre 1870 von Ebel neu herausgegebenen 'Grammatica celtica' des Altmeisters Zeuß. Seit 1878 benutzte er die Muße der Ferien zu häufigem Aufenthalt in Irland, Wales und in der Bretagne. Er verschaffte sich auf diesen Reisen in den verschiedenen Keltenlanden eine gründliche Kenntnis der modernen keltischen Dialekte, die ihm bei seiner Erforschung der älteren Perioden der keltischen Sprachen stets zustatten kam. "Ich . . . habe Wochen und Monate unter dem Volke gelebt, weite Strecken in den Keltenlanden zu Fuß durchwandert, habe mit dem Iren seinen *poitin* getrunken und mit dem Kymren seinen *cauol* früh und abends gegessen und am Mittag mit ihm gebetet *diolch i Dduw am gauol eto* (Dank sei Gott für Zusammengekochtes noch einmal); überall habe ich versucht, mit dem Volk in seiner keltischen Sprache zu reden", sagt er im Begleitwort zu seinen "Randglossen eines Keltisten" (Berlin 1907). Zimmers schriftstellerische Tätigkeit als Keltologe ist von erstaunlicher Vielseitigkeit¹⁾; mit vollem Recht durfte er von sich in seiner Antrittsrede in der Berliner Akademie (Sitzungsberichte 1904, S. 1002) behaupten, daß er bemüht gewesen sei, "keltische Philologie in möglichst umfassendem Sinne zu nehmen"; Sprache, Literatur und Kultur des gesamten Keltenvolkes sind von ihm gleichmäßig erforscht worden.

Im Anfange seiner Beschäftigung mit der Sprache der Kelten, speziell mit dem Altirischen, nahmen wortgeschichtliche und lexikographische Unter-

1) Ein vollständiges Verzeichnis von Zimmers Schriften ist hier nicht beabsichtigt.

suchungen einen großen Teil von Zimmers Interesse in Anspruch. So ist gleich sein erster i. J. 1879 in KZ. 24, 201 ff. veröffentlichter Aufsatz betitelt: 'Zur Wortforschung', und i. J. 1881 stellte er in der Vorrede zu den *Glossae Hibernicae* S. VI einen "Thesaurus linguae Hibernicae veteris atque mediae aetatis" in Aussicht. In den Jahren 1883—1885 legte dann Zimmer in Dublin und Oxford Sammlungen zum mittelirischen Wortschatz an, deren Material *Keltische Studien* 6 (KZ. 30, 1—112) verarbeitet wurde. Kurz nachdem er diese Studie niedergeschrieben hatte, gab er aber i. J. 1888 den Plan, ein Wörterbuch der alt- und mittelirischen Sprache zu schreiben, endgültig auf (vgl. *Zschr. f. kelt. Phil.* VI, 460 Anm.). Zimmers wortgeschichtliche Untersuchungen ruhten nun mehrere Jahre lang¹⁾, erst in 'Keltische Studien 17' (KZ. 36, 416 ff.) kehrte er noch einmal zu ihnen zurück. Diese, den Sprachforscher und den Kulturhistoriker in gleicher Weise interessierende Abhandlung bildet den Glanzpunkt seiner lexikographischen Forschung. Daß es Zimmer hier gelang, wie mit einem Zauberstabe das Dunkel, das bis dahin über einer Reihe irischer, kymrischer und bretonischer Wörter lag, zu lichten, hat nicht zum mindesten seinen Grund darin, daß er eine genaue Kenntnis keltischer Realien und keltischen Lebens in allen Phasen seiner Entwicklung besaß. Etymologien auf Grund abstrakter Sprachwissenschaft erweckten bei ihm kein Vertrauen, hier pflegte er zu sagen "Gott und der Etymologe können alles".

Früh beschäftigte Zimmer auch schon das Problem des altirischen Akzents. Nachdem er bereits in KZ. 24, 540 f. und dann deutlicher Dtsch. Litzg. 1881, Sp. 924 Kriterien für die Behandlung dieses Problems ausgesprochen hatte, gab er i. J. 1884 in seiner Schrift "Über altirische Betonung und Verskunst" (= *Keltische Studien*, II. Heft) die Lösung des Rätsels. Durch diese Arbeit und durch Thurneysens ungefähr gleichzeitig und unabhängig von Zimmer erschienene glänzende Behandlung desselben Themas (*Rev. Celt.* VI, 129 ff., 309 ff.) sind die Wirkungen, die der stark expiratorische Akzent im Altirischen auf betonte und unbetonte Silben des Wortes ausübt, in feste Gesetze gebracht worden. Eine Ergänzung zu Zimmers Studie über den altirischen Wortakzent bilden die später veröffentlichten "Untersuchungen über den Satzakzent des Altirischen" in den Sitzungsber. d. Kgl. Preuß. Akad. d. Wiss. zu Berlin 1905, S. 1 ff. Wichtige Aufschlüsse über den Akzent des britannischen Zweiges des Inselkeltischen gibt Zimmer in der Abhandlung: "Zur angeblichen 'gemeinwesteuropäischen Akzentregelung'" in Gurupjākaumudi, Festgabe für A. Weber (Leipzig 1896), S. 79 ff.

Zimmers grammatische Arbeiten im engeren Sinne des Wortes erstreckten sich überwiegend auf die Erforschung des alt- und mittelirischen Verbuns, dieses schwierigsten Teiles der keltischen Philologie. Hier galt es, den von J. C. Zeuß in rein deskriptiver Weise ans Licht gezogenen Tatbestand mit dem, was die übrigen indogerm. Sprachen bieten, in Ein-

1) Die durch Aufgabe des Thesaurus-Planes freigewordene Zeit benutzte Zimmer zu literargeschichtlichen Forschungen. So entstanden die unten (S. 176) zu erwähnenden Aufsätze in der *Zschr. f. dtsch. Altert.* Bd. 32, 33 u. 35 und vor allem seine epochemachenden Untersuchungen über den Ursprung der romantischen Arthursage (vgl. u. S. 177 Anm. 2). Einen Beitrag zur germanischen Wortgeschichte lieferte er noch i. J. 1896 in der *Zschr. f. dtsch. Altert.* 36, 145 ff.: Aus der Bedeutungsgeschichte von 'Schreiben' und 'Schrift'.

klang zu bringen, das Sein aus dem Werden zu verstehen. Hierzu war Zimmer infolge seiner ausgezeichneten linguistischen Schulung in erster Linie befähigt. Von seinen zahlreichen bahnbrechenden Arbeiten auf diesem Gebiete seien hier nur genannt: Keltische Studien 4 in KZ. 28, 313 ff., sein Aufsatz über "Die Schicksale des idg. s-Aorists im Irischen und die Entstehung des keltischen s-Präteritums" in KZ. 30, 112 ff., wo er auch den Nachweis geführt hat, daß "die konjunkte und absolute Flexion des Altirischen im Präsens . . . die Fortsetzung eines alten indogerm. Verhältnisses" ist (a. a. O. S. 120, Anm.), seine Abhandlung "Über das italokeltische Passivum und Deponens" in KZ. 30, 224 ff. (vgl. auch Zschr. f. kelt. Phil. 3, 87, Anm.), vor allem aber seine inhaltreiche Studie über "Altirisch *asbert* und *asrubart* in ihrer Bedeutung für die altirische Tempuslehre" in KZ. 36, 463 ff. Während man bis dahin infolge einseitiger Berücksichtigung des in den Glossenhandschriften erhaltenen altir. Sprachmaterials die beiden Präteritaltypen *asbert* und *asrubart* für gleichbedeutend hielt, zeigte hier Zimmer, daß ein wichtiger syntaktischer Unterschied zwischen beiden Formen des altir. Präteritums besteht. Daß hier in einem speziellen Falle klar nachgewiesen ist, von welcher Wichtigkeit die altir. Sagentexte, die gegenüber den Glossenhandschriften allein echt naturwüchsige irische Rede bieten, für die Erforschung der keltischen Syntax sind, verleiht diesem Aufsatz für die Zukunft, wo die syntaktische Erforschung des Altirischen in den Vordergrund treten muß, eine allgemeine Bedeutung ¹⁾.

Sonst hat Zimmer verhältnismäßig wenig Aufsätze syntaktischen Inhalts geschrieben. Nur eine seiner zahlreichen in Kuhn's Zeitschrift veröffentlichten "Keltischen Studien" trägt die Überschrift "Syntaktisches", nämlich Nr. 9 in KZ. 32, 153 ff. ²⁾. Für die Syntax des britannischen Zweiges des Inselkeltischen ist von tiefgehender Bedeutung sein Aufsatz "Über den Ursprung des sogenannten *gradus aequalis* beim Adjektiv im Kymrischen" in KZ. 34, 161 ff. Er wies hier nach, daß im mkymr. Wendungen wie *kynduhet ac* 'so schwarz wie' Abstrakta auf *-et* vorliegen, die mit dem Präfix *kyn-* (=ir. Präposition *cum* 'mit') komponiert sind, so daß obige Wendung eigentlich heißt: "gleiche Schwärze habend mit" (a. a. O. S. 195).

Auch der Erforschung der keltischen Literaturen hat Zimmer einen großen Teil seiner schriftstellerischen Tätigkeit gewidmet. Schon als Berliner Privatdozent faßte er im W. S. 1879/80 den Plan, die irischen Glossen im Würzburger Codex der Paulinischen Briefe herauszugeben und bereits i. J. 1881 konnte er seine "Glossae Hibernicae" veröffentlichen, denen i. J. 1886 das "Glossarum Hibernicarum Supplementum" folgte. Der Fernstehende ahnt nicht, welch' eine Summe von Fleiß und Arbeit Zimmer auf die Herausgabe dieser Würzburger Glossen hat verwenden müssen, erst die erhoffte ³⁾ photographische Ausgabe des Würzburger Codex wird sein

1) Vgl. auch Zimmer im "Festgruß an Rudolf v. Roth" (Stuttgart 1893), S. 178. Deutsche Literaturzeitung 1901 Sp. 925 f., 1909 Sp. 290 f.

2) Auf die hier besprochene eigentümliche Ausdrucksweise verschiedener idg. Sprachen hatte Zimmer schon früher hingewiesen in der Besprechung von Ludwigs Übersetzung des Rigveda, Anz. f. dtsh. Altert. 5, 308 f., vgl. auch Keltische Studien 1, 134, Gött. Gel. Anz. 1891, 165.

3) Wie mir Herr Prof. Thurneysen auf meine Anfrage gütigst mitteilt, ist die Ausgabe mittlerweile erschienen unter dem Titel: Epistolae Beati

Verdienst hier ins gebührende Licht stellen. Noch in jüngster Zeit hat Zimmer das Ergebnis neuer Kollationen in der Zschr. f. kelt. Phil. 6 (1908), 454 ff. veröffentlicht. Die Reihe von Zimmers Arbeiten zur Erforschung der anderen Gruppen der altir. Literatur, der Sagentexte, wird eröffnet durch den scharfsinnigen Aufsatz "Über den compilerischen Charakter der irischen Sagentexte im sogenannten Lebor na hUidre" (KZ. 28, 417 ff.), worin der Nachweis geführt ist, daß die in dieser wichtigen Handschrift erhaltenen Sagentexte keinen Anspruch auf Einheitlichkeit machen können, daß es sich vielmehr hier um eine Ineinanderarbeitung und Verschmelzung verschiedener Versionen desselben Sagenstoffes handelt. Es folgte der Aufsatz in der Zschr. f. dtsch. Altert. 32, 196 ff.: "Germanen, germanische Lehnwörter und germanische Sagenelemente in der ältesten Überlieferung der irischen Heldensage", und in Ergänzung hierzu die Studie: "Weitere nordgermanische Einflüsse in der ältesten Überlieferung der irischen Heldensage; Ursprung und Entwicklung der Finn- (Ossian-) Sage; die Vikinger Irlands in Sage, Geschichte und Recht der Iren" (Zschr. f. dtsch. Altert. 35, 1—172). Diese beiden Aufsätze, die die germanistische Vorbildung Zimmers im schönsten Lichte erscheinen lassen, waren von weittragender Bedeutung. Hatte man bis dahin die irische Sage für vollkommen frei von fremden Elementen gehalten, so war jetzt bis ins Einzelne nachgewiesen, einen wie tiefgehenden Einfluß die 300jährige Anwesenheit unserer nordischen Stammesvettern auf die Iren ausgeübt hat. Zeitlich zwischen die beiden oben genannten Aufsätze fällt die Abhandlung über 'Brendans Meerfahrt' in der Zschr. f. d. Altert. 33, 129—220 und 257—338, worin Zimmer die letzten Quellen dieser bei den Völkern des Mittelalters weitverbreiteten Sage aufspürt; er zeigt hier eine erstaunliche Vertrautheit mit der allgemeinen Literatur des Mittelalters, mit den Ideen und Motiven, die damals das Abendland bewegten. Unter den zahlreichen Texten der altir. Heldensage nahm besonders 'Fled Bricrend' Zimmers Interesse in Anspruch; nachdem er schon in KZ. 28, 623 ff. das Verhältnis der in LU vorliegenden Rezension dieses Textes zu der in zwei jüngeren Handschriften erhaltenen Bearbeitung desselben Stoffes untersucht hatte, behandelte er in der Zeitschr. f. kelt. Phil. I (1897), 74 ff. mit Erfolg eine Anzahl schwieriger Stellen dieses Textes; von großer Wichtigkeit ist ferner die ausführliche Besprechung von Hendersons Ausgabe des Fled Bricrend (London 1899) durch Zimmer in den Gött. gel. Anz. 1900, 353 ff. Abgesehen von anderen Arbeiten¹⁾ ist das Verständnis altir. Sagentexte vor allem gefördert worden durch die von Zimmer in den letzten Jahren veröffentlichten "Beiträge zur Erklärung altirischer Texte der kirchlichen und Profanliteratur"²⁾. Eine allgemeine Bedeutung hat von diesen Beiträgen besonders der dritte (*Conall Cernach clöen*),

Pauli glosatae glosa interlineali. Irisch-lateinischer Codex der Würzburger Universitätsbibliothek. In Lichtdruck herausgegeben und mit Einleitung und Inhaltsübersicht versehen von Ludw. Chr. Stern. Halle (Niemeyer) 1910.

1) Vgl. z. B. Zimmer in Zschr. f. kelt. Phil. 3, 285 f., Gött. gel. Anz. 1887, 153 ff.

2) 1. *Tarmchossal*, *doforchossol*, *töaxal*, *forochsalsat*, *foxal*, *coisle*: Sitzungsber. 1908, 1100—1119; 2. *cīsel*: Sitzungsber. 1908, 1119—1130; 3. *Conall Cernach clöen*: Sitzungsber. 1909, 3—34; 4. LL. 54 a, 12—15: Sitzungsber. 1909, 64—84.

insofern hier nachgewiesen wird, in welche Fehler man verfallen kann, wenn man an die Prosa der altir. Heldensage den Maßstab der gewöhnlichen Prosasprache legt, ohne zu bedenken, daß es sich hier um eine poesiereiche Sprache handelt, um eine Sprache voll von Metaphern und Hyperbeln. Die übrigen Beiträge haben z. T. ein kulturhistorisches Gepräge. Auf Grund seiner eingehenden Kenntnisse der kirchlichen, politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse Altirlands gelingt es hier Zimmer, Stellen zu erklären, die für denjenigen, der es nicht, wie er, versteht, sich in den Ideen- und Gedankenkreis der damaligen Zeit zu versetzen, unüberwindliche Schwierigkeiten bieten ¹⁾).

In weitere Kreise gedrungen sind Zimmers Arbeiten zur Literaturgeschichte des britannischen Zweiges des Inselkeltischen. Seine bahnbrechenden Untersuchungen ²⁾ über den Ursprung der 'matière de Bretagne' sind bei den Romanisten wohl bekannt. Während Gaston Paris gelehrt hatte, daß die romantische Arthursage aus Wales zu Anglonormannen und Franzosen gekommen sei, wies Zimmer nach, daß sie von doppelsprachigen Erzählern aus der Armorikanischen Bretagne zu den Normannen und Franzosen gebracht wurde. Einen vorzüglich orientierenden Überblick über "Sprache und Literatur der Kelten im allgemeinen" hat uns dann Zimmer noch vor kurzem geschenkt in "Kultur der Gegenwart" XI, 1 (1909), 1—77.

Bei seiner Beschäftigung mit Sprache und Literatur der Kelten vergaß Zimmer aber nie, daß die Sprachforschung auch der Kulturgeschichte Dienste leisten muß. "Mehr als 30 Jahre", so beginnt er sein Begleitwort zu den i. J. 1907 erschienenen 'Randglossen eines Keltisten', "beschäftige ich mich wissenschaftlich mit keltischer Sprache und Literatur. Ich habe aber in dieser Zeit nicht nur, wie Keltologen zu tun pflegen, keltische Sprachwurzeln gegraben, altirische Glossen gejagt, Bausteine behauen für den Neubau der Grammatik der älteren mittelalterlichen Phasen des Inselkeltischen und für den Aufbau einer Geschichte seiner älteren Literatur; ich bin weiter gegangen und habe allen Lebensäußerungen des Keltentums in allen Perioden seiner Geschichte Beachtung geschenkt, auch denen des heutigen Keltentums". In der Tat, Zimmer war nicht nur Sprach- und Literaturforscher, er war auch Kulturhistoriker, und als solcher hat er das Verdienst, weitere Kreise auf die Bedeutung der keltischen Philologie für die idg. Altertumskunde und für die Kulturentwicklung der heutigen romanischen und germanischen Völker hingewiesen zu haben. Kein Geringerer als Th. Mommsen legte i. J. 1891 Zimmers Abhandlung "Über die frühesten Berührungen der Iren mit den Nordgermanen" in

1) Der Inhalt dieser 'Beiträge' wird z. T. noch unten S. 178 f. erwähnt werden, wo die Bedeutung Zimmers für die Erforschung der kulturellen Entwicklung Irlands kurz skizziert werden soll.

2) Gött. gel. Anz. 1890, Nr. 20: Rez. von Gaston Paris, *Histoire littéraire de la France* Tome 30, ib. Nr. 12: Rez. von Nutt, *Studies on the legend of the holy Grail*. Zschr. f. franz. Sprache u. Liter. 12 (1890), 231 ff.: Bretonische Elemente in der Arthursage des Gottfried von Monmouth; ib. 13 (1891), 1 ff.: Beiträge zur Namenforschung in den altfranzösischen Arthurepen. Nennius *Vindictus* (Berlin 1893), S. 283 ff. Dieses Buch, in dem das Verhältnis der irischen Bearbeitung der *Historia Brittonum* zu den uns erhaltenen lat. Rezensionen des Werkes untersucht wird, enthält wichtige Beiträge zur Literaturgeschichte der Inselkelten im Mittelalter.

der Akademie der Wissenschaften zu Berlin vor (Sitzungsber. 1891, 279 ff.). Wichtige Bemerkungen über nordgermanische Altertumskunde, z. B. über die Vikingsitte, kleine Kinder mit Speerspitzen aufzufangen, macht Zimmer auch in seiner eingehenden Besprechung der *Acta Sanctorum Hiberniae edita opera Caroli de Smedt et Josephi de Backer* in den Göttinger Anzeigen. 1891, 181 ff. Bekannt ist Zimmers interessante Abhandlung "das Mutterrecht der Pikten und seine Bedeutung für die arische Altertumswissenschaft" ¹⁾. Weniger bekannt dürfte dagegen sein, daß es Zimmer in einem seiner letzten Aufsätze ²⁾ gelungen ist, Spuren dieses Mutterrechtes der vorkeltischen Bewohner der britischen Inseln auch in der altir. Sage nachzuweisen. Am Schlusse dieser kulturgeschichtlich hochbedeutsamen Studie (a. a. O. S. 84 Anm. ¹⁾) verspricht Zimmer demnächst im Zusammenhange darzustellen "was wir überhaupt aus inselkeltischer Sprache und Literatur zur Kenntnis der vorkeltischen Rasse der britischen Inseln und der vorarischen Bewohner West- und Mitteleuropas lernen können". Daß Zimmer, den gerade in den letzten Jahren das Problem der westeuropäischen Urbevölkerung besonders interessierte, uns diese Abhandlung nicht mehr hat schenken können, ist namentlich für die idg. Altertumskunde ein schwerer Verlust. In der letzten Vorlesung, die mir bei Zimmer zu hören vergönnt war (Erklärung der *Táin Bó Cúailnge*, Mai 1909), gab er noch Belege aus der altir. Sagenliteratur für die ebenfalls auf die vorkeltische Urbevölkerung zurückgehende Sitte des Männerkindbetts (Couvade); auch hierüber hätte Zimmer in dem Aufsätze sicherlich ausführlich gehandelt. Wie bereits oben S. 177 bemerkt, tragen auch die übrigen 'Beiträge' z. T. ein kulturhistorisches Gepräge. Nachdem z. B. Zimmer in dem ersten Aufsätze (= Sitzungsber. 1908, 1100—1119) gezeigt hat, daß altir. *tarmchossal* eine wörtliche Wiedergabe des im pelagianischen Streit gebräuchlichen lat. Wortes *tradux* 'Erbsünde' ist, zieht er die wichtige Tatsache, daß die Einführung des Christentums in Irland älter ist als der Streit zwischen Pelagius und Augustinus um das Dogma der Erbsünde, zur Erklärung der merkwürdigen Erscheinung heran, daß noch 500 Jahre nach Einführung des Christentums in Irland Sagentexte wie Fled Bricrend entstehen konnten, die uns ein getreues Bild der heidnischen Vorzeit Irlands geben. Bei den germanischen Völkern, die das Christentum mit dem Dogma von der Erbsünde erhielten, wäre eine solche heidnischen Sitten und Gebräuche noch lange nach Einführung des Christentums widerspiegelnde Literatur unmöglich gewesen; in Irland war sie möglich, weil hier die Stellung, die die Kirche im 5.—8. Jahrh. der heidnischen Vorzeit gegenüber einnahm, eine viel unbefangener war als bei den germanischen Völkern (vgl. auch besonders Zimmer, Sitzungsber. 1909, 576 f.). Aus dem zweiten Beitrag = Sitzungsber. 1908, 1119—1130 mag hier kurz der interessante Nachweis erwähnt werden, daß bei den Inselkelten bis ins Mittelalter ausgesprochene Naturalwirtschaft herrschte (a. a. O., S. 1125 ff.). Auch wo Zimmer in diesen Beiträgen auf rein sprachlichem Boden bleibt, versteht er es doch, aus der Geschichte der Wörter interessante kulturhistorische Schlüsse zu ziehen, man vgl. z. B. seine Ausführungen über nhd. 'Pfaffe'

1) Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte 15 (1894), Romanische Abteilung S. 209 ff.

2) "Beiträge zur Erklärung altirischer Texte der kirchlichen und Profanliteratur" 4. LL. 54a, 11—15 (Sitzungsber. 1909, S. 64—84).

in den Sitzungsber. 1909, 28 Anm., oder über die Entlehnung von altir. *sār* 'Beleidigung', kymr. *sarhaaf* 'ich beschädige, verletze, füge Unrecht zu' etc. aus angels. *sār* 'Wunde' in den Sitzungsber. 1909, 72f. Zimmers Bedeutung als Kulturhistoriker zeigt sich vor allem in seinen über die Christianisierung Irlands handelnden Schriften. Die Frage, woher Irland sein Christentum bekam, steht in engstem Zusammenhange mit der Frage, woher Irland jene hohe Bildung bekommen hat, die Zimmer in seinem Aufsatz: "Über die Bedeutung des irischen Elements für die mittelalterliche Kultur" (Preuß. Jahrb. 59, 27ff.) nachgewiesen hat¹⁾, und in deren Vermittlung an die Völker germanischer und romanischer Zunge Irlands weltgeschichtliche Bedeutung liegt. Daß der historische *Sucat* (*Patricius*) nicht als Gründer der christlichen Kirche Irlands in Betracht kommen kann, wies Zimmer schon i. J. 1899 nach in dem für die 3. Aufl. der Realencyclopädie für protestantische Theologie verfaßten Artikel "Keltische Kirche in Britannien und Irland" (10, 204—243), und er hat diese Ansicht bis zu seinem Tode energisch verfochten. Die Lösung des Problems gibt Zimmer in seiner letzten Schrift: "Über direkte Handelsverbindungen Westgalliens mit Irland im Altertum und frühen Mittelalter"²⁾. Er weist hier nach, daß die charakteristischen Merkmale der altirischen Kirche sich alle in Westgallien wiederfinden, das schon im 1. Jahrh. unserer Zeitrechnung durch lebhafteste Handelsverbindungen³⁾ mit Irland verknüpft war. Von Westgallien ist also in erster Linie der Same des irischen Christentums ausgegangen, aber auch Britannien muß bei der Pflanzung dieses Christentums beteiligt gewesen sein, wie durch eine Anzahl altir. Lehnwörter bewiesen wird, die nur durch die Vermittlung der britischen Kelten zu den Iren gekommen sein können. Vorgearbeitet hatte Zimmer diesen Resultaten schon in dem i. J. 1901 erschienenen Buche: *Pelagius in Irland. Texte und Untersuchungen zur patristischen Literatur*. Für eins der Hauptcharakteristika der altir. Kirche, für den Geist der Duldsamkeit und Milde gegenüber den irischen Mitchristen, die andere dogmatische Anschauungen vertraten, bildet dies Buch einen sprechenden Beweis (vgl. bes. S. 21—112, 137—154). Bei all diesen eingehenden Studien fand Zimmer doch noch Zeit, die auf seinen Reisen gesammelten Erfahrungen und Be-

1) Vgl. auch Zimmer, *Nennius vindicatus* S. 238—241; *Pelagius in Irland* S. 213—216, *Kultur der Gegenwart* XI, 1, S. 9—11, Sitzungsber. 1909, S. 560 f.

2) Die Schrift zerfällt in vier einzelne Abhandlungen: 1. Zeugnisse für westgallisch-irischen Handelsverkehr von Giraldus Cambrensis (a. 1186) bis Tacitus (a. 98): Sitzungsber. 1909, 363—400; 2. Der Weinhandel Westgalliens nach Irland im 1. bis 7. Jahrhundert n. Chr. und sein Niederschlag in irischer Sage und Sprache: Sitzungsber. 1909, 430—476; 3. Galliens Anteil an Irlands Christianisierung im 4./5. Jahrhundert und altirischer Bildung. A. Allgemeine Gesichtspunkte: Sitzungsber. 1909, 543—580; B. Einzelheiten: Sitzungsber. 1909, 582—613.

3) Daß Irland auf diesem Wege auch seinen Wein aus Gallien bezog, zeigt Zimmer in den Sitzungsber. 1909, 430—476. Den Sprachforscher interessieren in dieser köstlichen Studie vor allem die lehrreichen Ausführungen über den eigenartigen Bedeutungswandel, den die mit dem Weinhandel nach Irland kommenden griechisch-lateinischen Lehnwörter im Laufe der Jahrhunderte durchgemacht haben (a. a. O. S. 440 ff.).

obachtungen über die Entwicklung des modernen Keltentums durch aufmerksame Lektüre der keltischen Tagespresse zu ergänzen und zu erweitern. Welch genaue Kenntnis von dem öffentlichen Leben der heutigen keltischen Völker Zimmer hatte, zeigen seine in den Preuß. Jahrb. gedruckten Vorträge¹⁾ über die am Ende des 19. Jahrh. in Wales entstandene und von hier aus auf die übrigen heute noch von Kelten bewohnten Gebiete übergreifende Bewegung für eine literarische und nationale Wiedergeburt des Keltentums. In engstem Zusammenhange hiermit steht Zimmers Schrift: "Randglossen eines Keltisten zum Schulstreik in Posen-Westpreußen und zur Ostmarkenfrage" (Berlin 1907), in der er, von treuer Liebe zu seinem eigenen Volkstum beseelt, darlegt, was wir zur Überwindung der Schwierigkeiten, die uns in der Ostmark vom Slaventum gemacht werden, von den fremden Nationen lernen können, die ähnliche Schwierigkeiten mit den in ihren Gebieten wohnenden keltischen Untertanen zu bestehen haben.

Als Universitätslehrer²⁾ verstand Zimmer es, denjenigen, die vom Studium anderer indogerm. Sprachen her an das Altirische herantraten, das Verständnis dieser schwierigsten aller indogerm. Sprachen verhältnismäßig leicht zu machen; bei seiner vielseitigen sprachwissenschaftlichen Vorbildung fiel es ihm eben nicht schwer, für das Verständnis keltischer Spracherscheinungen anzuknüpfen an schon bekannte Erscheinungen in anderen indogerm. Sprachen. Hatte er eine Schwierigkeit erklärt, so überzeugte er sich, ehe er weiterging, mit peinlicher Gewissenhaftigkeit durch Fragen an seine Zuhörer, ob er auch verstanden worden war. Obwohl seine speziell keltischen Vorlesungen naturgemäß nur von wenigen Zuhörern besucht waren, sprach er doch mit einem Feuer und einer Begeisterung, als wenn er ein vollbesetztes Auditorium vor sich gehabt hätte. Die Gedanken drängten sich ihm manchmal so schnell auf, daß er in Anakoluthen redete; immer aber war sein Vortrag fesselnd und anschaulich, an passenden Stellen mit treffendem Witz gewürzt. Einen hohen Genuß gewährten die Stunden, in denen er mit Vorgeschrifteneren Texte der altirischen Heldensage zu lesen pflegte. Auch hier war er mit voller Begeisterung bei der Sache, und bei der Schilderung einer Kampfszene blitzte wohl sein Auge in jugendlichem Feuer. Er beschränkte sich nicht darauf, die Texte bloß nach der grammatischen Seite zu erklären, sie waren für ihn "mehr als eine Schatzkammer von interessanten Verbalformen für eine altirische Grammatik oder eine Sammlung seltener Vokabeln für ein irisches Wörterbuch³⁾", er führte auch in das Verständnis für die poetischen Schönheiten dieser Texte ein und spendete aus dem reichen Schatze seines Wissens mannigfache Belehrung über die Kulturzustände des alten Irland.

Über den Charakter des Dahingeschiedenen kann sich derjenige, der Zimmer nur aus seinen Schriften kennt, in denen die Polemik oft stark hervortritt, kein getreues Urteil bilden. In seinen Vorlesungen hat er die Ver-

1) Der Pan-Keltismus in Großbritannien und Irland. Preuß. Jahrb. 92, 426 ff., 93, 59 ff. u. 294 ff. Die keltische Bewegung in der Bretagne ib. 99, 454 ff.

2) Ich bemerke, daß ich nur Gelegenheit gehabt habe, Zimmer in Berlin zu hören und mir daher über seine Tätigkeit als Universitätslehrer in Greifswald kein Urteil erlauben kann.

3) Sitzungsber. 1909, S. 6.

dienste seiner Gegner stets offen anerkannt. Seinen Schülern war er ein treuer Berater und Helfer; obwohl ihn selbst seine Studien voll auf in Anspruch nahmen, scheute er doch nicht Zeit und Mühe, da, wo er guten Willen sah, mit Rat und Tat zu unterstützen. Insbesondere vertrat er bei denen, die aus fremden Landen zu ihm kamen, um ihn zu hören, die Stelle eines väterlichen Freundes. Er war ein echter Sohn des wein- und liederfrohen Rheinlands, hatte auch in späteren Jahren körperliches Leiden seine Züge ernst gestimmt, sein Herz hatte er sich jung bewahrt, und es war ihm ein Bedürfnis, mit seinen Schülern dann und wann aus vollem Herzen zu lachen. Ein hervorstechender Zug im Charakter des Verstorbenen war sein schlichtes und biederer Wesen. Eitler Dünkel und Stolz lagen dem großen Gelehrten ferne, er bemerkte selbst verschiedentlich, daß er der Sohn eines Landwirts sei. Den Sinn für das echt Volkstümliche hat sich Zimmer bis zu seinem Tode erhalten, und die großen Erfolge, die er als Sprach- und Kulturforscher errungen hat, verdankt er nicht in letzter Linie der liebevollen Hingabe, mit der er die Regungen der Volksseele studierte.

In Zimmers Leben fällt ein tragischer Vorfall, der die Bewunderung vor der Seelengröße dieses Mannes in uns nur noch steigern muß. Am Schlusse seiner Antrittsrede in der Akademie der Wissenschaften zu Berlin hatte er versprochen, seinen Studien auf dem Gebiete der keltischen Philologie noch mehr wie bisher "keine Grenzen der Zeit oder des Ortes zu ziehen" (Sitzungsber. 1904, 1003). Eine schwere Neurasthenie lähmte aber alsbald seine Schaffenskraft, und während er in der Ferne Erholung suchte, vernichtete ein Schadenfeuer in seiner Wohnung seine ganze Bibliothek bis auf ein Dutzend Bücher, sowie den größten Teil seiner Manuskripte, die den Fleiß langjährigen Studiums bargen¹⁾. Wenn dieser harte Schicksalsschlag ihm auch sehr zu Herzen ging, so vermochte er doch nicht, ihn ganz niederzubeugen. Mit bewunderungswürdigem Heroismus raffte er sich alsbald zu erneuter Forschung auf, und wir verdanken ihm noch manche Bereicherung unseres Wissens, wenn der Tod ihm nicht vorzeitig die Feder aus der Hand genommen²⁾.

Nach dem kurzen Rückblick auf die epochemachenden Arbeiten Zimmers auf dem Gesamtgebiet der keltischen Philologie geziemt es sich, einen Ausblick in die Zukunft zu tun. "Die Aufgabe der nächsten zwanzig Jahre muß es sein, die Syntax der altirischen Sagentexte zu erforschen", so sagte Zimmer in der Einleitung zu seiner Vorlesung über Altirische Grammatik im W.-S. 1908/9. Diese von dem allzufrüh dahingeschiedenen Meister empfangene Anregung in die Tat umzusetzen, das soll uns Jüngeren eine heilige Pflicht sein.

Straßburg i. E., Oktober 1910.

Wilh. Havers.

1) Vgl. Zimmer in Zschr. f. kelt. Phil. 6, 459.

2) In der oben S. 179 u. Anm. 2 erwähnten Abhandlung waren noch folgende Einzeluntersuchungen vorgesehen: 4. Der Gascogner Virgilius Maro Grammaticus in Irland. 5. Westgallische und irische Handelsverbindungen von Agricola bis Caesar und Posidonius. 6. Irlands Verbindung mit Westgallien vom 2. bis 6. Jahrhundert v. Chr. und Irlands Anteil am Kassiteridenhandel. (Vgl. Sitzungsber. 1909, 364, Anm. 3.) In der Sitzung der philosoph.-histor. Klasse der Akademie d. Wiss. vom 15. April 1909 las Zimmer noch über Virgilius Maro Grammaticus in seinen Einflüssen auf altirische Sprachbetrachtung und irische Poesie, vgl. Sitzungsber. 1909, S. 541.